

Afdeling	: VTH - Juridische zaken	B&W-voorstel: D1-2652298
Naam opsteller voorstel	: Meryem Soubai m.soubai@weert.nl, 0495-575508	Zaaknummer: 2251744
Portefeuillehouder	: dr. T.J.J. (Thomas) van Gemert	Publicatie: Openbaar

Onderwerp

Beslissing op bezwaar tegen gedeeltelijke afwijzing Woo-verzoek inzake windvangonderzoek Peutz.

Voorstel

1. het bezwaarschrift ontvankelijk en gedeeltelijk gegrond te verklaren;
2. het bestreden besluit, met verbetering van de motivering, in stand te laten; en
3. het verzoek om proceskostenvergoeding af te wijzen.

Inleiding

Bij besluit van 13 september 2023 is het Woo-verzoek van 14 juli 2023 gedeeltelijk afgewezen. In het Woo-verzoek is verzocht om (interne) documenten en correspondentie tussen adviesbureau Peutz en de gemeente Weert die zien op de windvang van de Wilhelmus-Hubertus molen over de periode van 2008 tot heden. Tegen dit besluit is door de eigenaren van de Wilhelmus- Hubertus molen een bezwaarschrift ingediend.

Doel(en)

Heroverweging van het bestreden besluit.

Resultaten

Het bezwaarschrift afhandelen.

Activiteiten

Niet van toepassing.

Argumenten

1.1 Bezwaarmaker is belanghebbende.

Op grond van artikel 1:2, eerste lid van de Algemene wet bestuursrecht kunnen bezwaarmakers aangemerkt worden als belanghebbende.

1.2 Het bezwaarschrift is ontvankelijk.

Het bezwaarschrift voldoet aan de ontvankelijkheidsvereisten die zijn vastgelegd in artikel 6:5, eerste lid, sub a tot en met d van de Algemene wet bestuursrecht. Daarnaast is het bezwaarschrift tijdig ingediend.

1.3 De bezwaargronden zijn gedeeltelijk gegrond.

In het bestreden besluit is onvoldoende gemotiveerd welke weigeringsgrond op welk onderdeel van de betreffende correspondentie c.q. informatie ziet.

In het bestreden besluit is onvoldoende gemotiveerd waarom het in de geweigerde informatie gaat om bedrijfs- en fabricagegegevens en persoonlijke beleidsopvattingen en daarmee informatie betreft die op grond van de Woo zou mogen worden geweigerd.

In te vullen door het B&W secretariaat:

- ☒ Akkoord
☐ Akkoord met tekstuele aanpassing door portefeuillehouder
☐ Anders, nl.:

- ☐ Niet akkoord
☐ Gewijzigde versie

Beslissing d.d.: 08-10-2024

Nummer: 9

De secretaris: 

2. De motivering van het bestreden besluit is aangepast.

Naar aanleiding van de heroverweging is alsnog per tekstdeel aangegeven welke weigeringsgrond van toepassing is en gemotiveerd aangegeven waarom de weigeringsgrond van toepassing is. Tevens is beoordeeld of de informatie terecht is geweigerd. Dit heeft ertoe geleid dat diverse afgevlakte tekstvlakken en documenten waarin informatie wordt gedeeld alsnog (gedeeltelijk) openbaar worden gemaakt.

3. Proceskostenvergoeding

Volgens artikel 7:15, tweede lid van de Awb worden de kosten, die de belanghebbende in verband met de behandeling van het bezwaar redelijkerwijs heeft moeten maken, door het bestuursorgaan uitsluitend vergoed op verzoek van de belanghebbende voor zover het bestreden besluit wordt herroepen wegens aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid.

In het bezwaarschrift is een verzoek om proceskostenvergoeding gedaan. Weliswaar is gebleken dat het bezwaarschrift deels gegrond is en dat het bestreden besluit op bepaalde punten aangevuld moet worden, maar het bestreden besluit wordt niet herroepen. Dit betekent dat niet aan de voorwaarde van artikel 7:15, tweede lid van de Awb is voldaan. Nu niet wordt voldaan aan artikel 7:15, tweede lid van de Awb wordt het verzoek om proceskostenvergoeding afgewezen.

Kanttekeningen en risico's

Niet van toepassing.

Financiële, personele en juridische gevolgen

Tegen de beslissing op bezwaar kunnen belanghebbenden binnen zes weken na verzending van de beslissing op bezwaar, beroep instellen bij de Rechtbank Limburg en de voorzieningenrechter verzoeken een voorlopige voorziening te treffen.

Overleg gevoerd met

Intern: E. Yüksel, jurist afdeling Vergunningen, Toezicht en Handhaving

Extern: Niet van toepassing.

Participatie

Niet van toepassing.

Communicatie

Beslissing op bezwaar over een gedeeltelijke afwijzing van een Woo-verzoek inzake windvangonderzoek Peutz wordt per aangetekende brief verzonden naar de bezwaarmaker.

Planning

Niet van toepassing.

Evaluatie

Niet van toepassing.

Bijlage(n)

- Woo-besluit;
- Bezwaarschrift;
- Beslissing op bezwaar.