

AANTEKENEN EN PER GEWONE POST

Gemeente Weert
College van B&W
Postbus 950
6000 AZ WEERT



WRT-039843

08 APR 2024

Tevens per e-mail: gemeente@weert.nl

Datum	5 april 2024
Onze referentie	D20225
Uw referentie	2153764
Inzake	Wilhelmus Hubertus Molen / Weert

Geacht College,

Namens cliënten, d[REDACTED], beiden eigenaar van de Wilhelmus Hubertus Molen gelegen te (6003 AC) Weert aan de Oude Hushoverweg 30 (hierna gezamenlijk aangeduid als "WHM"), heb ik bij brieven van 24 oktober 2023 pro forma bezwaar aangetekend tegen uw besluiten van 13 september 2023.

Dit betreffen:

1. Het besluit van 13 september 2023 met uw kenmerk 2153764. Samengevat ziet dit besluit op het Woo-verzoek van 14 juli 2023 waarin is verzocht om documenten en correspondentie tussen adviesbureau Peutz en uw gemeente alsmede interne documenten en correspondentie die zien op de windvang van WHM over de periode vanaf 2008.
2. Het besluit van 13 september 2023 met uw kenmerk 2153721. Dit besluit ziet op het Woo-verzoek van 14 juli 2023 waarin is verzocht om documenten en correspondentie over de beoogde ontwikkeling van een nieuw politiebureau op het perceel kadastraal bekend als gemeente Weert, sectie N, nummer 6311 en voor zover van toepassing nummers 6312 en 6461.

Mauritslaan 49
6129 EL Urmond

mr. R.J.J.M.M. Metsemakers
mr. N.A. Rijsterborgh

+31 (0) 6 11 52 84 79
+31 (0) 6 52 59 22 10

roel@environ-advocaten.nl
nina@environ-advocaten.nl

Bij brieven van 24 oktober 2023 (uw kenmerk: 1799659/1803719) heeft u WHM in de gelegenheid gesteld om tot en met 6 december 2023 de gronden van bezwaar aan te vullen.

WHM heeft daarna herhaaldelijk om uitstel verzocht voor het aanvullen van de gronden van bezwaar. Daarbij heeft u recent uitstel verleend tot 10 april 2024.

WHM gaat daar hierna tijdig over tot het indienen van de gronden van bezwaar tegen het besluit zoals hiervoor vermeld onder ad. 1 van 13 september 2023 met uw kenmerk 2153764.

Woo-verzoek 14 juli 2023

In het Woo-verzoek van 14 juli 2023 dat heeft geleid tot het besluit van 13 september 2023 met uw kenmerk 2153764 heeft WHM het volgende verzocht:

"WHM verzoekt hierbij op grond van de Woo het volgende openbaar te maken:

- 1. Alle correspondentie en alle documenten met betrekking tot onderzoek van Peutz naar de windvang voor de WHM als gevolg van diverse bouwplannen in Weert over de periode 2008 tot heden. Dit betreffen in ieder geval (doch niet uitsluitend) alle correspondentie en documenten met betrekking tot de opgestelde rapporten (en concepten daarvan) van Peutz d.d. 16 september 2022 (rapportnummers 16586-5-RA-001 en 16586-6-RA-001) en februari 2023 (rapportnummers 16586-5-RA-003 en 16586-6-RA-001), zoals die tussen Peutz (en diens medewerkers/deskundigen/adviseurs) is gevoerd c.q. is gedeeld/gewisseld met uw gemeente en/of gemachtigden van uw gemeente en vice versa. Daaronder vallen ook maar niet uitsluitend informeel ingediende/uitgewisselde documenten en correspondentie. Zo laten bovengenoemde rapportnummers zien dat er ook tussentijdse (concept)rapporten eindigend op nummer 002 moeten zijn. Tevens valt onder voorgaande verzoek alle documenten en correspondentie met Peutz inzake de opdrachtverstrekking en voorgelegde onderzoeksvraag/-vragen aan Peutz met betrekking tot de berekening van de windvang van de WHM.*
- 2. Alle verslagen van overleggen c.q. gesprekken die hebben plaatsgevonden tussen uw gemeente en Peutz (en diens medewerkers/deskundigen/adviseurs) in de periode 2008 tot en met heden in relatie tot de windvang van de WHM c.q. effecten daarop van bouwplannen binnen de molenbiotoop van de WHM, opgesteld door uw gemeente dan wel door of namens Peutz. De term "verslagen" dient ruim te worden opgevat in die zin dat verslaglegging van*

overleggen/gesprekken ook besloten kan liggen in correspondentie.

3. *Alle correspondentie die is gevoerd binnen uw gemeentelijke organisatie (waaronder tussen bestuurder(s), ambtenaren, ingeschakelde adviseurs en andere gemachtigden van uw gemeente) aangaande bovenstaande rapporten en concepten daarvan alsmede de aangaande de windvang van de WHM en de effecten daarop van bouwplannen binnen de molenbiotoop in de periode 2008 tot en met heden. Daaronder valt ook uitgewisselde correspondentie/informatie/documenten en interne verslaglegging tussen uw gemeente en andere organen, zoals adviescommissies. Ik wijs er in dat kader uitdrukkelijk op dat – anders dan onder de Wet openbaarheid van bestuur – er thans onder de Woo een ruimere openbaarmakingsregeling geldt met betrekking tot persoonlijke beleidsopvattingen. In dit kader zij bijvoorbeeld verwezen naar de uitspraak van de rechtbank Midden-Nederland van 5 oktober 2022 (ECLI:NL:RBMNE:2022:4090).*
4. *Alle bestemmingsplannen – voor zover niet raadpleegbaar via www.ruimtelijkeplannen.nl – in de periode 1990 tot heden die betrekking hebben op 1) het gebied waar de WHM is gevestigd, 2) het gebied waarover de thans geldende molenbiotoop zich uitstrekt en 3) het gebied rondom de bouwplannen op Beekpoort Noord en de Stadsbruglocatie. Daarbij verzoek ik u in ieder geval om toezending van zowel de plankaart (in kleur) met legenda (in kleur), de planregels, de plantoelichting inclusief nota van zienswijzen en de bijlagen bij de planregels en/of plantoelichting van de betreffende bestemmingsplannen.”*

Daarbij heeft WHM expliciet erop gewezen dat zij onder correspondentie zoals hiervoor is omschreven eveneens verstaat: brieven, e-mails, sms- en Whatsapp berichten en andere gegevensdragers alsmede van de betreffende correspondentie onderdeel uitmakende bijlagen en onderliggende concepten.

1. Alle correspondentie en alle documenten met betrekking tot onderzoek van Peutz naar de windvang voor de WHM als gevolg van diverse bouwplannen in Weert over de periode 2008 tot heden.

In bijlage 1 van het bestreden besluit heeft het college de documenten vervat die zien op onderdeel 1 van het Woo-verzoek. Dit betreffen een negental e-mailwisselingen genummerd 1 t/m 9. Deze e-mailwisselingen en bijbehorende documenten c.q. informatie zijn vervolgens slechts gedeeltelijk openbaar gemaakt, waarbij de weggelakte

informatie is geweigerd op grond van artikel 5.1 lid 1 onderdeel c en lid 2 onderdeel f Woo.

Dit geldt voor de e-mailwisselingen die in bijlage 1 van het bestreden besluit zijn genummerd als documenten 1, 2 en 3.

Voorts heeft het college een beroep gedaan op artikel 5.2 Woo, nu het zou gaan om documenten van intern beraad met daarin persoonlijke beleidsopvattingen. Dit geldt voor de e-mailwisselingen die in bijlage 1 van het bestreden besluit zijn genummerd als documenten 1, 2, 3, 4, 7, 8 en 9.

“Voor het overige” – zoals dat staat vermeld in het bestreden besluit ten aanzien van andere informatie die geweigerd is – heeft het college een beroep gedaan op artikel 5.1 lid 2 onderdeel e Woo.

Het college heeft met betrekking tot het grote aantal weggelakte passages op geen enkele manier gemotiveerd welke weigeringsgrond op welk onderdeel van de betreffende correspondentie c.q. informatie ziet. Dit terwijl ingevolge vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State per onderdeel van een document dient te worden aangegeven waar de weigeringsgrond waarop het bevoegd gezag een beroep doet betrekking op heeft.

Voorts geldt dat op geen enkele wijze wordt gemotiveerd waarom het in deze informatie betreft die kan worden gekwalificeerd bedrijfs- en fabricagegegevens die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn medegedeeld, dan wel het in deze informatie betreft die bestaat uit concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens anders dan bedoeld in artikel 5.1 lid 1 onderdeel c Woo en voorts waarom dat belang zwaarder weegt dan het algemeen belang van openbaarheid. Dit geldt evenzeer voor de toegepaste weigeringsgrond van artikel 5.2 Woo.

1.1 Bedrijfs- en fabricagegegevens

Zoals hiervoor reeds naar voren is gebracht motiveert het college op geen enkele wijze waarom het in deze gaat om bedrijfs- en fabricagegegevens in de zin van artikel 5.1 lid 1 aanhef en onder c Woo die vertrouwelijk aan het college c.q. de gemeente zijn overgelegd.

Ten eerste geldt op grond van vaste jurisprudentie onder zowel de (voormalige) Wob, die thans nog immer geldt onder de Woo, alsook jurisprudentie die is gewezen onder de Woo, dat het begrip bedrijfs- en fabricagegegevens restrictief dient te worden uitgelegd. Daaronder vallen derhalve niet zonder meer alle bedrijfsgegevens. Dit betekent derhalve

dat het College per onderdeel van de betreffende informatie dient te bezien of deze informatie überhaupt kwalificeert als bedrijfs- of fabricagegegevens *in de zin van artikel 5.1 lid 1 aanhef en onder c Woo* én als dat al het geval is, dient te bezien of deze gegevens in vertrouwen met de overheid zijn gedeeld. Daarvan kan dan ook nooit in algemene zin sprake zijn zoals dat ongemotiveerd door het college wordt gesteld in het bestreden besluit. Dit geldt al helemaal daar waar het correspondentie van de gemeente richting Peutz betreft.

De stelling van het College in het bestreden besluit dat de weggelakte informatie wordt geweigerd "omdat er informatie inzake bedrijfsgegevens worden gedeeld" is in het licht van het voorgaande dan ook volstrekt onvoldoende.

Bovendien geldt dat indien al sprake zou zijn van informatie die kan worden gekwalificeerd als bedrijfs- en fabricagegegevens als bedoeld in artikel 5.1 lid 1 sub c Woo, in deze sprake is van milieu-informatie. Immers, de informatie die thans wordt geweigerd ziet op informatie inzake een bouwplan dat in afwijking van het vigerende bestemmingsplan is vergund, waarin de in het bestemmingsplan vervatte molenbiotoop centraal staat die onlosmakelijk samenhangt met natuurlijke/milieu elementen zoals windvang. Het college heeft te dien aanzien advies gevraagd aan externe deskundige Peutz omtrent de effecten van de windvang op de molenbiotoop van de WHM. Dit betreft mitsdien wél milieu-informatie zoals gedefinieerd krachtens artikel 2.1 Woo (in samenhang met artikel 19.1a Wet milieubeheer). Een en ander geldt temeer nu krachtens vaste jurisprudentie het begrip milieu-informatie in de zin van artikel 2.1 Woo in ruime zin dient te worden uitgelegd. Derhalve vormt artikel 5.1 lid 1 sub c Woo in deze niet langer een absolute maar een relatieve weigeringsgrond, ten aanzien waarvan een belangenafweging dient plaats te vinden indien en voor zover al sprake zou zijn van bedrijfs- en fabricagegegevens die vertrouwelijk aan de overheid zijn overgelegd.

Het bestreden besluit is dan ook in strijd met artikel 5.1 lid 1 onderdeel c en lid 2 onderdeel f Woo, artikel 3:2 Awb en artikel 3:46 Awb.

1.2 Informatie bestemd voor intern beraad met daarin vervatte persoonlijke beleidsopvattingen

Het college motiveert op geen enkele wijze waarom het in deze gaat om informatie die is bestemd voor intern beraad en bovendien persoonlijke beleidsopvattingen bevat en daarmee informatie betreft die op grond van artikel 5.2 Woo zou mogen worden geweigerd

Daarbij is van belang dat informatie die ziet op "*alle correspondentie en alle documenten met betrekking tot onderzoek van Peutz naar de windvang voor de WHM als gevolg van*

diverse bouwplannen in Weert over de periode 2008 tot heden" informatie bevat die onmiskenbaar feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter bevat, die uit hoofde van artikel 5.2 lid 1 Woo niet kwalificeren als persoonlijke beleidsopvattingen. Dit maakt dan ook dat ten onrechte simpelweg grote passages zijn weggelakt, waarbij in enkele e-mails zelfs nagenoeg de gehele tekst van de e-mail is weggelakt.

Voorts wordt op geen enkele wijze gemotiveerd – voor zover al sprake zou zijn van *persoonlijke beleidsopvattingen* die bestemd zijn voor *intern beraad* – waarom deze niet in geanonimiseerde vorm kunnen worden verstrekt (artikel 5.2 lid 2 Woo in samenhang met artikel 5.2 lid 4 Woo). Dit nu het in deze nota bene gaat om milieu-informatie als bedoeld in artikel 5.2 lid 4 Woo in samenhang met artikel 2.1 Woo. Uit het bestreden besluit blijkt op geen enkele wijze dat dit überhaupt bij de belangenafweging van de betreffende relatieve weigeringsgrond is betrokken.

Een en ander maakt dan ook dat het bestreden besluit in strijd is met artikel 5.2 Woo, de voorgeschreven belangenafweging als bedoeld in artikel 5.2 lid 4 Woo ten onrechte ontbeert en voorts in strijd is met artikel 3:2 en 3:46 Awb.

2. Alle verslagen van overleggen c.q. gesprekken die hebben plaatsgevonden tussen uw gemeente en Peutz (en diens medewerkers/deskundigen/adviseurs) in de periode 2008 tot en met heden in relatie tot de windvang van de WHM c.q.

In onderdeel 2 van het Woo-verzoek van 14 juli 2023 heeft WHM verzocht om openbaarmaking van het volgende:

"Alle verslagen van overleggen c.q. gesprekken die hebben plaatsgevonden tussen uw gemeente en Peutz (en diens medewerkers/deskundigen/adviseurs) in de periode 2008 tot en met heden in relatie tot de windvang van de WHM c.q. effecten daarop van bouwplannen binnen de molenbiotoop van de WHM, opgesteld door uw gemeente dan wel door of namens Peutz. De term "verslagen" dient ruim te worden opgevat in die zin dat verslaglegging van overleggen/gesprekken ook besloten kan liggen in correspondentie."
(onderstreping RM)

In het bestreden besluit stelt het college zich op het standpunt dat er geen enkel dergelijk document is aangetroffen. In het licht van het onderzoek dat is uitgevoerd, waarvoor nota bene uitgebreide maquettes zijn opgesteld, is het volstrekt ongeloofwaardig dat er geen gesprekken c.q. overleggen hebben plaatsgevonden tussen de gemeente en Peutz, waarvan hetgeen is besproken vervat is in verslagen en/of correspondentie.

WHM wijst er andermaal op dat in haar Woo-verzoek expliciet is opgenomen dat gespreksverslagen c.q. verslagen van overleggen ook vervat kan zijn in correspondentie zelf (en daarvan onderdeel uitmakende bijlagen) en dat zij onder correspondentie verstaat: brieven, e-mails, sms- en Whatsapp berichten en andere gegevensdragers.

3. Interne correspondentie inzake rapporten en concepten daarvan

In onderdeel 3 van het Woo-verzoek van 14 juli 2023 heeft WHM verzocht om openbaarmaking van het volgende:

"Alle correspondentie die is gevoerd binnen uw gemeentelijke organisatie (waaronder tussen bestuurder(s), ambtenaren, ingeschakelde adviseurs en andere gemachtigden van uw gemeente) aangaande bovenstaande rapporten en concepten daarvan alsmede de aangaande de windvang van de WHM en de effecten daarop van bouwplannen binnen de molenbiotoop in de periode 2008 tot en met heden. Daaronder valt ook uitgewisselde correspondentie/informatie/documenten en interne verslaglegging tussen uw gemeente en andere organen, zoals adviescommissies."

In bijlage 2 van het bestreden besluit heeft het college de informatie vervat die ziet op onderdeel 3 van het Woo-verzoek. Dit betreft welgeteld slechts één document bestaande uit een e-mailwisseling met twee e-mails. Deze e-mailwisseling is vervolgens slechts gedeeltelijk openbaar gemaakt, nu het college in deze twee e-mails grote delen heeft weggelakt.

Daarbij heeft het college een beroep gedaan op artikel 5.2 Woo, nu het zou gaan om documenten van intern beraad met daarin persoonlijke beleidsopvattingen.

Ter voorkoming van herhaling verwijst WHM naar hetgeen zij hiervoor in onderdeel 1.2 van dit bezwaarschrift heeft aangehaald en beschouwd dat hier als herhaald en ingelast.

Bovendien is het – om maar een voorbeeld te noemen - volstrekt ongeloofwaardig dat er geen correspondentie heeft plaatsgevonden tussen het college c.q. ambtenaren en de bezwaarschriftencommissie met betrekking tot de opgestelde rapporten en correcties die daarop hebben plaatsgevonden. Dit terwijl WHM ook uitdrukkelijk heeft verzocht om openbaarmaking van *"uitgewisselde correspondentie/informatie/documenten en interne verslaglegging tussen uw gemeente en andere organen, zoals adviescommissies."*

Bovendien volgt uit de e-mail van 19 september 2022 die onderdeel uitmaakt van bijlage 2 van het bestreden besluit, dat bij deze e-mail de definitieve windvang onderzoeken zijn

gevoegd. Daarin zijn vervolgens markeringen aangebracht in de conclusies. Deze documenten ontbreken in zijn geheel bij de documenten die het college middels het bestreden besluit gedeeltelijk openbaar heeft gemaakt. Dit terwijl deze documenten wel degelijk onder de reikwijdte van het Woo-verzoek vallen.

Immers, WHM heeft in het Woo-verzoek uitdrukkelijk gewezen op het feit dat onder de opgevraagde informatie c.q. correspondentie tevens dient te worden verstaan: *"de van de betreffende correspondentie onderdeel uitmakende bijlagen en onderliggende concepten."*

Het besluit is daarmee eveneens in onzorgvuldig en in strijd met artikel 3:2 Awb.

4. Weigering tot openbaarmaking oude bestemmingsplannen

In onderdeel 4 van het bestreden besluit weigert het college informatie te verstrekken aangaande de door WHM opgevraagde bestemmingsplannen die niet raadpleegbaar zijn. Dit is onbegrijpelijk. Temeer nu de Woo een actieve openbaarmaking en informatieverstrekking nastreeft.

Indien en voor zover de betreffende informatie al niet onder de reikwijdte van de Woo zou vallen (quod non), dan geldt dat het college het betreffende woo-verzoek (althans dit onderdeel daarvan) had kunnen doorzenden aan degenen c.q. de afdeling binnen haar organisatie waar de betreffende informatie berust.

Aantoonbaar ontbrekende documenten

Zoals uit het voorgaande volgt ontbreken aantoonbaar documenten c.q. informatie die vallen binnen de reikwijdte van het Woo-verzoek.

Het besluit is daarmee in strijd met artikel 3:2 Awb en 3:46 Awb.

Conclusie

Gelet op het voorgaande verzoekt WHM u om het bezwaar gegrond te verklaren, het bestreden besluit te herroepen en daarbij alle informatie ten aanzien waarvan hiervoor is ingegaan alsnog openbaar te maken, inclusief alle weggelakte passages in bijlage 1 en 2 van het bestreden besluit en de daarvan onderdeel uitmakende bijlagen.

Met vriendelijke groet,
ENVIRON Advocaten

R.J.J.M.M. Metsemakers





biodegradable window film

ENVIRON Advocaten, t.a.v. R. Metsemakers
Mauritslaan 49, 6129EL URMOND



00000008

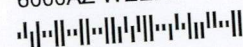


€ 3.70

05-04-24

Gemeente Weert

Postbus 950
6000AZ WEERT



HC1C - #X910X0X#00#0000#