

Aangetekend

Environ Advocaten
t.a.v. R.J.J.M.M. Metsemakers
Mauritslaan 49
6129 EL Urmond

Weert, 8 oktober 2024

Onderwerp : beslissing op bezwaar
Ons kenmerk : 2251744

Beste meneer Metsemakers,

Bij brief van 24 oktober 2023 (ingekomen op 24 oktober 2023) ontvingen wij het pro forma bezwaarschrift dat u namens uw cliënten [REDACTED] heeft ingediend. Op 8 april 2024 ontvingen wij de bezwaargronden. In deze brief leest u onze beslissing op het bezwaarschrift.

Bestreden besluit

Het bezwaarschrift richt zich tegen het besluit van 13 september 2023 met kenmerk 2153764. Samengevat ziet dit besluit op het verzoek op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo) van 14 juli 2023 waarin door uw cliënten is verzocht om documenten en correspondentie tussen adviesbureau Peutz en gemeente Weert alsmede interne documenten en correspondentie die zien op de windvang van Wilhelmus-Hubertus molen (hierna: WHM) over de periode vanaf 2008 tot heden.

Beslissing op bezwaar

Het college van burgemeester en wethouders (hierna: het college) besluit, met verwijzing naar de hierna opgenomen motivering, om:

1. het bezwaarschrift ontvankelijk en gedeeltelijk gegrond te verklaren;
2. het bestreden besluit, met verbetering van de motivering, in stand te laten; en
3. het verzoek om proceskostenvergoeding af te wijzen.

Motivering

Bezwaarschrift

Bij besluit van 13 september 2023 is het Woo-verzoek van 14 juli 2023 gedeeltelijk afgewezen. Tegen dit besluit heeft u namens [REDACTED], beide eigenaar van de WHM aan de Oude Hushoverweg 30 in Weert, een bezwaarschrift ingediend.

Het bezwaarschrift bevat samengevat de volgende gronden:

1. Het college heeft met betrekking tot het groot aantal weggelakte passages op geen enkele manier gemotiveerd welke weigeringsgrond op welk onderdeel van de betreffende correspondentie c.q. informatie ziet.

2. Het college heeft op geen enkele wijze gemotiveerd waarom het in deze gaat om bedrijfs- en fabricagegegevens.
3. Het college motiveert op geen enkele wijze waarom het in deze gaat om informatie die is bestemd voor intern beraad en bovendien persoonlijke beleidsopvattingen bevat en daarmee informatie betreft die op grond van de Woo zou mogen worden geweigerd.
4. Bezwaarmakers stellen dat er een belangenafweging dient plaats te vinden in de zin van artikel 5.2, vierde lid van de Woo.
5. Het is volstrekt ongeloofwaardig dat er geen gesprekken c.q. overleggen hebben plaatsgevonden tussen de gemeente Weert en Peutz, waarvan hetgeen is besproken vervat is in verslagen en/of correspondentie.
6. Het is onbegrijpelijk dat het college in het bestreden besluit weigert de informatie te verstrekken aangaande de door WHM opgevraagde bestemmingsplannen die niet raadpleegbaar zijn.

Ontvankelijkheid

Hierna beoordeelt het college of het bezwaarschrift voldoet aan de wettelijke vereisten die gelden voor de ontvankelijkheid van een bezwaarschrift.

Het bestreden besluit is op 13 september 2023 per brief aan uw cliënten verzonden. Gelet op de verzenddatum van het bestreden besluit is de laatste dag van de bezwaartermijn verstreken op 26 oktober 2023.

Tegen het bestreden besluit heeft u namens uw cliënten bij brief van 24 oktober 2023 een pro forma bezwaarschrift ingediend. Bij brief van 24 oktober 2023 zijn uw cliënten in de gelegenheid gesteld om voor 7 december 2023 de gronden van bezwaar aan te vullen. U heeft daarna herhaaldelijk om uitstel verzocht voor het aanvullen van de gronden van bezwaar. Hierdoor is uitstel verleend tot 10 april 2024. De bezwaargronden zijn op 8 april 2024 ontvangen en daarmee tijdig ingediend.

Het bezwaarschrift voldoet aan artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb). De brief is voorzien van de naam en het adres van de bezwaarmakers, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden van het bezwaar.

Verder dient beoordeeld te worden of bezwaarmakers aan te merken zijn als belanghebbende in zin van artikel 1:2, eerste lid van de Awb. Ten aanzien van natuurlijke personen geldt dat zij als belanghebbende in de zin van de Awb kunnen worden aangemerkt als hun belangen rechtstreeks bij een besluit zijn betrokken. Uw cliënten zijn degenen aan wie het bestreden besluit is gericht. Om deze reden worden zij aangemerkt als belanghebbende in de zin van art. 1:2, eerste lid Awb.

Gelet op het voorafgaande is het college van oordeel dat het bezwaarschrift voldoet aan de wettelijke vereisten voor de ontvankelijkheid en gaat over tot de inhoudelijke beoordeling van het bezwaarschrift.

Verloop procedure

Bij brief van 14 juli 2023 heeft u namens uw cliënten een Woo-verzoek ingediend.

Bij besluit van 13 september 2023 is het Woo-verzoek van 14 juli 2023 gedeeltelijk afgewezen.

Bij brief van 23 oktober 2023 is door uw cliënten een pro forma bezwaarschrift ingediend tegen het besluit van 13 september 2023. De bezwaargronden zijn op 8 april 2024 ingediend.

Uw cliënten hebben een uitnodiging gekregen voor een hoorzitting. Zij hebben aangegeven dat er een beslissing op bezwaar kan worden genomen zonder hoorzitting. Er heeft dus geen hoorzitting plaatsgevonden.

Wettelijk kader

De relevante wet- en regelgeving is als bijlage bij dit besluit gevoegd.

Inhoudelijke beoordeling

- 1. Bezwaarmakers geven aan dat het college met betrekking tot het groot aantal weggelakte passages op geen enkele manier motiveert welke weigeringsgrond op welk onderdeel van de betreffende correspondentie c.q. informatie ziet. Dit terwijl ingevolge vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State per onderdeel van een document dient te worden aangegeven waar de weigeringsgrond waarop het bevoegd gezag een beroep doet, betrekking op heeft.*

Wij overwegen hierover als volgt.

Naar aanleiding van de heroverweging is alsnog per tekstdeel aangegeven welke weigeringsgrond van toepassing is. Tevens is opnieuw beoordeeld of de informatie terecht is geweigerd. Dit heeft ertoe geleid dat diverse afgevlakte tekstvlakken waarin informatie wordt gedeeld alsnog openbaar worden gemaakt.

Er heeft opnieuw een beoordeling plaatsgevonden van de documenten 1 tot en met 9.

In document 1 en 2 is de e-mail van 25 februari 2022 opgenomen. Deze e-mail is in het primaire besluit volledig afgevlakt. Na heroverweging worden de eerste alinea en gedeeltelijk de tweede alinea alsnog openbaar gemaakt. De prijs van de analytische beschouwing wordt niet openbaar gemaakt op grond van de weigeringsgrond die is opgenomen in artikel 5.1, tweede lid onder f van de Woo. De informatie die hier wordt geweigerd, is immers te kwalificeren als bedrijfs- en fabricagegegevens.

De inhoud van de e-mails van 24 maart 2022, 28 februari 2022, 26 januari 2022 en 28 januari 2022 worden na heroverweging alsnog openbaar gemaakt, behoudens de prijs die genoemd wordt in de e-mail van 26 januari 2022. De prijs van de offerte wordt niet openbaar gemaakt, omdat dit valt onder bedrijfsinformatie- en fabricagegegevens.

In document 4 wordt de inhoud van de e-mails van 6 september 2022 (tijdstip 17:18), 6 september 2022 (tijdstip 14:51 uur) en 5 september 2022 niet openbaar gemaakt, omdat daar intern beraad plaatsvindt waarin persoonlijke beleidsopvattingen worden gedeeld over het onderzoek dat is uitgevoerd door Peutz. Hoewel hierin ook informatie van feitelijke aard is opgenomen, zijn de persoonlijke beleidsopvattingen zo met deze feitelijke gegevens verweven dat deze niet van elkaar te scheiden zijn (CLI:NL:RVS:2022:1542 r.o. 3).

In document 7, 8 en 9 is de e-mail van 1 maart 2023 afgevlakt. Hierin wordt de persoonlijke beleidsopvatting over het rapport inzake het windvangonderzoek, weergegeven. In deze e-mail staan opmerkingen en suggesties ten behoeve van verbetering van het conceptrapport. Dit is intern beraad. De conceptrapporten O 16586-5 RA-001 en O 16586-6-RA-001 die zijn toegevoegd als bijlage bij de e-mail van 1 maart 2023 en 2 maart 2023 worden na heroverweging alsnog openbaar gemaakt met uitzondering van de stukken tekst waarbij opmerkingen en suggesties ter verbetering van het conceptrapport staan. Dat zijn persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad. Hoewel hierin ook informatie van feitelijke aard is opgenomen, zijn de persoonlijke beleidsopvattingen zo met deze feitelijke gegevens verweven dat deze niet van elkaar te scheiden zijn. Deze informatie is derhalve afgevlakt.

In bijlage 2 zijn de e-mails van 21 september 2022 en 21 september 2022 grotendeels afgevlakt. Hierin vindt intern beraad plaats waarin persoonlijke beleidsopvattingen worden gedeeld over de resultaten van het windvangonderzoek. Deze informatie is derhalve afgevlakt.

De definitieve windvangonderzoeken waarin markeringen zijn aangebracht, behorende bij de e-mail van 19 september 2022, zijn abusievelijk niet toegevoegd in het primaire besluit. Deze zijn nu alsnog toegevoegd.

Wij verklaren bezwaargrond 1 gegrond.

2. Bezwaarmakers geven aan dat het college op geen enkele wijze motiveert waarom het in deze gaat om bedrijfs- en fabricagegegevens.

Wij overwegen hierover als volgt.

In het bestreden besluit is onvoldoende gemotiveerd waarom er sprake is van bedrijfs- en fabricagegegevens informatie. Die motivering wordt in het onderhavig besluit gegeven en luidt als volgt:

Volgens vaste rechtspraak moet het begrip bedrijfs- en fabricagegegevens naar zijn aard restrictief worden uitgelegd. Van bedrijfs- en fabricagegegevens is slechts sprake, indien en voor zover uit die gegevens wetenswaardigheden kunnen worden afgelezen of afgeleid met betrekking tot de technische bedrijfsvoering of het productieproces, dan wel met betrekking tot de afzet van de producten of de kring van afnemers en leveranciers. Ook gegevens die uitsluitend de financiële bedrijfsvoering betreffen, kunnen onder omstandigheden als bedrijfsgegevens worden aangemerkt. Prijzen, tarieven en specificaties vallen gelet op het voorgaande ook onder het begrip concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens. Wij zijn van oordeel dat wij openbaarmaking van de informatie betreffende kosten van werkzaamheden door Peutz mogen weigeren. Het openbaar maken van prijzen, tarieven en specificaties kan leiden tot een onevenredige benadeling van de concurrentiepositie van Peutz, omdat andere bedrijven die dezelfde diensten verlenen hun prijzen en tarieven daarop kunnen aanpassen. Wij zijn van oordeel dat de belangen van adviesbureau Peutz zwaarder wegen dan de belangen van bezwaarmakers, derhalve maken wij deze informatie niet openbaar.

Wij verklaren bezwaargrond 2 gegrond.

3. Bezwaarmakers geven aan dat het college op geen enkele wijze motiveert waarom het in deze gaat om informatie die is bestemd voor intern beraad en bovendien persoonlijke beleidsopvattingen bevat en daarmee informatie betreft die op grond van artikel 5.2 Woo zou mogen worden geweigerd.

Wij overwegen hierover het volgende.

In het bestreden besluit wordt onvoldoende gemotiveerd waarom het gaat om informatie die is bestemd voor intern beraad. De motivering wordt in het onderhavig besluit aangevuld en luidt als volgt:

Documenten die bestemd zijn voor intern beraad kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Dat is hier ook het geval. Ten aanzien van de openbaarmaking van deze persoonlijke beleidsopvattingen geldt het volgende.

Op grond van artikel 5.2, eerste lid van de Woo worden persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die bestemd zijn voor intern beraad niet openbaar gemaakt. Persoonlijke

beleidsopvattingen zijn ambtelijke adviezen, meningen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn niet: feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

Een aantal stukken in dit dossier, bestaande uit e-mails en documenten, is opgesteld ten behoeve van intern beraad en bevatten persoonlijke beleidsopvattingen. Het is van belang dat ambtenaren intern vrij met elkaar van gedachten kunnen wisselen om te kunnen komen tot een effectieve en zorgvuldige besluitvorming. Daarvoor is nodig dat in een vertrouwelijke sfeer onderling informatie en opvattingen kunnen worden uitgewisseld. Uit jurisprudentie volgt dat overleg met externen, in dit geval dus Peutz, ook tot intern beraad kan worden gerekend.

Gelet op het voorgaande weegt het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen in deze zaak zwaarder dan het belang van openbaarmaking.

Wij verklaren bezwaargrond 3 gegrond.

- 4. Bezwaarmakers stellen dat er een belangenafweging dient plaats te vinden in de zin van artikel 5.2, vierde lid van de Woo.*

Bezwaarmakers geven verder aan dat er op geen enkele wijze wordt gemotiveerd- voor zover al sprake zou zijn van persoonlijke beleidsopvattingen die bestemd zijn voor intern beraad- waarom deze niet in geanonimiseerde vorm kunnen worden verstrekt (artikel 5.2, tweede lid van de Woo in samenhang met artikel 5.2, vierde lid van de Woo).

Hierover overwegen wij als volgt.

Artikel 5.2, vierde lid van de Woo bepaalt dat bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen wordt afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Dat deze belangenafweging had moeten plaatsvinden kunnen wij niet volgen, aangezien het in deze zaak niet gaat om milieu-informatie. De definitie van milieu-informatie is opgenomen in artikel 2.1 van de Woo in samenhang gelezen met artikel 19.1a, eerste lid van de Wet milieubeheer. Onder milieu-informatie wordt mede verstaan alle informatie, neergelegd in documenten, over maatregelen, met inbegrip van bestuurlijke maatregelen, zoals beleidsmaatregelen, wetgeving, plannen, programma's, milieuakkoorden en activiteiten die op de elementen water of bodem een uitwerking hebben of kunnen hebben, alsmede maatregelen of activiteiten ter bescherming van die elementen.

De gevraagde informatie betreft naar ons oordeel geen milieu-informatie de zin van artikel 19.1a, eerste lid van de Wet milieubeheer. Het betreft informatie die is gedeeld over het windvangonderzoek. Dit is een kwestie die betrekking heeft op de ruimtelijke ordening en is dus niet milieugerelateerd. Er dient derhalve dus geen belangenafweging plaats te vinden in de zin van artikel 5.2, vierde lid van de Woo in samenhang met artikel 5.2, tweede lid van de Woo. Omdat er geen sprake is van milieu-informatie is er dus geen ruimte voor een afweging van het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen tegen het belang van openbaarmaking.

Wij verklaren bezwaargrond 4 ongegrond.

- 5. Bezwaarmakers vinden het volstrekt ongeloofwaardig dat er geen gesprekken c.q. overleggen hebben plaatsgevonden tussen de gemeente en Peutz, waarvan hetgeen is besproken vervat is in verslagen en/of correspondentie.*

Wij overwegen hierover het volgende.

Dat over een en ander gesproken zal zijn en dat er mogelijk een gesprek heeft plaatsgevonden tussen de gemeente en Peutz, betekent niet dat er daarmee ook sprake is van informatie neergelegd in documenten, conform de definitie van de Woo, die op verzoek kunnen worden verstrekt. De Woo bevat geen verplichting om gegevens te vervaardigen die niet in bestaande documenten zijn neergelegd (ABRvS 15 februari 2017, ECLI:NL: RVS: 2017:414).

Er is bij de inventarisatie geen document aangetroffen met betrekking tot een gesprek tussen Peutz en de gemeente Weert in relatie tot hetgeen wordt verzocht. Over de inventarisatie van documenten in het kader van dit Woo-verzoek overwegen wij hierover het volgende.

Op basis van uw verzoek is gezocht in het digitale zaaksysteem van de gemeente Weert, alsmede is informatie opgevraagd uit onder andere e-mailboxen en WhatsApp-gesprekken van de betrokken medewerkers van de afdeling Vergunningen toezicht & handhaving, Ruimtelijk Beleid en het Projectbureau stedelijke ontwikkeling. Tevens is onderzoek gedaan naar (persoonlijke) archiefdossiers en -documenten van betrokken medewerkers van de gemeente Weert. Daarbij is o.a. gebruik gemaakt van de volgende zoektermen: Windvangonderzoek Wilhelmus Hubertus molen, windtunnelonderzoek Peutz, Wilhemus Hubertus Molen, Peutz, gespreksverslag Peutz.

Op basis van deze zoekslag komen wij tot de conclusie dat er geen documenten zijn gevonden met betrekking tot hetgeen bezwaarmakers in punt 2 van het Woo-verzoek hebben gevraagd.

Wij verklaren bezwaargrond 5 ongegrond.

6. *Bezwaarmakers vinden het onbegrijpelijk dat het college in het bestreden besluit weigert de informatie te verstrekken aangaande de door WHM opgevraagde bestemmingsplannen die niet raadpleegbaar zijn.*

Wij overwegen hierover het volgende.

Ten aanzien tot de weigering van openbaring van oude bestemmingsplannen overwegen wij het volgende. Deze informatie valt niet onder de reikwijdte van de Woo. De Woo is niet van toepassing op documenten die al openbaar zijn. De geldende bestemmingsplannen zijn openbaar. De oude bestemmingsplannen zijn in het verleden openbaar gemaakt. Zoals in het primaire besluit staat aangegeven, dient u voor het inzien van de oude bestemmingsplannen een e-mail te sturen naar gemeente@weert.nl met een verzoek om informatie uit het archief.

Wij verklaren bezwaargrond 6 ongegrond.

Proceskostenvergoeding

Volgens artikel 7:15, tweede lid van de Awb worden de kosten, die de belanghebbende in verband met de behandeling van het bezwaar redelijkerwijs heeft moeten maken, door het bestuursorgaan uitsluitend vergoed op verzoek van de belanghebbende voor zover het bestreden besluit wordt herroepen wegens aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid.

In het bezwaarschrift is een verzoek om proceskostenvergoeding gedaan. Weliswaar is gebleken dat het bezwaarschrift deels gegrond is en dat het bestreden besluit op bepaalde punten aangevuld moet worden, maar het bestreden besluit wordt niet herroepen. Dit betekent dat niet aan de voorwaarde van artikel 7:15, tweede lid van de Awb voldaan. Gelet op het voorgaande wijzen wij het verzoek om een proceskostenvergoeding af.

Conclusie

Gelet op de voorafgaande overwegingen besluiten wij:

1. het bezwaarschrift ontvankelijk en gedeeltelijk gegrond te verklaren;
2. het bestreden besluit, met verbetering van de motivering, in stand te laten; en
3. het verzoek om proceskostenvergoeding af te wijzen.

Bent u het niet eens met dit besluit?

Als u het niet eens bent met dit besluit, kunt u beroep instellen bij de Rechtbank Limburg. Beroep kunt u instellen:

- Met een brief:
Rechtbank Limburg
Sector Bestuursrecht
Postbus 950
6040 AZ ROERMOND
- Digitaal:
Via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>
Hiervoor moet u wel een elektronische handtekening (DigiD) hebben. De voorwaarden vindt u op deze website.

Zorg ervoor dat u het beroepschrift indient binnen zes weken na de datum van deze brief. Daarmee voorkomt u dat de rechtbank uw beroepschrift niet meer kan behandelen. Schrijf in uw beroepschrift in elk geval:

- uw naam, adres, datum en handtekening;
- een omschrijving van het besluit waar het beroepschrift tegen gericht is (stuur een kopie van dit besluit mee);
- de reden waarom u beroep instelt.

Is uw beroep spoedeisend?

Is uw beroep zo spoedeisend dat u de behandeling van uw beroepschrift niet kunt afwachten? Dan kunt u bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg een voorlopige voorziening aanvragen. Dat is een voorlopige beslissing om een handeling uit te stellen of juist door te laten gaan. Een voorlopige voorziening kunt u aanvragen:

- Met een brief:
De Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg
Sector Bestuursrecht
Postbus 950
6040 AZ ROERMOND
- Digitaal:
Via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>
Hiervoor moet u wel een elektronische handtekening (DigiD) hebben. De voorwaarden vindt u op deze website.

Heeft u vragen?

Hebt u vragen? Neemt u dan contact op met M. Soubaï, jurist afdeling Vergunningen, Toezicht en Handhaving. Zij is op dinsdag, woensdag en vrijdag te bereiken via telefoonnummer (0495) 575 508 of via e-mail m.soubai@weert.nl.

Met vriendelijke groet,
het college van burgemeester en wethouders,



A.M.A. Vrijenhoek
gemeentesecretaris



mr. R.J.H. Vlecken
burgemeester

Bijlage: Wettelijk kader

Bijlage 1: Document 1 t/m9 (verzonden via e-mail)

Bijlage 2: Document 1 (verzonden via e-mail)

Bijlage wettelijk kader: relevante artikelen van de Wet open overheid

Artikel 2.1 van de Woo verstaat onder document: een door een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, opgemaakt of ontvangen schriftelijk stuk of ander geheel van vastgelegde gegevens dat naar zijn aard verband houdt met de publieke taak van dat orgaan, die persoon of dat college.

Artikel 2.1 van de Woo verstaat onder milieu-informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer.

Artikel 19.1a van de Wet milieubeheer luidt:

1. In dit hoofdstuk en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder milieu-informatie: alle informatie, neergelegd in documenten, over:
 - a.** de toestand van elementen van het milieu, zoals lucht en atmosfeer, water, bodem, land, landschap en natuurgebieden met inbegrip van vochtige biotopen, kust- en zeegebieden, biologische diversiteit en haar componenten, met inbegrip van genetisch gemodificeerde organismen, en de interactie tussen deze elementen;
 - b.** factoren, zoals stoffen, energie, geluid, straling of afval, met inbegrip van radioactief afval, emissies, lozingen en ander vrijkomen van stoffen in het milieu die de onder a bedoelde elementen van het milieu aantasten of waarschijnlijk aantasten;
 - c.** maatregelen, met inbegrip van bestuurlijke maatregelen, zoals beleidsmaatregelen, wetgeving, plannen, programma's, milieuakkoorden en activiteiten die op de onder a en b bedoelde elementen en factoren van het milieu een uitwerking hebben of kunnen hebben, alsmede maatregelen of activiteiten ter bescherming van die elementen;
 - d.** verslagen over de toepassing van de milieuwetgeving;
 - e.** kosten-baten- en andere economische analyses en veronderstellingen die worden gebruikt in het kader van de onder c bedoelde maatregelen en activiteiten;
 - f.** de toestand van de gezondheid en veiligheid van de mens, met inbegrip van de verontreiniging van de voedselketen, indien van toepassing, de levensomstandigheden van de mens, waardevolle cultuurgebieden en bouwwerken, voorzover zij worden of kunnen worden aangetast door de onder a bedoelde toestand van elementen van het milieu of, via deze elementen, door de onder b en c bedoelde factoren, maatregelen of activiteiten.
2. Artikel 1, aanhef en onder a, van de Wet openbaarheid van bestuur is van overeenkomstige toepassing

Artikel 2.5 van de Woo bepaalt dat bij de toepassing van deze wet wordt uitgegaan van het algemeen belang van openbaarheid van publieke informatie voor de democratische samenleving.

Artikel 5.1 van de Woo luidt:

1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
 - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
 - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
 - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
 - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft

- gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;
- e. nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.
2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
 - a. de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
 - b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
 - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
 - d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
 - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
 - f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
 - g. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
 - h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
 - i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.
 3. Indien een verzoek tot openbaarmaking op een van de in het tweede lid genoemde gronden wordt afgewezen, bevat het besluit hiervoor een uitdrukkelijke motivering.
 4. Openbaarmaking kan tijdelijk achterwege blijven, indien het belang van de geadresseerde van de informatie om als eerste kennis te nemen van de informatie dit kennelijk vereist. Het bestuursorgaan doet mededeling aan de verzoeker van de termijn waarbinnen de openbaarmaking alsnog zal geschieden.
 5. In uitzonderlijke gevallen kan openbaarmaking van andere informatie dan milieu-informatie voorts achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt. Het bestuursorgaan baseert een beslissing tot achterwege laten van de openbaarmaking van enige informatie op deze grond ten aanzien van dezelfde informatie niet tevens op een van de in het eerste of tweede lid genoemde gronden.
 6. Het openbaar maken van informatie blijft in afwijking van het eerste lid, onderdeel c, in geval van milieu-informatie eveneens achterwege voor zover daardoor het in het eerste lid, onderdeel c, genoemde belang ernstig geschaad wordt en het algemeen belang van openbaarheid van informatie niet opweegt tegen deze schade.
 7. Het eerste en tweede lid zijn niet van toepassing op milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu.

Artikel 5.2 van de Woo luidt:

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.
2. Het bestuursorgaan kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie verstrekken in niet tot

personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

3. Onverminderd het eerste en tweede lid wordt uit documenten opgesteld ten behoeve van formele bestuurlijke besluitvorming door een minister, een commissaris van de Koning, Gedeputeerde Staten, een gedeputeerde, het college van burgemeester en wethouders, een burgemeester en een wethouder, informatie verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen in niet tot personen herleidbare vorm, tenzij het kunnen voeren van intern beraad onevenredig wordt geschaad.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

