

Bijlage 2

Stappenplan casusoverleg

Als de situatie stagneert, de situatie of omstandigheden wijzigen, kan het in bepaalde situaties noodzakelijk zijn om met meerdere partijen en disciplines een casusoverleg te initiëren. Om dit op een zorgvuldige en verantwoorde wijze te laten verlopen met respect voor de Inwoner en de privacy aspecten, worden de volgende stappen doorlopen.

Stap 1

Vraag 1: Wat wil je als direct bij de casus betrokken professional concreet bereiken om tot de oplossing te komen in deze casus? Formuleer het specifiek te bereiken doel concreet.

Vraag 2: Waarom is casusoverleg echt noodzakelijk om dit doel te bereiken?

Let op:

Goede hulp is vaak mogelijk zonder of beperkt delen van privacygevoelige gegevens.

Als het beoogde doel ook minder ingrijpend kan worden bewerkstelligd en/of met minder gegevensuitwisseling, dan moet het met minder of geen gegevens (subsidiariteitsbeginsel). Tot minder ingrijpende middelen kunnen behoren: een anonieme casusbespreking, een intensievere vorm van samenwerking tussen een beperkter aantal partijen, vormen van bilateraal overleg etc. Deze regel geldt ook voor het verlenen van (beperkte) toegang tot elektronisch opgeslagen gegevens van Inwoner/klant/Inwoner.

Vraag 3: Welke partijen moeten zich vanuit hun rechtstreekse betrokkenheid of professionaliteit echt aansluiten zijn om tot een goede oplossing te komen?

Vraag 4: Welke gegevens zijn strikt noodzakelijk om het doel te bereiken?

Stap 2

Met het geformuleerde specifieke doel, noodzaak en benodigde gegevens, kun je de casus anoniem voorleggen aan de Ketenregisseur of de Procesregisseur. Deze regisseur bepaalt of er aanleiding en noodzaak is tot het initiëren van een casusoverleg, met wie en welke gegevens daarvoor noodzakelijk zijn.

Stap 3

Heb je goed duidelijk met wie je casusoverleg wilt hebben op basis van het concrete doel en welke gedoseerde persoonsgegevens je hiervoor nodig hebt om uit te wisselen?

Als het besluit is dat er aanleiding en noodzaak is om met de vooraf bepaalde partijen te overleggen vanuit Woonkans, wordt er door de inbrenger contact opgenomen met de Inwoner. Met de Inwoner wordt vooraf de aanleiding, de noodzaak en het gerichte doel van een casusoverleg besproken vanuit de doelstelling van Woonkans. Naast een gerechtvaardigd doel en strikte noodzaak is toestemming van de Inwoner nodig om (bijzondere) gegevens uit te wisselen en geheimhouding te doorbreken. .

Informatieplicht: geef in begrijpelijke taal vorm aan de informatieplicht zodat de Inwoner, gericht kan overzien voor welke gegevensuitwisseling en met welk doel er toestemming wordt gevraagd.

Vraag gericht toestemming voor het delen, opvragen en verstrekken van bijzondere persoonsgegevens.

Stap 4

Als de instemming voor het casusoverleg tezamen met toestemming voor de gedoseerde gegevensuitwisseling is verkregen, dan besluit de Ketenregisseur of de Procesregisseur om het overleg zelf te coördineren of een Casusregisseur voor het casusoverleg aan te wijzen. Deze regisseur moet er op toezien dat er conform de werkwijze in deze bijlage wordt gewerkt zodat er op een verantwoorde wijze wordt omgegaan met de persoonsgegevens.

Afwegingen bij het inrichten van een zorgvuldig (interdisciplinair) casusoverleg voor de regisseur van het overleg:

Het heeft voordelen om de Inwoner aanwezig te laten zijn bij het overleg met het oog op transparantie en borging maximale inbreng. Als dit niet het geval is, meldt dan bij de start van het overleg of toestemming is verkregen. Als er geen toestemming is verkregen, geef dan de bezwaren van de Inwoner aan en op grond van welke afweging er toch wordt overgegaan tot overleg. Op basis van deze informatie kan iedere professional die aan tafel zit, een individuele afweging maken wat degene wel of niet gedeeld wordt.

Denk aan de algemene uitgangspunten en voorwaarden uit de privacywetgeving als:

- Is er op een goede open en transparante wijze gecommuniceerd met Inwoner over het overleg en de gegevensuitwisseling?
- Is er goed opgebouwd toestemming verkregen en het formulier ingevuld samen met de Inwoner?
- Beschrijf bij de start het concrete doel van het overleg zodat iedere betrokken professional kan bepalen welke informatie wel/niet nodig is
- Deel alleen wat echt noodzakelijk is vanuit de doelstelling van het overleg
- Wees feitelijk en nauwkeurig, vermijd interpretaties en aannames. Als je informatie van een ander deelt, vermeldt de bron
- Onderbouw je oordeel met feitelijke onderbouwing en blijf nauwkeurig en binnen je deskundigheidsterrein
- Leg de afspraken af en maak afspraken wie de Inwoner op de hoogte brengt van de uitkomsten van het overleg als deze niet bij het overleg aanwezig was

Uitzonderingssituatie: conflict van plichten/vrijwaring vitaal belang

Het vragen en verkrijgen van toestemming is niet altijd mogelijk. Er kunnen altijd situaties zijn dat de professional geen toestemming kan vragen of geen toestemming krijgt voor het verstrekken van informatie, maar het toch noodzakelijk is om informatie uit te wisselen.

In deze gevallen zal de afweging zijn of er sprake is van een zwaarwegend belang, waardoor de ernst van de problematiek en het risico voor de gezondheid of veiligheid van Inwoner zelf en/of anderen, zodanig is dat het belang van ingrijpen en daartoe gegevens uitwisselen zwaarder weegt dan het belang van bescherming van de privésfeer van Inwoner. In dat geval kan er sprake zijn van een conflict van plichten verdediging (beroepsgeheim) of van een vitaal belang van Inwoner. Hiermee kan de doorbreking van de geheimhoudingsplicht worden gerechtvaardigd, omdat in het bewaren van het geheim voor de Inwoner ten opzichte van de plicht om te spreken vanwege de ernst van de problematiek zwaarder weegt dan de plicht om te zwijgen of de ander ernstig nadeel of gevaar oplevert.

Van een conflict van plichten/verdediging vitaal belang is slechts in zeer uitzonderlijke gevallen sprake. In de juridische praktijk wordt dit criterium eng geïnterpreteerd. Deze zorgvuldige afweging dient de hulp/dienstverlener zelf te maken en verantwoorden waarom hij inbreuk maakt op het beroepsgeheim/geheimhoudingsplicht die hij tegenover zijn Inwoner heeft. Regelmatig dient te worden geëvalueerd door de professional of er nog steeds redenen zijn de rechten van Inwoner te beperken.

1. De professional moet alles gedaan hebben om toestemming te krijgen of het is niet verantwoord om toestemming te vragen;
2. Met de informatie kan ernstige schade aan een ander worden voorkomen;
3. De professional verkeert in gewetensnood;
4. Met de doorbreking van het beroepsgeheim kan de schade worden voorkomen;
5. Er is geen andere weg voor een oplossing;
6. De professional schendt zijn of haar beroepsgeheim zo min mogelijk 'zo veel als noodzakelijk, zo weinig als mogelijk'.

Alle 6 criteria moeten van toepassing zijn