

Gemeente Weert
Wet Openbare Overheid verzoeken
Postbus 950
Wilhelminasingel 101
6001 GS WEERT
Limburg

J.N. Zeelenberg
Advocaat
T: [REDACTED]
E: [REDACTED]@shadv.nl

Per e-mail: woo@weert.nl

Den Haag, 19 juni 2024

Inzake : Bloem Infra / advies 2024
Onze ref. : [REDACTED]

Geachte heer, mevrouw,

Namens cliënte, de Combinatie “Samen Duurzaam Moesel” (bestaand uit Bloem Infra BV en Van Beers Hoogeloon BV) bericht ik u als volgt.

De Combinatie voert voor de gemeente het werk ‘*Herinrichten wijk Moesel*’ uit.

In het kader van de uitvoering van dit werk hebben zich extreme prijsstijgingen voorgedaan, welke de gemeente tot op heden weigert te vergoeden. De advocaat van de Gemeente heeft recent aangegeven dat de Gemeente geen vergoeding voor de extreme prijsstijgingen wil betalen, omdat de vordering niet zou voldoen aan de eisen. Aan welke eisen niet voldaan zou zijn en waarom aan de eisen niet voldaan wordt blijft onduidelijk. Een (deugdelijke) motivering vanuit de Gemeente ontbreekt.

Ten aanzien van deze problematiek is op 27 juli 2022 (2^e bouwvergadering) en ook op latere momenten aangegeven door de Gemeente dat een standpunt t.a.v. prijsindexatie zou worden ingenomen.

De Gemeente heeft tot op heden geen inzicht gegeven in het standpunt van de Gemeente. De Combinatie wenst alsnog kennis te kunnen nemen van dit standpunt en dient om die reden onderhavig WOO verzoek in. De Combinatie zal hierna concreet aangeven welke informatie zij wenst te ontvangen.

I. De te verstrekken documentatie

De Combinatie verzoekt alle documentatie te verstrekken die ziet op het navolgende:

- De derde (voormalig) projectleider op het werk [REDACTED] heeft een advies uitgebracht aan de Gemeente inzake het voorstel van Samen Duurzaam Moesel tot verrekening van de

extreme prijsstijgingen. Na veel vertraging heeft de gemeente dit al dan niet in het bijzijn van [REDACTED] op dinsdag 16 januari 2024 intern besproken. **(stuk A)**

- Op verzoek van de Gemeente heeft ook Ducot, de directievoerende partij op het werk, een (tweede) advies uitgebracht aan de Gemeente (januari 2024) inzake het voorstel van Samen Duurzaam Moesel tot verrekening van de extreme prijsstijgingen. **(stuk B)**.
- Uiteindelijk volgde een summier onderbouwde afwijzing van de claim. Deze afwijzing van de claim is op 7 mei 2024 besproken in de collegevergadering. Uit het collegebesluit d.d. 7 mei 2024 volgt dat de reactie ('antwoordbrief') richting Samen Duurzaam Moesel besproken is, en dat het besluit tot afwijzing in ieder geval is gebaseerd op drie stukken:
 - Memo 1 Boels Zanders Advocaten; **(stuk C)**
 - Memo 2 Boels Zanders Advocaten; **(stuk D)**
 - Ambtelijke Memo. **(stuk E)**

II. Ten onrechte als “niet openbaar” aangemerkt

Uit voornoemd raadsbesluit blijkt dat de stukken C, D en E als “niet-openbaar” zijn aangemerkt waarbij verwezen wordt naar artikel 5.1 lid 2 sub b en i en artikel 5.2 WOO. Deze verwijzingen gaan niet op:

- Artikel 5.1 lid 2 sub b WOO:

Dit artikel ziet op het achtwege laten van openbaarmaking van informatie, omdat daarmee de economische of financiële belangen van de Gemeente onevenredig zouden worden geschaad.

Niet valt in te zien hoe de betreffende memo's onder deze uitzonderingsgrond kunnen vallen. De economische of financiële belangen van de gemeente zien niet op onderhavige situatie waarin een aannemer op basis van een contractuele/wettelijke grond aanspraak maakt op bijbetaling. De vermeende inhoudelijke argumenten die in de memo's ten grondslag worden gelegd aan afwijzing van de aanspraak van de aannemer raken geenszins een economisch of financieel belang. Bovendien weegt dat belang niet zwaarder dan die van de aannemer die aanspraak maakt op bijbetaling.

- Artikel 5.1 lid 2 sub i WOO:

Dit artikel zie op het achterwege laten van openbaarmaking van informatie, omdat daarmee het belang van goed functioneren van de Gemeente onevenredig zou worden geschaad.

Dat is hier niet het geval. Het goed functioneren van de Gemeente wordt met openbaarmaking van de betreffende informatie niet geschaad. De Gemeente is gehouden een afwijzing, zoals de onderhavige, deugdelijk te motiveren. Te meer nu Samen Duurzaam Moesel haar claim en de grondslag uitgebreid heeft gemotiveerd en de Gemeente er vele

maanden over heeft gedaan om ineens tot afwijzing te komen.

- Artikel 5.2 WOO:

Deze uitzonderingsgrond ziet op de openbaarmaking van informatie uit documenten die zijn opgesteld voor intern beraad.

Alleen de informatie die ziet op persoonlijke beleidsopvattingen, zou onder deze uitzonderingsgrond geschaard kunnen worden. Daaronder wordt op grond van artikel 5.2 lid 1 niet verstaan onderdelen met een overwegend objectief karakter. De betreffende memo's zullen geen adviezen, visies, standpunten of overwegingen bevatten ten behoeve van intern beraad, maar een juridische kader met een beoordeling aan de hand van objectieve factoren. Dat betekent dat de memo's een objectief karakter hebben en openbaar gemaakt moeten worden.

III. Verzoek tot verstrekken informatie

In het verlengde van vorenstaande verzoekt de Combinatie de Gemeente op grond van de Wet Open Overheid (digitaal) afschrift te verstrekken van de hiervoor als stuk A-E vermelde stukken.

Ten aanzien van de stukken A t/m E geldt dat het verzoek ziet op de gehele ambtelijke voorbereiding van de melding aan het College, de daarbij gevoegde onderbouwende stukken en de volledige evaluatie die daarop is gevolgd. Meer in het bijzonder betreft het de ambtelijke advisering ten aanzien van de omvang van de claim inzake de extreme prijsstijgingen (kostenstijgingen) en de afwijzing van de claim.

Daarnaast wenst Samen Duurzaam Moesel afschrift te ontvangen van alle voorbereidende stukken die betrekking hebben op de afwijzing van de claim van Samen Duurzaam Moesel tot vergoeding van de extreme prijsstijgingen (kostenverhogingen). Hieronder verstaat Samen Duurzaam Moesel in ieder geval:

- Alle stukken die opgesteld zijn voor de voorbereiding van afwijzing van de claim;
- De verslagen, memo's of notities van de vergaderingen of besprekingen waarin de (claim t.a.v.) kostenverhogingen op het project '*Herinrichten wijk Moesel*' binnen de gemeente behandeld zijn;
- De verslagen van de Raadsvergaderingen waarin afwijzing van de claim is vastgesteld en de redengeving voor de vaststelling daarvan;
- Alle stukken die opgesteld zijn in het kader van een Gemeente breed 'beleid' ten aanzien van het afwikkelen van extreme prijsstijgingen op de verschillende lopende (infra)projecten.

Volledigheidshalve vermeld ik dat het uitgangspunt van de Woo is dat een ieder recht tot toegang heeft tot publieke informatie zonder daartoe een belang te hoeven stellen. Uitgangspunt van de Wet is dus volledige openbaarheid. Daarop geldt een beperkt aantal uitzonderingen. Die uitzonderingen zijn hier niet van toepassing. Voor zover de opgevraagde stukken persoonlijke beleidsopvattingen (in de zin van de Wet) zouden bevatten geldt voor het overgrote deel van de

opgevraagde stukken dat deze zijn opgesteld ten behoeve van formele besluitvorming door het College van B&W en daarmee toch (zij het wellicht in niet herleidbare vorm) geopenbaard moeten worden.

Uw reactie ontvang ik graag zo spoedig mogelijk doch uiterlijk binnen de wettelijke termijn van vier weken.

Met vriendelijke groet,

A black rectangular box redacting the signature of J.N. Zeelenberg.

J.N. Zeelenberg