

AANGETEKEND

Severijn Hulshof
J. Zeelenberg
Postbus 95307
2509 CH DEN HAAG

Weert, 9 juli 2024

Onderwerp: Besluit Woo-verzoek inzake Bloem Infra / advies 2024
Uw kenmerk: 24-35784/JZ/JZ
Ons kenmerk: 629109 / 2542947

Geachte heer Zeelenberg,

Bij brief van 19 juni 2024 heeft u namens Samen Duurzaam Moesel (hierna: SDM) een Woo-verzoek ingediend. Daarin heeft u ons gevraagd om informatie die betrekking heeft op ons besluit d.d. 7 mei 2024 inhoudende het afwijzen van het verzoek van SDM tot aanspraak op kostenverhoging.

Wij hebben besloten om uw verzoek te honoreren. In dit besluit leest u hier meer over.

1. Uw Woo-verzoek

U heeft het volgende gevraagd:

"De Combinatie verzoekt alle documentatie te verstrekken die ziet op het navolgende:

- *De derde (voormalig) projectleider op het werk (dhr. T. Schreurs) heeft een advies uitgebracht aan de Gemeente inzake het voorstel van Samen Duurzaam Moesel tot verrekening van de extreme prijsstijgingen. Na veel vertraging heeft de gemeente dit al dan niet in het bijzijn van dhr. T. Schreurs op dinsdag 16 januari 2024 intern besproken. (**stuk A**).*
- *Op verzoek van de Gemeente heeft ook Ducot, de directievoerende partij op het werk, een (tweede) advies uitgebracht aan de Gemeente (januari 2024) inzake het voorstel van Samen Duurzaam Moesel tot verrekening van de extreme prijsstijgingen. (**stuk B**).*

- Uiteindelijk volgde een summier onderbouwde afwijzing van de claim. Deze afwijzing van de claim is op 7 mei 2024 besproken in de collegevergadering. Uit het collegebesluit d.d. 7 mei 2024 volgt dat de reactie ('antwoordbrief') richting Samen Duurzaam Moesel besproken is, en dat het besluit tot afwijzing in ieder geval is gebaseerd op drie stukken:
 - Memo 1 Boels Zanders Advocaten; (**stuk C**)
 - Memo 2 Boels Zanders Advocaten; (**stuk D**)
 - Ambtelijke Memo. (**stuk E**)

[...]

In het verlengde van vorenstaande verzoekt de Combinatie de Gemeente op grond van de Wet Open Overheid (digitaal) afschrift te verstrekken van de hiervoor als stuk A-E vermelde stukken.

Ten aanzien van de stukken A t/m E geldt dat het verzoek ziet op de gehele ambtelijke voorbereiding van de melding aan het College, de daarbij gevoegde onderbouwende stukken en de volledige evaluatie die daarop is gevolgd. Meer in het bijzonder betreft het de ambtelijke advisering ten aanzien van de omvang van de claim inzake de extreme prijsstijgingen (kostenstijgingen) en de afwijzing van de claim.

Daarnaast wenst Samen Duurzaam Moesel afschrift te ontvangen van alle voorbereidende stukken die betrekking hebben op de afwijzing van de claim van Samen Duurzaam Moesel tot vergoeding van de extreme prijsstijgingen (kostenverhogingen). Hieronder verstaat Samen Duurzaam Moesel in ieder geval:

- *Alle stukken die opgesteld zijn voor de voorbereiding van afwijzing van de claim;*
- *De verslagen, memo's of notities van de vergaderingen of besprekingen waarin de (claim t.a.v.) kostenverhogingen op het project 'Herinrichten wijk Moesel' binnen de gemeente behandeld zijn;*
- *De verslagen van de Raadsvergaderingen waarin afwijzing van de claim is vastgesteld en de redengeving voor de vaststelling daarvan;*
- *Alle stukken die opgesteld zijn in het kader van een Gemeente breed 'beleid' ten aanzien van het afwikkelen van extreme prijsstijgingen op de verschillende lopende (infra)projecten."*

2. Gevonden documenten

Het college heeft onderzoek gedaan naar de documenten die betrekking hebben op de bestuurlijke aangelegenheid 'Reactie op verzoek Samen Duurzaam Moesel tot aanspraak op kostenverhoging inzake project Moesel fase I' en heeft daarbij drie documenten aangetroffen. Het betreft:

1. Memo Boels Zanders Advocaten (stuk C);
2. Memo Boels Zanders Advocaten (stuk D);
3. Ambtelijke memo (stuk E).

Ondanks de noodzakelijk verrichtte inspanningen hebben wij de documenten, door u geduid als "stuk A" en "stuk B", niet aangetroffen en zijn bovendien niet bekend met die documenten.

3. Ons besluit

We besluiten om de gevraagde informatie openbaar te maken, met uitzondering van de (delen) van documenten genoemd in onderdeel vier van dit besluit.

4. Motivering

Wij hebben uw verzoek beoordeeld aan de hand van Wet open overheid en hebben de gevonden documenten beoordeeld aan de hand van artikel 5.1 en 5.2 Woo. Wij hebben besloten om uw verzoek gedeeltelijk te honoreren. Voor alle documenten geldt dat wij de openbaarmaking van persoonsgegevens geweigerd hebben op grond van artikel 5.1, lid 1, onder d, Woo. Wij hebben besloten deze informatie niet openbaar te maken, daar het belang van het verstrekken van deze informatie niet opweegt tegen het belang van de persoonlijke levenssfeer van de betrokken personen.

Met het oog daarop en uw lezing in uw Woo-verzoek onder "**II. Ten onrechte als "niet openbaar" aangemerkt**" constateren wij dat u veronderstellingen en inschattende aannames doet over de inhoud van de gevraagde documenten. Wij bestrijden uw lezing over de juridische toepassing van de weigeringsgronden van de Woo. Wij stellen ons op het standpunt dat wij in ons besluit van 7 mei jl. een gerechtvaardigd beroep hebben gedaan op de weigeringsgronden van artikel 5.1 en 5.2 Woo. Temeer aangezien de documenten enkel naar hun aard al aangemerkt kunnen worden als documenten die expliciet zijn vervaardigd ten behoeve van intern beraad.

Overigens constateren wij dat uw lezingen over de aangehaalde weigeringsgronden van de Woo zijn gelardeerd met stellingen over de wijze waarop wij hebben gereageerd op het verzoek van SDM inhoudende het afwijzen van het verzoek van tot aanspraak op kostenverhoging. Aangezien met een uitgebreidere lezing van vergelijkbare strekking het Woo-verzoek wordt ingeluid, wordt de indruk gewekt dat u slechts een verzoek doet om feitelijke informatie in te winnen in het kader van een civiele procedure. Wij wijzen u erop dat daarvoor een uitputtende regeling is getroffen in artikel 843a van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering.

Onverminderd het vorenstaande hebben wij naar aanleiding van uw Woo-verzoek overwogen om de betreffende documenten, terwijl wij daartoe op grond van vaste jurisprudentie niet verplicht zijn, uit oogpunt van transparantie en de relatie met SDM toch te openbaren. Nu wij besluiten om de gevraagde informatie openbaar te maken, met uitzondering van persoonsgegevens, bestaat er geen noodzaak om een verdere juridische beschouwing te geven van de terzake relevante jurisprudentie over de toepassing van de weigeringsgronden in de Woo. Wij zijn overigens van mening dat u daarmee bekend hoort te zijn.

Niet eens met het besluit?

Als u het niet eens bent met dit besluit, kunt u met een brief een bezwaarschrift sturen aan het college van burgemeester en wethouders. Het adres is:

Postbus 950
6000 AZ WEERT

Zorgt u ervoor dat u het bezwaarschrift indient binnen zes weken na de datum van deze brief. Daarmee voorkomt u dat wij uw bezwaarschrift niet meer kunnen behandelen.

Schrijf in uw bezwaarschrift in elk geval:

- uw naam, adres, datum en handtekening;
- een omschrijving van het besluit waar het bezwaarschrift tegen gericht is (stuur een kopie van deze brief mee met uw bezwaarschrift);
- de reden waarom u bezwaar maakt.

Let op: een bezwaarschrift indienen kan alleen met een brief, dus niet digitaal.

Spoed

Is uw bezwaar zo spoedeisend dat u de behandeling van uw bezwaarschrift niet kunt afwachten? Dan kunt u bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg een voorlopige voorziening aanvragen. Dat is een voorlopige beslissing om een handeling uit te stellen of juist door te laten gaan. Een voorlopige voorziening kunt u met een brief of digitaal aanvragen:

- met een brief:

Stuur uw verzoekschrift naar:

De Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg
Sector Bestuursrecht
Postbus 950
6040 AZ ROERMOND

- digitaal:

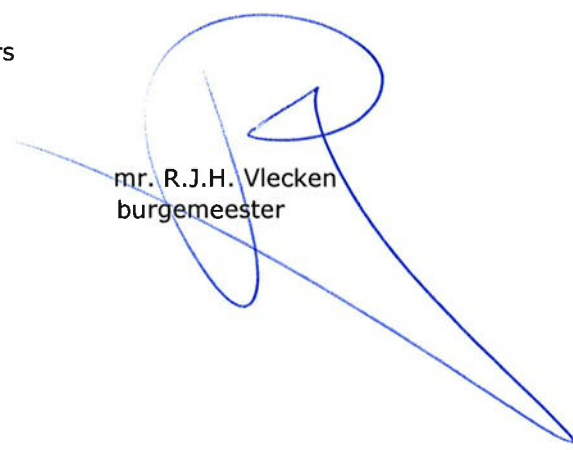
Via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>

Hiervoor moet u wel een elektronische handtekening (DigiD) hebben. De voorwaarden vindt u op deze website.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders



A.M.A Vrijenhoek
gemeentesecretaris



mr. R.J.H. Vlecken
burgemeester

Bijlagen: diverse

Memo

Aan

Van

Plaats/Datum Venlo, 11 april 2024

Betreft Gemeente Weert/SDM

Inleiding en vraagstelling

1. Op uw verzoek heb ik de door de combinatie Samen Duurzaam Moesel (hierna: "SDM") toegezonden (nadere) onderbouwing van de geclaimde kostenverhoging (afgerond EUR 981k) beoordeeld met als doel inzicht te kunnen geven in de haalbaarheid van deze claim.
2. Aangezien de SDM al lang op de reactie van de gemeente Weert (hierna: "de Gemeente") wacht en daarop aandringt, is dit memo gebaseerd op een quick scan van de van SDM ontvangen onderbouwing. Die zal ik nog uitvoeriger bestuderen en mijn bevindingen delen. Gemakshalve neem ik nu tot uitgangspunt dat het bewijs van SDM sluitend is en het oorzakelijk verband tussen kostenverhoging en het militair conflict als gegeven.¹

Gehanteerde systematiek

3. De Gemeente en SDM hebben voorstellen uitgewisseld over de te hanteren parameters voor toepassing van paragraaf 47 UAV (kostenverhogende omstandigheden).² Dat heeft niet geleid tot consensus. Daarom hanteer ik realistische, enigszins conservatief gekozen, parameters. Daarmee bedoel ik parameters waarvan ik vermoed dat die het meest waarschijnlijk in een eventuele arbitrale procedure door arbiters zullen worden gehanteerd.
4. Op basis van (i) tot dusverre gewezen rechtelijke en arbitrale uitspraken, (ii) gepubliceerde vakliteratuur en (iii) de marktomstandigheden ten tijde van aanbesteding, hanteer ik een ondernemersrisico van 10%.³ Dit betekent dat prijsverhogingen op bestekposten, indien en voor zover die meer bedragen dan 10% van de bestekpost (derhalve het *surplus*), voor verrekening als kostenverhoging in aanmerking komen. Het aanzienlijkheidscriterium stel ik op 5%. Dit betekent dat als alle surplussen bij elkaar opgeteld een bedrag vertegenwoordigen van meer dan 5% van de aanneemsom, dit bedrag als kostenverhoging kan worden verrekend. Als vertrekpunt voor de kostenverhoging hanteer ik (conservatief) het moment van de inschrijving

¹ Ik verwacht dat hier nog het nodige op af te dingen zal zijn.

² Tussen partijen is in confesso dat paragraaf 47 UAV de toetssteen is.

³ 20% is tot dusverre de bovengrens en 7% is tot dusverre de ondergrens.

en niet het moment van gestanddoening. Op basis van tot dusverre gewezen rechtspraak is de kans groot dat laatstgenoemd moment het juiste uitgangspunt is, hetgeen voor de Gemeente overigens gunstig uitpakt. Immers, kostenverhogingen tussen moment van inschrijving en moment van gestanddoening zijn alsdan voor rekening en risico van SDM.

Bevindingen

5. De door SDM becijferde claim is gebaseerd op het uitgangspunt dat de eerste 5% van de kostenverhoging voor rekening van SDM zijn en het restant voor rekening van de Gemeente komt. Voor dit percentage en deze systematiek biedt de rechtspraak geen steun.
6. Uitgaande van een ondernemersrisico van 10% en het moment van inschrijving als vertrekpunt is de conclusie dat (i) veel opgevoerde posten geen verrekenbaar surplus opleveren en (ii) dat het aanzienlijkheidscriterium niet wordt overschreden. De surplussen komen gecumuleerd uit op een bedrag van afgerond EUR 400k (exclusief staartkosten, zijnde EUR 456k inclusief staartkosten), waardoor de 'aanzienlijkheid drempel' van 5% van de aanneemsom (EUR 475k) niet wordt overschreden.⁴
7. Kort en goed is op basis hiervan mijn conclusie dat SDM geen aanspraak heeft op verrekening van kostverhogingen. Een conceptbrief aan de advocaat van SDM is bij dit memo gevoegd.
8. Indien het scheidsgerecht in een eventuele procedure onverwacht en onverhoopt voor de Gemeente minder gunstige parameters zou hanteren, kan de uitkomst wezenlijk anders liggen.

Noot

9. Het bovenstaande brengt mee dat het aanhangig maken van een arbitrale procedure een groot procesrisico voor SDM met zich brengt. Dit is relevant, omdat de proceskosten(veroordeling) bij de Raad van Arbitrage in Bouwgeschillen fors zijn. In deze zaak kunnen die gemakkelijk tot EUR 100k oplopen, nog afgezien van de kosten voor juridische bijstand/advocaat. Dit kan voor SDM een extra drempel zijn om de Gemeente in een arbitrage te betrekken.
10. Tot zover mijn voorlopige bevindingen.

Voor eventuele vragen kunt u contact met mij opnemen op telefoonnr. +31883040124 of via e-mail: louis.einig@bz.nl

⁴ Dit lijkt dit bij elkaar te liggen, maar de verwachting is dat het verschil beduidend groter wordt op basis van de causaliteits- en bewijsbeoordeling.

VERTROUWELIJK

Aan:

1. Wethouder Steinbach
2. College van burgemeester en wethouders

Afd: Directie

Van

Onderwerp: Memo stand van zaken Rioleringsproject
fase 1 Keent-Moesel

Datum: 12-4-2024

Geachte wethouder, geacht college,

Inleiding en aanleiding

Het rioleringsproject fase 1 in Keent-Moesel is momenteel in uitvoering. De aannemer die in opdracht van gemeente Weert dit rioleringsproject uitvoert is de combinatie Samen Duurzaam Moesel, een samenwerking tussen Bloem Infra B.V. en Van Beers Hoogeloon (hierna: SDM). Kort na de gunning van het project, in juli 2022, heeft SDM aangegeven met de gemeente in gesprek te willen treden over stagnatiekosten, waarmee hij stelt zich geconfronteerd te zien als gevolg van een latere start van het project alsmede onvoorziene exorbitante prijsstijgingen, waarmee hij stelt zich geconfronteerd te zien in verband met de Oekraïne-oorlog.

Stagnatiekosten

De aannemer heeft kenbaar gemaakt dat ze extra kosten (190.000 euro) wil doorleggen aan de gemeente vanwege een latere start, zogeheten stagnatiekosten volgens de UAV (Uniforme Administratieve Voorwaarden). Daarvoor is een onderbouwing door de aannemer voorgelegd aan de gemeente in maart 2023. Deze is door de gemeente beoordeeld en van de hand gewezen in mei 2023. Partijen verschillen van inzicht over wat de officiële startdatum van het project is en wie dat op basis waarvan bepaalt. Voorgenoemde afwijzing zijdens de gemeente is bekrachtigd in een mail aan SDM en in notulen van gesprekken met SDM. Ondanks het door SDM ingenomen standpunt en de reactie van de gemeente daarop, heeft SDM tot op heden geen officiële claim ingediend bij de gemeente.

Prijsstijgingen

SDM doet voor de prijsstijgingen (966.000 euro) een beroep op artikel 47 UAV (kostenverhogende omstandigheden). Dit artikel houdt eenvoudig gezegd in dat als er sprake is van (exorbitante) prijsstijgingen als gevolg van onvoorziene omstandigheden, dat dan de opdrachtgever onder voorwaarden gehouden is tot verrekening van die kostenverhoging(en). Het is in dat kader (in onderhavige kwestie) van belang dat onder meer het causale verband met betrekking tot de kostenverhogende omstandigheden en de Oekraïne-oorlog worden aangetoond door SDM, dat sprake is van kostenverhogingen op bestekspostniveau die het van toepassing zijnde ondernemersrisico te boven gaan (ook wel surplusen genoemd) en dat voldaan wordt aan het aanzienlijkheidscriterium. Dit betekent dat alle *surplusen* bij elkaar opgeteld een bedrag vertegenwoordigen van meer dan x% van de aanneemsom. Dit percentage staat niet vast en kan afhankelijk van de specifieke (markt)situatie hoger of lager zijn. In onderhavige kwestie wordt een percentage van 5% gehanteerd. SDM is gevraagd om op basis van de hiervoor genoemde systematiek hun claim nader te onderbouwen en te motiveren. Die onderbouwing en motivering zijn ontvangen in oktober 2023.

Beoordeling

Als gevolg van de dynamiek in het project (aanpassing plan, maatschappelijke onrust en communicatie en andere zaken) in combinatie met de wisseling van projectleiders, heeft een beoordeling van de onderbouwing tot op heden niet plaatsgevonden. We zijn momenteel in gesprek met en laten ons ter zake van de beoordeling van bovengenoemde claim adviseren door een bouwrechtadvocaat die reeds in onderhavige kwestie heeft geadviseerd in verband met de claim en daarmee aldus bekend is. Aanvankelijk was het idee om de financiële onderbouwing per bestekspost (in totaal 70) te beoordelen om van daaruit tot duidelijke conclusies te komen. Echter heeft de advocaat na een eerste scan voorzichtig geconcludeerd dat de onderbouwing van SDM ten aanzien van hun claim op meerdere onderdelen onvoldoende is en dat met die onderbouwing de bedragen die zij aan de orde stellen geen stand kunnen houden. Voor een nadere beschouwing op hoofdlijnen wordt verwezen naar bijgevoegd memo van de advocaat.

Planning

De advocaat is thans doende om te komen met een concreet voorstel hoe als college te reageren op de van SDM ontvangen claim en onderbouwing. Daarbij zal hij ter achtergrond voor het college middels een uitgebreidere memo een nadere beschouwing geven op de onderhavige kwestie. De verwachting is dat we hierover binnen twee weken kunnen beschikken en dat uw college daarna spoedig een collegevoorstel en concept antwoordbrief tegemoet kan zien ter besluitvorming op de van SDM ontvangen claim. Het college wordt vanzelfsprekend onverwijld op de hoogte gehouden van de ontwikkelingen hieromtrent.

Overig

Het project heeft van begin af aan tegenslagen gekend. We maken momenteel de balans op in overleg met de bestuurlijk opdrachtgever, waarbij ondermeer oog is voor:

- De financiële positie van het project, inclusief de risico's;
- Overzicht van en inzicht in de informatievoorziening aan de raad;
- De (technische) voortgang van het project;
- De communicatie (samen met de aannemer) met de omgeving;
- Andere randzaken worden momenteel afgehecht, zoals de arbeidsinspectie die ons formeel waarschuwt over een niet gedane melding en het gronddepot.

Memo

Aan
Van Boels Zanders Advocaten

Plaats/Datum Venlo, 22 april 2024
Betreft Gemeente Weert/SDM

Inleiding

Op verzoek van de gemeente Weert heeft BZ, zoals vermeld in en in aanvulling op mijn memo d.d. 11 april 2024, een steekproef uitgevoerd naar de door SDM aangeleverde onderbouwing. Daarnaast heeft BZ de gepubliceerde jaarstukken van de beide combinanten beoordeeld. Een uiteenzetting van onze bevindingen tref je hieronder aan.

Onderbouwing

5. Betonriolering

- De inschrijfferte met nummer 900 009 204 dateert van 9 november 2021 en derhalve van vóór het militaire conflict in Oekraïne. Dat de winnende inschrijver op het moment van inschrijving nog geen rekening hoefde te houden met prijsstijgingen als gevolg van het later ontstane militaire conflict lijkt derhalve aannemelijk.
- Vergelijken wij de inschrijfferte met de inkoopofferte van 31 augustus 2023 dan valt op dat de inschrijfferte 4 pagina's met 27 posten telt, terwijl de inkoopofferte maar liefst 83 pagina's bestrijkt met een veelvoud aan posten. Dit doet vermoeden dat een deel van de posten in de inkoopofferte geen onderdeel heeft uitgemaakt van de inschrijfferte waarmee inschrijver op de aanbesteding heeft ingeschreven. Nadere bestudering van de offertes doet dat vermoeden bevestigen: meerdere posten zoals genoemd in de inkoopofferte kunnen niet worden 'gekoppeld' aan de posten zoals vermeld op de inschrijfferte. Ik sluit niet uit dat de inschrijver mogelijk heeft verzuimd bepaalde materialen/posten af te prijzen in zijn inschrijfferte en thans probeert over de band van paragraaf 47 UAV 2012 deze materiaalkosten alsnog te offerreren en bij opdrachtgever in rekening te brengen.
- De posten op de inkoopofferte die wel kunnen worden 'gekoppeld' aan de posten uit de inschrijfferte wijken qua kenmerken af van de posten op de inschrijfferte. Er worden in de inkoopofferte plots materialen geoffreerd met afwijkende diameters en lengtes en afwijkende aantal meters/stuks. Zie hieronder ter illustratie:

✓ 136	580,00 m³	Ø 700/ WL 2500 mm, zonder hijsanker KOMO®-kwaliteit	51,38/m³	29.800,40
136 100530	ongewapende buis 700x3000 SR GL CE-EN1916-106BENOR111SRU	700x2500 is geofficieerd 579,00 m 580,00 m	1,00 stuks 4,40 € 72,99 € 2,62 € 542,067. verhoging	4,40 € 43.778,19 €

- Anders dan in de inschrijfferte wordt de prijs in de inkoopofferte vermeerderd met een extra bijbetaling 'benor eenheid' van telkens enkele euro's. Het is ons niet duidelijk geworden wat het causale verband is tussen de prijsvermeerdering met deze "benor eenheid" en de Oekraïne oorlog.
- De inkoopofferte is niet ondertekend. Of daadwerkelijk opdracht is gegeven voor de uitvoering van het tegen de in deze offerte genoemde bedragen valt derhalve niet vast te stellen.
- Onderstaande afbeelding geeft in de 4^e kolom een indruk van de doorgerekende prijsverhogingen in percentages (zie aantekening met potlood).

----- contacteer via isabels.uqua@tubobel.group of +32 (0) 13/67 07 10.

Artikel	Omschrijving	Hoof. Eenheid	Eenh. Prijs	Benor Eenh.	Bedrag Incl. Benor
<u>Ref.: MOESEL-WEERT</u>					
IND_SK2_PEL	Leveringen vanaf 01/04/2023 te indexeren aan K2-index R $p=P \cdot (40\%s/S + 40\%k2/K2 + 20\%e)$ Index op datum van levering i.o.v. 01/10/2022 Periodieke facturatie.	1,00 -			
DA100622	Km Heffing via link: http://tolcalculator.satellit.be	1,00 stuks	4,40 €		4,40 €
136 100530	ongewapende buis 700x3000 SR GL CE-EN1916-106BENOR111SRU	700x2500 is geofficieerd 579,00 m 580,00 m	72,99 € 542,067. verhoging	2,62 €	43.778,19 €
140 100531	ongewapende buis 800x3000 SR GL CE-EN1916-106BENOR111SRU	800x2500 21,00 m in Ruitel 20,00 m	90,37 € 361,48 € verhoging	2,99 €	1.960,56 €
340 102826	Poreuze buis 800x2400 GL Sterkteklasse R135 104BENOR106	800x2000 36,00 m	167,47 € 17,42. verhoging	3,81 €	6.165,96 €
145 102229	ongewapende buis 900x2400 SR GL CE-EN1916-106BENOR101SRU	900x2500 475,20 m 475,00 m	108,88 € 495,00 € verhoging	3,61 €	53.456,83 €
151 100230	ongewapende buis 1000x2400 SR GL CE-EN1916-106BENOR101SRU	1000x2500 626,40 m 620,00 A	133,55 € 361,48 € verhoging	4,39 €	86.405,62 €
102421	ongewapende pendelsple 700x1000 SR CE-EN1916-106BENOR111SRU	13,00 m 26. St	291,96 € 123,51. verhoging	2,62 €	3.829,54 €
22 104414	ongewapende pendelsple 800x1000 SR CE-EN1916-106BENOR111SRU	3,00 St 6. St	361,48 € 123,51. verhoging	2,99 €	1.093,41 €

1. Onduidelijk met welke post op offerte dd. 27.10.21 dit correspondeert. Miss post 455?
2. Miss post 465?

10 t/m 13. BSS, betontegels, trottoirbanden, opsluitbanden

- De inschrijffertes dateren van 10 september 2021 en 30 augustus 2021. Dat de winnende inschrijver op het moment van inschrijving nog geen rekening hoefde te

houden met prijsstijgingen als gevolg van het later ontstane militaire conflict lijkt derhalve aannemelijk.

- (Onder)aannemers waren Facade Beton BV resp. Struyk Verwo Infra. De inkoopofferte dateert van 8 februari 2023 en is afkomstig van MBI de Steenmakers.
- De inkoopofferte is niet ondertekend.
- De inschrijfferte en inkoopofferte verschillen dusdanig van elkaar dat een vergelijk (haast) niet kan worden gemaakt.

59 OA Afkoppelen

- De inschrijfferte dateert van 2 november 2021. De inkoopofferte dateert van 5 april 2023. Dat de winnende inschrijver op het moment van inschrijving nog geen rekening hoefde te houden met prijsstijgingen als gevolg van het later ontstane militaire conflict lijkt derhalve aannemelijk.
- Van de inkoopofferte mist de eerste pagina.
- Beide offertes zijn ondertekend.
- Beide offertes bevatten dezelfde hoeveelheden resultaatsverplichting. Enkel de prijzen per eenheid zijn in de inkoopofferte hogere dan in de inschrijfferte.
- De eenheidsprijzen zijn verhoogd met percentages tussen de 14% en 65%.
- Of er een causaal verband bestaat tussen de prijsverhoging en het militaire conflict in Oekraïne heb ik niet kunnen vaststellen.

6. PVC-riolering

- De inschrijfferte dateert van 13 september 2021. Dat de winnende inschrijver op het moment van inschrijving nog geen rekening hoefde te houden met prijsstijgingen als gevolg van het later ontstane militaire conflict lijkt derhalve aannemelijk.
- De inkoopofferte dateert van 30 januari 2023. Beide offertes zijn afkomstig van DYKA.
- Ten aanzien van een viertal posten wijken de geoffreerde eenheden (aanzienlijk) af: waar in de inschrijfferte nog 1STK wordt geoffreerd, wordt in de inkoopofferte plots ruim 840 resp. 860 resp. 570 STK geoffreerd. Ik verwijs naar onderstaande afbeeldingen:

180	20023239	roodbruin L=5m PVC Steekmof SN8 125mm 2x mof grijs	1 STK	3,40 /1STK	3,40
180	20023239	PVC Steekmof SN8 125mm 2x mof grijs	840 STK	3,44 /1STK	2.889,60
320	20023239	PVC Steekmof SN8 125mm 2x mof grijs	1 STK	3,40 /1STK	3,40
320	20023239	PVC Steekmof SN8 125mm 2x mof grijs	860 STK	3,44 /1STK	2.958,40
420	20023240	PVC Steekmof SN8 160mm 2x mof grijs	1 STK	5,24 /1STK	5,24
	331020, alternatief			4,95 /1M	12.682,50
420	20023240	roodbruin L=5m PVC Steekmof SN8 160mm 2x mof grijs	570 STK	5,30 /1STK	3.021,00
620	20023239	roodbruin L=5m PVC Steekmof SN8 125mm 2x mof grijs	1 STK	3,40 /1STK	3,40
620	20023239	roodbruin L=5m PVC Steekmof SN8 125mm 2x mof grijs	380 STK	3,44 /1STK	1.307,20

- De inkoopofferte bevat één nieuwe post. Ik sluit niet uit dat de inschrijver mogelijk heeft verzuimd deze post af te prijzen in zijn inschrijfferte en thans probeert over de band van paragraaf 47 UAV 2012 deze kosten alsnog te offren en bij opdrachtgever in rekening te brengen.

580	20034038	PVC-U3 Buis 125x3,7mm klasse 34/SN8 KOMO grijs L=5m	300 M		
591	20023239	PVC Steekmof SN8 125mm 2x mof grijs	60 STK	3,44 /1STK	206,40
600	20023097	PVC Kombikap 125mm grijs	100 STK	1,25 /1STK	125,00

- De eenheidsprijzen per post zijn veelal verhoogd met enkele procenten, met uitzondering van 1 post waarvan de prijs aanzienlijker (met 62%) is verhoogd.

40. Inn. Grond AW

- De aangeleverde klapper bevat geen inschrijfferte uit 2021 noch een inkoopofferte uit 2023. Hoe tot een prijsverschil wordt gekomen van EUR 33.601,50 kan niet worden geverifieerd.

25/26. Stampbeton/zandcementstabiliteit

- De aangeleverde klapper bevat enkel correspondentie uit 2023.

Wij veronderstellen dat een analyse van de overige posten eenzelfde beeld zal opleveren.

Noot: hoewel SDM in eerdere correspondentie divers juridische grondslagen voor haar vordering heeft aangevoerd, alsmede indexering heeft voorgesteld, is het tussen partijen in confesso dat in een arbitrale procedure paragraaf 47 UAV (kostenverhogende omstandigheden) de (primaire) grondslag voor beoordeling van de vordering van SDM is.

Jaarstukken

Jij hebt mij gevraagd de in de KvK gepubliceerde jaarstukken van de beide combinanten te beoordelen met als doel daaruit eventuele aanwijzingen voor liquiditeitsproblemen te destilleren. Daaruit heeft zich het volgende beeld uitgekristalliseerd.

Bijgevoegde publicatiestukken (**bijlagen 1 en 2**) vinden we terug in de registers van de KvK. Dit zijn oude jaarstukken (2021 voor Van Beers Hoogeloon BV en 2022 voor Bloem Infra BV). Dit zegt weinig over de huidige financiële situatie van de beide vennootschappen. In de desbetreffende jaren beschikten ze nog over redelijke eigen vermogens. Een antwoord geven op de vraag hoe deze vennootschappen er in financiële zin anno nu voor staan is voor ons niet goed mogelijk, anders dan dat de gepubliceerde jaarstukken geen alarmbellen doen afgaan.

Conclusie

De steekproef wijst uit dat ten aanzien van meerdere werkzaamheden een draagkrachtige onderbouwing van het prijsverschil ontbreekt. Voor zover wel sprake is van een onderbouwing, heeft het er de schijn van dat de inschrijver heeft verzuimd bepaalde materialen/posten af te prijzen in zijn inschrijfferte en thans probeert de daaraan verbonden kosten over de band van paragraaf 47 UAV 2012 alsnog gecompenseerd te krijgen. Het bestaan van enig causaal verband tussen het militaire conflict in Oekraïne en de prijsstijgingen is in elk geval niet uit de toegezonden documenten te destilleren. Tot slot zijn er discrepanties geconstateerd in de geoffreerde eenheden (aantal stuks/aantal meters) in de inschrijfferte enerzijds en de inkoopoffertes anderzijds waardoor de offerteprijs is toegenomen. Ook deze wijzigingen komen op basis van paragraaf 47 UAV 2012 niet voor bijbetaling in aanmerking.

Kort en goed: de steekproef bevestigt mijn bevindingen als vervat in mijn memo als voormeld en de daarop gebaseerde conceptbrief.

Ik vertrouw erop je hiermee voor nu haar behoren te hebben geïnformeerd. Vanzelfsprekend ben ik graag tot overleg of een nadere toelichting bereid.

Voor eventuele vragen kunt u contact met mij opnemen op telefoonnr. +31883040124 of via e-mail: louis.elnig@bz.nl

