

Afdeling	: R&E - Algemeen	B&W-voorstel:
Naam opsteller voorstel	: Nina Adzic n.adzic@weert.nl, [REDACTED]	DJ-2402216
Portefeuillehouder	: T. van Gemert	Zaaknummer: DJ-2097429
		Publicatie: Openbaar

Onderwerp

Beslissing op bezwaar inzake planschade.

Voorstel

1. Het bezwaarschrift ontvankelijk te verklaren.
2. Het bezwaarschrift ongegrond te verklaren.
3. Het verzoek om vergoeding van proceskosten vanwege beroepsmatig verleende rechtsbijstand en de kosten voor contra-expertise af te wijzen.

Inleiding

Bij besluit van 19 januari 2023 heeft het college het verzoek om planschadevergoeding van [REDACTED] toegekend. Het verzoek was ingediend in verband met de vaststelling van het bestemmingsplan 'Woongebieden 2014'.

Op 24 februari 2023 hebben wij een bezwaarschrift ontvangen van [REDACTED] ingediend namens [REDACTED] gericht tegen het besluit d.d. 19 januari 2023.

Doel(en)

Niet van toepassing.

Resultaten

Het afhandelen van het bezwaarschrift.

Activiteiten

Niet van toepassing.

Argumenten

1. *Het bezwaarschrift voldoet aan de wettelijke vereisten die de Awb stelt.*

Het bezwaarschrift is op tijd ingediend. Ook voldoet het bezwaarschrift aan de overige door de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) gestelde eisen.

Weert, 12 januari 2024	S		B	W	W	W	W	W
	AV		RV	MvdH	TvG	SW	LS	MF
		akkoord						
		bespreken						

Soort besluit: Besluit Raad (via College)

In te vullen door het B&W secretariaat:

- Akkoord
 Akkoord met tekstuele aanpassing door portefeuillehouder
 Anders, nl.:
- Niet akkoord
 Gewijzigde versie

Beslissing d.d.: 12 maart 2024

Nummer: 26

De secretaris,

2. Het besluit tot toekenning van planschade is op de juiste gronden genomen.

In het bezwaarschrift wordt gesteld dat het percentage normaal maatschappelijk risico fout is toegepast door de gemeente. Dit zou niet 3%, maar 5% moeten zijn. Dat zou leiden tot de conclusie dat geen planschadevergoeding wordt uitgekeerd.

In het besluit wordt beargumenteerd dat het in opdracht van de gemeente opgestelde adviesrapport van GlouDEMANS blijkt dat het percentage van 3% normaal maatschappelijk risico in casu correct is toegepast. Het betreft een plangebied omgeven door grondgebonden woningen. Gelet daarop, is planologische mutatie zijnde de realisatie van één grondgebonden woning, passend in de omgeving. Verder wordt ten aanzien van het beleid overwogen dat de realisatie van een nieuwe woning niet in lijn is met het beleid. Daarin stond namelijk dat geen woning was toegestaan. Omdat het deels voorzienbaar was, wordt niet het standaardpercentage van 2%, maar 3% toegepast. Als het helemaal voorzienbaar zou zijn, ook wanneer gekeken wordt naar het beleid, zou een percentage van 5% goed mogelijk zijn. Voorts is in dit geval het percentage van 3% correct toegepast.

Verder wordt in het bezwaarschrift betoogd dat niet is voldaan aan de algemene beginselen van behoorlijk bestuur.

Echter, uit het rapport van GlouDEMANS blijkt dat er een zorgvuldige belangenafweging heeft plaatsgevonden en dat voldoende is gemotiveerd waarom dat een tegemoetkoming in de planschade is besloten. De kennis en ervaring van de deskundige, samen met de uitvoerige motivering in het rapport leiden ertoe dat niet anders geoordeeld kan worden dan dat het rapport zorgvuldig tot stand is gekomen. Derhalve is het besluit niet in strijd met artikel 3:9 Awb en gaan wij niet mee in het bezwaar.

3. Het besluit is rechtmatig en wordt niet herroepen.

Gelet op het bepaalde in artikel 7:15 lid 2 Awb bestaat er alleen reden voor een proceskostenvergoeding voor zover het bestreden besluit wordt herroepen wegens aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid. Aangezien het besluit niet wordt herroepen bestaat er geen grondslag voor het toekennen van een proceskostenvergoeding.

Kantttekeningen en risico's

Niet van toepassing.

Financiële, personele en juridische gevolgen

Tegen de beslissing op bezwaar kunnen belanghebbende binnen zes weken na verzending van de beschikking beroep instellen bij de Rechtbank Limburg en de voorzieningenrechter verzoeken voor een voorlopige voorziening te treffen.

Overleg gevoerd met

Intern:

Helga Haas, jurist Ruimte en Economie

Extern:

Niet van toepassing.

Participatie

Niet van toepassing.

Communicatie

De beslissing op bezwaar wordt verzonden aan bezwaarmaker.

Planning

Niet van toepassing.

Evaluatie

Niet van toepassing.

Bijlage(n)

- Bezwaarschrift
- beslissingen op bezwaar

