

Aangetekend

Stelten Juridisch Advies

Weert,

13 MAART 2024

Onderwerp : beslissing op verzoek intrekken last onder dwangsom
Ons kenmerk : 2266015

Beste Daan Stelten,

Op 8 november 2023 heeft u per e-mail een verzoek tot het intrekken van het besluit van 2 september 2008 ingediend namens Du commerce (hierna: de inrichting), gevestigd aan Langstraat 65 in Weert. De inrichting wordt vertegenwoordigd door [REDACTED]. In deze brief leest u onze beslissing op dat verzoek.

Beslissing

Wij besluiten tot toewijzing van uw verzoek tot opheffing van de bij besluit van 2 september 2008 opgelegde last onder dwangsom.

Verloop van de zaak

Op 17 juni 2006 is geluidsoverlast geconstateerd. De geluidsoverlast ontstond vanwege het openstaan van de deuren en de ramen van de inrichting.

Op 15 juli 2006 is ernstige geluidsoverlast geconstateerd. Deze geluidsoverlast ontstond vanwege het openstaan van de toegangsdeur van de inrichting. Zowel de buitendeur als de binnendeur van de sluisconstructie stonden open.

Bij besluit van 26 september 2006 zijn maatwerkvoorschriften opgelegd aan Du Commerce. De maatwerkvoorschriften zijn opgelegd om aan geluidsvoorschriften te voldoen en geluidsoverlast te voorkomen. De maatwerkvoorschriften houden in dat ramen en deuren in de buitengevel van de inrichting gesloten moeten worden gehouden tijdens het in werking zijn van de inrichting. Daarnaast dient de publiekstoegang van de inrichting als een doelmatige sluisconstructie te worden gebruikt. Dit betekent dat beide deuren van de sluisconstructie gesloten gehouden moeten worden, behoudens het onmiddellijk doorlaten van personen en/of goederen. Tijdens het doorlaten van personen en/of goederen mogen de toegangsdeur aan de buitenzijde van de inrichting en de toegangsdeur aan de binnenzijde van de inrichting niet gelijktijdig geopend zijn. De deur van de publiekstoegang dient te zijn voorzien van een functionerende deurdranger.

Op 15 april 2007 is geconstateerd dat de maatwerkvoorschriften werden overtreden. Bij brief van 18 april 2007 is [REDACTED] hierop gewezen.

Op 4 mei 2008 is wederom geconstateerd dat de maatwerkvoorschriften werden overtreden. Bij brief van 13 mei 2008 is [REDACTED] nogmaals gewezen op naleving van de maatwerkvoorschriften en op de mogelijke gevolgen van het niet naleven van die maatwerkvoorschriften.

Op 24 mei 2008 is nogmaals geconstateerd dat de maatwerkvoorschriften werden overtreden.

Bij brief van 6 juni 2008 is [REDACTED] in kennis gesteld van het voornemen tot het opleggen van een last tot naleving van de maatwerkvoorschriften. Op 27 juni 2008 heeft [REDACTED] mondeling een zienswijze ingediend. Bij besluit van 2 september 2008 hebben wij een last onder dwangsom tot naleving van de maatwerkvoorschriften opgelegd aan de inrichting.

Op 5 augustus 2022 is geconstateerd dat de maatwerkvoorschriften wederom zijn overtreden. De deur van de inrichting was continue geopend. Op 31 augustus 2022 hebben wij ons voornemen tot handhaving kenbaar gemaakt. Bij besluit van 21 september 2022 hebben wij de verbeurde dwangsom ingevorderd.

Op 13 oktober 2022 heeft u namens de inrichting verzocht om vernietiging van het besluit van 2 september 2008 inzake een last onder dwangsom tot naleving van de maatwerkvoorschriften opgelegd aan de inrichting. Per e-mail van 9 december 2022 hebben wij aan u kenbaar gemaakt dat wij uw verzoek afwijzen.

Het verzoek

U verzoekt namens de inrichting om op grond van artikel 5:34, tweede lid van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) het besluit van 2 september 2008 in te trekken. U geeft aan dat dit besluit langer dan een jaar van kracht is. Daarnaast geeft u aan dat zich geen nieuwe overtreding van de maatwerkvoorschriften heeft voorgedaan. U geeft aan dat [REDACTED] de betalingsregeling is nagekomen en dat [REDACTED] de afgelopen maanden extra aandacht heeft besteed aan naleving van de maatwerkvoorschriften.

Wettelijk kader

Artikel 5:34, tweede lid van de Awb: Het bestuursorgaan dat een last onder dwangsom heeft opgelegd, kan op verzoek van de overtreder de last opheffen indien de beschikking een jaar van kracht is geweest zonder dat de dwangsom is verbeurd.

Overwegingen

Duur last onder dwangsom

Op 5 augustus 2022 is de dwangsom verbeurd. Het verzoek is ingediend op 8 november 2023. De periode tussen 5 augustus 2022 en 8 november 2023 bedraagt langer dan een jaar. In die periode is niet opnieuw een dwangsom verbeurd. Dit betekent dat wij op grond van artikel 5:34, tweede lid van de Awb de bevoegdheid hebben om de last op te heffen.

Nagekomen betalingsregeling

Bij besluit van 21 september 2022 hebben wij de verbeurde dwangsom ingevorderd. De verbeurde dwangsom is voldaan door middel van een betalingsregeling. De laatste termijn van de betalingsregeling hebben wij ontvangen op 24 oktober 2023.

Het nakomen van de betalingsregeling zegt niets over het opnieuw verbeuren van de dwangsom.

Nieuwe overtredingen

Uit jurisprudentie volgt dat de omstandigheid dat verbeurde van dwangsommen kan worden voorkomen door de last na te leven, geen rechtvaardiging vormt voor het in stand laten van de last (RvS 12 december 2018, ECLI:NL:RVS:2018:4054, r.o. 2.5).

In het verzoek wordt aangegeven dat [REDACTED] de afgelopen maanden extra aandacht heeft besteed aan naleving van de maatwerkvoorschriften. In het verzoek wordt echter niet onderbouwd waar die extra aandacht uit bestaat. Na het verbeuren van de dwangsom hebben wij geen meldingen van geluidsoverlast ontvangen en geen nieuwe overtredingen van de maatwerkvoorschriften geconstateerd. Hieruit volgt dat de maatwerkvoorschriften worden nageleefd.

Conclusie

In het voorgaande zien wij aanleiding om de last die bij besluit van 2 september 2008 is opgelegd, op te heffen.

Niet eens met het besluit?

Als u het niet eens bent met dit besluit, dan kunt u in bezwaar gaan. Dat doet u door een bezwaarschrift gericht aan het college van burgemeester en wethouders in te dienen binnen 6 weken na de datum van deze brief.

Het bezwaarschrift dient in ieder geval de volgende onderdelen te bevatten:

- uw naam en adres;
- de dagtekening;
- een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht;
- de gronden van het bezwaar;
- uw handtekening.

Het bezwaarschrift kunt u sturen naar het adres:

Postbus 950
6000 AZ WEERT

Let op: Het indienen van een bezwaarschrift kan alleen per brief, dus niet digitaal.

Spoed

Is uw bezwaar zo spoedeisend dat u de behandeling van uw bezwaarschrift niet kunt afwachten? Dan kunt u met een verzoekschrift een voorlopige voorziening aanvragen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Limburg. Dat is een voorlopige beslissing om een handeling uit te stellen of juist door te laten gaan. Een voorlopige voorziening kunt u digitaal of met een brief aanvragen.

Uw verzoekschrift kunt u per post sturen naar:


De voorzieningenrechter van de rechtbank Limburg
Sector Bestuursrecht
Postbus 950
6040 AZ ROERMOND

Uw verzoekschrift kunt u digitaal indienen via: <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Hiervoor moet u een elektronische handtekening (DigiD) hebben. De voorwaarden vindt u op de website.

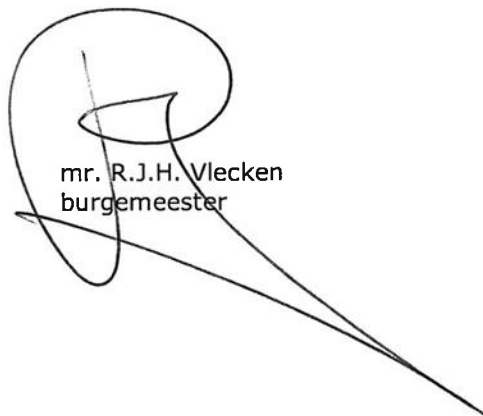
Vragen?

Heeft u vragen? Neem dan contact op met E. Yüksel van de afdeling Vergunningen, toezicht en handhaving via telefoonnummer (0495) 575 342 of via e-mail e.yuksel@weert.nl.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders,



A.M.A. Vrijenhoek
gemeentesecretaris



mr. R.J.H. Vlecken
burgemeester

