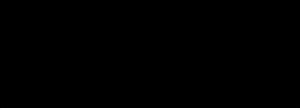



**Aangetekend**



Weert, 21 MAART 2024

Onderwerp : beslissing op bezwaar  
Ons kenmerk : Z2023-00001354

Beste 

Op 26 juni 2023 ontvingen wij uw bezwaarschrift inzake de afwijzing van uw handhavingsverzoek met betrekking tot een airco-unit aan de  in Weert. In deze brief leest u onze beslissing op het bezwaar.

**Beslissing op bezwaar**

Wij hebben besloten om:

1. het bezwaarschrift ontvankelijk te verklaren;
2. het bezwaarschrift gegrond te verklaren voor wat betreft de toepassing van artikel 3.9, derde lid van het Bouwbesluit 2012 in het bestreden besluit;
3. het bezwaarschrift voor het overige ongegrond te verklaren;
4. het bestreden besluit, met verbetering van de motivering, in stand te laten.

Als bijlage bij deze brief treft u de beslissing op bezwaar aan.

**Niet eens met het besluit?**

Als u het niet eens bent met dit besluit, dan kunt u beroep instellen bij de rechtbank Limburg. Dat kan door per post of digitaal een beroepschrift in te dienen.

Het beroepschrift kan per post verstuurd worden naar:

Rechtbank Limburg  
Sector Bestuursrecht  
Postbus 950  
6040 AZ ROERMOND

Het beroepschrift kan digitaal ingediend worden via:

<http://loket.rechtspraak.bestuursrecht>

Hiervoor moet u wel een elektronische handtekening (DigiD) hebben. De voorwaarden vindt u op deze website.

Het beroepschrift dient binnen zes weken na de datum van deze brief ingediend te worden. Het beroepschrift dient in ieder geval de volgende onderdelen te bevatten:

- uw naam, adres, datum en handtekening;
- een omschrijving van het besluit waartegen het beroepschrift gericht is (stuur een kopie van het besluit mee);
- de reden waarom u beroep instelt.

### Spoed

Is uw beroep zo spoedeisend dat u de behandeling van uw beroepschrift niet kunt afwachten? Dan kunt u bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Limburg een voorlopige voorziening aanvragen. Dat is een voorlopige beslissing om een handeling uit te stellen of juist door te laten gaan. Een verzoek om voorlopige voorziening kan per post of digitaal ingediend worden.


Het verzoek kan per post verstuurd worden naar:  
De voorzieningenrechter van de rechtbank Limburg  
Sector Bestuursrecht  
Postbus 950  
6040 AZ ROERMOND

Het verzoek kan digitaal ingediend worden via:  
<http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>  
Hiervoor moet u wel een elektronische handtekening (DigiD) hebben. De voorwaarden vindt u op deze website.

### **Vragen?**

Heeft u vragen? Neem dan contact op met E. Yüksel, jurist afdeling Vergunningen, toezicht en handhaving. Zij is bereikbaar via telefoonnummer (0495) 575 342 of via e-mail [e.yuksel@weert.nl](mailto:e.yuksel@weert.nl).

Met vriendelijke groet,  
burgemeester en wethouders,

  
A.M.A. Vrijenhoek  
gemeentesecretaris

  
mr. R.J.H. Vlecken  
burgemeester

Bijlage: Beslissing op bezwaar inzake afwijzing handhavingsverzoek met betrekking tot airco-unit aan [REDACTED] in Weert.

**Beslissing op bezwaar inzake afwijzing handhavingsverzoek met betrekking tot airco-unit aan [REDACTED] in Weert.**

**Besluit**

Het college van burgemeester en wethouders (hierna: het college) besluit met verwijzing naar de hierna opgenomen motivering om:

1. het bezwaarschrift ontvankelijk te verklaren;
2. het bezwaarschrift gegrond te verklaren voor wat betreft de toepassing van artikel 3.9, derde lid van het Bouwbesluit 2012 in het bestreden besluit;
3. het bezwaarschrift voor het overige ongegrond te verklaren;
4. het bestreden besluit, met verbetering van de motivering, in stand te laten.

**Motivering**

Bestreden besluit

Op 18 december 2022 is door [REDACTED] (hierna: bezwaarmaker) een handhavingsverzoek ingediend. In het verzoek wordt aangegeven dat de bewoners van de [REDACTED] in Weert een airco-unit hebben geplaatst. Bezwaarmaker heeft het geluid afkomstig van de airco-unit gemeten. Daaruit is gebleken dat het geluid afkomstig van de airco-unit de maximale grens van 40 decibel overschrijdt. Op 25 mei 2023 heeft het college het handhavingsverzoek ontvankelijk verklaard en afgewezen.

Bezwaarschrift

Tegen het besluit van 25 mei 2023 is door bezwaarmaker bij brief van 26 juni 2023 een bezwaarschrift ingediend.

Samengevat luiden de bezwaargronden als volgt:

1. Het college heeft het vertrouwensbeginsel geschonden door toezeggingen die zijn gedaan per e-mail van 29 december 2022 niet na te komen. Per e-mail van 29 december 2022 is door een toezichthouder bevestigd dat een meting verricht zal worden tijdens een temperatuur onder het vriespunt. Op 5 mei 2023 is een meting verricht. Op die datum kwam de temperatuur niet onder het vriespunt en draaide de airco-unit niet op volle toeren. Het college heeft niet voldaan aan het verzoek om handhavend op te treden tegen geluidsoverlast tijdens temperaturen onder het vriespunt.
2. Door de meting te verrichten op 5 mei 2023 heeft het college niet voldaan aan subparagraaf 6.2.2 van de Handleiding Meten en Rekenen Industrielawaai. Deze subparagraaf betreft het vermijden van stoorgeluid. Het college geeft aan dat er stoorgeluiden aanwezig waren bij de meting die is verricht op 5 mei 2023 en dat het gemiddeld geluidsniveau wellicht lager dan de gemeten 40 decibel is zonder die stoorgeluiden. Uit de Handleiding Meten en Rekenen Industrielawaai volgt dat bij tonaal geluid maximaal 5 decibel bovenop het gemeten geluidsniveau geteld dient te worden.
3. Artikel 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht brengt met zich mee dat er een representatief en deugdelijk onderzoek verricht dient te worden door het college. 1 meting is onvoldoende.
4. De meting van 9 februari 2023 is verricht door een medewerker die niet op de hoogte is van de richtlijnen. De kwaliteitscriteria 2.2, deel B voor

vergunningverlening, toezicht en handhaving krachtens de Wabo is van toepassing op de gemeente.

5. Bezwaarmaker heeft het vermoeden dat het college de behandeling van het handhavingsverzoek bewust vertraagd heeft. Daarnaast heeft bezwaarmaker het vermoeden dat het college een vooringenomen besluit heeft genomen. Het college geeft aan dat er geen rapport is opgesteld van de meting die is verricht op 9 februari 2023, omdat die meting niet verricht is volgens de richtlijnen. Tijdens een telefonisch gesprek op 6 april 2023 gaf S. Chalh aan dat er een interne discussie is over de meting die is verricht op 9 februari 2023. Dit betekent dat de gegevens van die meting wel zijn vastgelegd. In de periode tussen 9 februari 2023 en 6 april 2023 waren er 15 momenten waarop de temperatuur onder het vriespunt is gezakt. Tijdens die momenten had een nieuwe meting verricht kunnen worden.
6. Het bestreden besluit is gebaseerd op een onjuiste grondslag. Het bestreden besluit is gebaseerd op artikel 3.9, derde lid van het bouwbesluit 2012. Dit artikel is niet van toepassing in onderhavige situatie. In het bestreden besluit wordt aangegeven dat dit artikel niet overtreden is.
7. De bewoners van de [REDACTED] in Weert kunnen de airco-unit plaatsen in hun tuin in plaats van aan de zijkant van de woning.

#### Ontvankelijkheid

Het bestreden besluit is op 25 mei 2023 aan bezwaarmaker verzonden. Het bezwaarschrift is door bezwaarmaker ingediend op 26 juni 2023 en door het college ontvangen op 26 juni 2023. Op grond van artikel 6:7 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) in samenhang met artikel 6:9, eerste lid van de Awb is het bezwaarschrift tijdig ingediend.

Het bezwaarschrift is voorzien van de naam en het adres van de bezwaarmaker, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden van het bezwaar. Daarnaast is het bezwaarschrift ondertekend. Het bezwaarschrift voldoet daarmee aan de vereisten van artikel 6:5 van de Awb.

Uit artikel 1:2, eerste lid van de Awb volgt dat onder belanghebbende wordt verstaan degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken. Bezwaarmaker is degene aan wie het bestreden besluit is gericht. Het college merkt bezwaarmaker dan ook aan als belanghebbende.

Op grond van het bovenstaande acht het college het bezwaarschrift ontvankelijk.

#### Hoorzitting

Op grond van artikel 7:2 van de Awb is bezwaarmaker in de gelegenheid gesteld om gehoord te worden. Op 1 augustus 2023 heeft er een hoorzitting plaatsgevonden. Een verslag van de hoorzitting is als bijlage bij deze beslissing gevoegd.

#### Inhoudelijke beoordeling

Bij de beoordeling van het verzoek om handhaving is getoetst aan het Bouwbesluit 2012. Per 1 januari 2024 is de Omgevingswet in werking getreden. Met de inwerkingtreding van de Omgevingswet is het Bouwbesluit 2012 vervallen.

In de memorie van toelichting behorend bij de Omgevingswet staat dat wordt voorzien in overgangsrecht met eerbiedigende werking voor op de datum van inwerkingtreding van de Omgevingswet lopende procedures. Dit betekent dat een voorbereidingsprocedure voor besluitvorming die in gang is gezet voor de datum van inwerkingtreding van de Omgevingswet en waarvan de besluitvorming – inclusief een eventuele bezwaar- en beroepsprocedure tegen dat besluit – op die datum nog niet is afgerond, wordt afgewikkeld volgens het oude recht. Het is voor alle bij de besluitvorming betrokken partijen (inclusief de bestuursrechter) het meest overzichtelijk als de spelregels niet tussentijds worden

gewijzigd, ongeacht de fase waarin de besluitvorming zich op de datum van inwerkingtreding van de Omgevingswet bevindt. Op die manier wordt een wisseling van regime voorkomen bij de overgang naar de Omgevingswet. De eerbiedigende werking geldt dus ook bij het nemen van een besluit op bezwaar. Bij de heroverweging wordt daarom het oude recht toegepast (*Kamerstukken II 2017/18, 34986, nr. 3, p. 449-450 (MvT)*).

Daarnaast is in artikel 4.3, aanhef en sub a van de Invoeringswet Omgevingswet bepaald dat het oude recht van toepassing is als een aanvraag om een besluit voor de inwerkingtreding van de Omgevingswet is ingediend en als tegen het besluit beroep openstaat. Het oude recht is in dergelijke gevallen van toepassing tot het besluit onherroepelijk wordt.

Op grond van het voorgaande luidt het wettelijk kader als volgt.

Artikel 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb): Bij de voorbereiding van een besluit vergaart het bestuursorgaan de nodige kennis omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen.

Artikel 3.8, tweede lid van het Bouwbesluit 2012: Een installatie voor warmte- of koudeopwekking, die is opgesteld buiten de uitwendige scheidingsconstructie van een bouwwerk, veroorzaakt op de perceelgrens met een perceel voor een andere woonfunctie een geluidsniveau van ten hoogste 40 dB, bepaald volgens de Handleiding Meten en Rekenen Industrielawaai.

Artikel 3.9, derde lid van het Bouwbesluit 2012: Een installatie voor warmte- of koudeopwekking, die is opgesteld buiten de uitwendige scheidingsconstructie van een bouwwerk, veroorzaakt ter plaatse van een te openen raam of deur van een niet-gemeenschappelijk verblijfsgebied van een aangrenzende op hetzelfde perceel gelegen woonfunctie een geluidsniveau van ten hoogste 40 dB, bepaald volgens de Handleiding Meten en Rekenen Industrielawaai.

Artikel 6.2.2 van de Handleiding Meten en Rekenen Industrielawaai: Bij de selectie van de meetmethoden en het uitvoeren van de metingen dient veel aandacht te worden besteed aan het vermijden van stoorgeluid door:

- een geschikte plaats en tijdstip voor het uitvoeren van de metingen te kiezen (bijvoorbeeld rond een continu bedrijf in verband met verkeerslawaai 's nachts meten);
- de metingen te onderbreken tijdens incidenteel optredende stoorgeluiden, zoals passerend verkeer, vogels e.d.;
- geluidsbronnen, met uitzondering van de te onderzoeken bron, uit te schakelen;
- het gebruik van speciale apparatuur, zoals richtmicrofoons en intensiteitsmeters. Dit wordt in methode II behandeld.

Men dient te beseffen dat voor de beoordeling van het stoorgeluid de microfoonpositie maatgevend is. Op oorhoogte kan door afscherming en bodemeffecten een geheel andere geluidssituatie heersen dan bijvoorbeeld op 5 m hoogte.

Indien het niet mogelijk is het stoorgeluid te vermijden dan bieden zowel methode I als methode II de mogelijkheid te corrigeren voor het stoorgeluid.

De overwegingen luiden als volgt.

#### *Bezwaargrond 1*

In het bezwaarschrift staat dat het college het vertrouwensbeginsel heeft geschonden door toezeggingen die zijn gedaan per e-mail van 29 december 2022 niet na te komen. Per e-

mail van 29 december 2022 is door een toezichthouder bevestigd dat een geluidsmeting verricht zal worden bij een temperatuur onder het vriespunt. Op 5 mei 2023 is een geluidsmeting verricht. Op die datum kwam de temperatuur niet onder het vriespunt en draaide de airco-unit niet op volle toeren. Bezwaarmaker voert aan dat het college niet heeft voldaan aan het verzoek om handhavend op te treden tegen geluidsoverlast tijdens temperaturen onder het vriespunt.

Tijdens de hoorzitting van 1 augustus 2023 heeft bezwaarmaker aangevoerd dat er is gemeten bij een temperatuur van boven 10 graden. Daarmee is niet voldaan aan de handleiding.

Wij overwegen als volgt.

Op 29 december 2022 heeft een toezichthouder van de gemeente Weert per e-mail aan bezwaarmaker kenbaar gemaakt dat er een geluidsmeting wordt uitgevoerd bij een temperatuur onder het vriespunt. Alhoewel deze toezegging aan ons kan worden toegerekend, zijn wij niet gehouden om die na te komen. Op grond van artikel 3.8, tweede lid van het Bouwbesluit 2012 is de Handleiding Meten en Rekenen Industrielawaai (hierna: handleiding) van toepassing bij het meten van het geluidsniveau. Op grond van de handleiding dienen extreem lage temperaturen vermeden te worden, zodat de geluidsmeting een representatief resultaat geeft. Dit betekent dat het uitvoeren van een meting bij een temperatuur onder het vriespunt geen representatief resultaat zal geven. Uit het rapport van de meting die heeft plaatsgevonden op 5 mei 2023 blijkt dat de handleiding in acht is genomen. Doordat de handleiding in acht is genomen, heeft het college voldaan aan geldende regelgeving en is het vertrouwensbeginsel niet geschonden (vergelijk ABRvS 29 mei 2019, ECLI:NL:RVS:2019:1778, r.o. 16.4).

Op 20 februari 2024 hebben wij nieuwe geluidsmetingen uitgevoerd met behulp van M-tech Nederland BV. Er is gemeten op 4 punten. Deze punten zijn de erfgrens tussen [redacted] in Weert en [redacted] in Weert, bij het raam van de woonkamer op de begane grond van [redacted] in Weert, bij het raam van de slaapkamer op de eerste verdieping van [redacted] in Weert en op 1,5 meter afstand van de airco-unit. Uit het rapport van deze metingen volgt dat 15 minuten voor aanvang van de metingen de airco-unit ingesteld dient te worden op een temperatuur die 5 graden hoger ligt dan de binnentemperatuur. De binnentemperatuur was 20 graden. De airco-unit is dan ook ingesteld op een temperatuur van 25 graden. 15 minuten hierna zijn de buitenmetingen gestart. De metingen hebben plaatsgevonden bij een buitentemperatuur van 9 graden. Dit betekent dat ook de metingen van 20 februari 2024 zijn uitgevoerd volgens de handleiding. Uit deze metingen blijkt dat het aantal decibel niet boven de 40 komt. Dit betekent dat de airco-unit voldoet aan de geluidsnormen op grond van het Bouwbesluit 2012. Gelet op het voorgaande leidt deze bezwaargrond niet tot herroeping van het bestreden besluit.

Wij verklaren bezwaargrond 1 ongegrond.

#### *Bezwaargrond 2*

In het bezwaarschrift staat dat het college niet heeft voldaan aan subparagraaf 6.2.2 van de handleiding door de meting op 5 mei 2023 te verrichten. Daarnaast staat in het bezwaarschrift dat het college aangeeft dat er stoorgeluiden aanwezig waren bij de meting die is uitgevoerd op 5 mei 2023 en dat het gemiddeld geluidsniveau wellicht lager dan de gemeten 40 decibel is zonder die stoorgeluiden. Uit de handleiding volgt dat bij tonaal geluid maximaal 5 decibel bovenop het gemeten geluidsniveau geteld dient te worden.

Wij overwegen als volgt.

Subparagraaf 6.2.2 van de handleiding bevat richtlijnen voor het vermijden van stoorgeluid bij het verrichten van een geluidsmeting. Op grond van artikel 3.8, tweede lid van het Bouwbesluit 2012 is een geluidsniveau van ten hoogste 40 decibel toegestaan. Uit het controlerapport van de meting van 5 mei 2023 volgt dat het gemiddeld gemeten geluidsniveau 40 decibel bedroeg. Tijdens de meting was stoorgeluid aanwezig. Zonder de aanwezigheid van dit stoorgeluid zou het geluidsniveau hoogstwaarschijnlijk lager dan 40 decibel zijn. Uit deze meting volgt dan ook dat er geen overschrijding van het maximaal toegestaan geluidsniveau is. Bezwaarmaker heeft geen deskundig tegenadvies ingediend om aan te tonen dat het maximaal toegestaan geluidsniveau wel overschreden wordt door de airco-unit aan de [REDACTED] in Weert. Wij kunnen uitgaan van de juistheid van het controlerapport zoals dat door de toezichthouder is opgesteld.

Daarnaast hebben wij op 20 februari 2024 nieuwe geluidsmetingen uitgevoerd met behulp van M-tech Nederland BV. Uit het rapport van deze metingen volgt dat de handleiding in acht is genomen. Er is gemeten op 4 punten. De metingen hebben plaatsgevonden bij een buitentemperatuur van 9 graden. Tijdens de aanwezigheid van stoorgeluiden zijn de metingen tijdelijk stopgezet of opnieuw uitgevoerd. Ook is er een geluidsmeting dicht bij de airco-unit uitgevoerd, namelijk op 1,5 meter afstand van de airco-unit. Daar is het geluidsniveau van de airco-unit hoger en de bijdrage van stoorgeluid zal dat doorgaans niet zijn. Uit de metingen van 20 februari 2024 blijkt dat het aantal decibel niet boven de 40 komt. Dit bevestigt de resultaten van de meting die heeft plaatsgevonden op 5 mei 2023. Uit de metingen die hebben plaatsgevonden op 5 mei 2023 en op 20 februari 2024 volgt dat de airco-unit voldoet aan de geluidsnormen op grond van het Bouwbesluit 2012. Gelet op het voorgaande leidt deze bezwaargrond niet tot herroeping van het bestreden besluit.

Wij verklaren bezwaargrond 2 ongegrond.

#### *Bezwaargrond 3 en 5*

Bezwaarmaker voert aan dat het verrichten van 1 meting onvoldoende is, omdat artikel 3:2 van de Awb met zich meebrengt dat er een representatief en deugdelijk onderzoek verricht dient te worden door het college. In het bezwaarschrift staat dat bezwaarmaker het vermoeden heeft dat het college de behandeling van het handhavingsverzoek bewust vertraagd heeft en dat het college een vooringenomen besluit heeft genomen.

Wij overwegen als volgt.

Op 5 mei 2023 hebben wij een geluidsmeting conform de handleiding uitgevoerd. Op 20 februari 2024 hebben wij met behulp van M-tech Nederland BV wederom geluidsmetingen uitgevoerd. Ook die metingen zijn conform de handleiding uitgevoerd. Uit de metingen die hebben plaatsgevonden op 5 mei 2023 en op 20 februari 2024 blijkt dat de airco-unit voldoet aan de geluidsnormen op grond van het Bouwbesluit 2012.

De geluidsmetingen van februari 2023 en maart 2023 zijn onbedoeld niet volgens de handleiding uitgevoerd. Om die reden hebben wij op 5 mei 2023 opnieuw een geluidsmeting uitgevoerd. Uit deze geluidsmeting volgt dat de geluidsnormen op grond van het Bouwbesluit 2012 niet worden overschreden. Naar aanleiding van onderhavige bezwaarprocedure hebben wij nieuw onderzoek gedaan om het geluidsniveau van de airco-unit te bepalen. Dit onderzoek hebben wij gedaan aan de hand van berekeningen met de gegevens van de fabrikant. Op grond van de berekeningen kan niet met zekerheid gesteld worden dat wordt voldaan aan de geluidsnormen, omdat er bij een geluidsberekening sprake is van een onnauwkeurigheid van 1 tot 2 decibel. Om die reden hebben wij op 20 februari 2024 met behulp van M-tech Nederland BV weer geluidsmetingen uitgevoerd. Bij die geluidsmetingen is de handleiding in acht genomen. Uit zowel de geluidsmeting van 5 mei 2023 als de geluidsmetingen van 20 februari 2024 blijkt dat de geluidsnormen op grond van

het Bouwbesluit 2012 niet worden overschreden. Er kan dan ook met zekerheid worden gesteld dat er wordt voldaan aan die geluidsnormen.

Wij erkennen dat de procedure anders had moeten verlopen. Wij begrijpen dat door de gang van zaken bij bezwaarmaker de indruk is gewekt dat wij geprobeerd hebben om de procedure te vertragen. Dit vinden wij spijtig. Van bewuste vertraging en ingenomenheid is echter geen sprake geweest. Gelet op het voorgaande leiden deze bezwaargronden niet tot herroeping van het bestreden besluit.

Wij verklaren bezwaargrond 3 en 5 ongegrond.

#### *Bezwaargrond 4*

In het bezwaarschrift staat dat de meting van 9 februari 2023 is verricht door een medewerker die niet op de hoogte is van de richtlijnen. De kwaliteitscriteria 2.2, deel B voor vergunningverlening, toezicht en handhaving krachtens de Wabo is van toepassing op de gemeente.

Wij overwegen als volgt.

Bij het uitvoeren van een geluidsmeting dient de handleiding in acht genomen te worden. De geluidsmeting van 9 februari 2023 is niet uitgevoerd volgens de handleiding. Dit heeft echter geen invloed gehad op het bestreden besluit en ook niet op het onderhavig besluit. De meting van 9 februari 2023 is immers buiten beschouwing gelaten in zowel het bestreden besluit als in het onderhavig besluit. Gelet hierop leidt deze bezwaargrond niet tot herroeping van het bestreden besluit.

Wij verklaren bezwaargrond 4 ongegrond.

#### *Bezwaargrond 6*

Bezwaarmaker voert aan dat het bestreden besluit is gebaseerd op een onjuiste grondslag. Het bestreden besluit is gebaseerd op artikel 3.9, derde lid van het Bouwbesluit 2012. Dit artikel is niet van toepassing op onderhavige situatie. In het bestreden besluit wordt aangegeven dat dit artikel niet overtreden is.

Wij overwegen als volgt.

Op grond van artikel 3.9, derde lid van het Bouwbesluit 2012 dient de handleiding in acht genomen te worden bij het bepalen van het geluidsniveau op bouwwerken gelegen op hetzelfde perceel. [REDACTED] in Weert en [REDACTED] in Weert liggen niet op hetzelfde perceel. Dit zijn aangrenzende percelen. Dit betekent dat artikel 3.9, derde lid van het Bouwbesluit 2012 niet van toepassing is en dat er in het bestreden besluit inderdaad een onjuiste grondslag is gebruikt.

Artikel 3.8, tweede lid van het Bouwbesluit 2012 is wel van toepassing. Dit artikel heeft betrekking op aangrenzende percelen. Het gebruik van een onjuiste grondslag leidt niet tot een ander besluit, omdat ook op grond van artikel 3.8, tweede lid van het Bouwbesluit 2012 de handleiding in acht genomen dient te worden bij het bepalen van het geluidsniveau. Bij zowel de meting van 5 mei 2023 en de metingen van 20 februari 2024 is de handleiding in acht genomen. Het gebruik van een onjuiste grondslag heeft dan ook niet tot een ander resultaat geleid.

Wij wijzigen met de onderstaande onderstreepte tekst de motivering onder 'inhoudelijke beoordeling' van het bestreden besluit als volgt:

'De relevante wet- en regelgeving luidt als volgt:



Artikel 3.8, tweede lid van het Bouwbesluit 2012 bepaalt dat een installatie voor warmte- of koudeopwekking, die is opgesteld buiten de uitwendige scheidingsconstructie van een bouwwerk, op de perceelgrens met een perceel voor een andere woonfunctie een geluidsniveau van ten hoogste 40 dB veroorzaakt, bepaald volgens de Handleiding Meten en Rekenen Industrielawaai.'

Ook wijzigen wij het bestreden besluit met de onderstaande onderstreepte tekst als volgt:

'Gelet hierop zijn wij van oordeel dat er geen sprake is van een overtreding van artikel 3.8, tweede lid van het Bouwbesluit 2012.'

Wij verklaren bezwaargrond 6 gegrond. Gelet op het voorgaande leidt deze bezwaargrond niet tot herroeping van het bestreden besluit, maar tot verbetering van de motivering daarvan.

#### *Bezwaargrond 7*

Bezwaarmaker voert aan dat de bewoners van de ██████████ in Weert de airco-unit in hun tuin kunnen plaatsen in plaats van aan de zijkant van de woning.

Wij overwegen als volgt.

Er is geen regelgeving waaruit volgt dat het niet toegestaan is om de airco-unit aan de zijkant van de woning te plaatsen. De airco-unit dient te voldoen aan de geluidsnormen op grond van het Bouwbesluit 2012, ongeacht de plek van plaatsing aan de woning. Uit de geluidsmetingen die zijn uitgevoerd op 5 mei 2023 en op 20 februari 2024 blijkt dat de airco-unit voldoet aan de van toepassing zijnde geluidsnormen. Gelet hierop leidt deze bezwaargrond niet tot herroeping van het bestreden besluit.

Wij verklaren bezwaargrond 7 ongegrond.

#### **Conclusie**

Gelet op de voorgaande overwegingen besluit het college om:

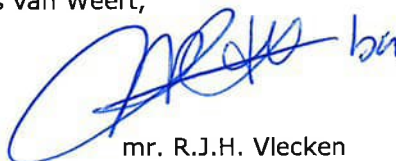
1. het bezwaarschrift ontvankelijk te verklaren;
2. het bezwaarschrift gegrond te verklaren voor wat betreft de toepassing van artikel 3.9, derde lid van het Bouwbesluit 2012 in het bestreden besluit;
3. het bezwaarschrift voor het overige ongegrond te verklaren;
4. het bestreden besluit, met verbetering van de motivering, in stand te laten.

Weert, **19 MAART 2024**

Burgemeester en wethouders van Weert,



A.M.A. Vrijenhoek  
gemeentesecretaris



mr. R.J.H. Vlecken  
burgemeester

Bijlage: Hoorzitting 1 augustus 2023.

