

Afdeling	: VTH - Juridische zaken	B&W-voorstel:
Naam opsteller voorstel	: Meryem Soubai m.soubai@weert.nl, 0495-575508	DJ-2400172
Portefeuillehouder	: L.A.W. (Lizbeth) Steinbach	Zaaknummer: 2256010
		Publicatie: Openbaar

### Onderwerp

Beslissing op bezwaar tegen verkeersbesluit inzake wijziging voorrangssituaties aan de kruispunten op de Diesterbaan tussen de komgrens Weert en de Hazenweg.

### Voorstel

1. het bezwaarschrift ontvankelijk te verklaren;
2. het bezwaarschrift ongegrond te verklaren;
3. het bestreden besluit in stand te laten.

### Inleiding

Bij besluit van 21 september 2023 is door het college een verkeersbesluit genomen ten aanzien van voorrangssituaties aan de kruispunten op de Diesterbaan tussen de komgrens Weert en de Hazenweg. Er is besloten om de voorrangssituatie te wijzigen van een voorrangskruispunt naar een gelijkwaardig kruispunt en het snelheidsregime ter hoogte van deze kruispunten en aanliggende wegen op elkaar aan te sluiten. Tegen dit besluit heeft bezwaarmaker bij brief van 26 oktober 2023 bezwaar ingediend.

### Doel(en)

Niet van toepassing.

### Resultaten

Afhandelen van het bezwaarschrift.

### Activiteiten

Niet van toepassing.

### Argumenten

#### 1.1 Bezwaarmaker is belanghebbende.

Op grond van artikel 1:2, eerste lid van de Algemene wet bestuursrecht kan bezwaarmaker aangemerkt worden als belanghebbende.

Weert, 5 maart 2024	S		B	W	W	W	W	W
	AV		RV	MvdH	TvG	SW	LS	MF
		akkoord						
		bespreken						

Soort besluit: Besluit college

#### In te vullen door het B&W secretariaat:

- Akkoord  
 Akkoord met tekstuele aanpassing door portefeuillehouder  
 Anders, nl.:
- Niet akkoord  
 Gewijzigde versie

Beslissing d.d.: 19 maart 2024

Nummer: 9

De secretaris,

### *1.2 Het bezwaarschrift is ontvankelijk.*

Het bezwaarschrift voldoet aan de ontvankelijkheidsvereisten die zijn vastgelegd in artikel 6:5, eerste lid, sub a tot en met d van de Algemene wet bestuursrecht.

### *2 De bezwaargronden zijn ongegrond.*

Het verkeersbesluit is getoetst aan de Wegenverkeerswet 1994 en het Besluit administratieve bepalingen wegenverkeer. Het verkeersbesluit is conform de hiervoor genoemde regelgeving genomen. De aanpassing is conform de landelijke richtlijn Duurzaam Veilig Verkeer. Niet is gebleken dat de aanpassing geen verbetering voor de verkeersveiligheid is.

### *3 De heroverweging van het bestreden besluit leidt niet tot het herroepen daarvan.*

De bezwaargronden zijn ongegrond.

### **Kanttekeningen en risico's**

Niet van toepassing.

### **Financiële, personele en juridische gevolgen**

Tegen uw beslissing kunnen belanghebbenden binnen zes weken na verzending van de beslissing op bezwaar beroep instellen bij de Rechtbank Limburg en de voorzieningenrechter verzoeken een voorlopige voorziening te treffen.

### **Overleg gevoerd met**

*Intern:* J. Pouderoijen, verkeerskundige

E. Yüksel, jurist afdeling Vergunningen, Toezicht en Handhaving

*Extern:*

Niet van toepassing.

### **Participatie**

Niet van toepassing.

### **Communicatie**

Beslissing op bezwaar aanpassing kruispunten Diesterbaan en verslag hoorzitting 26 januari 2024 worden per aangetekende brief verzonden naar de bezwaarmaker.

### **Planning**

Niet van toepassing.

### **Evaluatie**

Niet van toepassing.

### **Bijlage(n)**

- Bezwaarschrift.
- Beslissing op bezwaar.
- Verslag hoorzitting 26 januari 2024.

**Verslag van de hoorzitting van 29 januari 2024 over het bezwaarschrift tegen het besluit van 21 september 2023. Bij dit besluit is een verkeersbesluit genomen ten aanzien van voorrangsituaties kruispunten Diesterbaan.**

**Aanwezig:**

Namens het college van burgemeester en wethouders:

A. Schmidt (voorzitter, concernjurist)

M. Soubaï (notulist, jurist afdeling Vergunningen, Toezicht en Handhaving)

J. Pouderoijen (verkeersdeskundige afdeling Openbaar Gebied)

Bezwaarmaker

W. Peters

**Opening van de zitting**

De voorzitter heet allen welkom. Ze geeft aan dat aan de orde is het bezwaarschrift ingediend tegen het besluit van 21 september 2023 inzake een verkeersbesluit ten aanzien van voorrangsituaties kruispunten Diesterbaan. De voorzitter benoemt de stukken die van belang zijn. De voorzitter geeft de aanwezigen de gelegenheid om hun standpunten toe te lichten.

**Toelichting**

Peters vraagt of de situatie ter plaatse is bekeken.

Pouderoijen geeft aan dat hij een aantal keren ter plaatse is geweest.

Peters geeft aan dat de situatie er niet veiliger op wordt. Op verschillende plaatsen is erg slecht zicht. Door de rij bomen heb je geen vrij zicht. Het staat tevens niet aangegeven met borden. Veel mensen zijn niet te spreken over de aanpassingen.

De voorzitter geeft hierop aan dat omdat alle kruisingen hetzelfde zullen zijn, het idee erachter is dat het hierdoor veiliger wordt.

Pouderoijen geeft aan dat de kruising wordt verhoogd met een plateau en een andere kleur krijgt.

De voorzitter geeft verder aan dat een dergelijk plateau natuurlijk een bepaald signaal geeft, zodat mensen die het kruispunt naderen waakzamer worden.

Peters vraagt of het plateau overal komt.

Pouderoijen geeft aan dat op termijn alle aansluitingen worden aangepast.

De voorzitter vraagt aan Peters of het gaat om de manier waarop de voorrang wordt verleend. Peter antwoordt hierop dat het gaat om de veiligheid. Het wordt er volgens hem niet veiliger op, met name omdat er slecht zicht is. Het gaat ook om het weren van verkeer dat vanuit België komt. Omdat Altweerterheide wordt aangepast gaat men via de Diesterbaan.

Pouderoijen geeft hierop aan dat in het kader van duurzaam veilig wegverkeer dienen alle buitenwegen qua snelheid verlaagd te worden naar maximum 60 km om te kunnen voldoen aan het landelijk beleid. Het ligt aan het gedrag van de verkeersdeelnemers. Als ieder zich aan het gewenste gedrag gaat houden dan wordt het veel veiliger.

De voorzitter legt uit dat een ieder de verkeersregels dient te kennen en juist wanneer je in een nieuwe situatie komt je dan juist voorzichtiger dient te rijden.

Peters geeft aan dat mensen vanuit België vanaf de betonweg komen, dan komen ze Nederland inrijden op een asfaltweg en gaat men automatisch harder rijden.

Er wordt gevraagd of er nog borden worden geplaatst om de situatie te verduidelijken?

Pouderoijen antwoordt hierop dat er juist borden worden weggehaald. Waar geen borden staan is sprake van een gelijkwaardig kruispunt. Het gaat om een kwestie van gedrag. Het behouden van een voorrangsweg zou juist niet veilig zijn.

Het doel is om mensen bewust te maken dat mensen moeten opletten. Dat is de gedachte erachter.

Peters geeft aan dat de landelijke richtlijn, alleen werkt voor de Polder, niet hier in dit gebied.

De voorzitter geeft hierop aan dat de landelijke richtlijn is getest in allerlei gebieden en omgevingen: die landelijke richtlijnen moeten we volgen en uitvoeren. Het hele idee is dat het juist veiliger wordt.

Voorzitter vraagt aan Peters wat moet er volgens hem aangepast worden?

Peters antwoordt hierop dat er eerst sprake was van een voorrangsweg. Dit stond aangegeven met een groot bord, nu staat er een bord dat er een "bult" aanwezig is. Dit is niet voldoende

Opletten is niet erg als er maar voldoende zicht is. Op verschillende plekken staat een rij bomen. Op de Meibaan, Heihuisweg. Op de Kruispeelweg staat een heg tot over de kruising.

Peters geeft verder aan dat er niet gehandhaafd op de snelheid. Sommige rijden wel honderd km per uur.

De voorzitter geeft hierop aan dat we dit gedrag dus proberen te sturen met dit soort maatregelen. Verder geeft de voorzitter aan dat ze zijn zorgen begrijpt maar dat deze maatregelen juist zijn bedoeld om de veiligheidssituatie te verbeteren.

### **Sluiting van de hoorzitting**

Alle aanwezigen geven aan niets meer naar voren te willen brengen. De voorzitter geeft aan dat er een beslissing op bezwaar wordt genomen. Peters kan in beroep tegen die beslissing. De voorzitter dankt de aanwezigen voor hun tijd en voor hun bijdrage. De voorzitter sluit de hoorzitting.