

Per e-mail verstuurd naar: [redacted]@das.nl

Weert, 25 APR. 2024

Onderwerp : Beslissing op bezwaar
Ons kenmerk : Z2024-00000012

Beste [redacted]

Bij brief van 3 januari 2024 heeft u namens uw cliënt, [redacted] (hierna: bezwaarmaker), pro forma bezwaar ingediend.

In deze brief leest u onze beslissing op het bezwaarschrift, welke overwegingen daaraan ten grondslag liggen en wat u kunt doen als u het daar niet mee eens bent.

Beslissing op bezwaar

We hebben besloten:

1. het bezwaarschrift ontvankelijk te verklaren;
2. het bestreden besluit te herroepen, voor zover een last onder dwangsom is opgelegd voor de overtreding van artikel 4.1.1 van het bestemmingsplan 'Buitengebied 2011' en met dien verstande dat de desbetreffende last onder dwangsom komt te vervallen;
3. het bestreden besluit voor het overige in stand te laten; en
4. het verzoek om vergoeding van proceskosten toe te wijzen, tot een bedrag van €1.194,-.

Hieraan liggen de volgende overwegingen ten grondslag.

Overwegingen

Procesverloop

Op 10 juli 2023 is per brief een formeel handhavingsverzoek ingediend door [redacted], namens [redacted] (hierna: verzoeker). Het handhavingsverzoek heeft betrekking op strijdig gebruik van loodsen, illegale demping van een sloot, een illegale poort, verharding van de grond, een opening in de gevel aan de linkerzijde richting de perceelsgrens naar [redacted] en water- en verkeersoverlast op het adres [redacted] in [redacted]

Op 23 november 2023 heeft het college besloten om het handhavingsverzoek toe te wijzen voor zover het ziet op de illegale poort en het strijdig gebruik (exploiteren manege). Het college heeft besloten om bezwaarmaker daartoe lasten onder dwangsom op te leggen.

Op 3 januari 2024 heeft u namens bezwaarmaker per brief pro forma bezwaar ingediend tegen het bovengenoemde besluit van het college (hierna: het bestreden besluit). Op 30 januari 2024 heeft u de gronden van het bezwaar aangevuld. De bezwaargronden zijn samengevat als volgt:

- Verzoeker is onterecht aangemerkt als belanghebbende, zodat hij geen verzoek om handhaving had kunnen indienen.
- De poort waar de last op zag is al verwijderd waardoor de last onder dwangsom komt te vervallen.
- Er is geen sprake van een manege op het adres [REDACTED], maar van een paardenhouderij.
- Bezwaarmaker is onterecht als overtreder aangemerkt.
- Op het moment van het nemen van de beslissing op bezwaar zal er concreet zicht op legalisatie zijn.

In het bezwaarschrift is tevens gevraagd om de kosten van de bezwaarprocedure te vergoeden op grond van artikel 7:15 van de Awb en het besluit proceskostenbestuursrecht.

Op 2 februari 2024 is de begunstigingstermijn, zoals deze is genoemd in het bestreden besluit, op uw verzoek verlengd tot een week na de datum van dit besluit. Op 18 april 2024 is de begunstigingstermijn op uw verzoek gewijzigd naar 6 weken na de datum van dit besluit.

Op 29 februari 2024 heeft er een hoorzitting plaatsgevonden. Hetgeen is besproken tijdens de hoorzitting hebben we meegenomen in onze overwegingen. Het verslag van de hoorzitting is als bijlage bij dit besluit gevoegd.

Ontvankelijkheid

We stellen vast dat het bezwaarschrift tijdig is ingediend en aangevuld, voldoet aan artikel 6:5, eerste lid, sub a tot en met d, van de Awb en bezwaarmaker als belanghebbende is aan te merken in de zin van artikel 1:2, eerste lid, van de Awb. Gelet hierop verklaren we het bezwaarschrift ontvankelijk.

Heroverweging

Op grondslag van het ontvankelijke bezwaar vindt een heroverweging van het bestreden besluit plaats. Vanaf 1 januari 2024 is de Omgevingswet in werking getreden. Op grond van artikel 4.3 van Invoeringswet Omgevingswet is geregeld dat als vóór de inwerkingtreding van de Omgevingswet een aanvraag om een besluit is ingediend, het oude recht van toepassing blijft tot het besluit onherroepelijk wordt. De aanvraag (zijnde het verzoek tot handhaving) is op 10 juli 2023 ingediend. Dit betekent dat we bij de heroverweging van het bestreden besluit uitgaan van het oude recht.

Belanghebbendheid verzoeker

Tijdens de hoorzitting heeft u aangegeven dat het bestreden besluit niet op de juiste manier tot stand is gekomen, mede doordat verzoeker onterecht is aangemerkt als belanghebbende. Verzoeker woont volgens u namelijk illegaal in de voormalige kippenschuur op het adres [REDACTED]; hier is geen vergunning voor verleend. De zoon van verzoeker woont in de bedrijfswoning op hetzelfde perceel en volgens het daar

geldende omgevingsplan mag daar maar één bedrijfswoning aanwezig zijn. Volgens u kan door de illegale bewoning niet meer worden voldaan aan het begrip 'belanghebbende'. En een verzoek om handhaving kan alleen worden gedaan door een belanghebbende.

Wij overwegen hierover als volgt.

Volgens artikel 1:3, derde lid, van de Awb wordt onder een aanvraag verstaan: een verzoek van een belanghebbende, een besluit te nemen.

Volgens artikel 1:2, eerste lid, van de Awb wordt onder belanghebbende verstaan: degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit betrokken is.

Volgens vaste rechtspraak dient een persoon een voldoende objectief, actueel, eigen, persoonlijk belang te hebben dat rechtstreeks wordt geraakt door het bestreden besluit. Er moet daarbij wel sprake zijn van gevolgen van enige betekenis.

Volgens vaste rechtspraak wordt in beginsel bij besluiten krachtens de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht aangenomen dat bewoners en eigenaren van een perceel dat grenst aan het perceel waarop het betrokken besluit ziet, of dat gelijk te stellen is met een aangrenzend perceel, belanghebbende zijn. Bij dergelijke percelen wordt er namelijk van uitgegaan dat de feitelijke gevolgen, indien die zich voordoen, in beginsel van enige betekenis zijn.¹ Als dus niet is uitgesloten dat een eigenaar of bewoner van een aangrenzend perceel op dat perceel feitelijke gevolgen van enige betekenis kan ondervinden, dan heeft deze een rechtstreeks betrokken belang in de zin van artikel 1:2, eerste lid, van de Awb.

In het bestreden besluit wordt verzoeker aangemerkt als bewoner van het perceel aan de ██████████ in ██████████ en wordt aangegeven dat ██████████ grenst aan ██████████. Verzoeker heeft tijdens de hoorzitting uw stelling dat hij in de voormalige kippenschuur woont op het adres ██████████, niet betwist. Wel heeft hij aangegeven dat er sprake is van een mantelzorgwoning, wat volgens hem vergunningsvrij is toegestaan. We stellen vast dat er in ieder geval geen discussie bestaat over het gegeven dat verzoeker woonachtig is op het perceel behorende bij het adres ██████████.

Daarnaast volgt uit de Basisregistratie Kadaster dat verzoeker eigenaar is van de percelen met perceelnummers 4 ██████████. Deze percelen grenzen aan de percelen waar volgens verzoeker de overtredingen plaatsvinden en waar het verzoek om handhaving op ziet. De voormalige kippenschuur waar verzoeker woont, bevindt zich op het perceel met perceelnummer ██████████.

Bovenstaande betekent dat verzoeker in beginsel belanghebbende is, tenzij is uitgesloten dat verzoeker feitelijke gevolgen van enige betekenis ervaart. Daar is geen sprake van. Er zijn ons geen feiten of omstandigheden bekend geworden die maken dat bezwaarmaker geen gevolgen van enige betekenis ervaart, en bezwaarmaker heeft dergelijke omstandigheden ook niet aangevoerd. Ook de stelling dat verzoeker illegaal woont op het adres ██████████ sluit dit niet uit. Voor de vraag of verzoeker in zijn hoedanigheid als

¹ Uitspraak van de Afdeling van 15 juli 2020, ECLI:NL:RVS:2020:1671.

bewoner van het aangrenzende perceel als belanghebbende bij het handhavingsverzoek kan worden aangemerkt, is niet relevant of hij in strijd met wet- en regelgeving op dat perceel woont. Van belang is slechts dat hij woont in de directe omgeving (het aangrenzende perceel) waarin de feitelijke activiteiten plaatsvinden waar het handhavingsverzoek over gaat.² We zijn van oordeel dat verzoeker in het bestreden besluit terecht als belanghebbende is aangemerkt. Deze bezwaargrond leidt niet tot herroeping van het bestreden besluit.

Hoogte poort

U geeft in het bezwaarschrift aan dat gelet op de hoogte van de aanwezige poort - de poort voor de voorgevelrooilijn op het adres [REDACTED] - sprake is van een overtreding van artikel 4.2.3 sub c van het bestemmingsplan 'Buitengebied 2011'. De poort heeft een hoogte van 2,45 meter, maar mag volgens het eerdergenoemde artikel maximaal 1,00 meter bedragen. Voor deze overtreding is een last onder dwangsom opgelegd. U geeft aan dat de poort inmiddels is verwijderd waardoor er geen sprake meer is van een overtreding. U stelt dat daarmee de opgelegde last onder dwangsom ten aanzien van deze poort komt te vervallen.

We overwegen hierover als volgt.

Dat er ten tijde van het bestreden besluit sprake was van een overtreding van artikel 4.2.3, onder c, van het bestemmingsplan 'Buitengebied 2011' staat niet ter discussie. We waren dus bevoegd om daarvoor een last onder dwangsom op te leggen. Dat de overtreding binnen de begunstigingstermijn is beëindigd doet daar niets aan af. Ook vervalt de last onder dwangsom niet met de beëindiging van de overtreding. Zolang de overtreding zich niet opnieuw voordoet, wordt geen dwangsom verbeurd. De last onder dwangsom ten aanzien van de hoogte van de poort blijft echter wel van kracht, tot zich gevallen voordoen zoals beschreven in artikel 5:34 van de Awb. Deze bezwaargrond leidt niet tot herroeping van het bestreden besluit.

Gebruik perceel

U geeft aan dat er op Heihuisweg 5 geen sprake is van een manege, maar van een paardenhouderij. Het bedrijf dat is gevestigd op dit adres heet Blue Stables. Blue Stables is een africhtings- en trainingsstal voor dressuur en western paarden. Hoofdzakelijk houdt Blue Stables zich bezig met het africhten, verzorgen en trainen van paarden. Paardenstalling en een paardenpension is volgens het daar geldende bestemmingsplan toegestaan. U geeft verder aan dat de eigenares van Blue Stables, met behulp van stagiaires, wel incidenteel privéles geeft aan professionele ruiters, maar dat dit slechts een nevenactiviteit is. Hieronder vallen ook de trainingsdagen, die slechts enkele keren per jaar worden georganiseerd, waarbij de eigenares een autoriteit uitnodigt op een bepaald vakgebied die de betreffende ruiter op een hoger niveau moet tillen. U geeft aan dat deze nevenactiviteiten vallen onder de definitie van paardenhouderij uit artikel 1.134 van het bestemmingsplan. Dit wordt volgens u ook bevestigd door LTO Nederland en de VNG.

U geeft vervolgens aan dat de constatering dat er momenteel groepslessen worden gegeven onjuist is. Blue Stables beschikt namelijk niet over manegepaarden of pony's, zodat er ook

² Zie ook uitspraak van de Afdeling van 13 juli 2022, ECLI:NL:RVS:2022:1979.

geen manege (groeps-)lessen gegeven kunnen worden. Ook zijn de eerdergenoemde trainingdagen niet bedoeld voor 'een ieder', zoals volgens de bestreden besluiten zou blijken uit Facebook berichten. Daarnaast is het aanbieden van leasepaarden nooit van de grond gekomen, omdat hier geen belangstelling voor was. De berichten hierover op Facebook zijn door de eigenares verwijderd. In het controlerapport is volgens u dus onterecht enkel aandacht besteed aan nevenactiviteiten of activiteiten die niet meer feitelijk bestaan binnen Blue Stables. Er is daarbij alleen uitgegaan van berichten op sociale media, maar er is niet geconstateerd dat er feitelijk sprake is van manege activiteiten.

U geeft ten slotte aan dat de eigenares van Blue Stables voor de zekerheid ook haar nevenactiviteiten, welke mogelijk zouden kunnen vallen onder de definitie van manege, heeft beperkt. Ook heeft zij haar website en Facebookpagina aangepast. Mocht het college dan toch oordelen dat er sprake is geweest van een manege, dan is dit nu in ieder geval niet meer het geval. Dit omdat vanuit de gemeente geen duidelijkheid werd gegeven wanneer er nu sprake is van een paardenhouderij en wanneer van een manege, terwijl hier wel herhaaldelijk om is gevraagd.

We overwegen hierover als volgt.

De gronden waarop Blue Stables zich bevindt hebben op grond van het bestemmingsplan 'Buitengebied 2011' (hierna: bestemmingsplan) grotendeels de enkelbestemming 'Agrarisch - Agrarisch bedrijf'.

Volgens artikel 4.1.1, onder a en onder l, van het bestemmingsplan zijn de voor 'Agrarisch - Agrarisch bedrijf' aangewezen gronden bestemd voor een agrarisch bedrijf met de daarbij behorende voorzieningen en voor dierenverblijven. Daarnaast zijn paardenbakken en/of stapmolens toegestaan die daaraan ondergeschikt zijn.

Volgens artikel 4.5.1, onder s, van het bestemmingsplan 'Buitengebied 2011' wordt onder gebruiken en/of laten gebruiken in strijd met het bestemmingsplan ten minste verstaan het gebruik van gronden en opstallen als manege.

Volgens artikel 1.111 wordt onder manege verstaan: een recreatie-/sportbedrijf, uitsluitend of in hoofdzaak gericht op het geven van paardrijlessen, het verzorgen, africhten c.q. trainen van paarden en het beoefenen van de ruitersport met een publieke recreatieve- en sportfunctie.

Volgens artikel 1.134 wordt onder paardenhouderij verstaan: een agrarisch bedrijf waarbij de productie geheel of overwegend gericht is op het fokken van paarden (inclusief opfokken en kunstmatige inseminatie), het africhten, verzorgen en trainen van paarden, het bieden van verblijf aan paarden (bijvoorbeeld paardenstalling en paardenpension) dan wel de handel in paarden.

De definities van manege en paardenhouderij overlappen elkaar deels. Zo valt het africhten, verzorgen en trainen van paarden onder beide definities. Wat deze definities uiteindelijk onderscheidt is dat bij een manege sprake is van een recreatie-/sportbedrijf dat uitsluitend of in hoofdzaak gericht is op het geven van paardrijlessen, dan wel het beoefenen van de

ruitersport met een publieke recreatieve- en sportfunctie. Deze activiteiten worden niet genoemd onder de definitie van paardenhouderij.

Voor de vraag of ten tijde van het bestreden besluit sprake was van een manege op het adres [REDACTED], is van belang of feitelijk is geconstateerd en voldoende aannemelijk is gemaakt dat op dat adres uitsluitend of in hoofdzaak paardrijlessen worden gegeven of de ruitersport wordt beoefend met een publieke recreatieve- en sportfunctie.

In het bestreden besluit is een last onder dwangsom opgelegd voor het overtreden van artikel 4.1.1 van het bestemmingsplan, omdat er sprake zou zijn van strijdig gebruik ten behoeve van het exploiteren van een manege. Voor de conclusie dat er sprake is van een manege is uitgegaan van berichten van Blue Stables op sociale media en hun website. De berichten zouden wijzen op het aanbieden van trainingen door Blue Stables waarvoor eenieder tegen betaling aan kan deelnemen, het leasen van paarden- en/of pony's van Blue Stables en dat Blue Stables verschillende activiteiten met paarden organiseert. In het controlerapport van de toezichthouder zijn schermafbeeldingen van deze berichten opgenomen. Een deel van de berichten dateren van vóór de datum dat het handhavingsverzoek is ingediend. Deze berichten zijn daarom niet relevant in de afweging of ten tijde van het bestreden besluit sprake was van een manege. Wel zijn er een aantal berichten die dateren van augustus, september, oktober of november 2023. Deze berichten doen het vermoeden ontstaan dat ten tijde van de besluitvorming manegeactiviteiten plaatsvonden op het adres [REDACTED]. Die berichten gaan namelijk over trainingsdagen en het ter lease aanbieden van paarden. Daarnaast bevat het controlerapport een schermafbeelding van een pagina van de website van Blue Stables waarop de volgende tekst te lezen is: "Wij verzorgen onder andere lessen, buitenritten, huifkartochten en kinderfeestjes. Ook organiseren we regelmatig leuke activiteiten als wedstrijden, clinics, ponykampen, vrijheidsdressuur lessen, schriktrainingen en meer!" Ook dit doet sterk vermoeden dat er sprake is van een manege.

Daartegenover staat dat [REDACTED] de eigenares van Blue Stables, tijdens het zienswijzegesprek van 22 augustus 2023 heeft verklaard dat er geen sprake is van een manege en dat zij alleen incidenteel privé lessen geeft aan personen met een eigen paard op wedstrijdniveau. Daarnaast heeft zij tijdens de hoorzitting verklaard dat de tekst op de website verouderd was (en inmiddels verwijderd) en dat het leasen van paarden een idee was dat zij heeft gedeeld op Facebook, maar dat nooit van de grond is gekomen. Uit het bestreden besluit volgt niet dat de berichten op sociale media, de tekst op de website of de stellingen van [REDACTED] zijn getoetst door het uitvoeren van een of meerdere feitelijke controles op het adres Heihuisweg 5. De berichten op sociale media en de tekst op de website geven weliswaar een sterk vermoeden dat er sprake is van een manege, maar dat is daarmee nog niet feitelijk vastgesteld.

Hierdoor is in het bestreden besluit niet aannemelijk gemaakt dat er sprake is van een overtreding van artikel 4.1.1 van het bestemmingsplan, waardoor we niet bevoegd waren om daarvoor een last onder dwangsom op te leggen. Dit maakt dat het bestreden besluit op dit onderdeel dient te worden herroepen met dien verstande dat de desbetreffende last onder dwangsom komt te vervallen.

Onjuiste aanschrijving

U geeft aan dat bezwaarmaker in het bestreden besluit onterecht als overtreder is aangemerkt. Bezwaarmaker is namelijk wel woonachtig op het adres [REDACTED] maar hij is niet de eigenaar van de percelen en de daarop aanwezige bouwwerken behorende bij dat adres. Daarnaast geeft u aan dat bezwaarmaker geen eigenaar noch bestuurder is van Blue Stables. Het perceel, de bouwwerken en het bedrijf staan allemaal op naam van zijn vrouw, [REDACTED]. Bezwaarmaker houdt zich niet bezig met de bedrijfsvoering van Blue Stables. Er is dus ook geen sprake van medeplegen in dat geval. Bezwaarmaker kan daardoor niet gezien worden als overtreder en omdat hij geen overtreder is kan hij niet aan de last voldoen. Het college heeft de verkeerde persoon aangeschreven.

Wij overwegen hierover als volgt.

Nu is vastgesteld dat ten tijde van het bestreden besluit geen overtreding heeft plaatsgevonden van artikel 4.1.1 van het bestemmingsplan – er is geen sprake van een manege - is de vraag of bezwaarmaker voor die overtreding onterecht als overtreder is aangemerkt is niet meer relevant.

Voor de poort geldt dat wel sprake was van een overtreding. De vraag of bezwaarmaker als overtreder kon worden aangemerkt is in dit geval nog relevant. Bezwaarmaker is woonachtig op het adres waar de poort zich bevindt. Tijdens het zienswijzegesprek heeft bezwaarmaker uitgelegd dat de poort dient ter beveiliging, zodat niet iedereen zomaar het terrein op kan komen. Ook heeft hij aangegeven dat de poort uitsluitend door hem en [REDACTED] wordt gebruikt. Zowel [REDACTED] als bezwaarmaker beschikken over de sleutel van de poort. Hieruit leiden we af dat bezwaarmaker als bewoner beschikkingsmacht heeft over de poort en dus bevoegd is om de overtreding te voorkomen. Daarnaast was bezwaarmaker in staat om de overtreding te voorkomen. Uiteindelijk staat in zijn bezwaarschrift ook dat de overtreding ongedaan is gemaakt. Bezwaarmaker heeft dus medewerking verleend aan de last onder dwangsom die hem is opgelegd. Wij concluderen dat bezwaarmaker terecht als overtreder is aangemerkt. Deze bezwaargrond leidt niet tot herroeping van het bestreden besluit.

Zicht op legalisatie

U geeft aan dat de vrouw van bezwaarmaker, [REDACTED] voornemens is om een manege op te richten op het adres Heihuisweg 5 en dat zij hiervoor op korte termijn een aanvraag voor een vergunning indient. Op het moment van het nemen van de beslissing op bezwaar zal er dan ook concreet zicht op legalisatie zijn. Namens [REDACTED] merkt u nog op dat Blue Stables tot 4,5 jaar geleden wel een manege was. Door persoonlijke omstandigheden is zij met de manegeactiviteiten gestopt. In die tijd was [REDACTED] al langere tijd in contact met de gemeente over het oprichten van een zorgboerderij, kleinschalige dagrecreatie, dag educatie en plattelandsappartementen. Deze plannen zijn doorkruist met het opleggen van een last onder dwangsom.

We overwegen hierover als volgt.

Nu is vastgesteld dat ten tijde van het bestreden besluit geen overtreding heeft plaatsgevonden van artikel 4.1.1 van het bestemmingsplan – er is geen sprake van een manege - is de stelling dat er zicht is op legalisatie niet meer relevant. Wij zullen deze bezwaargrond dan ook niet verder bespreken.

Proceskostenvergoeding

U heeft verzocht om een vergoeding van de proceskosten. Nu in de heroverweging is gebleken dat het bestreden besluit deels herroepen wordt, bestaat er een grondslag voor een proceskostenvergoeding als bedoeld in artikel 7:15 van de Awb. Gelet hierop wijzen wij het verzoek om vergoeding van de proceskosten toe en stellen het bedrag als volgt vast. Uit het in de bijlage van het Besluit proceskosten bestuursrecht opgenomen tarief volgt dat er één punt voor het bezwaarschrift wordt toegekend. Ook voor het verschijnen op de hoorzitting wordt één punt toegekend. De waarde per punt is €597,-. Daarbij hebben wij de wegingsfactor 'gemiddeld' toegepast (1x). Gelet hierop stellen wij de proceskostenvergoeding vast op €1.194,-.

Wij verzoeken u kenbaar te maken naar welk rekeningnummer dit bedrag dient te worden overgemaakt. Dit kunt u doen door een e-mail te sturen naar s.leyba@weert.nl.

Bent u het niet eens met dit besluit?

Dan kunt u beroep instellen bij de Rechtbank Limburg. Zorg er in ieder geval voor dat u het beroepschrift indient binnen zes weken na de datum van verzending van deze brief. Daarmee voorkomt u dat de rechtbank uw beroepschrift niet meer kan behandelen.

U stuurt uw beroepschrift met een brief naar:

Rechtbank Limburg - Sector Bestuursrecht, Postbus 950, 6040 AZ ROERMOND

En digitaal via: <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>.

Hiervoor moet u wel een elektronische handtekening (DigiD) hebben. De voorwaarden vindt u op deze website.

Het indienen van een beroepschrift heeft geen schorsende werking. Dat betekent dat het besluit blijft gelden in de tijd dat uw beroepschrift in behandeling is. Als u dit niet wilt, bijvoorbeeld omdat het besluit onherstelbare gevolgen voor u heeft, dan kunt u een verzoek om een voorlopige voorziening indienen bij de voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg.

U stuurt uw verzoekschrift met een brief naar: De Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg - Sector Bestuursrecht, Postbus 950, 6040 AZ ROERMOND

En digitaal via: <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>.

Hiervoor moet u wel een elektronische handtekening (DigiD) hebben. De voorwaarden vindt u op deze website.

Vragen?

Hebt u nog vragen over de inhoud van deze brief? Neem dan contact op met Sabrina Leyba.
Dit kan via telefoonnummer (0495) 575 267 of s.leyba@weert.nl.

Met vriendelijke groet,
Burgemeester en wethouders,

bu

A.M.A. Vrijenhoek
gemeentesecretaris

mr. R.J.H. Vlecken
burgemeester

