

Aangetekend

Weert, 10 december 2024

Onderwerp : Beslissing op bezwaar
Ons kenmerk : Z2024-00001438

Beste [REDACTED]

Bij brief van 2 juni 2024 (ingekomen op 4 juni 2024) ontvingen wij uw bezwaarschrift. Dit bezwaarschrift richt zich tegen het besluit van 25 april 2024 waarbij wij beslisten op uw verzoek om handhaving d.d. 3 maart 2024. In deze brief leest u onze beslissing op uw bezwaarschrift.

Bestreden besluit

Het bezwaarschrift richt tegen het besluit van 25 april 2024 waarbij uw verzoek om handhaving d.d. 3 maart 2024, inzake overlast door het stoken van een houtkachel aan de [REDACTED] is afgewezen.

Beslissing op bezwaar

Wij hebben besloten, onder verbetering van de motivering van het besluit, om:

1. het bezwaarschrift ontvankelijk te verklaren, en
2. het bestreden besluit in stand te laten.

Motivering

Bezwaarschrift

Tegen het besluit van 25 april 2024 is een bezwaarschrift ingediend door [REDACTED] (hierna: bezwaarmaker), wonende [REDACTED]

Het bezwaarschrift bevat (samengevat) de volgende gronden:

1. Er is sprake van nieuwe feiten en/of veranderde omstandigheden.
2. Er is sprake van ziekte en medicijngebruik als gevolg van de stookoverlast.
3. Er is een foto bijgevoegd van een woning voorzien van datum en locatie.
4. Er wordt elke dag, voornamelijk 's avonds en 's nachts, gestookt. Er zijn veel klachten ingediend via de stookwijzer. Er is sprake van vervuilde lucht, naar aanleiding van stookactiviteiten van [REDACTED] vergeleken met andere locaties.

Ontvankelijkheid

Het college beoordeelt of het bezwaarschrift voldoet aan de wettelijke vereisten die gelden voor de ontvankelijkheid van een bezwaarschrift. De overwegingen zijn als volgt.

Allereerst dient beoordeeld te worden of het bezwaarschrift tijdig is ingediend.

Het bestreden besluit is op 25 april 2024 per brief aan bezwaarmaker verzonden. Gelet op de verzenddatum van het bestreden besluit is de laatste dag van de bezwaartermijn verstreken op 6 juni 2024.

Tegen het bestreden besluit heeft bezwaarmaker, wonende [REDACTED] een bezwaarschrift ingediend. Het bezwaarschrift is op 4 juni 2024 per post ontvangen. Het bezwaarschrift is tijdig ingediend.

Vervolgens dient beoordeeld te worden of het bezwaarschrift voldoet aan artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb).

De brief is voorzien van de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden van het bezwaar. Het bezwaarschrift voldoet aan artikel 6:5 van de Awb.

Bezwaarmaker kan worden aangemerkt als belanghebbende in de zin van artikel 1:2, eerste lid van de Awb.

Het college is van oordeel dat het bezwaarschrift voldoet aan de wettelijke vereisten die gelden voor de ontvankelijkheid van een bezwaarschrift. Het college verklaart het bezwaarschrift ontvankelijk.

Hoorzitting

Op donderdag 15 augustus 2024 heeft er een hoorzitting plaatsgevonden. Van de hoorzitting is een verslag gemaakt. Het verslag is als bijlage aan dit besluit toegevoegd. Hetgeen op de hoorzitting naar voren is gebracht maakt onderdeel uit van de overwegingen van deze beslissing op bezwaar.

Inhoudelijke beoordeling

Op grondslag van het ontvankelijke bezwaar vindt een heroverweging van het bestreden besluit plaats.

De overwegingen luiden als volgt.

Bezwaargrond 1

Bezwaarmaker voert in het bezwaarschrift aan dat er elke dag, voornamelijk 's avonds en 's nachts, stookactiviteiten plaatsvinden aan de [REDACTED]. Bezwaarmaker stelt dat er nieuwe feiten en/of veranderde omstandigheden zijn en waren en dat het handhavingsverzoek van 3 maart 2024 daarom niet afgewezen had mogen worden. Bezwaarmaker verwijst hierbij naar bijgevoegde grafieken, afkomstig van een fijnstofmeter 'ApriSensor Weert' van de website www.scapeler.com waarop de aanwezige fijnstof en een WHO richtlijn staan aangegeven.

Het college overweegt hierover als volgt.

Op 25 januari 2022 ontvingen wij van u een handhavingsverzoek. Dit verzoek wezen wij af op 13 april 2023. Op 3 maart 2024 ontvingen wij van u opnieuw een handhavingsverzoek. Dit verzoek wezen wij op 25 april 2024 af op grond van artikel 4:6 van de Awb (herhaalde aanvraag) onder verwijzing naar ons besluit van 13 april 2023. Wij concludeerden dat er geen sprake was van nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden.

In het verzoek van 25 januari 2022 verzoekt u om handhaving wegens stookactiviteiten aan de [REDACTED] en de overlast hiervan. U geeft daarin aan dat er 24 uur per dag wordt gestookt.

In het verzoek van 3 maart 2024 verzoekt u om handhaving wegens stookactiviteiten aan [REDACTED] en dat er hierdoor sprake is van overlast en van ziekte. Bij het verzoek zijn grafieken gevoegd afkomstig van een fijnstofmeter 'ApriSensor Weert' van de website www.scapeler.com, een foto van een woning en een grafiek van een KNMI station in Ell. Op 11 maart 2024 vulde u het verzoek aan met persoonsgegevens en dat het hopeloos is om met westenwind in en rondom [REDACTED] te verblijven.

Uit jurisprudentie (zie bijvoorbeeld ECLI:NL:RBZWB:2022:2714) volgt dat er alleen sprake is van een herhaalde aanvraag in de zin van de Awb als er sprake is van een gelijke aanvraag door dezelfde aanvrager aan hetzelfde bestuursorgaan dat eerder op dezelfde rechtsgrondslag een afwijzende beschikking heeft genomen.

Het college constateert dat bezwaarmaker in beide handhavingsverzoeken verzoekt tot handhavend optreden wegens overlast van het stoken van hout door de bewoners van Tuurkesweg 14 in Weert. Zoals in het bestreden besluit vermeld, is het verzoek van 3 maart 2024 in essentie gelijk aan het verzoek van 25 januari 2024. Echter, het verzoek van 3 maart 2024 heeft betrekking op activiteiten na de afwijzing van het eerste verzoek op 13 april 2023. Het gaat dus om een andere periode dan waarop het verzoek van 25 januari 2022 betrekking had. Dit betekent dat er geen sprake is van een herhaalde aanvraag in de zin van artikel 4:6 van de Awb. Hieruit wordt geconcludeerd dat het bestreden besluit is gebaseerd op een onjuiste wettelijke grondslag. Het college had het handhavingsverzoek van 3 maart 2024 inhoudelijk moeten behandelen. Het handhavingsverzoek wordt in de hierop volgende overwegingen alsnog inhoudelijk behandeld.

Bezwaargrond 2

Bezwaarmaker geeft in het bezwaarschrift aan het ziektebeeld en medicijngebruik als gevolg van de stookactiviteiten, zoals eerder aangegeven in het handhavingsverzoek van 3 maart 2024, niet schriftelijk te onderbouwen, maar dit persoonlijk toe te willen lichten. Op de hoorzitting heeft bezwaarmaker aangegeven last te hebben van benauwdheidsklachten door het stoken.

Hierover overwegen wij als volgt.

Bij het verzoek om handhaving van 3 maart 2024 is een kopie van een verpakking van een medicijn toegevoegd. Het betreft het medicijn [REDACTED]. Op de hoorzitting heeft bezwaarmaker aangegeven vanaf november 2023 dit medicijn te gebruiken tegen benauwdheid en beginnend hartfalen. Bezwaarmaker beschikt niet over een doktersverklaring doordat de dokter deze volgens bezwaarmaker niet wil overleggen.

Het college overweegt hiertoe dat hetgeen bezwaarmaker aanvoert geen verklaring betreft verricht door een deskundige. Met betrekking tot de bijgevoegde kopie van de verpakking van het medicijn dat bezwaarmaker gebruikt in combinatie met het door bezwaarmaker aangevoerde op de hoorzitting, wordt geen verband aangetoond met betrekking tot stookoverlast. Het college kan dan ook niet anders concluderen dan dat het voorgaande niet leidt tot herroeping van het bestreden besluit.

Bezwaargrond 3

Bezwaarmaker geeft aan dat de foto, gevoegd bij het handhavingsverzoek van 3 maart 2024 is voorzien van datum en locatie.

Het college overweegt hierover als volgt.

Het college constateert dat uit de bestandsinformatie van de betreffende foto blijkt dat deze is gedateerd op 3 maart 2024 en dat er, als bijlage van het bezwaarschrift, een locatie is toegevoegd. Gelet op de foto met bijbehorende gegevens in relatie tot het verzoek om handhaving, leidt dit niet tot herroeping bestreden besluit.

Bezwaargrond 4

Volgens bezwaarmaker is er geen frisse lucht aanwezig aan [REDACTED] en verwijst hierbij naar andere grafieken op de website waarop fijnstofgehalten staan weergegeven van Horst, Sittard en Landgraaf. Bezwaarmakers geven aan de woning niet te kunnen ventileren vanwege de geuroverlast en dat de woning door het niet kunnen ventileren, is beschimmeld. Ingediende klachten/meldingen inzake stookoverlast zouden serieus genomen moeten worden, als dat niet het geval is.

Het college overweegt hiertoe het volgende.

Bij het verzoek om handhaving is een grafiek gevoegd van het KNMI station 06377 in Eil en grafieken afkomstig van een fijnstofmeter 'ApriSensor Weert' van de website www.scapeler.com. Medewerkers ontvangen regelmatig klachten/meldingen van bezwaarmaker per e-mail en middels de Stookwijzer waarbij ook dergelijke grafieken zijn gevoegd.

Op de hoorzitting heeft bezwaarmaker aangegeven dat er sinds 15 februari 2024 een fijnstofmeter aan de buitenzijde van hun woning hangt. Hiervan zijn de hiervoor genoemde grafieken volgens hen afkomstig. Het college dient hierbij op te merken dat het ophangen van een fijnstofmeter en het uitdraaien van resultaten hiervan geen onderzoek betreft verricht door een deskundige. Zoals in het bestreden besluit vermeld, volgt uit de grafieken an sich niet hoe deze dienen te worden geïnterpreteerd, dan wel wat de bron van het fijnstof is en wat de oorzaak is van toe- en afname van het fijnstofgehalte. Ook dient te worden opgemerkt dat het fijnstofgehalte dat op de grafieken staat weergegeven, ongeacht in combinatie met beeldmateriaal van [REDACTED] niet aantoon dat een toename van fijnstof wordt veroorzaakt door stookactiviteiten van de bewoners van [REDACTED] dan wel er sprake is van een overtreding. Ook wordt hiermee niet het verband aangetoond met betrekking tot de door bezwaarmaker aangevoerde schimmeloverlast.

Bezwaarmaker is van mening dat klachten en meldingen inzake stookoverlast serieus zouden moeten worden genomen. Het college merkt op dat door een toezichthouder controles zijn uitgevoerd (op 11 januari 2024 om 15.35 uur, op 5 februari 2024 om 16.55 uur, op 14 februari 2024 om 16.55 uur, op 21 februari 2024 om 14.45 uur, op 27 maart 2024 om 12.57 uur, op 21 mei 2024 om 19.29 uur, op 23 mei 2024 om 21.43 uur, op 24 mei 2024 om 19.14 uur (2 keer), op 25 mei 2024 om 15.55 uur, op 26 mei 2024 om 10.51 uur, op 27 mei 2024 om 21.51 uur, op 28 mei 2024 om 21.01 uur, op 1 juni 2024 om 14.35 uur, op 3 juni 2024 om 21.22 uur, op 6 juni 2024 om 18.43 uur, op 6 juni 2024 om 16.48 uur en op 11 juni 2024 om 21.06 uur).

Het college gaat bij de beoordeling hiervan uit van het volgende. Een controle dient onaangekondigd te worden uitgevoerd op een moment dat de overtreding kan plaatsvinden dan wel er een kans op overlast bestaat, het aantal controlemomenten staat in verhouding tot het karakter van de overtreding en de mate van de gestelde hinder en de controle moet kunnen leiden tot het vaststellen van een mogelijke overtreding.

Er zijn in totaal 18 controles uitgevoerd in de periode van 11 januari 2024 tot en met 11 juni 2024 gedurende verschillende tijdstippen op de dag. Deze controles werden onaangekondigd uitgevoerd op een moment dat er stookactiviteiten plaats konden vinden. Tijdens de controles is geen rook afkomstig uit de schoorsteen van [REDACTED] dan wel een stookgeur waargenomen. Het college concludeert dat, indien er op de momenten dat de controles werden uitgevoerd, sprake was geweest van een stookactiviteit die een overtreding van wet- en regelgeving oplevert, dit geconstateerd had kunnen worden. Het college acht de uitgevoerde controles representatief. Het college kan dan ook niet anders concluderen dan dat het verzoek om handhaving had moeten worden afgewezen omdat er geen overtreding is geconstateerd. Het college verbetert het bestreden besluit met de bovenstaande motivering.

Conclusie

Het bestreden besluit wordt onder verbetering van de motivering in stand gelaten.

Bent u het niet eens met dit besluit?

Dan kunt u beroep instellen bij de Rechtbank Limburg:

1. *Met een brief:*
Rechtbank Limburg
Sector Bestuursrecht
Postbus 950
6040 AZ ROERMOND
2. *Digitaal:*
Via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>
Hiervoor moet u wel een elektronische handtekening (DigiD) hebben.
De voorwaarden vindt u op deze website.

Zorg ervoor dat u het beroepschrift indient binnen zes weken na de datum van deze brief. Daarmee voorkomt u dat de rechtbank uw beroepschrift niet meer kan behandelen. Schrijf in uw beroepschrift in elk geval:

1. uw naam, adres, datum en handtekening;
2. een omschrijving van het besluit waar het beroepschrift tegen gericht is (stuur een kopie van dit besluit mee);
3. de reden waarom u beroep instelt.

Is uw beroep spoedeisend?

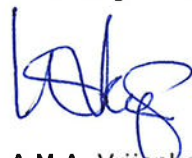
Als u de behandeling van uw beroepschrift niet kunt afwachten, dan kunt u bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg een voorlopige voorziening aanvragen. Dat is een voorlopige beslissing om een handeling uit te stellen of juist door te laten gaan. Een voorlopige voorziening kunt u aanvragen:

4. *Met een brief:*
De Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg
Sector Bestuursrecht
Postbus 950
6040 AZ ROERMOND
5. *Digitaal:*
Via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>
Hiervoor moet u wel een elektronische handtekening (DigiD) hebben.
De voorwaarden vindt u op deze website.

Heeft u vragen?

Neem dan gerust contact op met Sjoukje Hendrickx van de afdeling Vergunningen, Toezicht en Handhaving, te bereiken via telefoonnummer (0495) 575 000 of per mail via s.hendrickx@weert.nl. Wilt u hierbij het zaaknummer vermelden?

Met vriendelijke groet,
het college van burgemeester en wethouders,



A.M.A. Vrijenhoek
gemeentesecretaris



mr. R.J.H. Vlecken
burgemeester

Bijlage: Verslag hoorzitting

