

**Aangetekend**

Stichting Kanaalzone 2 Groen,  
Veilig en Gezond



Weert, **01 FEB. 2024**

Onderwerp : beslissing op bezwaar  
Uw kenmerk : Z2023-00001937 en Z2023-00001938

Beste 

Bij brief van 6 september 2023 ontvingen wij het door u namens Stichting Kanaalzone 2, Groen Veilig en Gezond ingediende pro forma bezwaarschrift. Bij brief van 6 september 2023 ontvingen wij het door u op persoonlijke titel ingediende pro forma bezwaarschrift. Bij brieven van 21 oktober 2023 heeft u de bezwaargronden aangevuld. De bezwaarschriften zijn identiek. In deze brief leest u de beslissing op de bezwaarschriften.

**Bestreden besluit**

De bezwaarschriften richten zich tegen het besluit van 7 augustus 2023. Bij dit besluit is aan EVO Park Weert C.V. een omgevingsvergunning verleend voor het plaatsen van twee transformatorhuisjes en een inkoopstation aan de Industriekade 44 en Havenweg 2, 4 en 6 in Weert.

**Beslissing op bezwaar**

Wij hebben besloten, met verwijzing naar de hierna opgenomen motivering, om:

1. de bezwaren ontvankelijk te verklaren;
2. de bezwaren ongegrond te verklaren en
3. het bestreden besluit in stand te laten.

**Motivering**

**Bezwaarschriften**

Tegen het besluit van 7 augustus 2023 heeft u namens Stichting Kanaalzone 2, Groen Veilig en Gezond, bij brief van 6 september 2023 (ingekomen op 14 september 2023) een pro forma bezwaarschrift ingediend. Bij brief van 6 september 2023 (ingekomen op 14 september 2023) heeft u op persoonlijke titel een pro forma bezwaarschrift (hierna: bezwaarmakers) ingediend. In de pro forma bezwaarschriften is verzocht om in afwachting van de bezwaarprocedure geen uitvoering te geven aan de verleende omgevingsvergunning.

Bij brieven van 26 september 2023 hebben wij bezwaarmakers meegedeeld dat het indienen van een bezwaarschrift geen schorsende werking heeft. Dit betekent dat de gevolgen van het besluit, waarmee bezwaarmakers het niet eens zijn, niet worden opgeschort. Het gebruik maken van een verleende omgevingsvergunning gebeurt op eigen

risico. Indien vergunninghouder gebruik maakt van de verleende omgevingsvergunning, dan bestaat voor bezwaarmakers de mogelijkheid om bij de rechtbank een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening in te dienen.

Bij brieven van 21 oktober 2023 (ingekomen op 23 oktober 2023) hebben bezwaarmakers de bezwaargronden ingediend. De bezwaargronden (samengevat) luiden:

1. De aanvraag voldoet niet aan de vereisten van artikel 4.1 van het Mor.
2. Er is sprake van onlosmakelijke verbondenheid in de zin van artikel 2.7 van de Wabo.
3. Er is ten onrechte geen advies aan de welstandscommissie gevraagd.
4. De plaatsing van de nutsvoorzieningen is in strijd met het bestemmingsplan.
5. Vanwege de strijdigheid met het bestemmingsplan is een verklaring van geen bedenkingen nodig.

#### Ontvankelijkheid

Beoordeeld dient te worden of de bezwaarschriften tijdig zijn ingediend.

Het bestreden besluit is op 7 augustus 2023 aan de aanvrager verzonden. Hiervan heeft op 9 augustus 2023 een publicatie plaatsgevonden op de website officiëlebekendmakingen.nl. De verzenddatum van het bestreden besluit is genoemd in de publicatie zodat (derde-) belanghebbenden daarvan kennis kunnen nemen. Gelet op de verzenddatum van het bestreden besluit aan de aanvrager is 18 september 2023 de laatste dag van de bezwaartermijn. Tegen het besluit van 7 augustus 2023 hebben bezwaarmakers bij brieven van 6 september 2023 (ingekomen op 14 september 2023) twee pro forma bezwaarschriften ingediend. De twee pro forma bezwaarschriften zijn tijdig ingediend.

Bij brieven van 26 september 2023 (verzonden op 26 september 2023) is tot uiterlijk 24 oktober 2023 gelegenheid gegeven om de bezwaargronden in te dienen. De bezwaargronden zijn bij brieven van 21 oktober 2023 (ingekomen op 23 oktober 2023) ingediend en zijn daarmee tijdig binnen de gestelde termijnen ingediend.

Voor zover het bezwaarschrift namens Stichting Groen, Veilig en Gezond is ingediend dient beoordeeld te worden of bezwaarmakers zijn aan te merken als belanghebbende in de zin van artikel 1:2, derde lid van de Awb. Artikel 1:2, derde lid van de Awb bepaalt dat bij rechtspersonen als hun belangen mede beschouwd worden de algemene en collectieve belangen die zij volgens hun doelstellingen en volgens hun feitelijke werkzaamheden in het bijzonder behartigen.

Om te bepalen of bezwaarmakers zijn aan te merken als belanghebbende in de zin van artikel 1:2, derde lid van de Awb, hebben wij bezwaarmakers bij brief van 27 oktober 2023 verzocht om de statuten te overleggen. Op 30 oktober 2023 ontvingen wij de oprichtingsakte van 22 augustus 2023.

Volgens artikel 2, eerste lid van de oprichtingsakte van 22 augustus 2023 heeft Stichting Groen, Veilig en Gezond ten doel het behartigen van een goed, groen, veilig en gezond woon- en leefklimaat van de bewoners rond het gebied Kanaalzone 2 te Weert en voorts al hetgeen in de ruimste zin met één en ander verband houdt, daartoe behoort en/of daartoe bevorderlijk kan zijn.

In artikel 2, tweede lid van de oprichtingsakte van 22 augustus 2023 is bepaald dat de Stichting haar doel onder meer tracht te bereiken door het tegengaan van grootschalige industriële bebouwing en/of andere bebouwing in en rond het gebied Kanaalzone 2, waaronder onder meer doch niet uitputtend te verstaan: het leveren van inspraak, het voeren van bezwaar- en beroepsprocedures tegen alle overheidsbesluiten die het gebied betreffen of kunnen raken.

Wij zijn van oordeel dat het indienen van een bezwaarschrift tegen een omgevingsvergunning verleend voor het plaatsen van twee transformatorhuisjes en een inkoopstation in het gebied Kanaalzone 2 past binnen de statutaire doelstellingen van Stichting Groen, Veilig en Gezond. Gelet hierop kunnen bezwaarmakers als belanghebbende in de zin van artikel 1:2, derde lid van de Awb worden aangemerkt.

Voor zover het bezwaarschrift door [REDACTED] in [REDACTED] is ingediend dient te worden of bezwaarmaker aan te merken is als belanghebbende in de zin van artikel 1:2, eerste lid van de Awb. Voor natuurlijke personen geldt dat zij een objectief, actueel, eigen en persoonlijk belang dienen te hebben dat rechtstreeks geraakt wordt door het bestreden besluit.

[REDACTED] is eigenaar en bewoner van de woning aan de [REDACTED]. Zijn woning bevindt zich tegenover de projectlocatie. Vanuit zijn woning bestaat zicht op de projectlocatie. Gelet hierop kan hij als belanghebbende in de zin van artikel 1:2, eerste lid van de Awb worden aangemerkt.

Met verwijzing naar het voorgaande zijn wij van oordeel dat de twee bezwaarschriften voldoen aan de wettelijke vereisten die gelden voor de ontvankelijkheid van een bezwaarschrift. Gelet hierop verklaren wij de twee bezwaarschriften ontvankelijk.

#### Hoorzitting

Op 27 november 2023 heeft er een hoorzitting plaatsgevonden. Van de hoorzitting is een verslag gemaakt. Het verslag maakt deel uit van de overwegingen van dit besluit.

#### Inhoudelijke beoordeling

De overwegingen luiden als volgt.

#### *Bezwaargrond 1*

Bezwaarmakers voeren aan dat de aanvraag zeer summier is geformuleerd en niet voldoet aan de criteria die zijn geformuleerd in artikel 4.1 van de Mor. Aangezien er sprake is van een inrichting in de zin van artikel 1.1 van de Wet milieubeheer – er is immers bedrijvigheid – had voldaan moeten worden aan deze criteria. De aanvrager heeft bijvoorbeeld nagelaten om toe te lichten wat de nadelige gevolgen van het transformatorhuisje voor het (leef)milieu kunnen zijn of hoe zij met deze nadelige gevolgen om zou gaan. Er wordt bijvoorbeeld niet toegelicht of er bomen gekapt worden of dat er geluidsoverlast zal optreden. Dit levert strijd met artikel 4.1 van het Mor op. Daarnaast wijzen bezwaarmakers op het feit dat het in het kader van het zorgvuldigheidsbeginsel op onze weg had gelegen om meer informatie omtrent de bouw van deze inrichting te achterhalen. Het is bezwaarmakers onduidelijk hoe de transformatorhuisjes geplaatst worden op dit terrein – de tekening van bovenaf is erg rudimentair – en hoe dit bijvoorbeeld het aanzicht van de wijk aantast. Noch uit het besluit, noch uit de aanvraag kunnen bezwaarmakers opmaken dat hier onderzoek naar is gedaan. Het besluit is daarmee eveneens in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel.

Vergunninghouder heeft op de hoorzitting aangegeven dat het bestreden besluit op de activiteit bouwen ziet en niet op de oprichting en/of het in werking hebben van een inrichting (artikel 2.1 onder e Wabo). Een dergelijke vergunning is ook niet nodig. Artikel 4.1 van de Mor, waar bezwaarmakers naar verwijzen, is dan ook niet van toepassing. De aanvraag voldoet aan de toepasselijke vereisten.

Wij overwegen als volgt.

Hoofdstuk 4 van de ministeriële regeling omgevingsrecht (Mor) bevat de indieningsvereisten voor het oprichten, veranderen of in werking hebben van een inrichting of mijnbouwwerk.

Artikel 4.1 van de Mor bevat de algemene vereisten omtrent een inrichting en bepaalt in het eerste lid dat de aanvrager in of bij de aanvraag om een vergunning met betrekking tot het oprichten of in werking hebben van een inrichting een aantal gegevens en bescheiden overlegt. Uit het aanvraagformulier blijkt dat de aanvraag voor het plaatsen van twee trafohuisjes en een inkoopstation is ingediend voor de bouwactiviteit. Hieruit volgt dat artikel 4.1 van de Mor niet van toepassing is. Van een vermeende strijdigheid met artikel 4.1 van de Mor is naar ons oordeel dan ook geen sprake.

Volgens het aanvraagformulier zijn bij de aanvraag de volgende tekeningen ingediend: een tekening genaamd 'Inkoop\_175MVA\_pdf', een tekening genaamd 'MS4406A801\_30H\_pdf' en een tekening genaamd '23\_410\_DO-02\_SITUATIE\_pdf'. De tekening genaamd '23\_410\_DO-02\_SITUATIE\_pdf' is een situatietekening. Op de situatietekening zijn de bouwwerken aangeduid: twee 1000 kVA compactstations en een inkoopstation. Op het aanvraagformulier worden de compactstations aangeduid als 'transformatorhuisjes c.q. transformatorstations'. Wij zijn van oordeel dat op de situatietekening duidelijk te zien is hoe de transformatorhuisjes en het inkoopstation op het terrein en ten opzichte van de kavelgrenzen worden gesitueerd. Op de tekening genaamd 'Inkoop\_175MVA\_pdf' zijn het bovenaanzicht, het vooraanzicht, het rechteraanzicht en de afmetingen van het inkoopstation te zien. Op de tekening genaamd 'MS4406A801\_30H\_pdf' zijn het vloerplan, het vooraanzicht, het rechterzijaanzicht, het linkierzijaanzicht, het achteraanzicht en de afmetingen van de transformatorhuisjes te zien. Wij zijn van oordeel dat de tekeningen voldoende gegevens bevatten om de aanvraag te beoordelen.

Gelet op het voorafgaande besluiten wij bezwaargrond 1 ongegrond te verklaren.

#### *Bezwaargrond 2*

Bezwaarmakers voeren aan dat de plaatsing van de transformatorhuisjes en het inkoopstation onlosmakelijk zijn verbonden met de ontwikkelingen op Kanaalzone II. De nutsvoorzieningen zijn namelijk nodig om het distributiecentrum op Kanaalzone II te realiseren. Als de bouw van dit distributiecentrum niet doorgaat, is er ook geen reden om deze nutsvoorzieningen te plaatsen. Het is niet vast te stellen dat de nutsvoorzieningen met deze capaciteit en locatie universeel bruikbaar zijn voor een eventuele alternatieve invulling van het terrein dan het beoogde distributiecentrum waarvoor vergunning is aangevraagd. Daarmee is er volgens bezwaarmakers sprake van onlosmakelijke verbondenheid in de zin van artikel 2.7 van de Wabo, waardoor wij deze deelvergunning niet hadden mogen verlenen. De aanvraag voor het plaatsen van de transformatorhuisjes en het inkoopstation moeten samen met de rest van het project worden gedaan.

Op de hoorzitting heeft vergunninghouder aangevoerd dat het niet gaat om de realisatie van twee distributiecentra in Kanaalzone 2 in Weert, maar slechts om het plaatsen van twee transformatorhuisjes en een inkoopstation. De realisatie van de distributiecentra is geen onderdeel van deze vergunning. Dit is een andere feitelijke activiteit, die los van de activiteiten die vergund zijn in het bestreden besluit uitgevoerd kan worden. Daarom is ook geen sprake van "onlosmakelijke samenhang" tussen de twee projecten (vgl. Raad van State 20 februari 2013, ECLI:NL:RVS:2013:BZ1650). Het bestreden besluit kan dus los van een vergunning voor de realisatie van de distributiecentra verleend worden.

Verder heeft vergunninghouder op de hoorzitting toegelicht dat de transformatorhuisjes en het inkoopstation en de distributiecentra separaat zijn aangevraagd om op tijd de aansluiting door de netbeheerder te kunnen realiseren. De transformatorhuisjes en het inkoopstation zijn beoogd voor de te realiseren distributiecentra. De transformatorhuisjes en het inkoopstation zijn op deze locatie benodigd en worden ook gerealiseerd, ongeacht wat er op de locatie wordt gerealiseerd.

Op de hoorzitting hebben bezwaarmakers aangevoerd dat ondanks dat de aansluiting door de netbeheerder lang duurt, sprake is van een strijdigheid. De transformatorhuisjes en het inkoopstation zijn bedoeld voor het realiseren van de warehouses en zijn er daarom onlosmakelijk mee verbonden. Bij de aanvraag voor de transformatorhuisjes en het inkoopstation was oorspronkelijk ook een inrit aangevraagd. De inrit maakt nu onderdeel uit van de aanvraag voor het bouwen van de warehouses. De transformatorhuisjes en het inkoopstation betreffen bijbehorende energievoorzieningen en horen dus bij de warehouses.

Op de hoorzitting heeft de voorzitter aangegeven dat 'van openbaar nut' niet betekent dat de transformatorhuisjes en het inkoopstation openbaar en dus voor een ieder toegankelijk zijn. Hierop hebben bezwaarmakers aangegeven dat als er geen sprake is van openbaarheid, de transformatorhuisjes en het inkoopstation dan tegelijkertijd met de aanvraag voor de warehouses aangevraagd hadden moeten worden.

Daarnaast hebben bezwaarmakers aangevoerd dat het betoog van vergunninghouder een tegenstrijdigheid bevat. Enerzijds wordt betoogd dat het hier niet over een inrichting gaat, noch over een nutsvoorziening maar over bijbehorende energievoorzieningen. Tegelijkertijd wordt betoogd dat deze niet dusdanig bijbehorend zijn dat ze onlosmakelijk verbonden zijn. Beide kan niet tegelijkertijd waar zijn. Verder vinden bezwaarmakers het onduidelijk op basis van welke overweging de gemeente heeft besloten dat de inrit samen met de aanvraag voor de warehouses behandeld dient te worden en waarom deze argumenten niet van toepassing zijn op de transformatorhuisjes en het inkoopstation.

Wij overwegen als volgt.

Volgens artikel 2.7, eerste lid van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) draagt de aanvrager van een omgevingsvergunning onverminderd het bepaalde in de artikelen 2.10, tweede lid en artikel 2.11, tweede lid van de Wabo, er zorg voor dat de aanvraag betrekking heeft op alle onlosmakelijke activiteiten binnen het betrokken project. In afwijking van de eerste volzin en onverminderd artikel 2.5 van de Wabo kan, indien één van die onlosmakelijke activiteiten een activiteit is als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c van de Wabo, voor die activiteit voorafgaand aan en los van de overige onlosmakelijke activiteiten een aanvraag om een omgevingsvergunning worden ingediend.

De vraag doet zich voor of er sprake is van onlosmakelijkheid zoals bedoeld in artikel 2.7 van de Wabo waardoor de activiteiten in één aanvraag hadden moeten worden aangevraagd. Het opsplitsen in deelprojecten is dan niet toegestaan.

Uit jurisprudentie blijkt dat de aanvrager, gelet op de systematiek van de Wabo, bepaalt of hij zijn project wil opdelen. Die vrijheid ontbreekt alleen zodra sprake is van 'onlosmakelijke samenhang' tussen de samenstellende vergunningplichtige activiteiten. Van onlosmakelijke samenhang is slechts sprake als één feitelijke handeling per definitie in meerdere vergunningplichten, als bedoeld in artikel 2.1 of art. 2.2 van de Wabo, resulteert. Dat is de strekking van artikel 2.7, eerste lid, van de Wabo. Het moet gaan om activiteiten die in juridische zin onlosmakelijk met elkaar samenhangen.<sup>1</sup>

Wij zijn van oordeel dat het plaatsen van de twee transformatorhuisjes en het inkoopstation niet onlosmakelijk verbonden is met het bouwen van de twee warehouses inclusief kantoren en inritten. Er is weliswaar sprake van onderlinge samenhang tussen deze activiteiten, maar die is niet onlosmakelijk. Het plaatsen van de twee transformatorhuisjes en het inkoopstation hoeft niet tegelijk plaats te vinden met het bouwen van de twee warehouses inclusief kantoren en inritten. Het plaatsen van de twee transformatorhuisjes en het inkoopstation betreft een fysiek van het bouwen van de twee warehouses inclusief kantoren

---

<sup>1</sup> Rechtbank Amsterdam 30 november 2011, ECLI:NL:RBAMS:2011:BU9195

en inritten te onderscheiden project.<sup>2</sup> Of de twee transformatorhuisjes en het inkoopstation al dan niet openbaar zijn is niet relevant voor de vraag of er sprake is van onlosmakelijkheid. Dat de inritten gelijktijdig zijn aangevraagd met de aanvraag voor het bouwen van de warehouses inclusief kantoren, betekent ook niet dat er sprake is van onlosmakelijkheid. Bij brief van 20 juli 2023 zijn aanvullende gegevens opgevraagd. Hieruit blijkt dat er ten behoeve van een eenduidige en duidelijke aanvraag is verzocht om de inritten uit de aanvraag voor het plaatsen van de twee transformatorhuisjes en het inkoopstation te halen. Dit wil niet zeggen dat dit is gedaan, omdat er sprake zou zijn van een onlosmakelijke samenhang zoals bedoeld in artikel 2.7 van de Wabo.

Gelet op het voorafgaande besluiten wij bezwaargrond 2 ongegrond te verklaren.

### *Bezwaargrond 3*

Bezwaarmakers voeren aan dat volgens artikel 2.10, eerste lid, onder d van de Wabo beoordeeld dient te worden of de bouw van een bouwwerk in strijd is met de redelijke eisen van welstand. In 2017 heeft gemeente Weert in haar welstandsnota vastgesteld dat als er bij een monument wordt gebouwd, er advies moet worden ingewonnen bij de welstandscommissie. Het transformatorhuisje dat nabij de Uilenweg wordt gebouwd, bevindt zich direct tegenover Uilenweg 36. Op dit adres bevindt zich Studio Telstar. In 2021 is - in opdracht van gemeente Weert - het advies afgegeven om dit als gemeentelijk monument aan te merken, vanwege 'de hoge cultuurhistorische waarde'. In 2017 waren er zelfs plannen om studio Telstar als museum in te richten. Een en ander betekent volgens bezwaarmakers dat het op onze weg had gelegen om advies bij de welstandscommissie in te winnen, zo niet vanwege de bepalingen in de welstandsnota dan vanwege het zorgvuldigheidsbeginsel.

Op de hoorzitting heeft vergunninghouder aangevoerd dat Studio Telstar niet is aangewezen als monument. Ook is niks in het bestemmingsplan opgenomen over bescherming in dit kader. Studio Telstar geniet dus geen bescherming. Als al enige bescherming zou gelden, dan zou die niet van toepassing zijn op de realisatie van het transformatorhuisje dat gelegen is aan de andere kant van de weg.

Wij overwegen als volgt.

Volgens artikel 2.10, eerste lid, onder d van de Wabo wordt de omgevingsvergunning geweigerd indien het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, met uitzondering van een tijdelijk bouwwerk dat geen seizoensgebonden bouwwerk is, zowel op zichzelf beschouwd als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, in strijd is met redelijke eisen van welstand, beoordeeld naar de criteria, bedoeld in artikel 12a, eerste lid, onder a van de Woningwet, tenzij het bevoegd gezag van oordeel is dat de omgevingsvergunning niettemin moet worden verleend.

De gemeenteraad heeft op 21 december 2016 de Welstandsnota 2017 vastgesteld. Over het gebied Kanaalzone 2 geeft de Welstandsnota 2017 aan dat dit in welstandsvrij gebied ligt. Dat wil zeggen dat binnen dit gebied geen welstandstoets van toepassing is met uitzondering voor excessen, monumenten en stads- en dorpsgezichten. Het door bezwaarmakers aangehaalde Uilenweg 36 is niet aangewezen als monument. Los hiervan is een welstandstoets alleen van toepassing indien de aanvraag betrekking heeft op een monument of een gebied met welstandstoets (aangewezen beschermd stads- en dorpsgezichten). De locatie aan de Industriekade 44 en Havenweg 2, 4 en 6 in Weert is geen monument en is ook niet aangewezen als een beschermd stads- en dorpsgezicht. Dit wil zeggen dat er op

---

<sup>2</sup> ABRS 10 oktober 2018, ECLI:NL:RVS:2018:3265

het plaatsen van de twee transformatorhuisjes en het inkoopstation geen welstandstoets van toepassing is.

Gelet op het voorafgaande besluiten wij bezwaargrond 3 ongegrond te verklaren.

#### *Bezwaargrond 4*

Bezwaarmakers voeren aan dat artikel 7.1.1, onder e van het bestemmingsplan "Bedrijventerreinen 2013" aangeeft dat nutsvoorzieningen ter plaatse van de aanduiding 'nutsvoorziening' dienen te worden geplaatst. Vervolgens beschrijft artikel 1.5 van het bestemmingsplan wat de aanduiding inhoudt. Nergens valt terug te vinden dat de transformatorhuisjes en het inkoopstation gebouwd worden op een voor nutsvoorzieningen aangeduide plek. Hiermee is het verlenen van een vergunning hiervoor in strijd met het bestemmingsplan.

Op de hoorzitting heeft vergunninghouder aangevoerd dat de transformatorhuisjes en het inkoopstation inderdaad niet binnen de functieaanduiding 'nutsvoorziening' liggen. De enkelbestemming "Bedrijventerrein" laat echter bij bedrijven behorende "energievoorzieningen toe". De transformatorhuisjes en het inkoopstation zijn dergelijke bijbehorende energievoorzieningen. Uit de door bezwaarmakers genoemde functieaanduiding volgt slechts dat op de betreffende locatie een nutsvoorziening is voorzien – op die plaats staat ook een aanzienlijke nutsvoorziening –, maar niet dat de transformatorhuisjes en het inkoopstation niet als bijbehorende "energievoorziening" gerealiseerd kunnen worden. Verder heeft vergunninghouder aangevoerd dat er geen sprake is van publiek gebruik. De transformatorhuisjes zijn bedoeld voor en worden gebruikt door het bedrijf en worden ook niet van publiekelijke gelden betaald. Verder heeft vergunninghouder toegelicht dat in het inkoopstation de elektriciteit binnenkomt en dat deze in de transformatorhuisjes wordt omgezet.

Op de hoorzitting hebben bezwaarmakers aangevoerd dat 'nutsvoorziening' niet staat omschreven of toegelicht in het bestemmingsplan. Op de website van de VNG staat de volgende definitie: "*voorziening voor algemeen nut zoals afvalinzameling elektriciteit gas telecommunicatie en dataverkeer openbaar vervoer en water het gaat hierbij om andere bouwwerken zoals antennes bakken borden containers hekken kastjes palen zuilen en wat met deze bouwwerken te vergelijken is onder nutsvoorziening wordt ook verstaan een schakelstation een rioolwaterzuiveringsinstallatie een telecommunicatiestation en een transformatorstation.*" De transformatorhuisjes betreffen daarom volgens bezwaarmakers een voorziening van openbaar nut.

Wij overwegen als volgt.

De twee transformatorhuisjes en het inkoopstation vallen binnen de enkelbestemming 'Bedrijventerrein' van het geldende bestemmingsplan "Bedrijventerreinen 2013". Dit bestemmingsplan is op 26 juni 2013 vastgesteld, op 16 augustus 2013 in werking getreden en op 25 juni 2014 onherroepelijk geworden.

Volgens artikel 7.1.1. onder a van het geldende bestemmingsplan zijn de voor 'Bedrijventerrein' aangewezen gronden bestemd voor bedrijven opgenomen in een bepaalde milieucategorie een en ander met de daarbij behorende verhardingen, parkeer-, groen- en energievoorzieningen en andere voorzieningen.

Wij zijn van oordeel dat de twee transformatorhuisjes en het inkoopstation als de bij bedrijven behorende energievoorzieningen kunnen worden aangemerkt. Een nutsvoorziening is voor algemeen nut. Dat is hier niet aan de orde. Dat de transformatorhuisjes en het inkoopstation niet zijn beoogd binnen de aanduiding 'nutsvoorziening' is dan ook niet relevant. Op de hoorzitting heeft vergunninghouder

toegelicht dat de twee transformatorhuisjes en het inkoopstation bedoeld zijn voor en gebruikt worden door het bedrijf. Daarom is er naar ons oordeel sprake van de bij bedrijven behorende energievoorzieningen.

Artikel 7.2.3 van het geldende bestemmingsplan bevat de overige bouwregels met betrekking tot bebouwing:

- a. Bouwwerken, geen gebouwen zijnde, dienen qua aard en afmetingen bij de bestemming te passen.
- b. De maximale hoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, mag ten hoogste gelijk zijn aan de maximale hoogte van gebouwen.
- c. De bouwhoogte van erfafscheidingen mag maximaal 2,00 m bedragen.
- d. Buiten het bouwvlak mag uitsluitend een draadafscheiding of een sierhekwerk tot een bouwhoogte van maximaal 2,00 m gebouwd worden.
- e. De bouwhoogte van silo's en schoorstenen mag maximaal 15,00 m bedragen.

De twee transformatorhuisjes en het inkoopstation zijn energievoorzieningen en passen qua aard en afmetingen bij de bestemming 'Bedrijventerrein'. Ter plaatse is een hoogte van gebouwen van maximaal 15 meter toegestaan. Uit de tekening genaamd 'Inkoop\_175MVA\_pdf' blijkt dat het inkoopstation een hoogte van 2,473 meter ten opzichte van het maaiveld heeft. Uit de tekening genaamd 'MS4406A801\_30H\_pdf' blijkt dat de transformatorhuisjes een hoogte van 1,736 meter ten opzichte van het maaiveld hebben. Uit het voorafgaande volgt dat de twee transformatorhuisjes en het inkoopstation voldoen aan artikel 7.2.3 van het geldende bestemmingsplan. Wij zijn van oordeel dat terecht in het bestreden besluit is geoordeeld dat het bouwplan in overeenstemming is met het geldende bestemmingsplan "Bedrijventerreinen 2013"

Gelet op het voorafgaande besluiten wij bezwaargrond 4 ongegrond te verklaren.

#### *Bezwaargrond 5*

Bezwaarmakers voeren aan dat nu er sprake is van strijd met het bestemmingsplan de omgevingsvergunning niet op grond van artikel 2.1, eerste lid, onder a van de Wabo had moeten worden verleend, maar op grond van artikel 2.1, eerste lid, onder c van de Wabo. Dit verschil is van groot belang in de context van de Wabo en volgens bezwaarmakers kan de vergunning hierom geen stand houden. Een van de zaken die bezwaarmakers specifiek willen aanstippen is de verklaring van geen bedenkingen. Artikel 3.10 van de Wabo omschrijft dat bij een aanvraag in verband met artikel 2.1, eerste lid, onder c van de Wabo, de uitgebreide voorbereidingsprocedure moet worden gevolgd. Onderdeel hiervan is het - op grond van artikel 3.11 juncto artikel 2.27 van de Wabo - vragen van een verklaring van geen bedenkingen. Dit moet volgens bezwaarmakers alsnog gebeuren, tenzij de vergunning in verband met de voornoemde bezwaargronden wordt ingetrokken.

Op de hoorzitting heeft vergunninghouder aangevoerd dat terecht is geoordeeld dat de transformatorhuisjes en het inkoopstation binnen de planregels passen. Een afwijking van het bestemmingsplan en/of een verklaring van geen bedenkingen is dus ook niet nodig.

Wij overwegen als volgt.

Volgens artikel 6.5 van het Besluit omgevingsrecht wordt de omgevingsvergunning, voor zover een aanvraag betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo, waarbij met toepassing van Wabo wordt afgeweken van het bestemmingsplan of de beheersverordening, niet verleend dan nadat de gemeenteraad van de gemeente waar het project geheel of in hoofdzaak zal worden of wordt uitgevoerd, heeft verklaard dat hij daartegen geen bedenkingen heeft, tenzij artikel 3.2, aanhef en onder b, van dit besluit of artikel 3.36 van de Wet ruimtelijke ordening van toepassing is.



Zoals overwogen zijn wij van oordeel dat het bouwplan in overeenstemming is met het geldende bestemmingsplan "Bedrijventerreinen 2013". Dit betekent dat de vraag of een verklaring van geen bedenkingen al dan niet nodig is geen verdere bespreking behoeft.

Gelet op het voorafgaande besluiten wij bezwaargrond 5 ongegrond te verklaren.

#### Conclusie

Gelet op de voorgaande overwegingen besluiten wij, met verwijzing naar de hiervoor opgenomen motivering, om:

- de bezwaren ontvankelijk te verklaren;
- de bezwaren ongegrond te verklaren en
- het bestreden besluit in stand te laten.

#### **Niet eens met het besluit?**

Als u het niet eens bent met dit besluit, kunt u beroep instellen bij de Rechtbank Limburg. Dat kan met een brief of digitaal:

- met een brief:  
Stuur uw beroepschrift naar:  
Rechtbank Limburg  
Sector Bestuursrecht  
Postbus 950  
6040 AZ ROERMOND
- digitaal:  
Via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>  
Hiervoor moet u wel een elektronische handtekening (DigiD) hebben. De voorwaarden vindt u op deze website.

Zorgt u ervoor dat u het beroepschrift indient binnen zes weken na de datum van deze brief. Daarmee voorkomt u dat de rechtbank uw beroepschrift niet meer kan behandelen. Schrijf in uw beroepschrift in elk geval:

- uw naam, adres, datum en handtekening;
- een omschrijving van het besluit waar het beroepschrift tegen gericht is (stuur een kopie van het besluit mee);
- de reden waarom u beroep instelt.

#### Spoed

Is uw beroep zo spoedeisend dat u de behandeling van uw beroepschrift niet kunt afwachten? Dan kunt u bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg een voorlopige voorziening aanvragen. Dat is een voorlopige beslissing om een handeling uit te stellen of juist door te laten gaan. Een voorlopige voorziening kunt u met een brief of digitaal aanvragen:


- met een brief:  
Stuur uw verzoekschrift naar:  
De Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg  
Sector Bestuursrecht  
Postbus 950  
6040 AZ ROERMOND
- digitaal:  
Via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>  
Hiervoor moet u wel een elektronische handtekening (DigiD) hebben. De voorwaarden vindt u op deze website.

**Vragen?**

Hebt u vragen over deze brief? Neemt u dan contact op met mr. S. Chalh, jurist afdeling Vergunningen, Toezicht en Handhaving. Zij is bereikbaar via telefoonnummer (0495) 575 239 of via e-mail [s.chalh@weert.nl](mailto:s.chalh@weert.nl).

Weert, **31 JAN, 2024**

Burgemeester en wethouders van Weert,

  
A.M.A. Vrijenhoek  
gemeentesecretaris

  
mr. R.J.H. Vlecken  
burgemeester