



Meerjarig onderhouds- en vervangingsplan

Definitieve versie

Document

Meerjarig onderhouds- en vervangingsplan Definitieve versie

Projectnummer

200838

Datum

maart 2024

Opdrachtgever

Gemeente Weert

Opgesteld door

Alles over Groenbeheer Zuid BV

De Run 8215a

5504 EM VELDHOVEN

T. 0497 53 40 44

info@allesovergroenbeheer.nl



Inhoud

1.	Huidig areaal en NEN-scores	4
1.1	Overzicht areaal bomen en beplantingen	4
1.2	Analyse areaal	5
2.	Uitwerking prioritering	10
2.1	Stroomschema groen	10
2.2	Stroomschema bomen	11
2.3	Toelichting verdere verwerking gegevens	11
3.	Financiële aspecten	13
3.1	Jaarlijkse afschrijvingskosten	13
3.2	Eenmalige kosten	14
3.3	Overzicht kostenposten per jaar	18
3.4	Overwegingen	19
3.5	Kansen	20
	Bijlagen	21
1	Omschrijving conditiemeting	21
2	Oorzaken scores >2, veiligheid	23
3	Toelichtende tabellen score >3, functie	24
4	Oorzaken scores >3, conditie	25
5	BBV	27

Meerjarig onderhouds- en vervangingsplan

Definitieve versie

1 Huidig areaal en NEN-scores

Het areaal is inzichtelijk gemaakt door gegevens uit het gemeentelijk beheersysteem. Het betreft bomen, objecten houtachtige, gras en kruidenvegetatie binnen de bebouwde kommen van de gemeente Weert. Al deze bomen en objecten zijn beoordeeld op basis van de NEN-2767 systematiek. Objecten betreffen groenvakken met gras -en kruidenvegetatie en/of houtachtige vegetatie.

De volgende onderdelen zijn volgens deze systematiek beoordeeld:

Onderdeel	Houtachtige vegetatie	Gras- en kruidenvegetatie	Bomen
Veiligheid	x	x	
Functie	x	x	x
Conditie	x	x	x
Onderhoud	x	x	

Tabel 1

Op straatniveau zijn bomen en beplantingen middels een controle in het veld beoordeeld. Per onderdeel worden eventuele gebreken genoteerd, de ernst en de omvang van het gebrek. Deze drie onderdelen bepalen tezamen de uiteindelijke score per onderdeel. Hieronder volgen de scores die bomen en objecten toebedeeld kunnen krijgen:

1: Uitstekend.

2: Goed.

3: Redelijk.

4: Matig.

5: Slecht.

6: Zeer slecht.

In bijlage 01 is nader toegelicht hoe de conditiemeting in zijn werk gaat.

De opname heeft groepsgewijs plaats gevonden. Binnen de wijken zijn bijvoorbeeld één of meerdere straten bijeengenomen bij een beoordeling. Hierbij is de algemene indruk van de conditie van bomen en objecten genoteerd. Uitgangspunt is dat de straten qua inrichting bij elkaar horen. Dat kan op stedenbouwkundig niveau, inrichting van de openbare ruimte, toepassing beheertypen of aangeplant sortiment.

1.1 Overzicht areaal bomen en beplantingen

De beoordeelde bomen en objecten behelzen het openbaar groen en gemeentelijke laanbomen. Het betreft objecten en bomen die zich binnen de bebouwde kom bevinden.

In totaal gaat hierbij om 652.370 m² houtachtige vegetatie, 1.009.214 m² gras- en kruidenvegetatie en 22.952 stuks bomen. Hieronder een overzicht van de objecten en bomen per beheertype.



Gras- en kruidachtigen en houtachtige beplanting		
Beheertype	Oppervlakte (m²)	Aandeel van totaal
Gazon	844.303	83,7%
Recreatief gras	123.353	12,2%
Recreatief gras (talud)	24.617	2,4%
Gazon (talud)	9.002	0,9%
Vaste plant	6.632	0,7%
Gazon (wadi)	1.308	0,1%
Totaal Gras- en kruidenvegetatie	1.009.214	61%
Houtsingel	160.848	24,7%
Bosplantsoen	152.513	23,4%
Heester	111.941	17,2%
Bodembedekker	104.187	16,0%
Blokhaag	98.817	15,1%
Haag (geschoren)	16.149	2,5%
Struikroos	7.071	1,1%
Lijnhaag	844	0,1%
Totaal Houtachtige vegetatie	652.370	39%
Eindtotaal vakken	1.661.584	
Bomen		
Beheertype	Aantal	Aandeel van totaal
Boom	21.076	91,8%
Knotboom	1.391	6,1%
Leiboom	430	1,9%
Haagboom	55	0,2%
Totaal Bomen	22.952	

Tabel 2

Toelichting: het areaal gras- en kruidenvegetatie bestaat voor meer dan 95% uit gazons en recreatief grasveld. Houtachtige vegetatie bestaat voor 48% uit houtsingels en bosplantsoen. Circa 50% wordt bepaald door heesters, bodembedekkers en (blokhagen). Het resterende areaal bestaat uit struikrozen.

De onderverdeling van de bomen wordt gekenmerkt door 91,8% aan niet-vrijuitgroeïende en vrijuitgroeïende bomen. Knotbomen volgen op een straatlengte met 6,1% van het totaal. De overige 2,1% worden vertegenwoordigd door lei- en haagbomen.

1.2 Analyse areaal

Het areaal is op straatniveau beoordeeld op basis van de NEN-systematiek. Deze landelijke norm is aangepast zodat deze ook van toepassing is op groene elementen.

Een beoordeling komt tot stand door het vaststellen van gebreken zoals bedekkingsgraad, afsterving, groeiontwikkeling enzovoorts. Indien zich een gebrek manifesteert bij objecten of bomen dan wordt de ernst en de omvang vastgelegd.

Als toevoeging op het onderdeel conditie is opgenomen welke oorzaak toegewezen kan worden aan het geconstateerde gebrek.

1.2.1 Veiligheid

De objecten houtachtige, gras en kruidenvegetatie zijn beoordeeld op hun veiligheid. Vaak is dit vanuit het beleid een niet te passeren station om inzicht te krijgen in te treffen (beheer) maatregelen.

NEN-score	Gras en kruidachtigen (m ²)	% van totaal	Houtachtige vegetatie (m ²)	% van totaal
1	1.002.579	99,3%	650.555	99,7%
2	2.809	0,3%	827	0,1%
3	2.978	0,3%	17	0,0%
4	100	0,0%	293	0,0%
5	462	0,0%	678	0,1%
6	286	0,0%		
Totaal	1.009.214		652.370	

Tabel 3

Toelichting: Het leeuwendeel van houtachtige-, gras -en kruidachtige vegetatie is veilig, zie de percentages bij 'score 1'. Maximaal 0,5% van het totale areaal houtachtige vegetatie en gras- en kruidachtigen is dat niet.

NB. Voor bomen is de veiligheid niet opgenomen. Het ligt niet in de verwachting dat een substantieel deel van de bomen niet veilig is. Dit komt omdat de gemeente Weert al geruime tijd een vaste beheercyclus op het bomenbestand toepast, waardoor snoei en boomveiligheidscontrole periodiek worden uitgevoerd.

Veiligheid in klassen 2-6, per beheertype

Beheertype	Oppervlakte (m ²)	% van totaal
Gazon	5.913	70,0%
Heester	894	10,6%
Houtsingel	730	8,6%
Recreatief gras	714	8,5%
Bosplantsoen	191	2,3%
Gazon (talud)	6	0,1%
Recreatief gras (talud)	2	0,0%
Eindtotaal	8.450	

Tabel 4

Toelichting: 78,6% van de objecten die niet veilig zijn (score >2), hebben als beheertype gazon/gazon talud/recreatief gras/recreatief gras talud. Het beheertypen houtsingel en bosplantsoen samen zijn verantwoordelijk voor 10,9% van het areaal met een score lager dan 2. Voor de heesters geldt een percentage van 10,6.

Voor de uitsplitsing achterliggende oorzaken van scores >2, per beheertype, zie bijlage 2.

1.2.2 Functie

In overleg met de gemeente zijn aan de bomen en objecten binnen dit project functies toegekend. Alle objecten en bomen hebben een primaire functie, in meerdere gevallen een secundaire en in enkele gevallen een tertiaire functie.

In onderstaande overzicht is te zien in welke mate functies zijn toegekend aan objecten en bomen.



Primaire functie	Gras en kruidachtigen (m²)	% van totaal	Houtachtige vegetatie (m²)	% van totaal
Aankleding openbare ruimte	743.382	74%	394.268	60%
Afscherming			100.830	15%
Natuur	18.826	2%	79.460	12%
Recreatief	247.005	24%	52.360	8%
Verkeersbegeleiding			25.452	4%
Eindtotaal	1.009.214		652.370	

Tabel 5

Primaire functie	Aantal bomen (st)	% van totaal
Aankleding openbare ruimte	16.934	74%
Afscherming	1.456	6%
Monumentaal	783	3%
Natuur	837	4%
Recreatief	2.106	9%
Verkeersbegeleiding	836	4%
Eindtotaal	22.952	

Tabel 6

Toelichting: voorafgaande aan de inventarisatie is vastgesteld wat der (primaire) functie is van objecten en bomen. In 74% van de gras -en kruidachtigen en bomen, en in 60% van de houtachtige vegetatie is sprake van 'aankleding openbare ruimte' als primaire functie.

Gras- en kruidachtigen hebben daarnaast voornamelijk een recreatieve functie.

Houtachtige vegetatie heeft in een kwart van de gevallen een afschermende of natuurfunctie. De recreatieve en verkeerbegeleidende functie is bij circa 12% van areaal als primair aangemerkt.

In onderstaande tabel is te zien welk percentage van het areaal een bepaalde score heeft behaald.
(zie voor bijlage 1 voor de toelichting op de scores)

NEN-score	Gras en kruidachtigen (m²)	% van totaal	Houtachtige vegetatie (m²)	% van totaal
1	699.606	69,3%	465.010	71,3%
2	95.398	9,5%	30.081	4,6%
3	120.094	11,9%	86.295	13,2%
4	39.078	3,9%	33.136	5,1%
5	30.962	3,1%	13.858	2,1%
6	24.077	2,4%	23.991	3,7%
Totaal	1.009.214		652.370	

Tabel 7

NEN-score	Aantal	% van totaal
1	22.774	99,2%
2	1	0,0%
3	4	0,0%
4	8	0,0%
5	65	0,3%
6	100	0,4%
Totaal	22.952	

Tabel 8

Toelichting: 78,8% van het areaal gras -en kruidachtigen en 75,9% van de houtachtige vegetatie heeft een score van 1 of 2. De bomen vervullen bijna volledig hun functie, score 1 betreft meer dan 99% van het areaal.

In bijlage 3 wordt een verder uitsplitsing van de resultaten gemaakt. Hierin is te zien welke percentages van de hoeveelheden een score <3 op basis van functie.
Dit wordt tevens uitgedrukt in een percentage van het totaal per functie, per beheergroep (gras- en kruidachtigen, houtachtige vegetatie, bomen).

1.2.3 **Conditie inclusief oorzaken**

Net als de andere onderdelen komt de conditiescore tot stand door een aanwezig gebrek, de ernst en de omvang ervan. Voor houtige vegetaties zijn zeven gebreken om in te vullen, voor gras- en kruiden vegetatie vier en voor bomen negen stuks.

Score conditie

NEN-score	Gras en kruidachtigen (m²)	% van totaal	Houtachtige vegetatie (m²)	% van totaal
1	198.276	19,6%	279.077	42,8%
2	217.498	21,6%	97.144	14,9%
3	398.166	39,5%	163.893	25,1%
4	137.259	13,6%	74.298	11,4%
5	42.614	4,2%	16.283	2,5%
6	15.402	1,5%	21.675	3,3%
Totaal	1.009.214		652.370	

Tabel 9

NEN-score	Bomen	% van totaal
1	7.564	33,0%
2	10	0,0%
3	25	0,1%
4	8.944	39,0%
5	6.275	27,3%
6	134	0,6%
Totaal	22.952	

Tabel 10

Toelichting: de houtachtige vegetatie heeft het hoogste percentage scores 1 en 2 opgeteld (57,7%) , bomen het laagste (33%). Van meer dan een kwart van de bomen geldt dat zij een conditiescore >5 hebben. In geval van houtachtige vegetatie en gras- en kruidachtige vegetatie betreft dat 5,8% respectievelijk 5,7%.

De scores 3-4 behelzen bij alle onderdelen tussen de 36,5-53,1% van het areaal.

In bijlage 4 zijn voor gras- en kruidachtigen, houtachtige beplantingen en bomen de NEN-scores toegelicht. Dit gebeurt aan de hand van de oorzaak die ten grondslag ligt aan de behaalde NEN-score.



1.2.4 Onderhoud groen

In dit onderdeel is beoordeeld wat de stand van zaken is ten aanzien van het actuele onderhoud. Het onderhoud wordt gestuurd vanuit onderhoudscontracten. Uitgangspunt in de contracten is de kwaliteitsgids openbare ruimte. In deze gids worden voor vele disciplines, zoals groen en verhardingen, onderhoudsniveaus beschreven. Als hoogste niveau wordt geldt A+, waarbij alles volledig 'schoon en netjes' is.

Bij beeldkwaliteitsniveaus A, B, C en D zijn de eisen qua onderhoud telkens minder hoog. Gemeente Weert schrijft kwaliteitsniveau B voor, dat geldt als landelijk gangbaar voor onderhoud van de openbare ruimte.

NEN-score	Gras en kruidachtigen (m²)	% van totaal	Houtachtige vegetatie (m²)	% van totaal
1	1.008.028	99,88%	645.754	98,99%
2			5.351	0,82%
3	779	0,08%	819	0,13%
4			112	0,02%
5	407	0,04%	334	0,05%
6				
Totaal	1.009.214		652.370	

Tabel 11

Toelichting: Nagenoeg alle houtachtige, kruiden- en grasvegetatie heeft een score 1. Minder dan twee tiende procent heeft score lager dan 4.

NB. De opname van het onderhoudsniveau is gedaan in het vroege voorjaar en betreft dus een momentopname buiten het groeiseizoen.

2 Uitwerking prioritering

Voor houtachtige, gras- en kruidenvegetatie zijn in het stroomschema vier componenten meegenomen: veiligheid, functie, conditie en onderhoud.

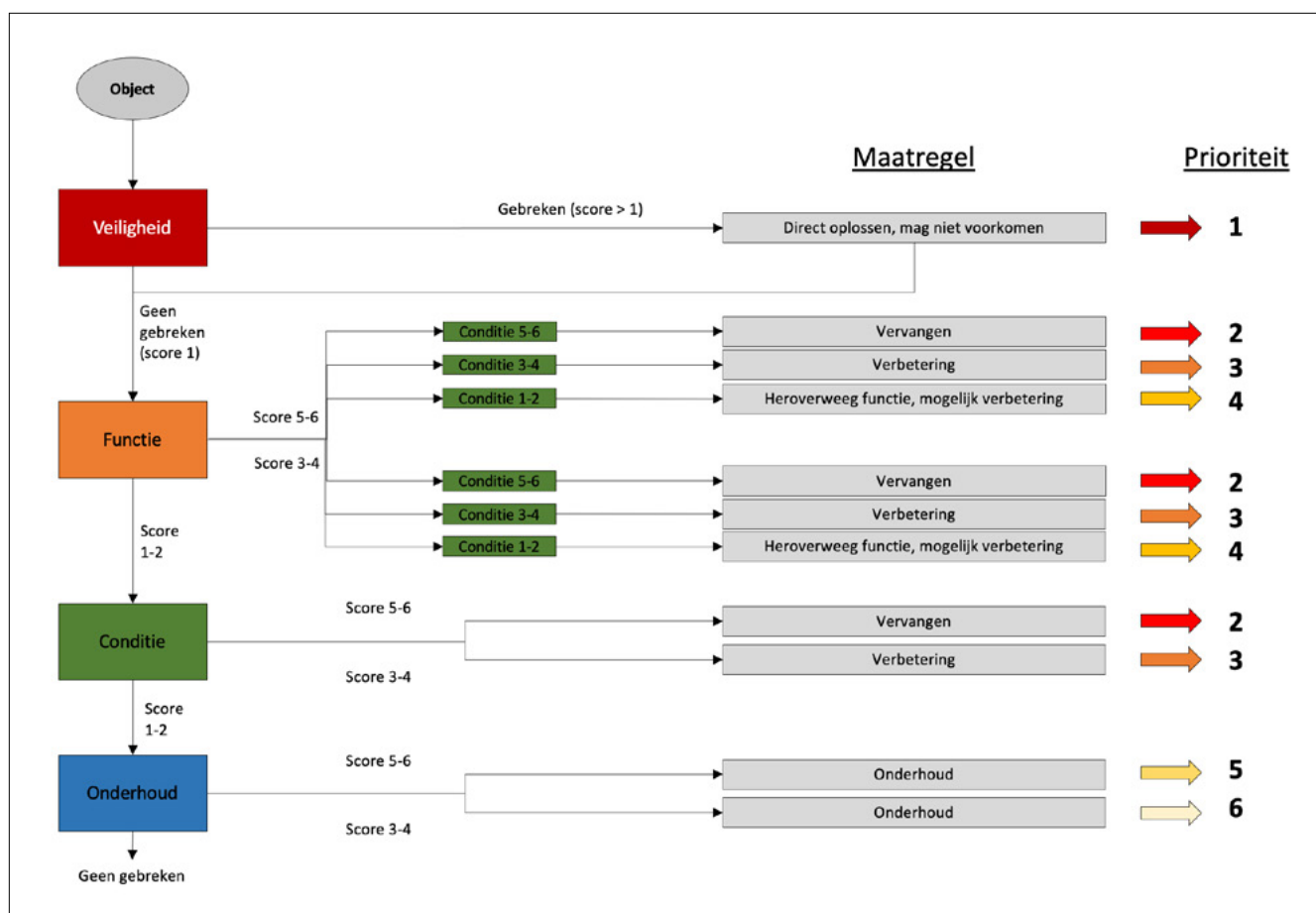
In het stroomschema voor de bomen zijn opgenomen: functie, conditie en onderhoud.

2.1 Stroomschema groen

Het stroomschema geeft een prioritering weer. Zo staat de veiligheid bijvoorbeeld buiten kijf. Indien niet veilig, dan volgt meteen een ingreep.

Het stroomschema volgend is het functioneren van het object van belang. Functioneert het niet, dan is vervanging enkel af te wenden indien de conditiescore tenminste 2 is.

Aan de rechterzijde van het stroomschema is de daadwerkelijke prioritering meegenomen met de cijfers 1 tot en met 6.



Figuur 1



2.2 Stroomschema bomen

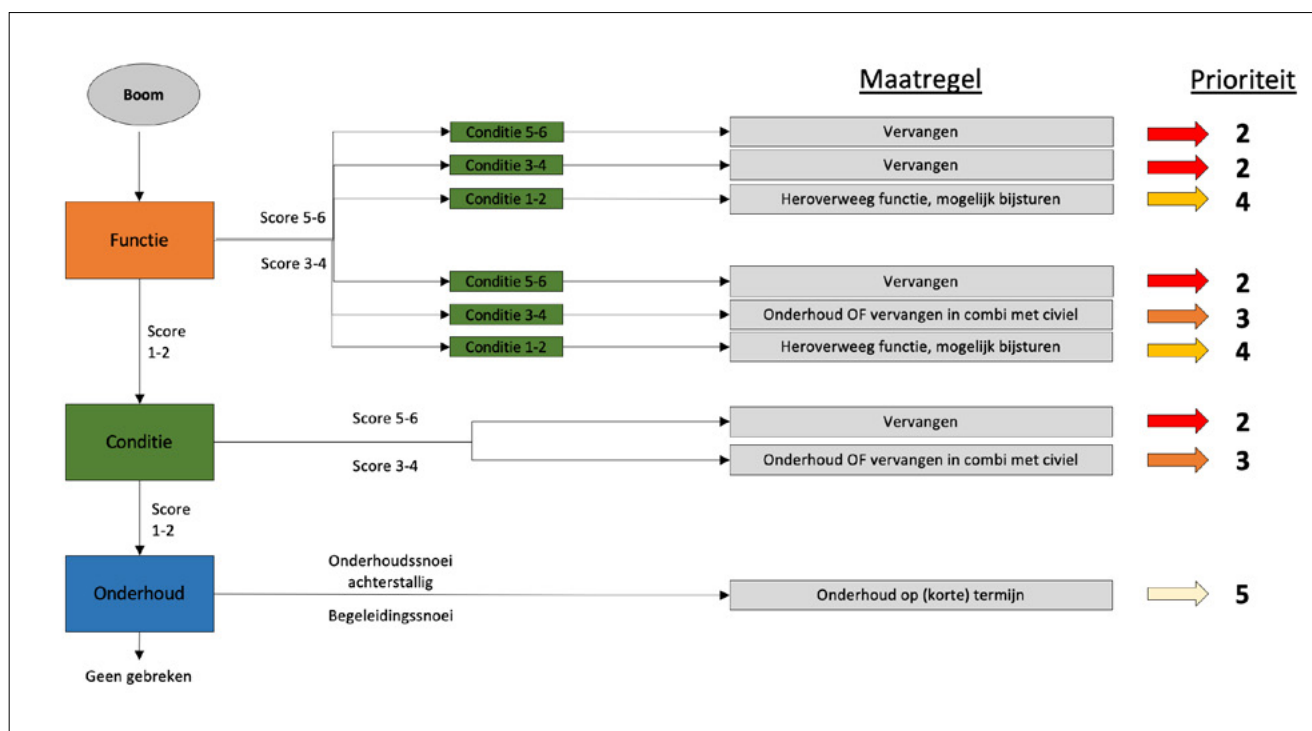
Het stroomschema horende bij de bomen is qua opzet ietwat eenvoudiger als bij de objecten, zoals beschreven in paragraaf 2.1.

Als eerste wordt het functioneren bekeken. Heeft het functioneren een score >2, dan wordt de conditie ook in overweging genomen.

Bomen met scores 1 en/of 2 op functie en conditie en een onderhoudstoestand op onderhoudssnoei beeld, behoeven geen ingreep.

Het stroomschema biedt houvast om op globaal niveau te bepalen welke stappen genomen dienen te worden. Op uitvoeringsniveau is het mogelijk dat keuzen aangepast of bijgesteld worden. De plaatselijke situatie kan leiden tot het gemotiveerd afwijken van het stroomschema.

Aan de rechterzijde van het stroomschema is ook hier de daadwerkelijke prioritering te zien. Vanwege het vervallen van de functie veiligheid, is de prioritering opgebouwd uit vier onderdelen. Ten opzichte van het stroomschema groen, vallen prioriteit 1 en 6 weg. Deze prioritering vervalt bij de bomen omdat hiervoor de kenmerken niet zijn opgenomen.



Figuur 2

2.3 Toelichting verdere verwerking gegevens

Bomen en objecten moeten net zoals alle andere kapitaalgoederen in de buitenruimte periodiek worden vervangen vanwege hun leeftijd, vanwege herinrichting van de buitenruimte of verandering van functie. Sinds 2020 is het voor gemeenten verplicht om deze cijfers op te nemen in het BBV (Besluit begroting en verantwoording provincies en gemeenten), zie bijlage 5. Bij bomen en objecten zijn ook ziektes, plagen en klimaatverandering van invloed.

Om de jaarlijkse gemiddelde kosten van de vervangingsopgave voor de lange termijn te bepalen, wordt gerekend met de gemiddelde levensduur van een object. Voor objecten gebeurt dit op basis van de gemiddelden van een groot aantal gegevensbestanden van gemeentelijke groenbeheerders.

Deze gegevensbestanden zijn geanalyseerd door Alles over Groenbeheer. De gemiddelde levensduren die hieruit naar voren komen staan in tabel 12. Ze zijn het resultaat van alle oorzaken voor de vervanging van een object, zoals het einde van de technische levensduur (de conditie van het groen is onomkeerbaar slecht) en het einde van de functionele levensduur (het groen functioneert niet meer zoals bedoeld, bijvoorbeeld bij een herinrichting van de infrastructuur).

De gemiddelde levensduren zijn getoetst aan de landelijke kengetallen van CROW, zoals opgenomen in de Beheersystematiek Openbare Ruimte, onderdeel 'groen'.

Op basis van de gemiddelde levensduur per beheertype, en de werkelijke arealen in de gemeente Weert, wordt het jaarlijks te vervangen areaal berekend. Vermenigvuldigd met de prijzen per eenheid levert dit de totale jaarlijkse vervangingskosten op.

Beheertype	Gemiddelde levensduur	% jaarlijkse vervanging
Heesters	20	5,0%
Vaste planten	10	10,0%
Bosplantsoen	30	2,5%
Houtsingel	50	2,0%
Haag	20	5,0%
Haag (Kluitgoed)	20	5,0%
Grassen, gazon	20	5,0%
Grassen, recreatief	15	6,7%
Bomen in beplanting en gazon	40	2,5%
Bomen in verhardingen	25	4,0%

Tabel 12: Beheertypen, gemiddelde levensduur en percentage jaarlijkse vervanging.



3 Uitwerking prioritering

De financiële aspecten van dit beheerplan zijn te verdelen in de volgende onderdelen:

- Inzicht jaarlijkse afschrijvingskosten
- Eenmalige kosten
 - o Vervanging beplantingen:
 - Functiescore 1-2 in combinatie met conditiescore 5-6.
 - Functiescore 5-6 in combinatie met conditiescore 3-4.
 - o Vervanging bomen:
 - Functiescore 1-2 in combinatie met conditiescore 6.
 - Functiescore 3-6 in combinatie met conditiescore 5-6.
 - o Verbetering beplantingen:
 - Conditiescore 1-2 in combinatie met functiescore 3-6
 - Functiescore 1-2 in combinatie met conditiescore 3-4.
 - o Verbetering bomen:
 - Functiescore 3-6 in combinatie met conditiescore 1-4.
 - Functiescore 1-2 in combinatie met conditiescore 3-5
- Overzicht kostenposten per jaar

3.1 Jaarlijkse afschrijvingskosten

De kosten voor de jaarlijkse afschrijving worden berekend met behulp van de vervangingskosten per beheertype en de gemiddelde levensduur per beheertype. Het IMAG normenboek (Het Groene Boek) is als basis toegepast voor de prijzen per eenheid voor verwijderen en vervangen van verschillende beheertypen. Door de kosten voor totale vervanging te delen door de gemiddelde levensduur van een beheertype, wordt de verwachte gemiddelde jaarlijkse afschrijving per beheertype bepaald. Deze berekening resulteert in tabel 3.1.

Beheertype	Areaal (m ²)	Reservering
Gazon	844.303	€ 38.374
Gazon (talud)	9.002	€ 409
Gazon (wadi)	1.308	€ 59
Recreatief gras	123.353	€ 7.475
Recreatief gras (talud)	24.617	€ 1.492
Vaste plant	6.632	€ 14.978
Blokhaag	98.817	€ 58.747
Bodembedekker	104.187	€ 90.565
Bosplantsoen	152.513	€ 42.246
Haag (geschoren)	16.149	€ 9.601
Heester	111.941	€ 97.305
Houtsingel	160.848	€ 26.733
Lijnhaag	844	€ 502
Struikroos	7.071	€ 6.146
Boom	21.076	€ 679.240
Haagboom	55	€ 1.773
Knotboom	1.391	€ 44.829
Leiboom	430	€ 13.858
Totaal		€ 1.588.062

Tabel 13: Arealen en afschrijving per beheertype per jaar.

De totale gemiddelde jaarlijkse afschrijving bedraagt € 1.588.062,-. In theoretische benadering is het bedrag jaarlijks nodig om vakken en bomen te vervangen die aan het einde van hun omlooptijd zijn gekomen.

3.2 Eenmalige kosten

In de eenmalige kosten zijn kosten opgenomen voor het wegwerken van beheerachterstanden. Hierbij komen de eerder bepaalde conditiescores aan bod, om de prioritering van werkzaamheden te bepalen. Groenobjecten met conditiescore 5-6 hebben bijvoorbeeld voorrang op conditiescores 3-4.

3.2.1 Prioriteit 1

De gemeente Weert heeft bepaald dat het areaal veilig moet zijn. Alle beplantingen en gras- en kruidachtigen met een score Veiligheid van 2 en lager, worden eerst veilig gemaakt. Zie hiervoor tabel //.

Buiten de te renoveren gebieden zijn groenobjecten met conditiescore 5-6 geselecteerd voor vervanging. Voor het bepalen van de vervangingskosten zijn wederom de prijzen per eenheid toegepast welke gebaseerd zijn op het IMAG normenboek.

Beheertype	Areaal (m²)	Kosten wegwerken
Gazon	6.087	€ 5.533
Gazon (talud)	6	€ 6
Recreatief gras	714	€ 649
Recreatief gras (talud)	2	€ 2
Bosplantsoen	191	€ 80
Heester	894	€ 956
Houtsingel	730	€ 307
Totaal		€ 10.545

Tabel 14: Vervanging: Areaal en kosten per beheertype veiligheid <1.

Toelichting: de totale kosten voor het veilig maken van de beplanting bedraagt €10.545,-. Het betreft het daadwerkelijk veilig te maken areaal. Dat houdt in dat van alle vakken het percentage waarin het veiligheidsgebrek zich voordoet is vastgesteld. Dit percentage is vermenigvuldigd met de omvang van het bijbehorend object.

Van bomen is de onderhoudstoestand niet opgenomen. De gemeente onderhoudt haar bomenbestand sedert vele jaren op cyclische wijze. Een grote achterstand is dus niet te verwachten.

3.2.2 Prioriteit 2

Objecten met:

- Functiescore 3-6 in combinatie met conditiescore 5-6;
- Functiescore 5-6 in combinatie met conditiescore 3-4;
- Functiescore 1-2 in combinatie met conditiescore 5-6.

Bomen met:

- Functiescore 1-2 in combinatie met conditiescore 6.
- Functiescore 3-6 in combinatie met conditiescore 5-6.

Deze objecten en bomen zijn geselecteerd voor vervanging. Dat houdt in dat objecten en bomen verwijderd worden en nieuwe voor aangeplant worden.



Beheertype	Totaal areaal (m²)	Vervangingskosten
Gazon	69.830	€ 63.475
Gazon (talud)	841	€ 765
Recreatief gras	15.232	€ 13.846
Recreatief gras (talud)	2.792	€ 2.538
Vaste plant	327	€ 7.395
Blokhaag	9.273	€ 110.251
Bodembedekker	12.041	€ 209.336
Bosplantsoen	7.439	€ 61.821
Haag (geschoren)	1.611	€ 19.153
Heester	9.740	€ 169.334
Houtsingel	2.339	€ 19.441
Lijnhaag	28	€ 334
Struikroos	1.060	€ 18.422
Boom	173	€ 169.432
Knotboom	9	€ 8.814
Totaal		€ 1.224.101

Tabel 15: Vervangingskosten per beheertype.

Toelichting: De totale kosten voor vervanging objecten en bomen komt uit op **€ 1.224.101,-**.

3.2.3 Prioriteit 3

Objecten met:

- Functiescore 1-2 in combinatie met conditiescore 3-4.
- Functiescore 3-4 in combinatie met conditiescore 3-4.

Bomen met:

- Functiescore 1-2 in combinatie met conditiescore 3-5.
- Functiescore 3-4 in combinatie met conditiescore 1-2.

Het betreft bomen en objecten waarbij het nog zinvol wordt geacht om verbetering toe te passen. De conditie is nog zodanig dat het proces van regeneratie nog omkeerbaar is. Zie voor de areaal gegevens en kosten tabel 16.

Beheertype	Areaal (m²)	Verbeteringskosten
Gazon	429.139	€ 183.457
Gazon (talud)	3.230	€ 1.450
Gazon (wadi)	364	€ 171
Recreatief gras	62.412	€ 26.681
Recreatief gras (talud)	5.960	€ 2.930
Vaste plant	3.313	€ 17.276
Blokhaag	41.677	€ 217.346
Bodembedekker	43.569	€ 227.212
Bosplantsoen	54.266	€ 282.996
Haag (geschoren)	4.666	€ 24.332
Heester	52.569	€ 274.148
Houtsingel	31.802	€ 165.846
Lijnhaag	412	€ 2.148
Struikroos	3.657	€ 19.074
Boom	14.877	€ 3.834.082
Haagboom	1	€ 258
Knotboom	232	€ 59.791
Leiboom	86	€ 22.164
Totaal		€ 7.505.906

Tabel 16: Kosten voor verbetering per beheertype.

Toelichting: 52% van de kosten horend bij deze prioriteit, zijn afkomstig van de verbetering van de groeiplaatsen van bomen.

3.2.4 Prioriteit 4

Objecten met:

- Functiescore 3-6 in combinatie met conditiescore 1-2.

Bomen met:

- Functiescore 3-6 in combinatie met conditiescore 1-2.

Het betreft bomen en objecten die niet of onvoldoende aan hun functie voldoen. Terwijl zij wel een goede conditie hebben, score 1-2.

Beheertype	Areaal (m²)	Verbeteringskosten
Gazon	13.592	€ 5.811
Gazon (talud)	1.039	€ 466
Gazon (wadi)	24	€ 11
Recreatief gras	1.980	€ 847
Recreatief gras (talud)	773	€ 380
Vaste plant	164	€ 855
Blokhaag	141	€ 736
Bodembedekker	642	€ 3.347
Bosplantsoen	3.086	€ 16.094
Haag (geschoren)	70	€ 365
Heester	2.402	€ 12.526
Houtsingel	38.618	€ 201.394
Boom	10	€ 2.577
Totaal		€ 343.574

Tabel 17: Kosten voor verbetering per beheertype.



Toelichting: 88% van de kosten zijn toe te wijzen aan de beheertypen bosplantsoen en houtsingel.

3.2.5 Prioriteit 5

Objecten met:

- Functie- en conditiescore 1-2 in combinatie met onderhoudsscore 5-6

De objecten uit onderstaande tabel hebben allen qua onderhoud een achterstand. Deze achterstand is niet zodanig dat de veiligheid in het geding komt. Deze objecten voldoen aan hun functie en zijn conditioneel in orde.

Beheertype	Areaal (m²)	Onderhoudskosten
Gazon	407	€ 269
Bodembedekker	267	€ 574
Heester	66	€ 71
Totaal		€ 1.280

Tabel 18: Kosten achterstallig beheer.

Toelichting: bijna 80% van de kosten zijn terug te voeren op het beheertype bodembedekkers.

3.2.6 Prioriteit 6

Objecten met:

- Functie- en conditiescore 1-2 in combinatie met onderhoudsscore 3-4

De objecten uit onderstaande tabel hebben allen qua onderhoud een kleine achterstand. Deze achterstand is niet zodanig dat de veiligheid in het geding komt. Deze objecten voldoen aan hun functie en zijn conditioneel in orde.

Beheertype	Areaal (m²)	Onderhoudskosten
Gazon	779	€ 514
Blokhaag	459	€ 657
Bodembedekker	84	€ 182
Haag (geschoren)	73	€ 327
Heester	209	€ 223
Lijnhaag	106	€ 477
Totaal		€ 2.663

Tabel 19: Kosten achterstallig beheer.

Toelichting: Ruim 42% van het totaalbedrag is toewijsbaar aan onderhoud gazon.

3.2.7 Overige bomen en objecten

Indien bij objecten of bomen geen gebreken zijn aangetroffen die leiden tot een score van >3 op functie, conditie of onderhoud hoeft de beheerder niet in te grijpen.

Beheertype	Areaal (m²)	Onderhoudskosten
Gazon	321.223	€ 0
Gazon (talud)	3.891	€ 0
Gazon (wadi)	920	€ 0
Recreatief gras	43.348	€ 0
Recreatief gras (talud)	15.092	€ 0
Vaste plant	2.828	€ 0
Blokhaag	47.519	€ 0
Bodembedekker	47.606	€ 0
Bosplantsoen	87.722	€ 0
Haag (geschoren)	9.773	€ 0
Heester	46.277	€ 0
Houtsingel	88.088	€ 0
Lijnhaag	383	€ 0
Struikroos	2.353	€ 0
Boom	6.016	€ 0
Haagboom	54	€ 0
Knotboom	1.150	€ 0
Leiboom	344	€ 0
Totaal		€ 0

Tabel 20: Objecten en bomen zonder gebreken en score >3 op functie.

Toelichting: het areaal behoeft geen extra beheeringrepen bovenop het reguliere beheer.

3.3 Overzicht kostenposten per jaar

Om te voldoen aan de in 3.2.1-3.2.6 genoemde kostenposten, is een totaalbedrag van € 9.088.069,- nodig. Met een jaarlijks budget van € 1.588.062,- conform 3.1, is zes jaar nodig om aan alle posten te voldoen. Alle werkzaamheden zijn van belang voor de conditie van groenobjecten binnen de openbare ruimte. Het is onwaarschijnlijk dat alle werkzaamheden in één jaar worden uitgevoerd. Om die reden is een prioritering opgesteld, welke eerder is toegelicht in paragraaf 3.2.

Prioriteit	Kosten	Ingreep
1	€ 10.545	onderhoud
2	€ 1.224.101	vervanging
3	€ 7.505.906	verbetering
4	€ 343.574	verbetering
5	€ 1.280	onderhoud
6	€ 2.663	onderhoud
Totaal	€ 9.088.069	

Tabel 21: Prioritering van de kostenposten.

Het beschikbare budget wordt ieder jaar eerst ingezet om een werkzaamheden van een prioriteit uit te voeren. Na aftrek van deze kosten wordt het resterende bedrag besteed aan de volgende post. Deze afwikkeling herhaalt zich totdat alle werkzaamheden uitgevoerd zijn.



Binnen zes jaar wordt aan alle posten voldaan en is de huidige achterstand ingehaald. In het laatste jaar (2029) resteert een bedrag van € 440.306,- (tabel 22).

Werkzaamheden		2024	2025	2026	2027	2028	2029
Prioriteit 1	Wegwerken	€ 10.545	€ 0	€ 0	€ 0	€ 0	€ 0
Prioriteit 2	Vervanging	€ 1.224.101	€ 0	€ 0	€ 0	€ 0	€ 0
Prioriteit 3	Verbetering	€ 353.416	€ 1.588.062	€ 1.588.062	€ 1.588.062	€ 1.588.062	€ 800.240
Prioriteit 4	Verbetering	€ 0	€ 0	€ 0	€ 0	€ 0	€ 343.574
Prioriteit 5	Onderhoud	€ 0	€ 0	€ 0	€ 0	€ 0	€ 1.280
Prioriteit 6	Onderhoud	€ 0	€ 0	€ 0	€ 0	€ 0	€ 2.663
Totaalbesteding		€ 1.588.062	€ 1.588.062	€ 1.588.062	€ 1.588.062	€ 1.588.062	€ 1.147.756
Resterend saldo							€ 440.306

Tabel 22: Jaarlijkse kosten per post.

3.4 Overwegingen

De berekening zoals weergegeven is gebaseerd op een opname van kenmerken uit voorjaar 2023. De toestand van bomen en beplantingen kan veranderen, bijvoorbeeld in de seizoenen of door ingrepen in de openbare ruimte. Bomen en beplantingen die momenteel op alle fronten score 1-2 hebben, kunnen volgend jaar in een lagere klasse terechtkomen. Waarmee ze dus, conform het aangehouden stroomschema, wel een ingreep behoeven.

Binnen het geschetste tijdsbestek van zes jaar worden alle achterstanden ingelopen. Dat houdt in dat de reguliere vervanging en renovatie in theorie stilligt. De toestand van deze beplantingen en bomen loopt in de periode achteruit. Daarmee is in dit model geen rekening gehouden.

De totale kosten zijn opgebouwd uit twee componenten: uitvoering werkzaamheden en voorbereidingskosten. In de uitvoeringskosten zijn zaken opgenomen zoals boom verwijderen, bomen aanplanten, groeiplaatsverbetering, renovatie beplantings- en gazonvakken enzovoorts. Het betreft de daadwerkelijke technische uitvoering.

De voorbereidingskosten zijn geraamd op circa 40% van de uitvoeringskosten. Hierbij dient gedacht te worden aan opstellen contracten, aanbesteding organiseren, directievoering, toezicht, planvorming, ontwerpen, participatie burgers, voorlichting communicatie, begeleiding externe partijen en overheadkosten vanuit het ambtelijk apparaat. In het bepalen van de hoogte van de kosten is geen rekening gehouden een verdeling van de uitvoering door medewerkers van de gemeente en externe partijen.

De voorbereidingskosten zijn onder andere afhankelijk van de gekozen procedure, contractvorm en houding van de aannemende partijen voor de uitvoering.

De uitkomst van de rapportage kan toegepast worden om het groene gedeelte van de BBV (zie bijlage 5) in te vullen. De gemeente kan met deze gegevens aangeven welke voorzieningen getroffen dienen te worden om het groen in stand te houden. Er is geen rekening gehouden met de opzet van de rapportage om aansluiting te vinden op het BBV.

Deze rapportage biedt een goede mogelijkheid om op hoger niveau beslissingen te kunnen nemen. Het biedt tevens informatie waarmee keuzen onderbouwd kunnen worden, zoals het stroomschema. Gezien de theoretische benadering, is de rapportage in mindere mate geschikt om één op één toe te passen in de uitvoering. Het ligt dan ook voor de hand dat de praktische beslissingen van een groen -en/of boombeheerder kunnen afwijken op het stroomschema.

3.5 Kansen

Momenteel spelen binnen de diverse overheidsniveaus grote thema's. Hierbij dient gedacht te worden aan klimaatbestendigheid, opvangen van weersextremen, buffering van water, biodiversiteit, opwarming binnen de stedelijke omgeving. De uitgangspunten van deze thema's komen voor een deel bij de mens zelf terecht. Overheden kunnen echter ook een hand toesteken.

Het is een kans om de vervangings- en renovatie behoefte uit dit rapport te combineren met maatregelen die een verbetering vormen op de genoemde thema's. Simpele voorbeelden zijn het aanbrengen van kruidenrijke grasstukken binnen de bebouwde omgeving, extensiever beheer, creëren van zoom-mantel vegetaties, toepassen inheemse soorten, ontharden en inplanten, toestaan van (on)kruiden in beplantingen enzovoorts.

Met dit rapport is het mogelijk om aansluiting te zoeken op de groen-blauwe agenda van de gemeente Weert. Welke op haart beurt aansluit op de omgevingsvisie, die vooruitkijkt naar een duurzame toekomst. Groen kan hierbij blauw ondersteunen. De keuze voor omvorming van groen om ze gereed te maken voor nieuwe thema's is mogelijk. Op deze manier kan groen samen met blauw de voor Weert belangrijke waarden gestalte geven. Thema's die zich hier uitstekende voor lenen zijn gezondheid, beweging, biodiversiteit, zuivering lucht en imago.

Het omvormen van bestaand groen naar iets wat een toegevoegde waarde heeft op de genoemde thema's, is niet per definitie goedkoper. Dat geldt voor de korte termijn. Op de langere termijn levert het wellicht wel meer op. Ook in meetbare termen. Denk hierbij aan aantallen fauna in beplantingen, warmtedaling door groen, opslag koolstof, aantal kubieke meters buffering van water, het voldoen aan de toegekend (nieuwe) functie. Hoogstwaarschijnlijk is ook sprake van voordelen die zich minder goed laten meten zoals hoger woongenot en belevingswaarde.



Bijlage 1 Omschrijving conditiemeting

Het opnemen van conditie heeft als doel om de staat van de beplantingen of bomen inzichtelijk te maken. Er is keuze uit de volgende invoermogelijkheden:

- 1: Uitstekend:** De vegetatie vertoont optimale soort-specifieke ontwikkeling.
- 2: Goed:** De vegetatie vertoont de gewenste soort-specifieke groei wat onder meer zichtbaar is aan kroondichtheid en de geslotenheid van de vegetatie.
- 3: Redelijk:** De vegetatie vertoont verminderde groei wat onder meer zichtbaar is aan enigszins transparante kroon of ijle vegetatie.
- 4: Matig:** De vegetatie vertoont sterk verminderde groei wat onder meer zichtbaar is aan transparante kroon of ijle vegetatie, afterving en/of matige groei. Regeneratie is nog mogelijk.
- 5: Slecht:** De vegetatie vertoont zeer slechte groei. Er zijn duidelijke signalen van algehele aftakeling wat onder meer zichtbaar is aan sterfte. Regeneratie is nauwelijks mogelijk.
- 6: Zeer slecht:** De vegetatie is op steven na dood. Regeneratie is niet mogelijk.

Gebreken

Voor de gebreken wordt onderscheid gemaakt tussen de bomen en beplantingen. Onderstaande lijst geeft de gebreken weer die bij beplantingen voor kunnen komen:

- **Afsterving:** Het ongewenst dood gaan van de groenvoorziening of delen daarvan.
- **Aantasting:** Schade door organismen zoals vraat door wild, insectenvraat, schimmels of ziekten.
- **Bladkleur:** Het niet overeenkomen met de oorspronkelijke, normale kleur van bladeren voor de betreffende soort in een bepaald seizoen.
- **Groeiontwikkeling:** Het niet ontwikkeld zijn tot de verwachte vorm en grootte van de soort(en).
- **Bloeiontwikkeling:** Het niet ontwikkelen van de bloemen tot de verwachte hoeveelheid bij deze soort of vegetatie in het betreffende seizoen.
- **Bedekkingsgraad:** Het niet overeenkomen met de mate waarin de bodem bedekt wordt met de gewenste soorten die van deze soort of vegetatie in het betreffende seizoen verwacht wordt.
- **Bladontwikkeling:** Het niet gevormd zijn van de bladeren tot de verwachte hoeveelheid bij deze soort of vegetatie in het betreffende seizoen.

Onderstaande lijst geeft de gebreken weer die bij Bomen voor kunnen komen:

- Afsterving:** Het ongewenst dood gaan van de groenvoorziening of delen daarvan.
- Houtrot:** Het uiteenvallen van hout onder invloed van water en lucht door micro-organismen, voornamelijk schimmels.
- Houtweefselschade:** Houtweefselschade is een vervorming, kras of breuk in het materiaal onder de bast als gevolg van een mechanische spanning of belasting.
- Scheutlengte:** Scheutlengte is het niet overeenkomen met de verwachte groei van de jonge takken van een boomsoort
- Aantasting:** Schade door organismen zoals vraat door wild, insectenvraat, schimmels of ziekten.
- Bladkleur:** Het niet overeenkomen met de oorspronkelijke, normale kleur van bladeren voor de betreffende soort in een bepaald seizoen.
- Wondreactie:** Het niet juist overgroeien van een wond zodat het risico op aantasting vergroot wordt.
- Stamontwikkeling:** Het niet ontwikkelen van diktegroei van de stam die van de soort(en) verwacht mag worden
- Bladontwikkeling:** Het niet gevormd zijn van de bladeren tot de verwachte hoeveelheid bij deze soort of vegetatie in het betreffende seizoen.

Voor de opname kunnen voor elk groentype (planten of bomen) vier gebreken worden opgenomen. Hierbij wordt ook de ernst en de omvang van het gebrek genoemd.

De ernst wordt in de volgende indeling opgenomen:

Gering:	Het gebrek is zichtbaar maar heeft gering invloed op de conditie van het bouwdeel. Het gebrek is nog omkeerbaar.
Serieus:	Het gebrek heeft zichtbaar negatieve invloed op de conditie van het bouwdeel. Het gebrek is nog omkeerbaar.
Ernstig:	Het gebrek heeft zichtbaar zeer negatieve invloed op de conditie van het bouwdeel. Het gebrek is niet meer omkeerbaar.

De omvang is het gedeelte waar het gebrek zich voordoet ten opzichte van het totaal aantal wondreacties.

- Het gebrek komt incidenteel voor, < 2 %.
- Het gebrek komt plaatselijk voor, 2 tot 10%.
- Het gebrek komt regelmatig voor, 10 tot 30%.
- Het gebrek komt aanzienlijk voor, 30 tot 70%.
- Het gebrek komt algemeen voor, > 70%.

Oorzaken

Oorzaken van de slechte conditie kunnen worden opgenomen als deze aanwezig zijn in de geïnspecteerde straat. Onderstaande zijn de opties:

Voedingstoestand bodem:	Te weinig voeding in de bodem
Verdroging:	Geen vochthoudend vermogen van de bodem
Te nat:	Verzadigde bodem
Verdicht:	zuurstof en water worden verdrongen door te vast grondmengsel
Inrichting:	Formaat en/of vorm groenvak of omgeving onjuist
Soortgebruik:	Beplantingskeuze onjuist, bijvoorbeeld schaduw
Vandalisme:	Vernieling of gebruik groenvak
Foutieve plantdiepte:	Te diep of te ondiep geplant
Leeftijd:	Beplanting einde omloop.
Ziekte:	ziekte met nadelige gevolgen heeft voor de conditie
Plaag:	Plaag met nadelige gevolgen heeft voor de conditie
Aantasting:	Aantasting, niet zijnde ziekte of plaag, met nadelige gevolgen heeft voor de conditie
Onbekend:	Oorzaak is visueel niet vast te stellen
Niet van toepassing:	Er is geen sprake van een slechte conditie dus ook geen oorzaak aan te wijzen



Bijlage 2 Oorzaken scores>2, veiligheid

Voor de uitsplitsing achterliggende oorzaken van scores >2, per beheertype, zie bijlage 3.

Beheertype (score 2-6)	Draagkracht (m²)	Oneffenheid (m²)	Totaal (m²)	% van totaal
Gazon	809	5.105	5.913	89,1%
Gazon (talud)	-	6	6	0,1%
Recreatief gras	216	498	714	10,8%
Recreatief gras (talud)	0	1	2	0,0%
Totaal	1.025	5.611	6.636	

Tabel 23

Beheertype (score 2-6)	Mechanisch defect (m²)	Snoeitoestand (m²)	Sociale veiligheid (m²)	Verkeersveiligheid (m²)	Totaal (m²)	% van totaal
Bosplantsoen	48	66	77		191	10,5%
Heester			771	123	894	49,2%
Houtsingel			730		730	40,2%
Totaal	48	66	1.577	123	1.814	

Tabel 24

Toelichting: Bij gras- en kruidachtigen dient de achterliggende oorzaak gezocht te worden in oneffenheid van het terrein en in verminderde draagkracht.

In geval van houtachtige vegetatie is de hoofdoorzaak dat de sociale veiligheid niet of onvoldoende is gewaarborgd, het betreft 92% van de houtachtige vegetatie met een score <2.

NB. Het betreft hier de totale oppervlakten van objecten. De omvang van de oorzaak is erg divers, doch in regel lager als het oppervlak van het betreffende object.

Bijlage 3 Toelichtende tabellen score >3, functie

In onderstaande tabellen is te zien welke percentages van de hoeveelheden een score <3 op basis van functie hebben behaald.

Dit wordt tevens uitgedrukt in een percentage van het totaal per functie, per beheergroep (gras- en kruidachtigen, houtachtige vegetatie, bomen).

Gras- en kruidachtigen					
Functie	Totaal per functie	Score 3&4	% van functie	Score 5&6	% van functie
Aankleding openbare ruimte	743.382	118.679	16%	23.357	3%
Natuur	18.826	2.647	14%	8.873	47%
Recreatief	247.005	37.846	15%	22.809	9%
Totaal	1.009.213	159.172	16%	55.039	5%

Tabel 25

Houtachtige vegetatie					
Functie	Totaal per functie	Score 3&4	% van functie	Score 5&6	% van functie
Aankleding openbare ruimte	394.268	67.011	17%	28.875	7%
Afscherming	100.830	11.957	12%	3.605	4%
Natuur	79.460	36.783	46%	989	1%
Recreatief	52.360	3.639	7%	4.338	8%
Verkeersbegeleiding	25.452	40	0%	42	0%
Totaal	652.370	119.431	18%	37.849	6%

Tabel 26

Bomen					
Functie	Totaal per functie	Score 3&4	% van functie	Score 5&6	% van functie
Aankleding openbare ruimte	16.934	3	0,0%	95	0,6%
Afscherming	1.456		0,0%	15	1,0%
Monumentaal	783		0,0%	4	0,5%
Natuur	837		0,0%	9	1,1%
Recreatief	2.106	2	0,1%	27	1,3%
Verkeersbegeleiding	836	7	0,8%	15	1,8%
Totaal	22.952	9	0,0%	70	0,3%

Tabel 27

Toelichting: In de beheergroep gras- en kruidachtigen is het percentage areaal met score 3&4 ten opzichte van de bijbehorende functie nagenoeg gelijk. Bij score 5&6 springt duidelijk het niet behalen van natuurfunctie eruit, met bijna de helft van het areaal met die functie.

De beheergroep houtachtige vegetatie, score 3&4 kent de grootste afwijking bij de functie natuur, 46%. Respectievelijk 7 en 8% van de beheergroep houtachtige vegetatie scoort bij functie aankleding openbare ruimte en recreatief 5 of lager.

Alle percentages in de beheergroep bomen liggen onder de 2%, van het areaal bomen met de bijbehorende functie.



Bijlage 4 Oorzaken scores >3, conditie

Bij het aantreffen van een eventueel gebrek wordt bekeken of zichtbare oorzaak aanwijsbaar is. Of dat laatste een feit is, wordt visueel vastgesteld. Grondonderzoeken en dergelijke worden hiervoor niet uitgevoerd. In onderstaande tabellen is voor gras- en kruidachtigen, houtachtige beplantingen en bomen de NEN-scores toegelicht. Dit gebeurt aan de hand van de oorzaak die ten grondslag ligt aan de behaalde NEN-score.

Oorzaak Gras- en kruidachtigen	Score 3-4	% van totaal	Score 5-6	% van totaal
Onbekend	284.586	53,2%	18.991	32,7%
Vandalisme	155.830	29,1%	14.400	24,8%
Inrichting/ontwerp	55.870	10,4%	11.789	20,3%
Foutief beheer	24.295	4,5%	10.812	18,6%
Soortkeuze	9.299	1,7%	1.619	2,8%
Vernatting	4.014	0,7%		0,0%
Aanplantprobleem	1.157	0,2%	75	0,1%
Leeftijd	375	0,1%		0,0%
Niet van toepassing		0,0%	330	0,6%
Totaal	535.425		58.015	

Tabel 28

Oorzaak Houtachtige vegetatie	Score 3-4	% van totaal	Score 5-6	% van totaal
Onbekend	147.712	62,0%	13.896	36,6%
Vandalisme	40.468	17,0%	9.062	23,9%
Inrichting/ontwerp	28.800	12,1%	5.283	13,9%
Foutief beheer	10.372	4,4%	1.988	5,2%
Soortkeuze	6.575	2,8%	872	2,3%
Aanplantprobleem	1.742	0,7%	614	1,6%
Leeftijd	1.360	0,6%	88	0,2%
Niet van toepassing	1.084	0,5%	6.155	16,2%
Verdroging	79	0,0%		0,0%
Totaal	238.191		37.959	

Tabel 29

Oorzaak Bomen	Score 3-4	% van totaal	Score 5-6	% van totaal
Inrichting/ontwerp	6.616	73,8%	5.294	83,2%
Onbekend	1.696	18,9%	784	12,3%
Foutief beheer	360	4,0%	98	1,5%
Vandalisme	99	1,1%	7	0,1%
Aanplantprobleem	75	0,8%	22	0,3%
Verdroging	58	0,6%	39	0,6%
Niet van toepassing	56	0,6%	82	1,3%
Soortkeuze	4	0,0%	1	0,0%
Ziekte/plaag/aantasting		0,0%	29	0,5%
Leeftijd		0,0%	6	0,1%
Totaal	8.964		6.362	

Tabel 30

Toelichting: in de objecten gras- en kruidachtigen is een verschil in oorzaak tussen scores 3-4 en 5-6. Is bij meer dan de helft van de objecten in score 3-4 de oorzaak onbekend, is dat bij score 5-6, één derde. In allebei de beheergroepen is vandalisme 24-29% de oorzaak van de verminderde conditie.

Absoluut gezien is een relatief groot areaal met score 3-4 met oorzaken foutief beheer en inrichting ontwerp. Dit absolute aantal is in som hoger, dat het totaal van score 5-6.

Bij houtige gewassen is circa 2/3 van de score 3-4 en 1/3 van score 5-6 niet bekend wat de oorzaak is van de lagere conditiescore. Ook hier gelden vandalisme, inrichting/ontwerp en foutief beheer in aflopende percentages als belangrijkste oorzaak voor een lagere score, in beide groepen.

Bij bomen is de inrichting/ontwerp veelvoorkomende oorzaak voor verminderde conditie, tussen de 73-83%. Daarnaast is tussen de 12-19% geen duidelijke aanwijsbare oorzaak, vertegenwoordigd door de waarde 'onbekend'.



Bijlage 5 BBV

Wettelijk kader - BBV

De Gemeentewet schrijft voor dat elke gemeente jaarlijks begrotings- en verantwoordingsstukken moet opstellen. Het Besluit begroting en verantwoording provincies en gemeenten (BBV) bevat de regelgeving daarvoor. De nieuwe begrotingsregels van het BBV verplichten gemeenten om een onderscheid te maken tussen de exploitatie en de vervanging van kapitaalgoederen.

Een bron voor meer informatie is de VNG: <https://vng.nl/artikelen/wettelijke-regels-begroting-bbv>

De wet: [wetten.nl - Regeling - Besluit begroting en verantwoording provincies en gemeenten - BWBR0014606 \(overheid.nl\)](https://wetten.nl/Regeling-Besluit-begroting-en-verantwoording-provincies-en-gemeenten-BWBR0014606)

Het wettelijk kader voor activa wordt gevormd door artikel 59 tot en met 65 van het Besluit Begroting en Verantwoording (BBV). Daarnaast heeft de commissie BBV via notities, stellige uitspraken en richtlijnen het kader verder ingevuld.

Consequenties voor openbaar groen, inclusief bomen, heel in het kort:

- Openbaar groen behoort tot de kapitaalgoederen van een gemeente
- Bij achterstallig onderhoud dat kan leiden tot veiligheidsproblemen of kapitaalvernietiging moeten voorzieningen worden gevormd.

Wijziging BBV met ingang van 2017

De systematiek van activering en afschrijving wordt voor alle investeringen gelijkgetrokken. De vrije keuze (van een gemeente) om investeringen met een maatschappelijk nut in de openbare ruimte wel of niet te activeren is komen te vervallen. Alle investeringen, dus zowel investeringen met een economisch nut als investeringen met een maatschappelijk nut, worden geactiveerd en over de te verwachten economische gebruiksduur afgeschreven. Hiermee wordt beoogd de vergelijkbaarheid van de kosten bij gemeenten te verbeteren. Dit nieuwe beleid is al van toepassing op alle investeringen vanaf 2017. Voor de bestaande activa (gerealiseerde investeringen tot en met 2016) blijft het oude activabeleid van kracht.

BBV-notitie materiele vaste activa van januari 2020

Deze notitie geeft een overzicht van alle relevante aspecten van materiële vaste activa met betrekking tot vraagstukken van begroting en verantwoording voor gemeenten, provincies, waterschappen en gemeenschappelijke regelingen. Dit betreft voornamelijk een actualisatie van eerdere notities, maar deze notitie bevat ook een nieuwe stellige uitspraak van de Commissie BBV. Van de stellige uitspraken wordt verwacht dat hiervan slechts kan worden afgeweken, indien daarvoor goede gronden zijn.

Met ingang van de begroting 2021 geldt een nieuwe stellige uitspraak van de Commissie BBV, namelijk inzake achterstallig onderhoud: "In geval van achterstallig onderhoud, waarbij sprake is van kapitaalvernietiging en/of onveilige situaties, wordt er op basis van artikel 44 lid 1a BBV een voorziening gevormd."