

Weerter VVD fractie

t.a.v. mevrouw L. van Grimbergen

Weert, 3 juni 2025

Onderwerp: Artikel 40 vragen situatie sloop voormalige tennisclublocatie

Uw kenmerk:

Ons kenmerk: 2928026 / 2928935

Beste mevrouw van Grimbergen,

Op 26 mei 2025 heeft u vragen gesteld over de situatie sloop bij de voormalige tennisclublocatie. Hieronder ontvangt u de antwoorden op uw vragen.

Participatie en communicatie

Vraag 1

Acht het college dat er zorgvuldig invulling is gegeven aan participatie, zoals vereist onder de Omgevingswet, bij de voorbereiding van de sloopwerkzaamheden?

Antwoord:

Wij hebben op 13 mei 2025 principemedewerking verleend onder voorwaarden aan het initiatief. Medewerking aan het initiatief is mogelijk met een buitenplanse omgevingsplanactiviteit (Bopa). In de antwoordbrief hebben wij aangegeven dat de initiatiefnemer, het betreft een particuliere ontwikkeling, overleg dient te plegen over het initiatief met eigenaren en gebruikers/bewoners van de omliggende percelen aan de Drehmansstraat, Boermansstraat, Stationsstraat en Sint Paulusstraat. Wij hebben initiatiefnemer gewezen op informatie en tips op de gemeentelijke website (handreiking participatie externe initiatiefnemer). Het is aan initiatiefnemer om hier invulling en uitvoering aan te geven. Vanuit de Omgevingswet kunnen wij als gemeente participatie niet opleggen aan externe initiatiefnemers, tenzij het om een Bopa gaat. Om omwonenden tijdig te informeren over het principestandpunt, voordat de besluitvorming openbaar wordt, heeft op 19 mei jl. een informatieavond voor omwonenden plaatsgevonden. Hier is te kennen gegeven dat het tennisclubgebouw wordt gesloopt. Het vervolg van de participatie vindt plaats in het kader van de Bopa. Er is nu nog geen aanvraag hiervoor ingediend. In het kader van een sloopmelding is participatie niet noodzakelijk.

Vraag 2

Wanneer is het college op de hoogte gesteld van het voornemen tot sloop door de ontwikkelaar?

Antwoord:

Op 21 januari 2025 is een sloopmelding ingediend.

Vraag 3

Acht het college het acceptabel dat bewoners pas de avond voorafgaand aan de werkzaamheden per e-mail zijn geïnformeerd?

Antwoord:

In het kader van de sloopwerkzaamheden ligt er geen verplichting voor participatie. Wij hebben inmiddels vernomen dat initiatiefnemer desondanks eerder met enkele omwonende heeft gesproken en afgesproken om van tevoren aan te geven wanneer zij gaan beginnen met de sloopwerkzaamheden, de gemeente is geen partij in deze afspraken. Vanuit de gemeente zijn er geen harde richtlijnen voor wanneer omwonenden tijdig zijn geïnformeerd.

Sloopvergunning en bezwaar**Vraag 5**

Op welke datum is de sloopvergunning verleend en op welke wijze is deze vergunning bekendgemaakt?

Antwoord:

De sloopmelding is geaccepteerd op 23 januari 2025. Sloopmeldingen hoeven niet gepubliceerd te worden.

Vraag 6

Was er op enig moment mogelijkheid tot het indienen van bezwaar of een zienswijze op deze sloopvergunning?

Antwoord:

Tegen het accepteren van een sloopmelding staat geen rechtsbescherming open in de vorm van het bieden van de mogelijkheid voor het indienen van zienswijze, bezwaar of beroep.

Ecologische zorgvuldigheid**Vraag 8**

Is voorafgaand aan het verwijderen van de heggen en coniferen beoordeeld of sprake is van broedende vogels of beschermde diersoorten?

Antwoord:

Voor zover wij weten heeft er geen onderzoek plaatsgevonden.

Vraag 9

Zijn voor deze werkzaamheden in het broedseizoen ecologische toetsen uitgevoerd en/of ontheffingen verleend?

Antwoord:

Voor zover wij weten heeft er geen onderzoek plaatsgevonden en zijn er geen ontheffingen verleend.

Vraag 10

Acht het college dat het verwijderen van beplanting in deze periode rechtmatig heeft plaatsgevonden?

Antwoord:

Er is geen sprake van een vergunningsplicht. Voor het verwijderen van een houtopstand waarbij het een rij van meer dan 20 struiken betreft danwel een oppervlakte van meer dan 1.000 m², is er sprake van een meldingsplicht. In dit geval is daar dus waarschijnlijk sprake van. Er is echter geen melding gedaan en daarom is het verwijderen niet rechtmatig. Mogelijk is ook de flora- en faunawetgeving in het geding, de provincie is hier bevoegd gezag over.

Handhaving en toezicht

Vraag 11

Is op basis van meldingen van bewoners nog contact geweest met de ontwikkelaar of handhavers om de werkzaamheden stil te leggen of te controleren?

Antwoord:

Er is een melding gedaan bij de gemeente dat de beplanting onrechtmatig is verwijderd. Er is ook een melding gedaan bij de provincie vanuit een omwonende. Toezichthouders van de provincie Limburg hebben zich gemeld bij de gemeente en initiatiefnemer omdat flora en fauna mogelijk in het geding is. Zij hebben gevraagd aan initiatiefnemer om niet te starten met de sloop van het tennisclubgebouw. Eerst moet flora- en faunaonderzoek plaatsvinden omdat zeker niet uitgesloten kan worden dat er vleermuizen huizen in het gebouw. Initiatiefnemer heeft nu een ecooloog ingeschakeld. De sloop is dus voorlopig van de baan totdat afdoende onderzoek heeft plaatsgevonden en duidelijk is welke maatregelen en vervolgstappen nodig zijn.

Vraag 12

Heeft de gemeente inmiddels een controle uitgevoerd ter plaatse en wat waren de bevindingen?

Antwoord:

De gemeente heeft op dit moment nog geen controle uitgeoefend.

Juridische onduidelijkheid over de inrit

Vraag 13

Is het college op de hoogte van de claim dat het recht van overpad over de ventweg juridisch niet is toegestaan?

Antwoord:

Bij de principemedewerking is aangegeven dat de ontsluiting over percelen van derden plaatsvindt. Nagegaan zal moeten worden door initiatiefnemer of het vigerend recht van overpad volstaat of een verdere verzwarend mogelijk is of een andersoortige privaatrechtelijke constructie gevestigd moet worden.

Vraag 14

Heeft het college deze situatie getoetst of besproken met betrokken partijen?

Antwoord:

Zie antwoord onder vraag 13.

Regierol gemeente

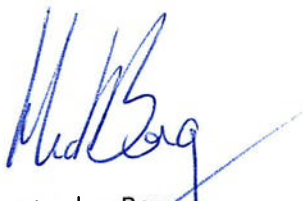
Vraag 15

Hoe beoordeelt het college haar eigen regierol en procesbewaking in deze casus, waarbij bewoners zich onvoldoende gehoord en geïnformeerd voelen?

Antwoord:

De vraag is óf en op welke manier participatie geboden moet worden voordat sloopwerkzaamheden plaatsvinden. Juridisch gezien is er sprake van een sloopmeldingsplicht. In dit kader is er geen verplichting om participatie te voeren. Deze vindt pas plaats in het kader van het bouwplan en de daarvoor te doorlopen ruimtelijke procedure (Bopa).

Met vriendelijke groet,
het college van burgemeester en wethouders



H. van den Berg
loco-gemeentesecretaris



mr. R.J.H. Vlecken
burgemeester