

AANGETEKEND

Van Laarhoven Belastingadvies
T.a.v. de heer mr. T.G. van Laarhoven
Dillenburgstraat 25-11
5652 AM EINDHOVEN

Weert, 8 april 2025

Onderwerp : beslissing op bezwaar
Uw kenmerk : uw brief van 7 februari 2025
Zaaknummer : DJ 2805076

Geachte heer Van Laarhoven,

Op 7 februari 2025 ontvingen wij uw bezwaarschrift dat u heeft ingediend namens de Stichting 4 en 5 mei Weert. Het bezwaarschrift is gedagtekend op 7 februari 2025. In deze brief leest u de beslissing op het bezwaarschrift.

Bestreden besluit

Uw bezwaarschrift richt zich tegen de beschikking van 21 januari 2025, waarin is besloten aan de Stichting 4 en 5 mei Weert, hierna te noemen "belanghebbende", subsidie te verlenen voor een bedrag van € 6.200,00 in plaats van het verzochte bedrag van € 8.000,00 en waarin is bepaald het bedrag van € 6.200,00 in vier termijnen te voldoen.

Beslissing op bezwaar

Wij hebben besloten om uw ingediende bezwaren ontvankelijk en gedeeltelijk gegrond te verklaren en de beschikking waarmee de subsidie is verleend te wijzigen. In deze brief leest u onze motivering.

Motivering

Bezwaarschrift

Tegen het besluit van 21 januari 2025 met kenmerk 2733350 is een bezwaarschrift ingediend door mr. T.G. van Laarhoven van Van Laarhoven Belastingadvies, gevestigd te 5652 AM Eindhoven aan de Dillenburgstraat 25-11, namens de Stichting 4 en 5 mei Weert, gevestigd aan het adres Smeetspassage 4, 6001 KM Weert.

Het bezwaarschrift bevat, samengevat, de volgende argumenten:

1. **Begroting:** u stelt dat niet goed te begrijpen valt waarom in de begroting geen verhoging is meegenomen bij de post "organisatie bevrijdingen en herdenkingen", omdat het volgens u een feit van algemene bekendheid is dat de kosten (met name in 2023 en 2024) door de hoge inflatie sterk zijn gestegen.
Tevens stelt u dat de begrotingspost nog een ruimte kent van (bijna) € 1.000,00 die volgens u o.a. ingezet kan worden voor een hogere toekenning van subsidie aan belanghebbende, dan wel om tegenvallers op te vullen.

2. Verantwoording 2022: U stelt dat het jaar 2022 geen juiste maatstaf (meer) is en niet kan dienen ter onderbouwing van het standpunt van het college, omdat dit door de werkelijkheid is achterhaald.
3. Aanwezige eigen vermogen: U bent het er niet mee eens dat belanghebbende haar eigen vermogen dient aan te wenden om de aangevoerde extra kosten op te vangen. Tevens bent u van mening dat indien het college wenst dat op gepaste wijze vorm wordt gegeven aan de herdenkingen op 4/5 mei en 22 september, daaraan kosten zijn verbonden en dat als het college wenst dat belanghebbende dat organiseert, het college naar uw oordeel zal moeten zorgdragen voor de benodigde financiële middelen. U stelt dat een gepaste herdenking slechts mogelijk is voor een bedrag van € 8.000,00 en dat een versobering naar € 6.200,00 in de optiek van belanghebbende leidt tot een zo sobere opzet dat zij zich zal moeten beraden over de vraag of zij aan een degelijke herdenking haar naam wenst te verbinden, zeker in een jubileumjaar.
4. Uitbetaling in termijnen: Door uitbetaling in kwartalen ontstaat volgens u een liquiditeitsstekort: kosten moeten al betaald worden, terwijl het subsidiebedrag nog moet worden ontvangen. Derhalve is het wenselijk dat het subsidievoorschot ineens wordt uitbetaald, uiterlijk op 31 maart 2025.
5. Kostenvergoeding: Bij mail van 18 maart 2025 vraagt u namens belanghebbende om een kostenvergoeding ex art. 7:15 AWB.

Ontvankelijkheid

Hieronder beoordeelt het college of het bezwaarschrift voldoet aan de wettelijke vereisten die gelden voor de ontvankelijkheid van een bezwaarschrift. De overwegingen zijn als volgt.

Allereerst dient beoordeeld te worden of het bezwaarschrift tijdig is ingediend.

Het bestreden besluit is op 21 januari 2025 per brief aan de aanvrager verzonden.

Tegen het bestreden besluit heeft bezwaarmaker een bezwaarschrift ingediend. Het bezwaarschrift is op 7 februari 2025 ontvangen. Het bezwaarschrift is tijdig ingediend.

Vervolgens dient beoordeeld te worden of het bezwaarschrift voldoet aan artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb).

De brief is voorzien van de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden van het bezwaar. Het bezwaarschrift voldoet aan artikel 6:5 van de Awb.

Tot slot dient beoordeeld te worden of bezwaarmaker is aan te merken als belanghebbende in de zin van artikel 1:2, eerste lid van de Awb. De Stichting 4 en 5 mei Weert heeft op 2 november 2024 schriftelijk een subsidie aangevraagd voor het jaar 2025, bedoeld voor de activiteiten rondom de herdenkingen en vieringen op 4 en 5 mei en 22 september 2025. De Stichting heeft daarom een belang bij de beslissing op haar verzoek en moet worden aangemerkt als belanghebbende.

Het college is van oordeel dat het bezwaarschrift voldoet aan de wettelijke vereisten die gelden voor de ontvankelijkheid van een bezwaarschrift. Het college verklaart het bezwaarschrift ontvankelijk.

Procesverloop:

Op 7 februari 2025 is het bezwaarschrift van belanghebbende ontvangen. Op 7 februari 2025 is de ontvangst van het bezwaarschrift aan de gemachtigde van belanghebbende bevestigd.

Belanghebbende heeft afgezien van een hoorzitting. Dit blijkt uit de mail van haar gemachtigde van 18 maart 2025.

Wettelijk kader

Het relevante wettelijk kader luidt als volgt.

Artikel 4:21, eerste lid Algemene wet bestuursrecht:

'Onder subsidie wordt verstaan: de aanspraak op financiële middelen, door een bestuursorgaan verstrekt met het oog op bepaalde activiteiten van de aanvrager, anders dan als betaling voor aan het bestuursorgaan geleverde goederen of diensten.'

Artikel 4:23, eerste lid Algemene wet bestuursrecht:

'Een bestuursorgaan verstrekt slechts subsidie op grond van een wettelijk voorschrift dat regelt voor welke activiteiten subsidie kan worden verstrekt.'

Artikel 4:23, derde lid en onder c. Algemene wet bestuursrecht:

'Het eerste lid is niet van toepassing:

c. indien de begroting de subsidie-ontvanger en het bedrag waarop de subsidie ten hoogste kan worden vastgesteld, vermeldt.'

Artikel 4:81, eerste lid Algemene wet bestuursrecht:

'Een bestuursorgaan kan beleidsregels vaststellen met betrekking tot een hem toekomende of onder zijn verantwoordelijkheid uitgeoefende, dan wel een door hem gedelegeerde bevoegdheid.'

Artikel 8, tweede lid, Algemene Subsidieverordening Weert 2017:

'Onverminderd de weigeringsgronden in de Awb kan het college een aanvraag voor subsidie verder geheel of gedeeltelijk weigeren als:

- a. Voor de activiteit waarvoor subsidie wordt aangevraagd geen gelden op de begroting zijn gereserveerd; en*
- d. de aanvrager ook zonder subsidie over voldoende gelden, hetzij uit eigen middelen hetzij uit middelen van derden, kan beschikken om de activiteit te realiseren;*

Inhoudelijke beoordeling

Op grondslag van het ontvankelijke bezwaar vindt een heroverweging van het bestreden besluit plaats.

De overwegingen luiden als volgt.

Bezwaar:

De kern van het bezwaar is dat de hoogte van de subsidie lager is vastgesteld dan aangevraagd is en dat het verleende bedrag in vier termijnen wordt uitbetaald in plaats van betaling ineens. Belanghebbende is het niet eens met de motivering van deze beslissing.

U onderbouwt dit met de punten 1 tot en met 3 in uw bezwaarschrift.

Het college verklaart dit bezwaar gedeeltelijk gegrond.

Gedeeltelijke gegrondverklaring:

Het college verklaart uw bezwaar gegrond t.a.v. het betalen van het subsidiebedrag in vier termijnen. In het bestreden besluit is bepaald dat het subsidiebedrag in 4 termijnen wordt uitbetaald in die zin dat belanghebbende elk kwartaal een voorschotbedrag ontvangt van € 1.550,00. Een dragende motivering voor het uitbetalen van de subsidie in termijnen ontbreekt. Het college erkent dat de subsidie bedoeld is als tegemoetkoming in de kosten van de voorbereiding van de herdenking die daaraan voorafgaand gemaakt worden.

Voor het overige verklaart het college uw bezwaren ongegrond:

Het college verklaart uw bezwaar ongegrond t.a.v. uw stellingen benoemd in argument 1. 'Begroting' in uw bezwaarschrift. Zoals u zelf ook aangeeft in uw bezwaarschrift heeft belanghebbende haar aanvraag te laat ingediend, en wel nadat de begroting voor 2025 reeds was vastgesteld, waardoor geen rekening is kunnen worden gehouden met uw gestelde behoefte aan een hogere subsidie. Indien belanghebbende haar aanvraag tijdig had ingediend, dan had mogelijkserwijs een hoger bedrag kunnen worden vastgesteld op de begroting. Dit, onverlet de mogelijkheid om dit af te wijzen op grond van art. 8 lid 2 sub d van de Algemene Subsidieverordening Weert 2017.

Dat de begrotingspost nog een ruimte kent van (bijna) € 1.000,00 betekent niet dat deze zo maar ingezet kan worden om uw gestelde tekort op te vangen. Dit bedrag is gereserveerd voor andere initiatieven.

Het college verklaart uw bezwaar ongegrond t.a.v. uw stellingen benoemd in argument 2. 'Verantwoording 2022' in uw bezwaarschrift. Het college is van mening dat het op uw weg gelegen had om een tijdige aanvraag in te dienen, met een deugdelijke onderbouwing waarom er een hogere subsidie nodig is, zodat hier mogelijkwerwijs rekening mee had kunnen worden gehouden op de begroting voor 2025. Gelet echter op het voorhanden zijnde eigen vermogen van belanghebbende, zou er ook in dat geval een weigering hebben plaatsgevonden op grond van art. 8 lid 2 sub d van de Algemene Subsidieverordening Weert 2017.

Door u is gezien het vorenstaande derhalve ook achteraf niet aannemelijk gemaakt dat het toegekende subsidiebedrag verhoogd dient te worden tot een bedrag van € 8.000,00.

De motivering zoals gegeven in de weigeringsbeschikking van de subsidieaanvraag van 21 januari 2025 wordt derhalve gehandhaafd.

U heeft een verzoek gedaan tot het betalen van een kostenvergoeding ex art. 7:15 Awb bij mail van 18 maart 2025. Dit verzoek is derhalve tijdig gedaan, omdat het is gedaan voordat op het bezwaarschrift is beslist. Om in aanmerking te komen voor een kostenvergoeding moet het gaan om een fout van het bestuursorgaan, waardoor het bestreden besluit wordt herroepen. Met andere woorden, u wordt door het maken van uw bezwaar in gelijk gesteld, in dit geval gedeeltelijk.

Conform het Besluit Proceskosten bestuursrecht heeft belanghebbende recht op een kostenvergoeding ex art. 1 sub a: "*kosten van door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand*". Ingevolge de Bijlage bij het Besluit proceskosten bestuursrecht bedraagt dit 1 punt ad € 647,00. Ingevolge art. 2 lid 2 van het Besluit Proceskosten bestuursrecht kan, indien een partij of een belanghebbende gedeeltelijk in het gelijk is gesteld, het vastgestelde bedrag worden verminderd. Hiertoe wordt aanleiding gezien omdat belanghebbende slechts gedeeltelijk in het gelijk is gesteld en de zaak van eenvoudige aard is. Het gewicht van de zaak is daarom bepaald op licht (wegingsfactor 0,5), zodat de uit te betalen vergoeding € 323,50 bedraagt.

Conclusie

Gelet op de voorgaande overwegingen besluit het college om:

1. Het bezwaarschrift ontvankelijk te verklaren;
2. De bezwaren gedeeltelijk gegrond te verklaren, waardoor het verleende bedrag van € 6.200,00 -/- een reeds betaald voorschot van € 1.550,00, derhalve € 4.650,00 ineens wordt uitbetaald, uiterlijk binnen twee weken na bekendmaking van deze beslissing op bezwaar. Voor het overige blijft het bestreden besluit in stand;
3. Een vergoeding aan u te betalen van € 323,50 voor de kosten van rechtsbijstand.

Niet eens met het besluit?

Als u het niet eens bent met dit besluit, kunt u beroep instellen bij de Rechtbank Limburg. Dat kan met een brief of digitaal:

- met een brief:

Stuur uw beroepschrift naar:
Rechtbank Limburg
Sector Bestuursrecht
Postbus 950
6040 AZ ROERMOND

- digitaal:

Via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>

Hiervoor moet u wel een elektronische handtekening (DigiD) hebben. De voorwaarden vindt u op deze website

Zorgt u ervoor dat u het beroepschrift indient binnen zes weken na de datum van deze brief. Daarmee voorkomt u dat de rechtbank uw beroepschrift niet meer kan behandelen. Schrijf in uw beroepschrift in elk geval:

- uw naam, adres, datum en handtekening;
- een omschrijving van het besluit waar het beroepschrift tegen gericht is (stuur een kopie van het besluit mee);
- de reden waarom u beroep instelt.

Spoed

Is uw beroep zo spoedeisend dat u de behandeling van uw beroepschrift niet kunt afwachten? Dan kunt u bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg een voorlopige voorziening aanvragen. Dat is een voorlopige beslissing om een handeling uit te stellen of juist door te laten gaan.

Een voorlopige voorziening kunt u met een brief of digitaal aanvragen:

- met een brief:

Stuur uw verzoekschrift naar:
De Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg
Sector Bestuursrecht
Postbus 950
6040 AZ ROERMOND

- digitaal:
Via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>

Hiervoor moet u wel een elektronische handtekening (DigiD) hebben. De voorwaarden vindt u op deze website.

Vragen?

Heeft u vragen? Neemt u dan contact op met Nicole De Houwer-van Wijk via telefoonnummer 06-42971840 of e-mail n.de.houwer-van.wijk@weert.nl.

Weert, 8 april 2025

het college van burgemeester en wethouders,



A.M.A. Vrienshoek
gemeentesecretaris



mr. R.J.H. Vlecken
burgemeester

