

Afdeling	: CS - Concernstaf	B&W-voorstel: DJ-3041302
Naam opsteller voorstel	: Kim van Meegdenburg k.van.meegdenburg@weert.nl, 0495575361	Zaaknummer: 2882322
Portefeuillehouder	: dr. T.J.J. (Thomas) van Gemert	Publicatie: Openbaar

Onderwerp

.Besluitvorming geheimhouding niet openbare bijlagen bij Raadsvoorstel Weert-West d.d 29 maart 2017

Voorstel

Op grond van artikel 1, aanhef en onder b van het Algemeen delegatiebesluit gemeente Weert 2024:

1. De geheimhouding op de navolgende vijf taxatierapporten niet op te heffen:
 - a. *taxatierapport 'IJzerenmanweg 5-7 en bijgebouwen' deel 1 + deel 2*
 - b. *taxatierapport 'Eigendommen Provisus Stichting St. Jozef Weert' (Lichtenbergtheater plus tenniscomplex e.o.)*
 - c. *taxatierapport 'Eigendommen Gemeente Weert ter hoogte van Kazernelaan/IJzerenmanweg' (voormalig sportterrein Bisschoppelijk College)*
 - d. *taxatierapport 'Mariakapel De Lichtenberg te Weert'*
 - e. *aanvulling verkort taxatierapport 'IJzerenmanweg 5B te Weert' (Boostenzalen)*

2. De geheimhouding op de volgende onderdelen uit het advies van Pels Rijcken van 6 maart 2017 op te heffen, te weten de informatie uit paragraaf 1.1 (met uitzondering van de laatste zin), 1.3, 2.1, 2.3, 2.4, 2.5, 2.6, 3.1 en op de overige informatie de geheimhouding niet op te heffen.

Inleiding

Op 16 april 2025 heeft [REDACTED] een verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo) ingediend tot openbaarmaking van de niet openbare bijlagen bij het raadsvoorstel Weert-West. Dit betreft vijf taxatierapporten en een advies van de landsadvocaat Pels-Rijcken. Op deze documenten rust geheimhouding. Een verzoek tot openbaarmaking op grond van de Woo, moet mede worden opgevat als een verzoek tot opheffen van de geheimhouding. Op 21 februari 2024 heeft de gemeenteraad het 'Algemeen delegatiebesluit gemeente Weert 2024' (hierna: Delegatiebesluit) vastgesteld. In artikel 1, aanhef en onder b is opgenomen dat de bevoegdheid tot het behandelen van verzoeken op grond van de Woo, alsmede het beslissen op (impliciete) verzoeken tot opheffing van geheimhouding is gedelegeerd aan het college. Indien hiervan gebruik wordt gemaakt, moet de gemeenteraad hiervan per omgaande in kennis van worden gesteld (artikel 3, eerste lid van het Delegatiebesluit)

Om een besluit te kunnen nemen op het Woo verzoek, dient besloten te worden of de geheimhouding op de niet openbare bijlagen niet, gedeeltelijk of geheel opgeheven wordt.

In te vullen door het B&W secretariaat:

☒ Akkoord

☐ Akkoord met tekstuele aanpassing door portefeuillehouder

☐ Anders, nl.:

Beslissing d.d.:

9-9-2025

☐ Niet akkoord

☐ Gewijzigde versie

Nummer:

13

De secretaris,

Doel(en)

Besluitvorming over het al dan niet opheffen van de geheimhouding op de niet openbare bijlagen bij het raadsvoorstel Weert West, zodat het besluit op het Woo verzoek genomen kan worden.

Resultaten

Besluit nemen op het Woo verzoek

Activiteiten

- [REDACTED] informeren over het besluit van het college
- De gemeenteraad ingevolge artikel 3, eerste lid van het Delegatiebesluit informeren over het collegebesluit door toezending van dit besluit
- Het nemen van het besluit op het Woo verzoek

Argumenten*1.1 en 2.1 Het college is bevoegd om dit besluit te nemen*

Het college is bevoegd op grond van het Delegatiebesluit om dit besluit te nemen. Dit is ook afgestemd in het gezamenlijk pfo op 11 augustus.

1.2 en 2.2 De inhoud van de bijlagen dient getoetst te worden aan de weigeringsgronden uit de Wet open overheid

Om op zorgvuldige wijze de afweging te maken of de geheimhouding op de documenten opgeheven kan worden, geldt het volgende toetsingskader:

- Is er sprake van een van de weigeringsgronden uit de Woo?

In artikel 5.1 en 5.2 van de Woo zijn de weigeringsgronden opgenomen. Er kan een onderscheid gemaakt worden tussen absolute weigeringsgronden en relatieve weigeringsgronden. Indien er sprake is van een absolute weigeringsgrond, dan maken we deze informatie nooit openbaar. Is er sprake van een relatieve weigeringsgrond? Dan dient in de afweging betrokken te worden of het belang dat met de betreffende weigeringsgrond beschermd wordt zwaarder weegt dan het belang dat met openbaarmaking is gediend.

- Is de verzochte informatie ouder dan 5 jaar?

Er geldt dan een verzwaarde motiveringsplicht

Verder geldt dat per document – en per passage – in beginsel gekeken moet worden er sprake is van een van de weigeringsgronden. Dit dient ook per passage in het besluit op het Woo verzoek gemotiveerd te worden.

Aan de hand van bovenstaand toetsingskader zijn de documenten, de niet openbare bijlagen bij het raadsvoorstel Weert-West van 29 maart 2017, beoordeeld.

1.3 Geheimhouding op de taxatierapporten wordt niet opgeheven

Taxatierapporten bevatten bij uitstek informatie die betrekking hebben op de economische en financiële belangen van de gemeente, zoals ramingen, uitgangspunten en beleidsmatige en commerciële overwegingen van de gemeente als vrije marktpartij. Aannemelijk is dat kennisneming van de taxatierapporten inzichten zal verschaffen waarmee de onderhandelingspositie van de gemeente onder druk komt te staan. Ook al zijn de betreffende percelen al aangekocht, en verkocht, openbaarmaking op grond van de Woo zal ertoe leiden dat dit voor eenieder openbaar is. Derde partijen kunnen hun onderhandelingspositie op het taxatierapport afstemmen. Zo overweegt de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State in een eerdere uitspraak^[1] dat een (soortgelijk) taxatierapport uitgangspunten en berekeningen bevat die op zichzelf geschikt zijn voor herhaalde toepassing, waardoor aannemelijk is dat openbaarmaking ook gevolgen heeft voor de onderhandelingspositie in de toekomst. Dat de toenmalige onderhandelingen (in 2017 en daarvoor) al zijn afgerond, doet hier dus niet aan af.

2.3 Geheimhouding op (algemene) onderdelen van het advies van Pels Rijcken wordt opgeheven

Dit betreft een advies van de landsadvocaat over de-minimis steun in verband met een begunstiging aan de koper voor een investering in de hernieuwde inrichting van de omgeving.

De gegevens/ informatie uit de volgende paragrafen van het advies kan wel openbaar gemaakt worden. De geheimhouding op deze informatie wordt opgeheven.

- Algemene informatie over de voorwaarden die gelden voor de-minimis steun (paragraaf 1.1 (m.u.v. laatste zin), 1.3, 2.1, 2.3, 2.4, 2.5, 2.6, 3.1)

In het advies geeft de advocaat van Pels Rijcken in de hierboven genoemde paragrafen informatie over de voorwaarden die vanuit internationale richtlijnen gesteld worden aan het verlenen van de-minimis steun. Deze voorwaarden zijn algemeen geformuleerd en duiden niet op de daadwerkelijke situatie en zijn daar ook niet toe herleidbaar. Om die reden is er géén weigeringsgrond om deze informatie niet openbaar te maken.

De gegevens/ informatie uit de volgende paragrafen van het advies kan niet openbaar gemaakt worden. De geheimhouding op deze informatie wordt niet opgeheven.

- Gegevens over de financiële positie van de gemeente en de koper (paragraaf 1.2, 2.2)
- De daadwerkelijke toepassing van de geschetste voorwaarden in de concrete situatie. Alle informatie die gaat over de situatie zelf en/ of die herleidbaar is hiertoe (paragraaf 3.2, 3.3, 3.4, 4.2)
- Overige informatie die ziet op de situatie tussen de koper en de gemeente en die voorts vertrouwelijk van aard is (1.1 (laatste zin), 1.4, 4.1)

Bovenstaande informatie dient 'zwart gelakt' te worden, onder motivering van de weigeringsgronden uit de Woo. Dit wordt verwerkt in het besluit op het Woo verzoek.

Kanttekeningen en risico's

1.1 en 2.1 Verzoeker gaat waarschijnlijk in bezwaar

De geheimhouding op vertrouwelijke informatie wordt niet opgeheven (zie argument 1.3 en 2.3). Het Woo verzoek zal dus deels worden afgewezen. Vermoedelijk gaat verzoeker hiertegen in bezwaar.

Financiële, personele en juridische gevolgen

(Juridisch) Verzoeker gaat vermoedelijk in bezwaar tegen het besluit op het Woo verzoek. Tegen de beslissing op bezwaar staat vervolgens beroep bij de rechtbank open.

Overleg gevoerd met

Intern: Nanda Geeta (concern jurist)

Participatie

Geen

Communicatie

Met [REDACTED] zijn duidelijke afspraken gemaakt over hoe zijn verzoek wordt behandeld. Hij is op de hoogte van de stappen die worden doorlopen.

Planning

Zo snel mogelijk het besluit op het Woo verzoek nemen (planning medio september)

Evaluatie

Niet van toepassing.

Bijlage(n)

1. Advies van Pels Rijcken