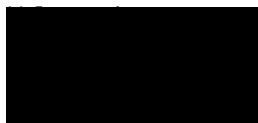


Aangetekend



Weert, 21 januari 2025

Onderwerp : beslissing op bezwaar
Ons kenmerk : 2613930

Beste 

Bij brief van 25 augustus 2024 (ingekomen op 26 augustus 2024) ontvingen wij uw bezwaarschrift. In deze brief leest u de beslissing op uw bezwaarschrift.

Bestreden besluit

Het bezwaarschrift richt zich tegen het besluit van 18 juli 2024 (2532511). Bij dit besluit is een Woo-verzoek afgewezen.

Beslissing op bezwaar

Wij hebben besloten, met verwijzing naar de hierna opgenomen motivering, om:

1. het bezwaarschrift ontvankelijk te verklaren;
2. het bestreden besluit te herroepen in die zin dat bijgevoegd document 1 en 2 openbaar worden gemaakt met uitzondering van de persoonsgegevens;
3. het bestreden besluit voor het overige in stand te laten.

Motivering

Bezwaarschrift

Tegen het besluit van 18 juli 2024 is een bezwaarschrift ingediend door 
(hierna: bezwaarmaker), wonende 

Het bezwaarschrift bevat (samengevat) de volgende gronden:

1. Er heeft in maart 2016 een uitgebreide inspectie plaatsgevonden van brug 16.
2. Op 16 januari 2023 heeft de gemeente Weert een bericht verzonden over de afsluiting van brug 16.
3. Er is een e-mailbericht van Rijkswaterstaat 22 januari 2024 gericht aan 3 e-mailadressen van de gemeente Weert.

Ontvankelijkheid

Hieronder beoordeelt het college of het bezwaarschrift voldoet aan de wettelijke vereisten die gelden voor de ontvankelijkheid van een bezwaarschrift. De overwegingen zijn als volgt.

Allereerst dient beoordeeld te worden of het bezwaarschrift tijdig is ingediend.

Het bestreden besluit is op 18 juli 2024 per brief verzonden. Gelet op de verzenddatum van het bestreden besluit is de laatste dag van de bezwaartermijn verstreken op 29 augustus 2024.

Tegen het bestreden besluit heeft bezwaarmaker, wonende aan de Uilenweg 1 in Weert, een bezwaarschrift ingediend. Het bezwaarschrift is op 26 augustus 2024 ontvangen. Het bezwaarschrift is tijdig ingediend.

Vervolgens dient beoordeeld te worden of het bezwaarschrift voldoet aan artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb).

De brief is voorzien van de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden van het bezwaar. Het bezwaarschrift voldoet aan artikel 6:5 van de Awb.

Bezwaarmaker kan worden aangemerkt als belanghebbende in de zin van artikel 1:2, eerste lid van de Awb.

Het college is van oordeel dat het bezwaarschrift voldoet aan de wettelijke vereisten die gelden voor de ontvankelijkheid van een bezwaarschrift. Het college verklaart het bezwaarschrift ontvankelijk.

Hoorzitting

Op donderdag 17 oktober 2024 heeft er een hoorzitting plaatsgevonden. Van de hoorzitting is een verslag gemaakt. Het verslag is als bijlage aan dit besluit toegevoegd. Hetgeen op de hoorzitting naar voren is gebracht maakt onderdeel uit van de overwegingen van deze beslissing op bezwaar.

Inhoudelijke beoordeling

Op grondslag van het ontvankelijke bezwaar vindt een heroverweging van het bestreden besluit plaats.

De overwegingen luiden als volgt.

Bezwaargrond 1

Bezwaarmaker voert in het bezwaarschrift aan dat er in maart 2016 een uitgebreide inspectie heeft plaatsgevonden aan brug 16. Bezwaarmaker concludeert uit door Rijkswaterstaat verstrekte documenten dat dit bekend was/is bij de gemeente Weert.

Het college overweegt hierover als volgt.

Het Woo-verzoek van 14 juni 2024 (2532511) ziet op alle documenten (interne stukken/memo's, mailwisseling met Rijkswaterstaat, vraagstellingen en beantwoording) over de periode augustus 2023 tot en met 1 maart 2024 tussen de gemeente Weert (en door haar geraadpleegde adviseurs) en Rijkswaterstaat met betrekking tot de status van brug/sluis 16.

Het college constateert dat het verzoek ziet op een andere periode (augustus 2023 tot en met maart 2024) dan bezwaarmaker aanvoert in het bezwaarschrift (maart 2016). Het college concludeert daarom dat het verzoek terecht was afgewezen. Hetgeen bezwaarmaker heeft aangevoerd leidt niet tot herroeping van het bestreden besluit.

Bezwaargrond 2

Bezwaarmaker voert aan dat de gemeente Weert op 16 januari 2023 een bericht heeft verzonden over de afsluiting van brug 16. Dit bericht ging over de terugplaatsing van sluisdeuren en werkzaamheden aan brug 16. Bezwaarmaker kan zich niet voorstellen dat hierover geen interne communicatie heeft plaatsgevonden.

Hierover overwegen wij als volgt.

Het Woo-verzoek van 14 juni 2024 (2532511) ziet op alle documenten (interne stukken/memo's, mailwisseling met Rijkswaterstaat, vraagstellingen en beantwoording) over de periode augustus 2023 tot en met 1 maart 2024 tussen de gemeente Weert (en door haar geraadpleegde adviseurs) en Rijkswaterstaat met betrekking tot de status van brug/sluis 16.

Het college constateert dat het verzoek ziet op een andere periode (augustus 2023 tot en met maart 2024) dan bezwaarmaker aanvoert in het bezwaarschrift (16 januari 2016). Het college concludeert daarom dat het verzoek terecht was afgewezen. Hetgeen bezwaarmaker heeft aangevoerd leidt niet tot herroeping van het bestreden besluit.

Bezwaargrond 3

Er is een e-mailbericht van Rijkswaterstaat van 22 januari 2024 gericht aan 3 e-mailadressen van de gemeente Weert. Tijdens de hoorzitting voerde bezwaarmaker aan dat uit de context van de e-mail en het feit dat de e-mail aan e-mailadressen van de gemeente Weert is geadresseerd, er contact is met verschillende medewerkers van de gemeente en er wordt verwezen naar eerdere contacten die hebben plaatsgevonden zoals communicatie in de periode augustus 2023.

Het college overweegt hierover als volgt.

Het Woo-verzoek van 14 juni 2024 (2532511) ziet op alle documenten (interne stukken/memo's, mailwisseling met Rijkswaterstaat, vraagstellingen en beantwoording) over de periode augustus 2023 tot en met 1 maart 2024 tussen de gemeente Weert (en door haar geraadpleegde adviseurs) en Rijkswaterstaat met betrekking tot de status van brug/sluis 16.

Het college constateert dat de betreffende e-mail van 22 januari 2024 en een reactie hierop van dinsdag 23 januari 2024 om 09:28 uur, reeds aan bezwaarmaker zijn verstrekt.

Naar aanleiding van het aangevoerde is een zorgvuldige zoekslag verricht met betrekking tot de door bezwaarmaker gestelde communicatie. Het college constateert dat er documenten zijn gevonden (deze zijn opgenomen in document 1 en 2 bij dit besluit). Met betrekking tot de door bezwaarmaker gestelde communicatie in de periode augustus 2023 is geen document aangetroffen.

Het college overweegt hiertoe het volgende.

Het staat vast dat het verzoek betrekking heeft op documenten met publieke informatie. Er dient beoordeeld te worden of er beperkingen zijn waardoor de documenten niet openbaar kunnen worden gemaakt. Het college is van mening dat ten aanzien van document 1 en 2 beperkingen met betrekking tot de openbaarheid van toepassing zijn.

Het openbaar maken van informatie blijft achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo).

Op grond van jurisprudentie worden namen van ambtenaren aangemerkt als persoonsgegevens en kan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zich tegen openbaarmaking verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking in de zin van de Woo (ABRvS 3 februari 2010, ECLI:NL:RVS:2010:BL1844, r.o. 2.15.1). Deze informatie wordt dan ook niet openbaar gemaakt.

Het college constateert dat er documenten zijn aangetroffen die niet zijn verstrekt bij het besluit van 18 juli 2024 (2532511). Het college herroept daarom het besluit en besluit hierbij om document 1 en 2 openbaar te maken met uitzondering van de persoonsgegevens. De documenten worden samen met dit besluit aan u toegezonden.

Tot slot overweegt het college als volgt.

Het college stelt vast dat de afwijzing van het Woo-verzoek bij besluit van 18 juli 2024 namens het college is ondertekend door de teamleider Vergunningen, Toezicht en Handhaving. Hierbij herstelt het college dit bevoegdheidsgebrek.

Conclusie

Gelet op de voorafgaande overwegingen besluiten wij:

1. het bezwaarschrift ontvankelijk te verklaren;
2. het bestreden besluit te herroepen in die zin dat bijgevoegd document 1 en 2 openbaar worden gemaakt met uitzondering van de persoonsgegevens;
3. het bestreden besluit voor het overige in stand te laten.

Bent u het niet eens met dit besluit?

Dan kunt u beroep instellen bij de Rechtbank Limburg:

1. *Met een brief:*
Rechtbank Limburg
Sector Bestuursrecht
Postbus 950
6040 AZ ROERMOND
2. *Digitaal:*
Via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>
Hiervoor moet u wel een elektronische handtekening (DigiD) hebben.
De voorwaarden vindt u op deze website.

Zorg ervoor dat u het beroepschrift indient binnen zes weken na de datum van deze brief. Daarmee voorkomt u dat de rechtbank uw beroepschrift niet meer kan behandelen. Schrijf in uw beroepschrift in elk geval:

1. uw naam, adres, datum en handtekening;
2. een omschrijving van het besluit waar het beroepschrift tegen gericht is (stuur een kopie van dit besluit mee);
3. de reden waarom u beroep instelt.

Is uw beroep spoedeisend?

Als u de behandeling van uw beroepschrift niet kunt afwachten, dan kunt u bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg een voorlopige voorziening aanvragen. Dat is een voorlopige beslissing om een handeling uit te stellen of juist door te laten gaan.

Een voorlopige voorziening kunt u aanvragen:

4. *Met een brief:*
De Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg
Sector Bestuursrecht
Postbus 950
6040 AZ ROERMOND
5. *Digitaal:*
Via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>
Hiervoor moet u wel een elektronische handtekening (DigiD) hebben.
De voorwaarden vindt u op deze website.

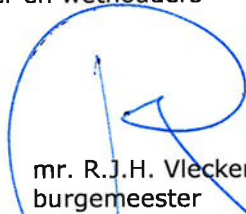
Heeft u vragen?

Neem dan gerust contact op met Sjoukje Hendrickx van de afdeling Vergunningen, Toezicht en Handhaving, te bereiken via telefoonnummer (0495) 575 000 of per mail via s.hendrickx@weert.nl. Wilt u hierbij het zaaknummer vermelden?

Met vriendelijke groet,
het college van burgemeester en wethouders



A.M.A. Vrijenhoek
gemeentesecretaris



mr. R.J.H. Vlecken
burgemeester

Bijlagen: - Verslag hoorzitting
 - Document 1
 - Document 2

