

Stichting St.-Jozef

T.a.v. [REDACTED]

Weert, 27 mei 2025

Onderwerp : beslissing op bezwaar
Uw kenmerk : 705096.PJ.20250128
Zaaknummer : Z2025-00000219

Geachte [REDACTED]

Bij brief van 29 januari 2025 (ingekomen op 30 januari 2025) heeft [REDACTED] werkzaam bij Arvalis, namens Stichting St.-Jozef, kantoorhoudende aan de Maasstraat 17 in Weert, een pro forma bezwaarschrift ingediend. Bij brief van 7 maart 2025 (ontvangen op 10 maart 2025) ontvingen wij de bezwaargronden. In deze brief leest u onze beslissing op bezwaar.

Besluit

Wij besluiten om:

1. het bezwaarschrift ontvankelijk te verklaren;
2. het bezwaarschrift ongegrond te verklaren;
3. het bestreden besluit in stand te laten.

Motivering

Bestreden besluit

Het bezwaarschrift richt zich tegen het besluit van 19 december 2024. Bij dit besluit is een last onder dwangsom opgelegd aan Stichting St.-Jozef.

Bezwaarschrift

Samengevat luiden de bezwaargronden als volgt:

1. U wordt aangesproken op een afspraak die de gemeente Weert heeft gemaakt met de pachter.
2. U heeft de pachter gesommeerd om zich te houden aan hetgeen in de door hem ontvangen brieven van de gemeente Weert staat. Tijdens het zienswijzegesprek heeft de pachter dit erkend.
3. Tijdens het zienswijzegesprek heeft de behandelend ambtenaar aangegeven dat er geen natuur ontwikkeld kan worden op de betreffende percelen, omdat de nog aanwezige golfballen dan in de grond zullen blijven.
4. Tijdens het zienswijzegesprek heeft u aangegeven dat u de last niet kan nakomen, omdat u niet weet wanneer de pachter grondbewerkingen uitvoert.
5. Tijdens het zienswijzegesprek is afgesproken dat de toezichthouder door de pachter wordt geïnformeerd over een geplande grondbewerking, zodat zijn aanwezigheid er mede aan zal bijdragen dat er geen confrontatie met een derde ontstaat. U heeft de zorg betracht die in redelijkheid van u mag worden verwacht om te voorkomen dat er golfballen aan de oppervlakte komen die niet meteen na de grondbewerking worden verwijderd. Het is niet redelijk om aan u een last onder dwangsom op te leggen als de pachter zich niet aan de afspraak houdt.

6. Er kan niet worden uitgesloten dat er golfballen aan de oppervlakte komen door toedoen van derden, wilde dieren of hevige regenval. De afspraak dat het moment van grondbewerking wordt afgestemd met de toezichthouder helpt in een dergelijk geval niet.
7. Gelet op de grootte van de percelen kan het gebeuren dat er één of enkele golfballen aan de oppervlakte blijven liggen, ondanks dat de gemaakte afspraken worden nagekomen.
8. De hoogte van de opgelegde last onder dwangsom is disproportioneel.
9. Er is sprake van een onevenredige situatie en van bijzondere omstandigheden die maken dat van handhaving tegen de stichting dient te worden afgezien.
10. Er is geen sprake van gevaarlijke stoffen of bedrijfsafvalstoffen.
11. De golfballen zijn niet op of in de bodem gebracht door de stichting.
12. Het in de grond stoppen van de golfballen is een eenmalige overtreding.

Ontvankelijkheid

Het bestreden besluit is genomen op 19 december 2024. Wij ontvingen het pro forma bezwaarschrift op 30 januari 2025. Bij brief van 10 februari 2025 hebben wij aan u een nadere termijn verleend voor het indienen van de bezwaargronden. Op 10 maart 2025 ontvingen wij de bezwaargronden. Op grond van artikel 6:7 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) in samenhang met artikel 6:9, eerste lid van de Awb is het bezwaarschrift tijdig ingediend.

Het bezwaarschrift is voorzien van naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden van het bezwaar. Daarnaast is het bezwaarschrift ondertekend. Het bezwaarschrift voldoet daarmee aan de vereisten van artikel 6:5, eerste lid, aanhef en sub a tot en met d van de Awb in samenhang met artikel 2:1 van de Awb. Op grond van het voorgaande wordt het bezwaarschrift ontvankelijk geacht.

Artikel 1:2, eerste lid van de Awb bepaalt dat onder belanghebbende wordt verstaan degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken. Een ieder kan een bezwaarschrift indienen, maar niet iedereen kan als belanghebbende worden aangemerkt. Wij merken Stichting St.-Jozef aan als belanghebbende, omdat hij de geadresseerde van het bestreden besluit is.

Hoorzitting

Op grond van artikel 7:2 van de Awb bent u in de gelegenheid gesteld om gehoord te worden. Op 17 april 2025 heeft er een hoorzitting plaatsgevonden. Een verslag van de hoorzitting is als bijlage 1 bij deze beslissing gevoegd.

Wettelijk kader

Artikel 5.1, aanhef en tweede lid, sub b van de Omgevingswet:

Het is verboden zonder omgevingsvergunning een milieubelastende activiteit te verrichten.

Artikel 3.40b, eerste lid van het Besluit activiteiten leefomgeving (hierna: Bal):

Als milieubelastende activiteit als bedoeld in artikel 2.1 wordt aangewezen het op of in de bodem brengen van bedrijfsafvalstoffen of gevaarlijke afvalstoffen.

Artikel 3.40c, eerste lid van het Bal:

Het verbod, bedoeld in artikel 5.1, tweede lid, van de wet, om zonder omgevingsvergunning een milieubelastende activiteit te verrichten, geldt voor de milieubelastende activiteit, bedoeld in artikel 3.40b.

Overwegingen

Bezwaargrond 1, 2, 4, 5 en 9

U voert aan dat u wordt aangesproken op een afspraak die wij met de pachter hebben gemaakt. U bent voor het eerst met het voornemen tot oplegging last onder dwangsom geïnformeerd over de onderhavige overtreding. Naar aanleiding hiervan heeft u de pachter gesommeerd om zich te houden aan hetgeen in de door hem ontvangen brieven van ons staat. U stelt dat u de last niet kan nakomen, omdat u niet weet wanneer de pachter grondbewerkingen uitvoert. U stelt dat u de zorg heeft betracht die in redelijkheid van u mag worden verwacht om te voorkomen dat er golfballen aan de oppervlakte komen die niet meteen na de grondbewerking worden verwijderd. Het is niet redelijk om

aan u een last onder dwangsom op te leggen als de pachter zich niet houdt aan de afspraak dat de toezichthouder wordt geïnformeerd over een geplande grondbewerking.

Hierover overwegen wij als volgt.

In zijn arrest van 21 oktober 2003 heeft de Hoge Raad geoordeeld dat een rechtspersoon kan worden aangemerkt als overtreder indien de desbetreffende gedraging redelijkerwijs aan die rechtspersoon kan worden toegerekend. De gedraging kan aan de rechtspersoon worden toegerekend indien de rechtspersoon erover vermocht te beschikken of de gedraging al dan niet zou plaatsvinden en zodanig of vergelijkbaar gedrag blijkens de feitelijke gang van zaken door de rechtspersoon werd aanvaard of placht te worden aanvaard, waarbij onder bedoeld aanvaarden mede begrepen is het niet betrachten van de zorg die in redelijkheid van de rechtspersoon kon worden gevergd met het oog op de voorkoming van de gedraging (ABRvS, 31 mei 2023, ECLI:NL:RVS:2023:2067, r.o. 7.4).

Gebleken is dat u niet de zorg betracht die in redelijkheid van u kan worden gevergd met het oog op voorkoming van de gedraging, waarbij de gedraging is het in de grond laten van de golfballen. Niet is gebleken dat u de pachter heeft gesommeerd om zich te houden aan hetgeen in de door hem ontvangen brieven van de gemeente Weert staat. Daarnaast stelt u dat u de last niet kan nakomen, omdat u niet weet wanneer de pachter grondbewerkingen uitvoert. Dit ontslaat u niet van uw verantwoordelijkheid om de overtreding ongedaan te maken. Het is immers mogelijk dat u het grondbewerkingsmoment afstemt met de pachter of daar in ieder geval naar informeert. Door uw verantwoordelijkheid voor het verwijderen van aan de oppervlakte gekomen golfballen uit de weg te gaan, aanvaardt u willens en wetens het risico dat de golfballen in de grond blijven (vergelijk ABRvS, 31 mei 2023, ECLI:NL:RVS:2023:2067, r.o. 7.6). Uw stelling dat het niet redelijk is om aan u een last onder dwangsom op te leggen als de pachter zich niet aan de afspraak houdt, volgen wij dan ook niet. Ons is niet gebleken dat u de zorg heeft betracht die in redelijkheid van u mag worden verwacht om ervoor te zorgen dat de golfballen die aan de oppervlakte komen na een grondbewerking, worden verwijderd. Daarnaast is ons niet gebleken dat er sprake is van bijzondere omstandigheden die maken dat van handhaving tegen u dient te worden afgezien.

Met de pachter hebben wij afgesproken dat hij na iedere grondbewerking van de percelen de golfballen die aan de oppervlakte komen meteen afvoert. Hij informeert de toezichthouder voorafgaand een geplande grondbewerking, zodat de toezichthouder daarbij aanwezig kan zijn. Bij brief van 15 mei 2023 hebben wij u geïnformeerd over de onderhavige overtreding en over de afspraak die is gemaakt met de pachter. Wij hebben u verzocht om na iedere grondbewerking de golfballen die aan de oppervlakte komen, te verwijderen. De brief van 15 mei 2023 is als bijlage 2 bij dit besluit gevoegd. Uw stelling dat u met het voornemen tot oplegging last onder dwangsom voor het eerst bent geïnformeerd over de onderhavige overtreding volgen wij dan ook niet. Ook uw stelling dat u wordt aangesproken op een afspraak die met de pachter is gemaakt, volgen wij niet. Deze afspraak hebben wij immers nogmaals met u besproken tijdens het zienswijzegesprek. Bij e-mail van 15 november 2024 hebben wij deze afspraak aan u bevestigd. De e-mail van 15 november 2024 is als bijlage 3 bij dit besluit gevoegd.

Tijdens het zienswijzegesprek hebben wij u geïnformeerd dat er geen dwangsom wordt verbeurd als er toch enkele golfballen worden gevonden nadat is gebleken dat u direct na een grondbewerking bent overgegaan tot het verwijderen van aan de oppervlakte gekomen golfballen.

Wij verklaren bezwaargrond 1, 2, 4, 5 en 9 ongegrond.

Bezwaargrond 3

U voert aan dat er op uw verzoek een zienswijzegesprek heeft plaatsgevonden waarbij de pachter, de behandelend ambtenaar en de toezichthouder aanwezig waren. U voert aan dat de behandelend ambtenaar heeft aangegeven dat er geen natuur ontwikkeld kan worden op de betreffende percelen, omdat de nog aanwezige golfballen dan in de grond zullen blijven. U heeft aangegeven dan geen andere optie te hebben dan het perceel te verpachten.

Hierover overwegen wij als volgt.

Tijdens het zienswijzegesprek is niets besproken over het ontwikkelen van natuur op de betreffende percelen. Wij hebben geen uitspraken gedaan over de mogelijkheden daarvan.

Het bestemmingsplan 'Buitengebied 2011' is van toepassing op de percelen. Op grond van dit bestemmingsplan hebben de percelen kadastraal bekend als gemeente Weert, sectie K, nummer 321, 201 en 4064 de bestemming 'agrarisch'. De percelen kadastraal bekend als gemeente Weert, sectie K, nummer 2383 en 2385 hebben de bestemming 'agrarisch met waarden – natuur- en landschapswaarden'. Om op de betreffende percelen natuur te kunnen ontwikkelen, dient het bestemmingsplan gewijzigd te worden. Hiervoor dient u zelf een aanvraag te doen. Houdt er rekening mee dat het wijzigen van de bestemming niet betekent dat de overtreding wordt beëindigd.

Wij hebben aan u een last onder dwangsom opgelegd, zodat de overtreding wordt beëindigd en beëindigd wordt gehouden. Het staat u vrij om het perceel te blijven verpachten. Dit staat u niet in de weg aan het uitvoeren van de opgelegde last.

Wij verklaren bezwaargrond 3 ongegrond.

Bezwaargrond 6

U voert aan dat niet kan worden uitgesloten dat er golfballen aan de oppervlakte komen door toedoen van derden, wilde dieren of hevige regenval. De afspraak dat het moment van grondbewerking wordt afgestemd met de toezichthouder helpt in een dergelijk geval niet.

Hierover overwegen wij als volgt.

Door af te spreken dat de toezichthouder wordt geïnformeerd over een geplande grondbewerking, hebben wij met u meegedacht over de mogelijkheden om de aan de oppervlakte gekomen golfballen direct te verwijderen. Dit blijft echter uw eigen verantwoordelijkheid. Wij kunnen ons voorstellen dat golfballen door andere redenen dan een grondbewerking aan de oppervlakte komen. U dient zelf de percelen hierop te controleren. U kunt de toezichthouder informeren als u golfballen aantreft op de oppervlakte, zodat vastgesteld kan worden dat die direct worden verwijderd.

Wij verklaren bezwaargrond 6 ongegrond.

Bezwaargrond 7

U voert aan dat gelet op de grootte van de percelen het kan gebeuren dat er één of enkele golfballen aan de oppervlakte blijven liggen, ondanks dat de gemaakte afspraken worden nagekomen.

Hierover overwegen wij als volgt.

Gebleken is dat de golfballen aan de oppervlakte komen na een grondbewerking. Uit het controlerapport van 15 mei 2023 volgt dat er meerdere keren geen gehoor is gegeven aan ons verzoek om de aan de oppervlakte gekomen golfballen te verwijderen. Het controlerapport van 15 mei 2023 is als bijlage 4 bij dit besluit gevoegd.

Met de pachter is afgesproken dat de toezichthouder aanwezig zal zijn bij een geplande grondbewerking. Op deze manier wordt niet alleen voorkomen dat er een confrontatie met een derde ontstaat, maar kan de toezichthouder ook controleren of de golfballen meteen worden verwijderd. Wij begrijpen dat er één of enkele golfballen over het hoofd gezien kunnen worden. Het informeren van de toezichthouder is dan ook niet alleen van belang om een confrontatie met een derde te voorkomen, maar ook om aan te tonen dat alles in het werk is gesteld om de aan de oppervlakte gekomen golfballen direct te verwijderen. Als de toezichthouder niet wordt geïnformeerd over een geplande grondbewerking, dan kunnen wij niet vaststellen dat alles in het werk is gesteld om de aan de oppervlakte gekomen golfballen direct te verwijderen. Tijdens het zienswijzegesprek hebben wij u geïnformeerd dat er geen dwangsom wordt verbeurd als er toch enkele golfballen worden gevonden nadat is gebleken dat u direct na een grondbewerking bent overgegaan tot het verwijderen van aan de oppervlakte gekomen golfballen. Er zal in redelijkheid worden beoordeeld of de dwangsom is verbeurd.

Wij verklaren bezwaargrond 7 ongegrond.

Bezwaargrond 8

U voert aan dat de hoogte van de opgelegde last onder dwangsom disproportioneel is. Dat het bedrag van een verbeurde dwangsom niet kan worden gebruikt voor goede doelen maakt het extra schrijnend. U vraagt zich af of de dwangsom geldt voor 1 golfbal of voor meerdere golfballen die worden gevonden in een jaar.

Hierover overwegen wij als volgt.

In ons voornemen tot het opleggen van een last onder dwangsom van 17 juli 2024 hebben wij kenbaar gemaakt dat wij een dwangsom willen opleggen van € 2000,- per geconstateerde overtreding, met een maximum van €10.000,-. Dit is in overeenstemming met de leidraad dwangsombedragen en begunstigingstermijnen. Hierin wordt een dwangsom van € 2000,- genoemd voor het niet verwijderen van bodemverontreiniging. Bij het bestreden besluit hebben wij dit bedrag gematigd naar € 1000,- per geconstateerde overtreding, met een maximum van €5.000,-. Uw stelling dat de opgelegde dwangsom disproportioneel is, volgen wij dan ook niet. Dat het bedrag van een verbeurde dwangsom niet kan worden gebruikt voor goede doelen, maakt niet dat wij niet in redelijkheid de dwangsom kunnen opleggen.

Zoals in het bestreden besluit is aangegeven, hebben wij de dwangsom opgelegd per geconstateerde overtreding. U kunt de overtreding beëindigen en beëindigd houden door na iedere groundbewerking direct alle golfballen die op de percelen aan de oppervlakte komen af te voeren. Als u dit niet doet, dan pas is er sprake van een overtreding waarbij de dwangsom wordt verbeurd.

Wij verklaren bezwaargrond 8 ongegrond.

Bezwaargrond 10

U voert aan dat er geen sprake is van gevaarlijke stoffen of bedrijfsafvalstoffen. Dit betekent dat artikel 5.1, tweede lid, onder b van de Omgevingswet in samenhang met artikel 3.40b, eerste lid van het Bal en artikel 3.40c, eerste lid van het Bal niet van toepassing is.

Hierover overwegen wij als volgt.

Bijlage I van het Besluit activiteiten leefomgeving bepaalt dat als bedrijfsafvalstoffen worden aangemerkt afvalstoffen, met uitzondering van gevaarlijke afvalstoffen en nog niet ingezamelde of afgegeven huishoudelijke afvalstoffen. Gelet op hun samenstelling vormen golfballen een belasting voor het milieu. Screenshots van bronnen waaruit dit blijkt, zijn als bijlage 5, 6 en 7 bij deze beslissing gevoegd. Dit betekent dat het op of in de bodem brengen van golfballen op grond van artikel 3.40b, eerste lid van het Bal) wordt aangemerkt als een milieubelastende activiteit. Er is dan ook sprake van een overtreding van artikel 5.1, tweede lid, onder b van de Omgevingswet in samenhang met artikel 3.40b, eerste lid van het Bal en artikel 3.40c, eerste lid van het Bal.

Wij verklaren bezwaargrond 10 ongegrond.

Bezwaargrond 11 en 12

U voert aan dat de golfballen niet op of in de bodem zijn gebracht door Stichting St.-Jozef. De percelen zijn door Stichting St.-Jozef gekocht nadat dat is gebeurd. U voert aan dat het in de grond stoppen van de golfballen een eenmalige overtreding is. U vindt het onterecht dat dit iedere keer wordt gezien als een overtreding of als een doorlopende overtreding.

Hierover overwegen wij als volgt.

Niet alleen een handelen of een nalaten kan een gedraging opleveren die als overtreding is te kwalificeren, maar ook het laten voortbestaan van een verboden toestand kan een overtreding opleveren. Gelet op de motivering onder 'Bezwaargrond 10' van dit besluit staat vast dat er sprake is van een verboden toestand. Doordat de golfballen zich nog steeds in de grond bevinden, is er sprake van een voortdurende verboden toestand. Omdat Stichting St.-Jozef de huidige eigenaar is

van het perceel, is hij mede verantwoordelijk voor het voortduren van deze verboden toestand. Voor een motivering over waarom Stichting St.-Jozef mede verantwoordelijk is, verwijzen wij naar de motivering onder 'Bezwaargrond 1, 2, 4 en 5' van dit besluit.

Wij verklaren bezwaargrond 11 en 12 ongegrond.

Proceskostenvergoeding

Bij brief van 7 maart 2025 heeft u verzocht om een vergoeding in verband met de behandeling van het onderhavige bezwaar met de kosten van de gemachtigde daaronder begrepen. Daarmee is voldaan aan artikel 7:15, derde lid van de Awb. Daarin is vastgelegd dat het verzoek om een vergoeding wordt gedaan voordat wij op het bezwaar hebben beslist.

Uit artikel 7:15, tweede lid van de Awb volgt dat de kosten die de belanghebbende in verband met de behandeling van het bezwaar redelijkerwijs heeft moeten maken, vergoed worden door ons uitsluitend op verzoek van de belanghebbende voor zover het bestreden besluit wordt herroepen wegens een aan ons te wijten onrechtmatigheid.

Het bestreden besluit wordt niet herroepen wegens een aan ons te wijten onrechtmatigheid. Dit betekent dat de kosten die u in verband met het bezwaar redelijkerwijs heeft moeten maken niet door ons worden vergoed.

Conclusie

Gelet op het voorgaande is er sprake van een voortdurende overtreding. Als eigenaar van de percelen is Stichting St.-Jozef mede verantwoordelijk voor het beëindigen en beëindigd houden daarvan.

Niet eens met het besluit?

Als u het niet eens bent met dit besluit, dan kunt u beroep instellen bij de rechtbank Limburg. Dat kan door per post of digitaal een beroepschrift in te dienen.

Het beroepschrift kan per post worden verstuurd naar:
Rechtbank Limburg
Sector Bestuursrecht
Postbus 950
6040 AZ ROERMOND

Het beroepschrift kan digitaal ingediend worden via:
<http://loket.rechtspraak.bestuursrecht>
Hiervoor moet u wel een elektronische handtekening (DigiD) hebben. De voorwaarden vindt u op deze website.

Het beroepschrift dient binnen zes weken na de datum van deze brief ingediend te worden. Het beroepschrift dient in ieder geval de volgende onderdelen te bevatten:

- uw naam, adres, datum en handtekening;
- een omschrijving van het besluit waartegen het beroepschrift gericht is (stuur een kopie van het besluit mee);
- de reden waarom u beroep instelt.

Spoed

Is uw beroep zo spoedeisend dat u de behandeling van uw beroepschrift niet kunt afwachten? Dan kunt u bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Limburg een voorlopige voorziening aanvragen. Dat is een voorlopige beslissing om een handeling uit te stellen of juist door te laten gaan. Een verzoek om voorlopige voorziening kan per post of digitaal ingediend worden.

Het verzoek kan per post worden verstuurd naar:
De voorzieningenrechter van de rechtbank Limburg
Sector Bestuursrecht
Postbus 950
6040 AZ ROERMOND

Het verzoek kan digitaal ingediend worden via:

<http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>

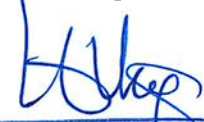
Hiervoor moet u wel een elektronische handtekening (DigiD) hebben. De voorwaarden vindt u op deze website.

Vragen?

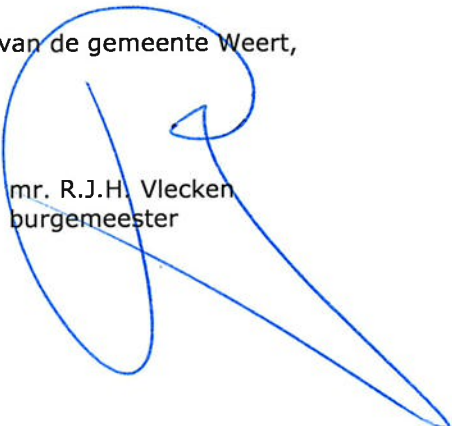
Heeft u vragen? Neem dan contact op met E. Yüksel van de afdeling Vergunningen, toezicht en handhaving via telefoonnummer (0495) 575 342 of per e-mail via e.yuksel@weert.nl.

Met vriendelijke groet,

Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Weert,



A.M.A. Vrijenhoek
gemeentesecretaris



mr. R.J.H. Vlecken
burgemeester

Bijlage 1: verslag hoorzitting 17 april 2025.

Bijlage 2: brief 15 mei 2023.

Bijlage 3: e-mail 15 november 2024.

Bijlage 4: controlerapport 15 mei 2023.

Bijlage 5: screenshot golfbalhandboek.nl

Bijlage 6: screenshot golfbalhandboek.nl

Bijlage 7: screenshot nassaugolf.nl

