

-CONCEPT-
Verslag openbare vergadering fractievoorzittersoverleg
d.d. 29 juni 2016

Aanwezig:

Plaatsvervangend voorzitter	de heer H. Stals (CDA)
Fractievoorzitters	de heren Van Buuren (VVD), Kusters (Weert Lokaal) en mevrouw Kadra (PvdA), mevrouw Beenders-Van Dooren (DUS Weert) en mevrouw Stokbroeks (D66)
Griffier	mevrouw Wolfs-Corten
Voorzitter Rekenkamer	de heer N. van Drunen (aanwezig bij agendapunten 1 en 4)

Afwezig:

Voorzitter	burgemeester Heijmans
Fractievoorzitters	de heer Goubet (SP)
Secretaris	de heer Knaapen

1. Opening.

De voorzitter opent de vergadering, heet de aanwezigen welkom en vermeldt de berichten van verhindering.

2. Mededelingen.

- De griffier meldt op verzoek van de burgemeester de stand van zaken onderhandelingen FLO overgangsrecht brandweer. De vakbonden hebben namens de werknemers een ultimatum gesteld tot 23 juni. daarna is besloten vanaf 27 juni 3 dagen zondagsdienst te gaan draaien. Afspraak daarbij is dat leiding en werkvloer elkaar op de hoogte houden en in geen geval de paraatheid in het geding komt. De zondagsdienst is verlengd tot 3 juli.
- De griffier deelt op verzoek van de burgemeester mede dat de gemeente op 9 september de 10^e Dag van de Democratie organiseert in het stadhuis van Weert. Mw. Beenders merkt op dat dit samenvalt met de open monumentendag. Het verzoek is om dit mee te nemen naar de fracties, omdat men mee invulling kan geven aan deze dag, ook in aanloop naar de verkiezingen van 2018. Het FVO vraagt of de vraag voorligt om in te stemmen met het organiseren van deze dag of dat het al besloten is. De griffier zal dit nagaan.
Antwoord: als de fracties willen meewerken wordt de Dag van de Democratie in Weert gehouden, anders wordt er van afgezien.
- De griffier deelt op verzoek van de burgemeester mede dat wethouder Gabriëls in september 2x een week naar Oekraïne zal gaan namens de VNG. Het FVO gaat ervan uit dat er een vervanger wordt aangewezen voor de vergaderingen die wethouder Gabriëls zal missen. Verder is de vraag of er kosten voor de gemeente aan zijn verbonden. De griffier zal dit nagaan.
Antwoord: er wordt géén overeenkomst met de gemeente opgemaakt, maar Geert Gabriëls doet als particulier/burger (dus niet als wethouder) dit project met VNG/Min.BZK. De inkomsten worden vervolgens aangemerkt/opgegeven als neveninkomsten als wethouder. De gemeente Weert blijft dus buiten dit project.
- De griffier licht de stand van zaken toe in de discussie rondom het gebruik van het gemeentewapen door de Partij voor Weert. Aanvankelijk leek het erop dat de heer Smolenaers bereid was het gebruik te staken mits hij de kosten voor gemaakt drukwerk vergoed kreeg. Inmiddels is gebleken dat dit niet het geval is. Het gemeentelijke wapen is beschermd door registratie bij het Benelux-Bureau voor de Intellectuele Eigendom en door het Koninklijk Besluit van 16 november 1977 waarbij het wapen aan de gemeente werd toegekend. De gemeente zal procederen als de heer Smolenaers het wapen blijft gebruiken. Mw. Beenders

geeft aan dat de heer Smolenaers haar heeft aangesproken op de afbeelding van het gemeentewapen op haar banners (foto van street art in parkeergarage waar logo gemeente bij staat).

- De heer Van Buuren deelt mede nog niet te weten wat de heer Zincken met zijn raadszetel gaat doen. Hij heeft laten weten het na het zomerreces bekend te maken.

3. Vaststellen concept-verslag openbare bijeenkomst FVO d.d. 26 mei 2016.

Geen opmerkingen. Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

4. Evaluatiegesprek met voorzitter Rekenkamer, de heer Van Drunen, o.m. over: - jaarverslag 2015 en vooruitblik 2016 Rekenkamer Weert; - opmerkingen fractievoorzitters over methodiek bij rapport Weert600 (zoals besproken in de raadsvergadering van 23 maart jl.).

De heer Van Drunen licht het jaarverslag 2015 toe. M.b.t. de verrichte onderzoeken (kwaliteitseisen VTH en ICT nieuw stadhuis) is de rekenkamer tevreden over het onderzoek en hoe er door de gemeente invulling is gegeven aan de conclusies en aanbevelingen.

Bij het onderzoek Weert600 stelde de rekenkamer zich op het standpunt dat de subsidie aan de Aldenborgh als een apart traject beschouwd moest worden. Verder was een bijzonderheid dat er al een uitgebreide evaluatie Weert600 voorlag ten tijde van het uitvoeren van het onderzoek. Er wordt gesproken over de vragen en opmerkingen die de raadsleden bij de behandeling van het eindrapport in de raadsvergadering hebben gesteld c.q. gemaakt:

- De opmerking dat de raad zijn kaderstellende en controlerende taak beter moet invullen komt in elk onderzoek terug.
- De rekenkamer moet pas zaken opschrijven als men ze gecontroleerd heeft en er zeker van is (voorbeeld: er zou als gevolg van Weert600 Chinese belangstelling voor vastgoed in Weert zijn ontstaan; dat bleek echter niet gestaafd). Reactie dhr. Van Drunen: de rekenkamer heeft de opmerking van de burgemeester daarover voor kennisgeving aangenomen en niet gecontroleerd; er is niet doorgevraagd.
- D66 vond het rapport niet compleet v.w.b. de uitgaven.
- De verantwoordelijk wethouder is niet door de rekenkamer geïnterviewd. Reactie dhr. Van Drunen: de heer Cardinaal was wethouder in een tijdsbestek dat geen onderdeel uitmaakt van het onderzoek. Het onderzoek is gestart bij het moment van beschikbaar stellen van de financiële middelen.
- De uitgebreide correspondentie van de voorzitter van de rekenkamer met De Aldenborgh en een burger. Reactie dhr. Van Drunen: als er kritiek is op de inhoud van een rapport moet de rekenkamer daarop reageren, de conclusies aan aanbevelingen moeten kloppen, er moet hoor en wederhoor worden toegepast, er moet zorgvuldigheid worden betracht.

Het FVO is van mening dat individuele raadsleden de rekenkamer mogen benaderen om informatie te verstrekken, maar daarbij niet mogen sturen of het onderzoek mogen beïnvloeden.

De heer Van Drunen meldt dat er overleg gaande is tussen de rekenkamers in Midden-Limburg over samenwerking, maar dat er nog geen gezamenlijk onderzoek is gestart met de rekenkamer Weert erbij. De 13 rekenkamers van Noord- en Midden-Limburg doen gezamenlijk onderzoek naar de governance van de Veiligheidsregio Limburg Noord. Dit onderzoek start in september. Afgesproken wordt dat de startnotitie die de komende weken wordt uitgewerkt aan de fracties wordt toegezonden voor input. Vanuit het FVO worden al als aandachtspunten genoemd: de SIV's en het moment waarop de raad stukken ontvangt. De heer Van Drunen geeft aan dat uit dit onderzoek misschien voortvloeit dat andere samenwerkingsmodellen beter werken. De griffier wijst op het symposium dat de griffiers van de 7 Midden-Limburgse gemeenten voor 30 juni georganiseerd hebben over grip op regionale samenwerking.

De heer Van Drunen geeft aan dat er in 2016 ruimte is voor een volgend onderzoek. Vanuit het FVO wordt als onderwerp aangedragen het aanbestedingsbeleid dat telkens in het kader van de goedkeurings- en rapporteringstoleranties in het controleprotocol buiten de accountantscontrole wordt gehouden. Men probeert al jaren aan de norm te voldoen, maar het lukt telkens niet.

De heer Van Drunen deelt verder nog mede dat de minister van BZK voornemens is de mogelijkheid tot een rekenkamerfunctie uit de gemeentewet te schrappen. Daarmee wordt een

rekenkamer verplicht. De VNG is het hier niet mee eens en wil dat gemeenten een eigen afweging kunnen maken. Ook is de minister van plan normbedragen voor rekenkamers in te voeren, zodat deze niet wegbezuinigd kunnen worden.

Verder zijn er geen gespreksonderwerpen. De voorzitter dankt de heer Van Drunen voor zijn aanwezigheid.

5. Bespreken concept-initiatiefvoorstel FVO tot benoeming van een nieuw lid van de Rekenkamer Weert.

Het FVO stemt in met het in procedure brengen van het initiatiefvoorstel.

6. Bespreken concept-initiatiefvoorstel FVO tot wijziging van bijlage 1 bij de verordening op de Rekenkamer Weert i.v.m. de gewijzigde behandeling van rekenkamerrapporten.

Het FVO stemt in met het in procedure brengen van het initiatiefvoorstel, mits in het voorstel wordt opgenomen dat de agendacommissie bepaalt waar een eindrapport wordt geagendeerd.

7. Bespreken concept-initiatiefvoorstel FVO tot vaststellen van de gedragscodes integriteit voor raads- en commissieleden en voor burgemeester en wethouders.

Het FVO stemt in met het in procedure brengen van het initiatiefvoorstel, mits in artikel 3.2 van de concept-gedragscodes de woorden 'openbare en' worden verwijderd. Raadsleden mogen openbare informatie gebruiken zoals ze zelf willen, van misbruik kan geen sprake zijn, ook niet als het gaat om informatie die in een vroegtijdig stadium aan raadsleden bekend is. Raadsleden kunnen ook niet bijhouden wanneer ze welke informatie hebben ontvangen.

8. Evaluatie laatste commissie- en raadsacyclus.

De fractievoorzitters zijn ontstemd over de gang van zaken rondom de verspreiding van de jaarstukken. Op 22 juni zijn de stukken onder embargo naar de pers gestuurd. De raad ontving ze pas op 24 juni. De raad is bewust niet geïnformeerd, ondanks de bij het college bekende onvrede over het ontbreken van financieel inzicht en een verzoek van de griffier op 21 juni om de stukken. Ook heeft het college wederom niet gereageerd op de algemene beschouwingen, terwijl dat uitdrukkelijk afgesproken was. De fractievoorzitters willen in de raadsvergadering van 20 juli a.s. spreken over het niet ontvangen van de jaarstukken (agendapunt of interpellatiedebat). De heer Sijben zal verzocht worden dat agendapunt voor te zitten. De griffier zal een feitenrelaas voor de fractievoorzitters opstellen dat op 12 juli om 18.30 uur wordt besproken.

De griffier merkt op dat intern de discussie moet worden gevoerd over de status van de voorjaarsnota. Het college beschouwt de begroting nog steeds als het belangrijkste kaderstellende instrument van de raad, omdat daarmee de budgetten beschikbaar worden gesteld. De voorjaarsnota bevat 'slechts beleidsvoornemens van het college'. In het dualisme is echter de voorjaarsnota (elders ook wel kadernota genoemd) het belangrijkste beleidsstuk van de raad geworden, waarin het beleid voor het komende jaar, eventueel met een meerjarige doorkijk, wordt vastgelegd. Dit wordt dan nog slechts financieel vertaald in de begroting.

De email van de heer Goubet van 29 juni 2016 wordt door het FVO voor kennisgeving aangenomen. De SP kijkt anders tegen de status van de voorjaarsnota aan dan het FVO.

Overige punten:

- Dat de burgemeester publiek in openbare vergaderingen betitelt als 'luistervinken' kan niet.
- Het FVO stemt niet in met het voorstel van mw. Beenders om de algemene beschouwingen voortaan in volgorde van aanleveren te houden.
- De PvdA heeft de moties van D66 bewust niet bekeken op 22 juni, omdat ze erg laat zijn aangeleverd.
- Als het college de volgende keer weer niet reageert op de algemene beschouwingen doet de PvdA er niet meer aan mee.
- De heer Van Buuren vraagt waarom er moties worden ingediend over onderwerpen die niets met de voorjaarsnota te maken hebben. Vanuit het FVO

wordt geantwoord dat fracties toch richting wilden geven aan de voorjaarsnota, omdat deze dat zelf niet deed.

- Het klimaat in de raadzaal was erg onaangenaam.
- De vraag is hoe de raad richting kan geven nu de voorjaarsnota voor kennisgeving is aangenomen en niet is vastgesteld. Het was niet de bedoeling het college een vrijbrief te geven voor de begroting.

9. Rondvraag en sluiting.

Van de rondvraag wordt geen gebruik gemaakt.

De voorzitter sluit de vergadering onder dankzegging aan de aanwezigen.