

## Centrale Zandwinning Weert

*Inspraaknotitie raadsvergadering d.d. 1 oktober 2015*

J. Vos

Deze middag heeft een gesprek plaatsgevonden tussen de wethouder en mevrouw Bottinga van CZW. Dit gesprek liep in beginsel op eenzelfde wijze als de eerdere gesprekken, namelijk dat zowel de wethouder als de ontgronder mij graag willen overtuigen van het plan van CZW. Daarin werd duidelijk dat het deze partijen eigenlijk nog steeds niet duidelijk is wat nu concreet onze bezwaarpunten daadwerkelijk inhouden. Dat maakt ook dat ik van mening ben dat er onvoldoende serieus naar ons alternatief plan gekeken is en ook dat onvoldoende gekeken is op welke wijze onze bezwaren kunnen worden weggenomen.

De versie van het plan van CZW d.d. 3 september is weliswaar een verbetering ten opzichte van het eerdere plan maar ook met dit plan wordt het overgrote gedeelte van de geplande natuurontwikkeling afgegraven tot een grote diepe duikplas. De tegemoetkomingen zijn absoluut minimaal te noemen. De wethouder heeft vanmiddag nog aanvullende toezeggingen gedaan die hij wellicht aan u zal toelichten. Desalniettemin blijft het plan zoals deze vanavond voorligt in de vorm van de realisatieovereenkomst, en overigens ook de vergunningsaanvraag, een plan waarbij het verlies voor de natuur enorm is. Het alternatieve plan dat wij gepresenteerd hebben, is en blijft gewoon een beter plan voor de natuur maar een waarbij ook maximaal rekening gehouden is met alle andere belangen in de regio.

Het gesprek van vanmiddag maakt echter wel ook duidelijk dat er wel degelijk een mogelijkheid bestaat om op constructieve wijze samen tot een goed plan te kunnen komen en partijen naar elkaar toe kunnen bewegen. Daartoe zijn op dit moment echter een paar zaken te onduidelijk. Zo is een belangrijk onderwerp van discussie die concessiegrens. Ik ben en blijf van mening dat dit geen belemmering hoeft te vormen en het is mij ook echt niet duidelijk waarom dit voor vertraging zou zorgen.

Mocht het nou echter toch onverhoopt het geval zijn, kan altijd nog gekeken worden wat dan mogelijk zou zijn. Ik heb ook vanmiddag aangegeven welke kant we (en dat is de Natuur en Milieufederatie) dan nog op zouden kunnen denken. Voor nu is de concessie die we doen echter al zo groot en de bezwaren tegen ons alternatief zo ongegrond, dat verdere concessies eigenlijk niet aan de orde zouden mogen zijn.

Daarbij wil ik ook graag aangeven dat reeds op 8 juli bekend was dat met ons alternatief buiten de concessiegrenzen ontgrond moest worden. Desalniettemin is er in de tussentijd geen enkel advies op tafel gekomen van een expert die uitsluit dat met ons alternatieve plan definitief niet even snel ontgrond kan worden. Ik heb hiervoor zelfs een jurist om advies gevraagd die concludeerde dat het inderdaad geen belemmering vormt.

De wethouder gaf vanmiddag aan dat er voor vanavond hier geen uitsluitel over zou komen. Maar misschien hoeft dat nu ook niet. Wat namelijk heel goed mogelijk zou zijn, is om de realisatieovereenkomst vast te stellen op basis van ons plan en de vergunningsaanvraag daarop aan te passen. Mocht er onverhoopt toch op planologische problemen gestuit worden, is het nog lang niet

te laat om alsnog de plannen dusdanig aan te passen dat deze belemmeringen kunnen worden weggenomen. Andersom ligt het heel anders, als u nu deze realisatieovereenkomst vaststelt op basis van het plan van CZW, is het sowieso te laat, dan zijn de kaders vastgesteld en kunnen we alleen nog de schade proberen te beperken.

Verder hoop ik dat u het voeren van een procedure niet als dreigement ziet, maar veeleer als een recht dat men heeft om op te komen voor een bepaald belang als daaraan voorbij gegaan wordt. En zo komen wij op voor het belang van de natuur. Maar ik zou het zeer jammer vinden als uiteindelijk alsnog procedures gevoerd moeten worden om onze belangen te beschermen. Ook zou het heel vervelend zijn als ons straks verweten wordt dat wij als natuurorganisaties degene zijn die verantwoordelijk zijn voor de vertraging in de realisatie van het dagstrand. We hebben een jurist ingeschakeld, we hebben een extern adviesbureau berekeningen laten uitvoeren en verder serieuze inspanningen geleverd om juist wel onze bereidheid te tonen om met een goed plan te komen waarbij alle belangen gebaat zijn.

Verder wil ik dan nog ingaan op hetgeen vorige week gesuggereerd werd dat het aan een initiatiefnemer is om met een plan te komen die vervolgens samen met een wethouder verder wordt uitgewerkt zonder dat daar belanghebbenden hun mening over mogen geven. Zo werd gesteld dat het een plan is van de initiatiefnemer en gesuggereerd dat zij daarmee ook zelf de zaken mogen bepalen. Maar is dat wel juist? Dat een initiatiefnemer de invulling van onze gezamenlijke ruimte bepaalt, als er mogelijk andere belangen bij geschaad worden? En zeker in gevallen als dit waarbij het gaat om zulke ingrijpende veranderingen. Het lijkt mij juist veel zinvoller als belanghebbenden in het voorstadium betrokken worden en de gemeente hier een faciliterende rol in speelt. Alleen op die wijze kunnen daadwerkelijk plannen worden ontwikkeld die kunnen rekenen op een breed draagvlak.

En dan ga ik toch weer afsluiten met uw imago als "Groenste stad van de wereld"; de groenste stad van de wereld zal haar zilvergroeene natuurzone toch niet zomaar omvormen tot een groot recreatiegebied?!