

Aan de leden van de commissie Ruimte

Weert, 29 september 2015

Onderwerp : CZW

Beste meneer, mevrouw,

Volgens afspraak, gemaakt tijdens de vergadering van de commissie Ruimte d.d. 22 september 2015, informeer ik u als volgt.

Bestemmingsplan

Er is afgesproken om de notities aan te reiken die handelen over het toestaan van de ontgronding binnen het vigerende bestemmingsplan.

Als bijlagen treft u aan:

- een notitie van die Boels en Zanders advocaten (**bijlage 1**)
- een mail van de Provincie Limburg (**bijlage 2**)
- een interne notitie van de gemeente (**bijlage 3**)

Uit deze stukken blijkt dat de ontgronding fase 2 volgens het huidige bestemmingsplan is toegestaan.

Overleg Natuur en Milieufederatie Limburg, CZW en de gemeente

Er is toegezegd om vóór de raadsvergadering van 1 oktober nogmaals overleg te hebben. Dit overleg vindt plaats op 1 oktober a.s.

Alternatieve plan CZW en plan Milieufederatie

Bijgevoegd zijn het alternatieve plan van CZW d.d. 3 september 2015 (**bijlage 4**) en het plan van Milieufederatie/natuurorganisaties d.d. 21 september 2015 (**bijlage 5**). Tevens is een tekening bijgevoegd waarop deze plannen over elkaar zijn gelegd (**bijlage 6**).

De wijzigingen in het alternatieve plan van CZW ten opzichte van het plan van CZW van 8 juli 2015 zijn als volgt:

- De afstand tussen het Natura 2000 gebied Kruispeel en de plas is vergroot tot 200 meter.
- De droge zone die daarmee ontstaat wordt niet vergraven en als naturomgeving ingericht.
- Er is tegemoet gekomen aan de wens van natuurorganisaties om in plaats van 2 plassen, 1 grote plas te maken. De langzaam verkeersroute wordt verlegd naar de westzijde van de plas.
- Outdoor is verplaatst in zuid-oostelijke richting waardoor de omgeving van de duikplas minder recreatief wordt en het accent daar wordt verlegd naar natuur en stilte.

Met deze aanpassingen geeft CZW een deel van de reeds vergunde rechten om binnen het huidige concessiegebied te mogen ontgronden op.

Concessiegrens

De grens van het concessiegebied is gerelateerd aan de huidige ontgrondingsvergunning. Binnen deze concessiegrens mag ontgroning (tot 8 meter diep) volgens deze vergunning plaatsvinden. Voor ontgroning binnen dit gebied die afwijkt van de vergunning omdat bijvoorbeeld dieper wordt ontgrond is een nieuwe ontgrondingsvergunning benodigd. Voor een ontgroning buiten het concessiegebied is ook een nieuwe ontgrondingsvergunning benodigd. In beide gevallen moet dezelfde procedure worden doorlopen.

Voor het verkrijgen van een nieuwe ontgrondingsvergunning binnen het huidige concessiegebied is een m.e.r.-aankmeldingsnotitie opgesteld. Bij deze aankmeldingsnotitie zijn tevens diverse onderzoeken gevoegd op het gebied van water, bodem, lucht, flora en fauna, biodiversiteit etc. Tevens is er een passende beoordeling opgesteld waarin is onderzocht of de voorgenomen activiteiten (significante) negatieve effecten (kunnen) hebben op de omliggende Natura 2000-gebieden. In het kader van het MER-beoordelingsbesluit is de Passende Beoordeling door de provincie Limburg beoordeeld. Gebleken is er dat geen significante (nadelige) effecten optreden als gevolg van de beoogde ontgrondingsactiviteiten. Omdat er ook voor wat betreft andere aspecten geen sprake is van nadelige gevolgen voor de omgeving hoeft er geen MER te worden opgesteld. GS van de provincie Limburg hebben als zodanig besloten op 24 juni 2015. Zodra de realisatieovereenkomst tussen CZW en de gemeente tot stand is gekomen start de procedure voor de nieuwe ontgrondingsvergunning.

Zoals blijkt uit bijgevoegde tekening reikt het plan van Milieufederatie tot buiten de huidige concessiegrens. Om hier te kunnen ontgronden moet dus ook een nieuwe ontgrondingsvergunning worden aangevraagd. Dit betekent dat alle in bovengenoemde alinea genoemde werkzaamheden, waaronder een aantal onderzoeken, opnieuw moeten worden uitgevoerd. Tevens wordt het project dan MER-plichtig. De procedure voor de ontgrondingsvergunning kan pas worden opgestart nadat deze MER-procedure is doorlopen. Daarnaast ligt dit plan deels in een bestemming die ontgroning nu niet toelaat. Dit betekent dat hier het bestemmingsplan moet worden aangepast alvorens tot ontgroning kan worden overgegaan.

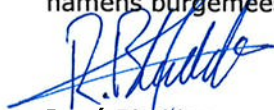
Wijzigingen concept realisatieovereenkomst

Gelet op de discussies die de afgelopen weken zijn gevoerd zou de overeenkomst op een 3-tal punten moeten worden aangepast:

- het inrichtingsplan fase 2 wordt voor wenselijke bedenkingen voorgelegd aan de raad
- de datum voor wanneer de gemeente aan CZW moet aangeven of zij de gronden van het dagstrand in eigendom wil krijgen wordt doorgeschoven naar 1 mei 2016
- het alternatieve plan van CZW wordt als extra randvoorwaarde bij de uitwerking van het inrichtingsplan fase 2 opgenomen in de realisatieovereenkomst en komt het concessiegebied over een afstand van 200 meter tot de Kruispeel te vervallen.

Heeft u naar aanleiding van deze brief nog vragen, neemt u dan contact op met Paul Verhappen. Hij is bereikbaar op telefoonnummer (0495) 575 284.

Met vriendelijke groet,
namens burgemeester en wethouders,



René Bladder
hoofd afdeling Ruimtelijk Beleid

Bijlage(n) : Bijlage 1: memo Boels en Zanders advocaten
Bijlage 2: mail Provincie Limburg
Bijlage 3: memo gemeente Weert
Bijlage 4: alternatieve plan van CZW d.d. 3 september 2015
Bijlage 5: alternatieve plan van Miliefederatie d.d. 21 september 2015
Bijlage 6: overlay alternatieve plan CZW en plan Milieufederatie

MEMO

Aan Mw. drs. M.H.J.F. Bottinga-Kuijpers en dhr. K. Jeurissen (Centrale Zandwinning Weert BV)
Van J.L. Stoop
Plaats/Datum Eindhoven, 28 september 2015
Betreft Nadere advisering positie CZW

1. Inleiding

Op 25 februari 2015 heb ik een advies uitgebracht ter zake het volgende.

Centrale Zandwinning Weert BV (hierna: "CZW") exploiteert binnen het grondgebied van de gemeente Weert (hierna: "de Gemeente") een ontgrondingslocatie ter plaatse van het gebied gelegen binnen de Lozerweg, Herenvennenweg, Voorhoeveweg en de Tungelroysebeek (hierna: "de Locatie"). CZW beschikt al sinds 2001 voor een ontgrondingsvergunning die geldt tot medio 2018 (hierna: "de Ontgrondingsvergunning"). CZW wil haar ontgrondingsactiviteiten en tevens haar eindplan ter zake de recreatie na afloop van de ontgroning (hierna: "het Eindplan") uitbreiden en heeft om die reden om een wijziging van de Ontgrondingsvergunning verzocht. De vergunninggevende instantie, Gedeputeerde Staten van de provincie Limburg (hierna: "GS"), heeft (ambtelijk) reeds in februari dit jaar aangegeven positief te staan tegenover een wijziging van de Ontgrondingsvergunning.

Omdat voor (i) de vraag of een plan-m.e.r.-plicht bestaat én (ii) op grond van artikel 10 lid 6 van de Ontgrondingenwet, van belang is of het bestemmingsplan de ontgrondingsactiviteiten toelaat, heb ik in mijn advies van 25 februari 2014 beoordeeld in hoeverre dat het geval is. In mijn advies heb ik bovendien niet alleen beoordeeld of de uitgebreide ontgrondingsactiviteiten binnen het bestemmingsplan toelaatbaar zijn, maar tevens gekeken naar het Eindplan voor de recreatie en in hoeverre dat in het bestemmingsplan past. Mijn conclusie luidde dat de ontgrondingsactiviteiten toegelaten zijn, met uitzondering van de strook 'bos' met dubbelbestemming 'ecologie'. Ook het Eindplan met recreatie is toegelaten in het bestemmingsplan.

Op 23 september jongstleden heeft u mij verzocht om mijn advies nader toe te lichten wat betreft de vraag in hoeverre een bestemmingswijziging nodig is of in de toekomst zal zijn mede in het licht van de vraag of er een plan-m.e.r.-plicht bestaat.

2. Juridisch kader

De vraag of de ontgroning binnen het bestemmingsplan past is van belang om

twee redenen.

1.

Artikel 10 lid 6 van de Ontgrondingenwet bepaalt dat de Ontgrondingsvergunning niet gewijzigd kan worden indien de ontgroning in strijd is met een ruimtelijk besluit (zoals een bestemmingsplan). Dit is slechts anders indien die strijd naar verwachting wordt opgeheven. Om die reden moeten GS, voor zij tot wijziging van de Ontgrondingsvergunning over kunnen gaan, bij het college van burgemeester en wethouders informeren of de beoogde ontgroning in overeenstemming met het bestemmingsplan is, en zo niet, of de gemeente bereid is om die strijdigheid op te heffen.

2.

Alvorens de Ontgrondingsvergunning gewijzigd kan worden moeten GS besluiten of er een m.e.r. (beoordelings- of plan-m.e.r.) moet worden opgesteld. Uit artikel 2 lid 3 van het Besluit M.e.r. volgt dat in kolom 3 van onderdeel C onderscheidenlijk onderdeel D van de Bijlage de (bestemmings)plannen voor activiteiten worden aangewezen waarbij in de voorbereiding ervan een plan-m.e.r. moet worden gemaakt, mits die plannen een kader vormen voor de te verlenen ontgrondingsvergunning.

Vast staat dat ontgronden een activiteit is die in kolom 3 van onderdeel C en D van de Bijlage wordt genoemd. De vraag is dus of er een voor de ontgrondingsvergunning kaderstellend (bestemmingsplan) moet worden gemaakt. In dat geval geldt er namelijk een plan-m.e.r.-plicht voor het plan.¹

3. Bestemmingsplan

Het vigerende bestemmingsplan op de Locatie is 'Buitengebied 2011'. Aan vrijwel de gehele Locatie is in dit plan de bestemming 'ontgroning' toegekend, met 'extensief recreatief medegebruik'. Aan een smalle strook binnen de Locatie is de bestemming 'bos' en 'ecologie' toegekend, eveneens met de aanduiding 'extensief recreatief medegebruik'.

In mijn advies van 25 februari 2015 heb ik reeds vastgesteld dat de uitgebreidere ontgrondingsactiviteiten passen binnen de bestemming 'ontgroning'. Slechts voor de strook die bestemd is voor 'bos/ecologie' geldt dat het ontgronden daar niet is toegelaten. Naar aanleiding van mijn advies hebben burgemeester en wethouders aangegeven medewerking te verlenen aan het afgeven van een

¹ Een plan-m.e.r.-plicht kan overigens ook bestaan indien op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 een passende beoordeling moet worden gemaakt bij het bestemmingsplan. Dit wordt hier verder niet behandeld omdat deze beoordeling op zichzelf staat.

omgevingsvergunning, zodat ook voor deze strook het ontgronden ruimtelijk mogelijk wordt gemaakt.

Wat betreft het Eindplan, waarin diverse recreatiemogelijkheden zijn opgenomen, heb ik geoordeeld dat ook deze binnen het vigerende bestemmingsplan zijn toegelaten omdat deze binnen de definitie van 'extensief recreatief medegebruik' passen. Ik verwijs voor mijn motivering naar bedoeld advies van 25 februari 2015. Dit is slechts anders wat betreft de locatie van het water in het Eindplan, dat niet naadloos past binnen de contouren van het bestemmingsplan.

4. Beoordeling

Gelezen artikel 10 lid 2 van de Ontgrondingenwet dient het college van burgemeester en wethouders aan te geven of het ontgronden ruimtelijk gezien is toegelaten. Op de Locatie is dat inmiddels volledig het geval, omdat het bestemmingsplan, tezamen met (de nog te verlenen) omgevingsvergunning voor de strook, het ontgronden onverkort toelaat.²

Wat betreft de vraag of een plan-me.r.-plicht bestaat, heeft te gelden dat dit op grond van artikel 2 lid 3 van het Besluit M.e.r. niet het geval is. Er hoeft immers geen voor het ontgronden kaderstellend plan te worden gemaakt om het ontgronden mogelijk te maken. Het vigerende bestemmingsplan laat het ontgronden namelijk reeds toe. Een nieuw bestemmingsplan is voor het ontgronden niet nodig.

Ik heb in mijn vorige advies reeds geconcludeerd dat ook het Eindplan binnen het vigerende bestemmingsplan past, en dat óók als na het ontgronden wordt overgegaan tot recreatie, op de Locatie geen bestemmingswijziging nodig zal zijn om de beoogde recreatie toe te laten met uitzondering van de locatie van het water. Een bestemmingswijziging zal dus eventueel slechts nodig zijn ten aanzien van de locatie van het water in het Eindplan.

Maar zelfs als de recreatie nog meer wordt uitgebreid, en er – na afloop van het ontgronden - alsnog een bestemmingsplanwijziging moet plaatsvinden om de recreatie en het water mogelijk te maken, zal er op grond van artikel 2 lid 3 Besluit M.e.r. geen plan-m.e.r.-plicht bestaan. Immers, alleen het ontgronden valt onder het Besluit M.e.r.. Recreatie is geen activiteit die is aangewezen in kolom 3 van de Bijlage.

² Voor omgevingsvergunningen bestaat geen plan-m.e.r. plicht.

P Verhappen

Van: Simonis, Joyce <j.simonis@prvlimburg.nl>
Verzonden: woensdag 11 februari 2015 14:33
Aan: 'Ken Jeurissen'; P Verhappen; W Mentens; Rongen, Wilbrord
CC: Lacroix, John
Onderwerp: mer-plicht en meerwaarde wijzigingsvergunning

Beste allen,

Naar aanleiding van de overleggen van gisterenochtend hebben wij enkele van de aangedragen vraagpunten hier intern ook nog eens besproken. Het leek ons goed – mede in het kader van de ruimtelijke inpassing van zowel de ontgronding zelf als de eindsituatie – de uitgangspunten vanuit ontgrondingen nog een op een rijtje te zetten.

Plan-mer plicht

De voorgenomen wijziging van de ontgrondingsvergunning valt onder onderdeel D, categorie 16.1 van het Besluit m.e.r. omdat sprake zal zijn van de winning van oppervlaktedelfstoffen uit de landbodem met een oppervlakte van meer dan 12,5 ha (maar minder dan 25 ha). Voordat de voor de werkzaamheden benodigde ontgrondingsvergunning aangevraagd kan worden, zal aan de hand van de ingediende aanmeldingsnotitie beoordeeld moeten worden of een MER moet worden opgesteld. Het bevoegd gezag voor de ontgrondingsvergunning, te weten het college van Gedeputeerde Staten, zal hierover een besluit moeten nemen.

De vraag die we in het kader van de mer-beoordelingsplicht verschillende keren samen hebben besproken is of het project, mede omdat er een passende beoordeling voor het project is opgesteld, ook plan-mer plichtig kan zijn. Van een plan-mer plicht is sprake als

- a) het plan is opgenomen in kolom 3 van onderdeel C of D van de bijlage bij het Besluit m.e.r. en dit plan kaderstellend is voor een m.e.r.-(beoordelings)plichtig project en/of;
- b) het plan op grond van een wettelijke of bestuursrechtelijke bepaling verplicht vastgesteld moet worden en hiervoor op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 een Passende beoordeling moet worden gemaakt.

Kaderstellend plan

- a) Zoals bovenstaand al geconstateerd valt de activiteit "ontgronden" onder kolom 3 van onderdeel D (en ook C) van het Besluit m.e.r.. Indien er voor deze activiteit tevens sprake is van een kaderstellend plan, zoals een bestemmingsplanwijziging, zou deze activiteit daarmee (plan-)mer plichtig zijn. Van belang hierbij is echter dat slechts de activiteit "ontgronden" in kolom 3 is opgenomen en niet ook het daaropvolgende inrichten van het terrein. Nu de activiteit ontgronden in het vigerende bestemmingsplan reeds toegestaan en middels een uitgebreide omgevingsvergunning ook voor het resterende strookje bos het ontgronden mogelijk wordt gemaakt, is er ons inziens geen sprake van een kaderstellend plan. Een aanpassing van het bestemmingsplan voor het mogelijk maken van de nu voorziene eindsituatie leidt daarnaast niet tot een (plan-)mer plicht nu dit "inrichten" geen activiteit is die wordt genoemd in onderdeel C of D van de bijlage bij het Besluit m.e.r.

Plan en passende beoordeling

- b) Op grond van art. 7.2a lid 1 Wm zijn plannen die op grond van een wettelijke of bestuursrechtelijke bepaling verplicht zijn en waarvoor een passende beoordeling moet worden gemaakt m.e.r.-plichtig. Een bestemmingsplan is een dergelijk wettelijk voorgeschreven plan. Zoals onder a) al uiteengezet is voor de activiteit "ontgronden" echter geen plan in de zin van een bestemmingsplanwijziging noodzakelijk. De passende beoordeling die thans is opgesteld ziet op een project en geen plan. Voor zover de eindsituatie zoals die thans is voorzien (uit het overleg van gisteren kwam naar voren deze wellicht nog wordt bijgesteld) niet past binnen het vigerende bestemmingsplan, zal dit te zijner tijd dienen te worden aangepast. Indien voor deze bestemmingsplanwijziging een passende beoordeling zou moeten worden gemaakt, volgt hieruit uiteraard wel een plan-mer plicht. Op dit moment is van een (plan-)mer plicht wat ons betreft echter geen sprake.

Meerwaarde

Hoewel een wijziging van het bestemmingsplan voor het mogelijk maken van de eindsituatie nu geen (plan-)mer plicht doet ontstaan, is dit wel van belang voor het de beoordeling van de meerwaarde. Mocht immers blijken dat de eindsituatie waarop de meerwaarde is gebaseerd planologisch niet inpasbaar blijkt te zijn, dan komt de meerwaarde hiermee op losse schroeven te staan. Het is voor het kunnen verlenen van de ontgrondingsvergunning echter niet noodzakelijk dat het bestemmingsplan hierop reeds in aangepast, mits vanuit de gemeente het signaal komt dat men

wel bereid is hieraan mee te werken en achter de meerwaarde staat. Het voorgaande geldt in het geval de meerwaarde direct af te leiden is uit de (voorziene) eindsituatie. Voor zover de gemeente zich zonder realisatieovereenkomst niet eenduidig kan uitspreken over het ondersteunen van de door CZW gestelde meerwaarde, zullen wij de (ontwerp) ontgrondingsvergunning niet zonder de realisatieovereenkomst kunnen verlenen.

Indien de meerwaarde wordt gecreëerd door het aanleggen van "potjes" waarmee de meerwaarde uiteindelijk kan worden ingevuld, geldt het volgende. Dit is mogelijk, maar noodzakelijk hierbij is wel dat aan deze "potjes" duidelijke voorwaarden worden gesteld. Vooraf moet duidelijk zijn hoeveel geld er zal worden gereserveerd en waarvoor dit geld is bestemd. De "potjes" dienen voor zover mogelijk ook al concreet te worden gemaakt. Te vage potjes, zoals bijvoorbeeld enkel "ten behoeve van recreatie" zijn niet voldoende. Voldoende duidelijk is bijvoorbeeld wel een doel als het creëren van een ecologische verbindingzone. Tevens moet worden vastgelegd waaraan het betreffende geld wordt besteed indien het gestelde doel toch niet wordt gerealiseerd. Daarnaast is het – indien de meerwaarde middels dergelijke "potjes" wordt ingevuld - in dat geval sowieso nodig dat dit in een privaatrechtelijke overeenkomst, zoals een realisatieovereenkomst, wordt vastgelegd. Deze dient dan ook al bij de aanvraag te zijn gevoegd, anders is meerwaarde onvoldoende onderbouwd en de aanvraag daarmee niet compleet en niet ontvankelijk. Er zal immers uit de stukken moeten blijken dat het creëren van deze potjes afdwingbaar is.

Wij hopen hiermee vanuit ontgrondingen – voor zover er op dit punt nog onduidelijkheid mocht bestaan - een en ander nog een op een rijtje te hebben kunnen zetten.

Met vriendelijke groet,

John en Joyce

mr. J. (Joyce) Thoolen-Simonis | juridisch vergunningverlener
Cluster Vergunningen | T +31 (0)43 389 74 98 | F +31 (0)43 389 78 11
E j.simonis@prvlimburg.nl

Postadres Postbus 5700 | 6202 MA Maastricht
Bezoekadres Limburglaan 10 | 6229 GA Maastricht
Kijk ook op www.limburg.nl

Dit e-mailbericht en de informatie verzonden met dit e-mailbericht is vertrouwelijk en uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Dit bericht kan informatie bevatten waarop intellectuele eigendomsrechten rusten of die vertrouwelijk is of om andere redenen rechtens beschermd is. Kennisname en gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde (n) is verboden. Indien u deze email abusievelijk hebt ontvangen, brengt u ons dan op de hoogte waarbij u gevraagd zal worden het originele bericht te vernietigen.



Is de verdiepte ontgroning door CZW mogelijk op grond van het bestemmingsplan Buitengebied 2011?

Binnen het nieuwe ontgrondingsplan ligt een bosje dat nog niet voor ontgroning bestemd is. De bestemming is Bos met de dubbelbestemming Ecologie. Hiervoor kan met een omgevingsvergunning met een verklaring van geen bedenkingen van de gemeenteraad worden afgeweken van het bestemmingsplan.

De rest van het gebied is al voor Ontgroning bestemd. Op grond van deze bestemming is de verdiepte ontgroning toegestaan. Volgens de bestemming Ontgroning zijn ook nog een aantal andere doeleinden (bos, water, plas-dras-zone, visoever en natuuroever) toegelaten die uitsluitend mogelijk zijn op bepaalde plekken. Deze zijn gebaseerd op de oorspronkelijke afwerkverplichtingen door CZW. Indien de ontgronder of de gemeente een ander eindbeeld wil realiseren is daarvoor een omgevingsvergunning nodig om af te wijken van het bestemmingsplan of een bestemmingsplanherziening.

I, Rb, 24 september 2015

