



**NOTULEN VAN DE OPENBARE VERGADERING
VAN DE RAAD DER GEMEENTE WEERT
VAN 8 JULI 2015**

1. Opening.....	2
2. Vaststellen van de agenda.....	2
3. Spreekrecht.....	3
4. Mededelingen.....	10
5. a. Vaststellen van de notulen van de vergadering van 27 mei 2015; b. vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 27 mei 2015.....	10
6. Ontslag verlenen aan mevrouw I.L. de Pooter als lid van de Rekenkamer Weert.....	10
Hamerstukken	
7. Beschikbaar stellen van een voorbereidingskrediet ad € 75.000,00 voor de technische voorbereiding van de vervanging van de toneelinstallatie van het Munttheater.....	10
8. Vaststellen programma-indeling 2016-2018.....	10
9. Aanwijzen van accountantskantoor Deloitte Accountants B.V. als accountant van de gemeente Weert voor de periode 2015 tot en met 2018.....	10
10. Kennisnemen van de primaire (concept)begrotingen 2016 van De Risse en Risse Holding BV, eventuele wensen en bedenkingen hierover kenbaar maken en besluiten de middelen, die de gemeente Weert van het rijk ontvangt, ter beschikking te stellen aan De Risse.....	11
11. Kennisnemen van de evaluatie Winkeltijdenverordening en daarmee samenhangende mogelijkheid tot winkelopstelling op zondag; besluiten de aangepaste "Verordening winkeltijden gemeente Weert 2015" vast te stellen.....	11
12. Vaststellen van het bestemmingsplan "Maaseikerweg 280".....	11
13. Vaststellen verordening tot intrekking van enkele verordeningen Wet sociale werkvoorziening/ Wet kinderopvang en kwaliteitseisen peuterspeelzalen.....	11
Besprekstukken	
18. Kennisnemen van en wensen en/of bedenkingen kenbaar maken betreffende de realisatieovereenkomst fase 2 met Centrale Zandwinning Weert BV.....	11
14. Vaststellen van de jaarstukken 2014 en instemmen met de resultaatbestemming 2014.....	21
15. Invullen bezuiniging € 51.583,- op raadsbudget vanwege dualiseringscorrectie rijk.....	30
16. Niet instemmen met de jaarrekening 2014 en wel instemmen met de begroting 2016 van de Veiligheidsregio Limburg-Noord.....	32
17. Vaststellen van het bestemmingsplan 'Keenterstraat 22 - Dijkerakkerweg 2'.....	33
19. Lijst van aan de raad gerichte brieven ingekomen in de periode 6 mei tot en met 9 juni 2015.....	33
20. Lijst van aan de raad gerichte brieven waarover het college nog een voorstel moet doen.....	33
21. Kennis nemen van de onderstaande overzichten: a. overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2015;..... b. overzicht begrotingsuitkomsten 2015;..... c. overzicht reserves en voorzieningen 2015.....	33
21A. Motie vreemd aan de orde van de dag inzake hennepsteelt.....	34
22 Sluiting.....	36

➤ **VOORZITTER:** de heer A.A.M.M. Heijmans, burgemeester.

GRIFFIER: mevrouw mr. M.H.R.M. Wolfs-Corten.

AANWEZIG mevrouw I.F.A.J. Beenders-van Dooren (DUS Weert), de heren G.J. van Buuren (VVD), J.M. Cardinaal (VVD) en H.W.J. Coolen (CDA), mevrouw H.C.M. Duijsters (SP), de heer J.J.F. Engelen (VVD), de dames M.A. Engelen-Weijen (Weert Lokaal), drs. W.P.J. van Eijk (VVD), M.E.H. Geboers (SP) en T.E.C. Geelen MSc (CDA), de heren J.W.J. Goubet (SP) en M.J. van den Heuvel MSc (Weert Lokaal), de dames C.J.C. Jacobs-Verstappen (Weert Lokaal) en mr. F. Kadra (PvdA), de heer L.C.G. Kusters (Weert Lokaal), mevrouw N.S.J. Linskens MSc (CDA), de heren J.M. Nouwen (CDA), B. Peterse (SP), H. Stals (CDA) en P.J.H. Sijben (CDA), mevrouw M.M.C.F. Stokbroeks (D66), de heren P.J.R.L. Verheggen (Weert Lokaal), J.H.F. Vossen (D66) en F.B.C. Werps (D66), mevrouw S.A.M. Winters (Weert Lokaal), de heer F. Yücel (Weert Lokaal), mevrouw M. Zaâboul (PvdA) en de heer ing. R.L.A.T. Zincken (VVD).

Tevens aanwezig: de wethouders drs. G.J.W. Gabriëls (Weert Lokaal), H.A. Litjens (Weert Lokaal), A.F. van Eersel (VVD) en drs. P.P.H. Sterk (SP).

AFWEZIG met kennisgeving de heer P.A.M. Küsters (Weert Lokaal).

1. Opening.

De voorzitter opent te 19.30 uur de vergadering en verzoekt een moment van stilte om eenieder in de gelegenheid te stellen tot een gebed of overweging.

Hij heet een ieder van harte welkom, in het bijzonder de gasten van de raad, en deelt mede dat de heer Küsters wegens familieomstandigheden vanavond niet aanwezig kan zijn. Vandaag is hem namens het gemeentebestuur een condoleancekaart gestuurd. Hij wenst de heer Küsters ook namens de raad veel sterkte.

2. Vaststellen van de agenda.

De voorzitter: Dames en heren. Aangezien zich een aantal sprekers heeft gemeld voor agendapunt 18, stel ik u voor dat agendapunt als eerste bespreekpunt in behandeling te nemen.

Aldus wordt besloten.

Mevrouw Kadra: Mijnheer de voorzitter. Wij zijn voornemens een motie vreemd aan de orde van de dag in te dienen inzake de hennepcultuur.

De voorzitter: De motie zal als agendapunt 21A worden geagendeerd.

De heer Stals: Mijnheer de voorzitter. Vanavond staat ook de bezuiniging op het raadsbudget op de agenda. Daarvoor hebben we met een aantal mensen bij elkaar gezeten, niet iedereen kon daarbij echter aanwezig zijn. Daarnaast zijn gisteren en vandaag nog dingen uit de bus gekomen die wat moeilijkheden opleveren. Ik zou

het daarom niet erg vinden als we dit zouden uitstellen tot de volgende keer, maar wel in deze lijn blijven redeneren.

De voorzitter: Ik maak even een rondje langs de velden: wat vindt u van het voorstel van de heer Stals om agendapunt 15 van de agenda af te voeren?

De heer Kusters: Mijnheer de voorzitter. Wij vinden het wat te rigoureuus om het helemaal van de agenda af te halen. Volgens mij is er wel een andere oplossing mogelijk bij de jaarrekening, maar daarop komen we bij dat agendapunt zelf wel terug.

De heer Van Buuren: Mijnheer de voorzitter. Ik deel de mening van de heer Stals. Er zijn wat verrassende zaken opgenomen in het stuk en omdat we toch al moeite hebben met de wijze waarop het tot stand is gekomen, lijkt het mij verstandig het van de agenda af te voeren.

De heer Goubet: Mijnheer de voorzitter. Van ons hoeft het niet perse van de agenda af. Ik denk wel dat wij even om een schorsing zullen vragen voordat het voorstel in behandeling wordt genomen, mede omdat zich de laatste dagen wat nieuwe ontwikkelingen hebben voorgedaan. Wij overwegen ook met een amendement te komen. Wij kunnen ermee leven als het niet behandeld wordt, maar geven er de voorkeur aan het wel te behandelen.

Mevrouw Kadra: Mijnheer de voorzitter. Ook wij geven er de voorkeur het voorstel vanavond te behandelen. Er zijn de laatste dagen weliswaar wat nieuwe ontwikkelingen opgekomen, maar we kunnen het toch beter vanavond behandelen; dan zijn we er ook van af.

Mevrouw Stokbroeks: Ook wat ons betreft wordt het gewoon vanavond behandeld.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. Wij zouden het vanavond liever niet behandelen, omdat er, zoals de heren Stals en Van Buuren al terecht hebben aangegeven, een aantal nieuwe dingen naar boven zijn gekomen. Het lijkt me daarom goed de zaak nog eens tegen het licht te houden.

De voorzitter: De koppen tellend, kom ik tot de conclusie dat het een sympathiek voorstel is en dat het in ieder geval nodig is de vergadering even te schorsen voordat we het gaan behandelen, maar dat de meerderheid toch van mening is dat het vanavond behandeld moet worden.

De agenda wordt aldus vastgesteld.

3. Spreekrecht.

De voorzitter: Dames en heren. Voor agendapunt 18 hebben zich diverse sprekers aangemeld, een aantal op tijd, een aantal andere weliswaar wat te laat, maar ik heb met de griffier afgesproken dat ik u zal voorstellen alle mensen die de moeite

willen nemen hierover het woord tot u te richten, daartoe in de gelegenheid te stellen. Ik stel u daarom voor alle vijf sprekers het woord te geven, in de volgorde waarin zij zich hebben aangemeld. De spreektijd per spreker zal vijf minuten bedragen; daarop zal ik nauwlettend toezien.

Aldus wordt besloten.

De heer Hendriks (Stichting Groen Weert): Geachte aanwezigen. Met grote zorg heb ik kennis genomen van het nieuwe ontgrondingsplan en de wijze waarop u daarover via enkele A4'tjes geïnformeerd bent. Het gaat om een plan dat op geen enkele wijze duurzaam is in een gebied dat eerder bestemd was voor hoogwaardig natuurgebied. Zorgen hebben wij, omdat er geen enkele aantoonbare maatschappelijke meerwaarde is voor een peilloos diepe duikput op een plek waar deze niet thuishoort. Daarnaast vragen wij ons oprecht af of de in het geding zijnde bedrijfsbelangen van de Centrale Zandwinning Weert in balans zijn met de ecologische en maatschappelijke belangen van de inwoners van de groenste regio. Voor toeristen en bezoekers is een natuurgebied veel aantrekkelijker dan een langdurige industriële ontgronding. De wethouder voert aan dat dit concept past in de Structuurnota 2025. In deze visie is echter geen sprake van een grote en diepe duikplas, wel van een gedeeltelijke verdieping naar 20 à 25 meter in de huidige plas. Deze coalitie heeft het bovendien nooit over een duikplas gehad, maar over dagrecreatie met een dagstrand.

Beste raad. Voor een goed oordeel verzoek ik u even mee te gaan in de geschiedenis. Groen Weert durft te stellen dat de ontgronder in het verleden de nodige wanprestaties heeft geleverd bij de huidige ontgronding. Strikte afspraken zijn niet nagekomen. Er is 130% illegaal zand en grind gedolven. Verder zijn de plas en omgeving vervuild door de aanvoer van bagger en vervuilde grond. Uit de gegevens van de ontgronder is gebleken dat in de huidige plas tussen 1993 en 2011 onder de leemlaag het zwaar giftig cadmium met een factor 31 is toegenomen en het zinkgehalte met de factor 153. De noodzakelijke leemlaag aan de rand is niet aangebracht, waardoor verdroging is opgetreden. Deze overtredingen zijn vervolgens door de provincie gelegaliseerd. Een eenzijdig genomen besluit, bedenkelijk in het licht van de ecologie, maar ook ernstig in het licht van de volksgezondheid op korte en lange termijn. Wat is het belang van een duikput van 30 meter diep voor de Weerter bevolking? We hebben het hier over dood water; daar is helemaal niets te beleven. De huidige waterdiepte van 17,5 meter is voor normale duikers meer dan voldoende. Bovendien zijn in Heel alle faciliteiten aanwezig in een plas waar wel gedoken kan worden en waar flora en fauna aanwezig zijn. Voor deze diepe put wil de ontgronder maximaal ontgronden. Voor de versteviging van het talud is later gebiedsvreemde grond en bagger nodig, waarmee het nu nog schone grondwater onder de aanwezige leemlaag verontreinigd zal raken. Wij verzoeken u vast te leggen dat het alleen om schone grond mag gaan en daarop strikt te controleren en te handhaven. Daarnaast moeten de gevolgen van deze put ook voor de Kruispeel en andere natuur in een nader onderzoek worden meegenomen.

Wat het zwemwater betreft, maken wij ons zorgen voor de volksgezondheid. Bij de huidige grote plas heeft geen controle op pesticiden en andere gevaarlijke stoffen plaatsgevonden, nu men hier bagger stort uit de schoonmaakoperatie van de Zuid-Willemsvaart. Mede door deze en andere verontreiniging is ook de vorming van blauwalgen bij warm weer te verwachten. Daarbij komt nog de verdere vervuiling door de nog aan te voeren grond en bagger. Ook het doorzicht van het water zal de komende jaren beperkt zijn. Immers, nu wordt de fijne fractie...

De voorzitter: Meneer Hendriks, u moet gaan afronden.

De heer Hendriks: Ik rond af. Ontgrondingen in Limburg zijn alleen toegestaan op voorwaarde van een breed maatschappelijk draagvlak. Het gaat om grote offers met een hoge prijs, zoals hoogwaterbestrijding of ontwikkeling van hoogwaardige natuur. Vooralsnog vraag ik u deze concept-realiseringsovereenkomst vanavond af te wijzen en een grondig, onafhankelijk onderzoek te laten uitvoeren. U kunt kiezen uit de uitvoering van het bestaande plan...

De voorzitter: De tijd is nu echt op, meneer Hendriks.

De heer Hendriks: Goed, hartelijk bedankt, en u kunt het nog verder lezen.

De heer Smit (Ecologische Werkgroep Weert-Zuid): Geachte raad en college. Ik wil het vanavond met u hebben over de natuur rondom de CZW-plas in relatie tot de plannen die op tafel liggen.

Eerst enkele algemene punten. De Ecologische Werkgroep Weert-Zuid houdt zich bezig met natuuronderzoek en het verspreiden van kennis over de natuur. We doen ook aan beheer. Iedereen kan zich bij ons aansluiten. U kunt ons volgen op onze site. We worden niet gefinancierd of gesponsord, en ook niet gesubsidieerd. Wij zetten onze kennis en onze adviezen gevraagd en ongevraagd in. In het geval van de CZW zijn wij gevraagd. De gemeente Weert heeft ons gevraagd mee te doen aan het door haar mede gefinancierde Biodiversiteitsmeter-project. In dat kader werken wij aan de CZW sinds 2013. Wij inventariseren de flora, en 's winters doen wij er beheerwerk, samen met scouts en werknemers van de CZW (overigens in hun vrije tijd).

Toen ons eind vorig jaar door de CZW werd gevraagd om in een klankbordgroep mee te denken over uitbreidingsplannen, waren wij daartoe onmiddellijk bereid. Langzamerhand werd ons echter steeds duidelijker dat we op hoofdlijnen niet mee zouden kunnen praten over het plan. U zult onze verbazing en teleurstelling begrijpen. Ook met andere mensen uit de natuurhoek is niet overlegd. Dat is vreemd, want het gaat hier uiteindelijk om natuurontwikkeling. Het gebied is in het POL ingekleurd als zilvergroen, dus als te ontwikkelen natuur. Natuurlijk spelen ook andere nota's mee. In aanvulling op de Structuurvisie 2025 is de Natuur- en landschapsvisie in ontwikkeling. Daarin horen ook de plannen van de CZW thuis. Deze Natuur- en landschapsvisie lijkt voorlopig niet klaar. Het zou goed zijn hier niet op

vooruit te lopen. Ten aanzien van de gebiedsvisie Kempenbroek-IJzeren Man willen wij opmerken, dat ons alternatieve plan daarmee veel meer in lijn ligt dan het plan van B&W.

En dan nu het beloofde verhaal over de natuur. Ik hoop u duidelijk te kunnen maken dat het natuurverhaal een ingewikkeld verhaal is. De omringende natuur van de CZW is N2000-natuur. N2000 betekent dat de huidige natuur minimaal in stand moet worden gehouden. Dat is een Europese beschermingsverplichting waaraan op geen enkele manier te tornen valt. Zelfs een kans op verstoring zal niet acceptabel zijn. Uitbreiding is echter wel een doelstelling. U kent allemaal de Kruispeel met haar uitzichtpunt. Dit gebied behoort bij de brongebieden van de Tungelroyse Beek. Het veen dat hier ligt is beschermd. Behalve dat het een bijzondere biotoop is, is het ook een historisch archief. Een verandering in de grondwaterstand zou funest zijn. Echter, doordat het zand doorsneden is met leemlaagjes, is het voorspellen van veranderingen in de grondwaterstand moeilijk. Daarvoor is veel diepgaander onderzoek nodig dan nu is gebeurd.

Ook aan weerskanten van het kanaal ligt N2000-natuur. Het betreft de strook vennen die gevoed worden met water dat door de dijk kwelt. Het kalkrijke Maaswater botst op het zure water van onze streken. Deze in potentie extreem unieke natuur zou ook visueel een bijzonder mooi plaatje op kunnen leveren van poelen en plassen langs een recreatieve kanaalroute. Ook hier is verder hydrologisch onderzoek erg noodzakelijk.

En dan ons speciale punt: de verbinding van de biotopen aan weerszijden van het kanaal. Als Ecologische Werkgroep Weert-Zuid vragen wij al enige jaren aandacht voor de extreem bijzondere droge natuur van Weert, bijvoorbeeld de Tungeler Wallen. Andere droge ecologische stapstenen in de natte natuur van het Kempen Broek zijn bijvoorbeeld Stramproyerheide en Lauraheide. Het is belangrijk dat deze droge gebieden verbonden worden met de uitgestrekte Boshoverheide en Weerter en Budeler Bergen. Ons inziens zou een dergelijke verbinding ingepast moeten worden in het CZW-plan. Het hoeft geen grote verbinding te zijn en ze lijkt prima te combineren met een recreatieve verbinding. Een verbinding voor wandelaars, fietsen en paarden/koetsen is al voldoende. Als de koetsstrook zandig is, in het midden ligt en niet te smal is, kan deze dienen als ecologische verbinding.

Het door de Natuur- en Milieufederatie gepresenteerde plan biedt ruimte aan alles wat ik genoemd hebt. Gebleken is al dat u het plan serieus neemt. Wij hopen dat u dat ook doet daar waar het de benodigde ontwikkelingstijd vraagt. Haastige spoed is zelden goed.

De voorzitter: Wilt u nu afronden, meneer Smits?

De heer Smits: Ik hoop dat ik inmiddels duidelijk heb kunnen maken dat ook het plan van B&W nog veel nadere bestudering zal vragen alvorens afgewogen besluitvorming aan de orde is. Het zou goed zijn om daarbij de natuurorganisaties te betrekken. Ik dank u voor uw aandacht.

Mevrouw Vos (Natuur- en Milieufederatie Limburg): Dames en heren. Tijdens de commissievergadering op 23 juni heb ik een alternatief plan gepresenteerd voor de ontwikkelingen rondom de grondwinning in Weert. Hieraan hebben alle natuurorganisaties uit de regio een bijdrage geleverd. De definitieve versie van dit document, de Visie Natuurorganisaties Ontgrondingsgebied Weert, hebben wij vorige week ook naar de gemeenteraad gestuurd. Wij hebben daarin nadrukkelijk toegelicht waarom wij vinden dat de nieuwe plannen van de Centrale Zandwinning Weert bedreigend zijn voor de natuurwaarden, zeker in het kader van de hoogwaardige natuurgebieden die met het inrichtingsplan in 2004 beoogd worden. Daarom hebben wij een visie ontwikkeld op basis waarvan een alternatief plan zou kunnen worden ontwikkeld waarbij wél met alle belangen uit de regio rekening gehouden wordt. In ons alternatief wordt daarbij onder andere rekening gehouden met de natuurbelangen, maar zeker ook gekeken naar de recreatieve wensen en de belangen van de ontgronder.

Als reactie op de presentatie van ons alternatieve plan tijdens de commissievergadering gaf de wethouder aan dat de realisatieovereenkomst voldoende ruimte biedt om ook na vaststelling ervan via de klankbordgroep nog toe te werken richting ons alternatieve plan. Graag wil ik van dit inspreekrecht gebruik maken om toe te lichten waarom de realisatieovereenkomst deze ruimte níét biedt en dat de daarin beschreven kaders geen volwaardige afweging van alle belangen meer mogelijk maken.

Door ongroningenvergunningen als deze zijn de uitgangspunten van het beeldkwaliteitsplan veel bepalend. In de realisatieovereenkomst wordt ook veelvuldig verwezen naar dit plan. Zoals aangegeven, zien wij bij de invulling conform dit plan ernstige bedreigingen voor de natuur. Daarbij wordt ook nog beweerd dat met de nieuwe plannen extra natuur ontwikkeld zou worden. Wij zien dit toch echt anders. Zo blijkt bijvoorbeeld niet uit de stukken dat daadwerkelijk sprake zal zijn van een groter bosareaal, zeker niet in vergelijking met de situatie voorafgaande aan de ontgroningen. En dan hebben we het nog niet over de hoogwaardige moeras- en kwel-natuur die met het huidige inrichtingsplan beoogd werd en expliciet ook de meerwaarde van de ontgrondingsvergunning was. Deze kwaliteitsverbetering is voor ons als natuurorganisaties juist van grote waarde, maar hiermee wordt in de plannen van CZW op geen enkele wijze rekening gehouden. Ook krijgt het geen aandacht in de realisatieovereenkomst.

Dat het met de huidige overeenkomst niet meer mogelijk is nog daadwerkelijk via de klankbordgroep toe te werken naar een alternatief plan waarbij ook met onze belangen rekening gehouden wordt, blijkt onder andere uit specifieke passages in de overeenkomst, met name artikel 4, lid 3 en 4. Hierin wordt onder andere bepaald dat er sowieso een duikplas komt en dat er recreatieve activiteiten aan de Heihuisweg moeten komen. Daarmee is een tweede diepe duikplas in principe een feit. Ook wordt in artikel 4 heel concreet beschreven op welke wijze de bos- en natuurcompensatie moet worden ingevuld. Concreet staat er namelijk het volgende. *“Aanleg van bos- en natuurcompensatie, zoals aangegeven in het beeldkwaliteitsplan”* en

ook “*Realisatie van bos- en natuurontwikkeling op gronden van en in samenwerking met de Stichting ARK, in de vorm zoals aangegeven in het beeldkwaliteitsplan*”. Met deze expliciete beschrijving van de compensatieopgave heeft de klankbordgroep weinig tot geen zeggenschap meer over de wijze waarop invulling gegeven wordt aan die natuurcompensatie. Wij vragen ons dan ook af waarover nog wél via de klankbordgroep gesproken kan worden.

Hopelijk hebben wij met ons visiedocument en hetgeen ik hier heb aangekaart voldoende duidelijk kunnen maken waarom wij als natuurorganisaties geen kwaliteitsverbetering zien, maar juist een verslechtering, in het licht van de natuurwaarden. Wij zijn dan ook van mening dat met de vaststelling van deze realisatieovereenkomst definitief voorbijgegaan wordt aan de natuurbelangen. Dit betekent dat wij ons op voorhand zullen moeten uitspreken tegen de nieuwe plannen, of we nu wel of niet nog deelnemen aan een klankbordgroep. Wij zijn echter geen voorstander van juridische procedures en worden graag in voorstadia bij plannen betrokken. Daarom verzoeken wij u de vaststelling van de realisatieovereenkomst uit te stellen en dusdanig aan te passen, dat via de klankbordgroep een eindplan bedacht kan worden waarmee tegemoet gekomen kan worden aan alle belangen in de regio, dus ook de natuurbelangen volwaardig kunnen worden meegenomen.

Door aan ons verzoek tegemoet te komen, laat u zien dat Weert terecht de groenste gemeente van de wereld is. Ik dank u voor uw aandacht.

De heer Coenen (gezamenlijke regionale duikverenigingen): Geacht college en raadsleden. De Stichting Groen Weert heeft op 10-11-2014 gebruik gemaakt van het insprekrecht. Hierbij de tekst waarop wij willen reageren.

“Alleen een ontgronder kan bedenken dat er een nieuw plan van ca 10 ha en meer dan 30 m diep moet worden gegraven voor een beperkt aantal duikers die een brevet willen halen, terwijl ze daarvoor prima terecht kunnen in Heel.”

Dat alleen een ontgronder kan bedenken dat een duikplas noodzakelijk is geeft deze ontgronder te veel eer. Al in het eerste plan is extensieve sportbeoefening, zoals hengelsport en duikopleiding, opgenomen geweest. Sinds 1995 volgen wij als duikers de ontwikkeling van de zandwinning. Om draagvlak te creëren hebben we alle raadsfracties bezocht in 2012, om daar een presentatie te geven over de realisatie van een duikplas.

Uit de brief die wij eerder verstuurd hebben blijkt dat de mogelijkheden om op diepte te duiken en te oefenen zeer beperkt zijn in deze regio. Verder spreekt de Stichting Groen Weert over een beperkt aantal duikers. Alleen al de verenigingen uit wier naam deze brief is verstuurd hebben een ledenaantal van rond de 250 duikers, en dan heb ik het alleen nog maar over de georganiseerde duikers in deze regio. Om dus te spreken van een beperkt aantal duikers lijkt ons vreemd.

Uit het inspreken van de Stichting Groen Weert d.d. 13-05-2015 citeer ik:

“ Door de grote ontgrondingsdiepte ontstaat gevaarlijk dood water (effecten van stratificatie).”

De plas wordt dus steeds gevaarlijker en er ontstaat stratificatie. Het mag duidelijk zijn dat stratificatie niets te maken heeft met diep of ondiep water, maar met de verhouding van diepte en oppervlakte van een plas. Dus stratificatie kan voorkomen

in zowel diep als ondiep water. Ik verwijs u voor meer informatie over stratificatie naar het artikel “Viswater typering deel 2, diepe wateren”. Hieruit blijkt dat het gevaarlijk zijn van stratificatie allemaal wel meevalt, het is gewoon een natuurkundig verschijnsel dat in veel Nederlandse ondiepe en diepe plassen voorkomt. Wat de zin is van deze bangmakerij ontgaat ons volkomen. Verder willen wij vermelden dat door ons contact is gezocht met de Stichting Groen Weert om gezamenlijk te overleggen. Helaas is dit gebleven bij één afspraak, omdat constructief meedenken met ons als duikvereniging en sportduikers niet mogelijk bleek te zijn.

In het artikel uit de Limburger van 7 juli – de reden waarom wij deze brief hebben opgesteld, omdat een aantal zaken zich begon op te stapelen – wordt vermeld dat de natuurverenigingen stellen dat een plas van 30 meter niet noodzakelijk is vanwege het feit dat het donker is op deze diepte. Voor een duik in oefenwater is dit nu juist de bedoeling. Er kan dan geoefend worden met een duiklamp en kompas om zo weer veilig aan de oppervlakte te komen. In vakantielanden is op deze duikdiepte wel licht en het oefenen op grote diepte is als voorbereiding op vakantieduiken en in de Zeeuwse meren dus van groot belang.

Wij hopen dat de natuurverenigingen stoppen met praten *over* sportduikers en in plaats hiervan gaan praten *met* de duikers. Het lijkt ons dat de klankbordgroep hier een ideale plaats voor is.

De voorzitter: En dat waren precies vijf minuten.

De heer Coenen: U bent wel heel erg streng naar mij!

De voorzitter: Nee, net zo streng als naar de anderen. Vijf minuten is vijf minuten. De brief is overigens verspreid, zodat die nog kan worden nagelezen. Streng, doch rechtvaardig.

De heer Coenen: Dank voor uw aandacht.

De heer Wacanno: Goedenavond allemaal. Ik ben Joël Wacanno, 28 jaar, geboren en getogen in Weert, en daar leef ik al bijna 28 jaar met heel veel plezier. Ik heb tussendoor een uitstapje gemaakt naar Budel, heb het daar vier maanden volgehouden en toen was ik er eigenlijk al mee klaar mee, maar dit terzijde.

Wat doe ik in Weert en wat doe ik zoal voor Weert? Ik organiseer muziekevenementen. In 2012 heb ik dat opgezet, Diep aan de waterkant, daar vindt het elk jaar plaats, bij de Dennenoord in Weert, klein begonnen, maar door het enorme enthousiasme onder de jongeren, maar ook echte Weertenaren, zijn we de laatste jaren best gegroeid en zo hebben we ook met Koningsnacht, op het St. Rafaelpad, hier tegenover, een evenement neergezet, en dat is heel goed uitgekapt. Daarnaast hebben we ons afgevraagd wat we nog meer voor Weert zouden kunnen betekenen. Toen hebben we vorige week tijdens de braderie, op het St. Rafaelpad, een foodtruckevenement gehouden. De mensen waren razend enthousiast, dat is altijd heel leuk om te horen.

Maar goed, over enthousiasme gesproken, met het oog op het blauwe meertje en het eventuele recreatiegebied daar: geweldig toch. Het leeft de afgelopen tijd heel

erg onder de Weertenaren. Mensen praten erover, mensen zouden het super vinden als er wat gerealiseerd kon worden. Je ziet eigenlijk dat het niet alleen de afgelopen jaren leeft, maar dat het al heel lang teruggaat. Ik weet nog dat ik, toen ik 15 jaar was, mijn vrienden vroeg of we bij het blauwe meertje zouden gaan zwemmen. Dat was niet omdat het niet mocht, maar gewoon omdat het een hele mooie locatie is, en zo hebben duizenden andere Weertenaren dat ook gedaan. In de afgelopen twee weken zie je onder andere op Facebook dat heel veel mensen, familie, vrienden, allemaal naar dagstranden gaan in Thorn, Roermond, Panheel, Aqua Best, enz. Dat komt eigenlijk omdat Weert daarin niet veel te bieden heeft. Ik denk juist dat dit een hele mooie kans zou zijn om met de realisatie van een dagstrand bij het blauwe meertje heel veel voor de Weerter bevolking te kunnen betekenen daarin, met name ook onder de jongeren, want je ziet dat heel veel jongeren altijd elders gaan zwemmen. Ik denk dat ik wel spreek namens heel veel inwoners in Weert, want je ziet het ook op Facebook en je hoort het. Mensen zijn er echt razend enthousiast over.

Ik denk dat ik het snelste klaar ben van iedereen. Bedankt.

De voorzitter: Dat laatste klopt in ieder geval. U bent het snelste klaar van alle insprekers.

Bedankt voor uw bijdragen.

4. Mededelingen.

De voorzitter: Dames en heren. Mededelingen zijn er eigenlijk niet, behalve dan dat er, als wij de agenda vanavond op tijd weten af te ronden, voor het zomerreces nog een borrel zal worden geserveerd; een enkelvoudige borrel wel te verstaan, we gaan geen drankgelag aanrichten, maar een borreltje hebben we met z'n allen wel verdiend.

5. a. **Vaststellen van de notulen van de vergadering van 27 mei 2015;**
- b. **vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 27 mei 2015.**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden deze notulen ongewijzigd vastgesteld; de besluitenlijst wordt voor kennisgeving aangenomen.

6. **Ontslag verlenen aan mevrouw I.L. de Pooter als lid van de Rekenkamer Weert**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

Hamerstukken

7. **Beschikbaar stellen van een voorbereidingskrediet ad €75.000,00 voor de technische voorbereiding van de vervanging van de toneelinstallatie van het Munttheater.**
8. **Vaststellen programma-indeling 2016-2018.**
9. **Aanwijzen van accountantskantoor Deloitte Accountants B.V. als accountant van de gemeente Weert voor de periode 2015 tot en met 2018.**

10. **Kennisnemen van de primaire (concept)begrotingen 2016 van De Risse en Risse Holding BV, eventuele wensen en bedenkingen hierover kenbaar maken en besluiten de middelen, die de gemeente Weert van het rijk ontvangt, ter beschikking te stellen aan De Risse.**
11. **Kennisnemen van de evaluatie Winkeltijdenverordening en daarmee samenhangende mogelijkheid tot winkelopenstelling op zondag; besluiten de aangepaste "Verordening winkeltijden gemeente Weert 2015" vast te stellen.**

De heer Stals: Mijnheer de voorzitter. Hierbij wil ik graag de volgende stemverklaring afleggen. Wij zullen hiermee instemmen. Het is eigenlijk ook de lijn die destijds is ingezet, maar ik wil er wel bij zeggen dat wij het jammer vinden dat hier een heel beperkt onderzoek is uitgevoerd. In 2013 zijn bijna alle winkeliers geïnterviewd en toen kwamen er iets anders dingen uit. Daarbij komt dat we in de krant hebben gelezen dat Nienke van Gerwen, die is aangesteld als centrummanager Weert, dit als een van de grote uitdagingen ziet. Los daarvan zien wij dit wel als stip op de horizon, maar we blijven het jammer vinden dat de gemeente in de transitiefase niet meer de regierol heeft genomen.

12. **Vaststellen van het bestemmingsplan "Maaseikerweg 280".**
13. **Vaststellen verordening tot intrekking van enkele verordeningen Wet sociale werkvoorziening/Wet kinderopvang en kwaliteitseisen peuterspeelzalen.**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform deze voorstellen van burgemeester en wethouders besloten.

Bespreekstukken

18. **Kennisnemen van en wensen en/of bedenkingen kenbaar maken betreffende de realisatieovereenkomst fase 2 met Centrale Zandwinning Weert BV.**

De voorzitter: Dames en heren. Voorafgaande aan de behandeling van dit voorstel zal een korte verklaring worden afgelegd door wethouder Van Eersel.

Wethouder Van Eersel: Mijnheer de voorzitter. De laatste dagen worden we nogal bestookt met plannen e.d. en daarop wil ik even reageren.

De groenste regio ter wereld: Weert. Te pas en te onpas wordt dit door voor- en tegenstanders aangevoerd om hun doel te bereiken. We zijn dit geworden omdat we al jaren evenwichtig beleid voeren, met de nodige zorg voor natuur en landschap, juist met de inzet van vele betrokken verenigingen, stichtingen, inwoners, etc. Ambitieuze beleid wordt uitgezet door deze raad en voorgaande raden in de afgelopen jaren. Samen met colleges en ambtelijk apparaat, samen met onze verenigingen en vrijwilligers hebben we gezorgd voor deze titel en samen gaan we ervoor zorgen dat deze titel geen loze kreet zal worden. Deze raad, deze ambtenaren, dit college en de provincie weten best wel waar ze mee bezig zijn en luisteren altijd goed alvorens een weloverwogen besluit te nemen. Zoals u allen weet, hebben we er zeer recent gezamenlijk voor gezorgd dat de optie 400 bomen kappen aan de Roermondseweg vroegtijdig de kop werd ingedrukt. Nu zitten wij er als bestuur van deze

dynamische stad ook voor om dit soort zaken aan te pakken. We zoeken niet naar complimenten, maar naar compromissen tussen belangen en, meer nog, we blijven zoeken naar belangrijke meerwaarden waarmee we onze stad vooruit kunnen helpen. Door niemand van de insprekers is gezegd dat dit ook gerealiseerd wordt.

Nu even terug naar het onderwerp CZW. We leven in een democratie en dat is zeer waardevol. De grootste waarde van onze democratie is dat iedereen op basis van zijn eigen overtuiging de kans en de mogelijkheid heeft om zijn standpunt naar voren te brengen. Wij hebben de volste waardering voor iedereen die dit met overtuiging en respect doet. Vandaar ook de belangrijke rol van klankbordgroepen om te komen tot een inrichtingsplan, dat voor wensen en bedenkingen weer in de raad besproken zal worden. Iedereen komt aan bod, maar als de messen op voorhand zo geslepen zijn als de Stichting Groen nu doet, is het met deze stichting dadelijk kwaad kersen eten. Er zit veel venijn in de briefwisselingen en betogen gaan uit van legio veronderstellingen, subjectiviteit en beschuldigingen. Bovendien worden ook veel oude koeien uit de sloot gehaald waarover door de Raad van State al uitspraken zijn gedaan. Om nu alles te gaan fileren, gaat me iets te ver.

Wat betreft de klankbordgroep, de te hanteren kaders en de onafhankelijk voorzitter, zijn afspraken gemaakt, die zijn opgenomen in de raadsinformatiebrief van 2 juli jl. Tijdens de eerste bijeenkomst van de klankbordgroep, volgende week, 15 juli, zal de leden worden gevraagd of zij kunnen instemmen met de beoogd voorzitter. Voorop staat dat er draagvlak is voor de voorzitter en dat de voorzitter zich neutraal en onafhankelijk opstelt. Hiermee nemen we het functioneren van de klankbordgroep meer dan ernstig.

De benadering van de Natuur- en Milieufederatie door mevrouw Vos is constructiever, met respect voor wederzijdse belangen. Ondersteund door de juiste informatie moeten elkaars standpunten naar een gezamenlijk evenwicht zien te komen. Ik zeg er wel nadrukkelijk bij dat er respect moet zijn voor de uitgangspunten die deze raad heeft gesteld in de structuurvisie en de gegeven informatie en data die ook in de klankbordgroep voorhanden zullen komen, maar ook recent zijn vastgesteld in het POL. Dit zal in de klankbordgroep aan de orde komen. Het is onnodig aan te geven dat de financiële kaders scherp gesteld zijn, overigens door scherpe onderhandelingen gerealiseerd. In fase 1 is 4,5 miljoen m³ verhandelbaar zand en €1 miljoen maatschappelijke compensatie gerealiseerd, in fase 2 is dat 1,5 miljoen m³ verhandelbaar zand en €2 miljoen extra maatschappelijke compensatie – een verwachte extra ontgroning en twee keer zo grote financiële bijdrage in de maatschappelijke compensatie. Navraag bij de provincie leert ons dan ook dat dit een buitengewoon resultaat is vergeleken met soortgelijke ontgrondingen elders.

Als wij vanavond deze realisatieovereenkomst vaststellen, komt er op korte termijn een aanvraag voor een ontgrondingsvergunning bij de provincie. Ook wij zullen kritisch kijken naar deze vergunningaanvraag. Ik kan u ook al melden dat ik op 27 juli met de gedeputeerde van D66 een afspraak heb al over die ontgrondingsvergunning. Wij zien echter ook mogelijkheden om dit op een gepaste wijze te combineren met een vorm van recreatie. Nogmaals: we zijn niet voor niets de groenste regio ter wereld en in dat licht zullen wij ook kijken en kritisch zijn. Hierbij word

ik als collegelid onder anderen gesteund door mijn collega Gabriëls, die op dit punt veel inzicht en kennis heeft.

Na de realisatieovereenkomst volgt nog het inrichtingsplan dat we samen met de klankbordgroep opstellen en na beoordeling door het college voor wensen en bedenkingen weer in deze raad komt. We blijven daar transparant in en hopen dat alle partijen dit als een duidelijk signaal zien. Na het vaststellen van het inrichtingsplan wordt een bestemmingsplanwijziging voorgelegd, die ook weer ter behandeling in de raad komt. Kortom, door deze raad, het college en de provincie wordt geen verstopperij gespeeld. Wij willen alles en iedereen erbij betrekken. Wij gaan ervan uit dat het water nog niet te diep is, zodat we constructief in dialoog kunnen gaan over het inrichtingsplan.

De voorzitter: Het woord is nu aan de raad. U wordt gevraagd wensen en bedenkingen in te dienen, dan wel kennis te nemen van de betreffende realisatieovereenkomst, fase 2.

De heer Stals: Wij verzoeken u een schorsing van vijf à tien minuten in te lassen.

De voorzitter: Akkoord. Vooraf deel ik u mede dat twee fracties, SP en D66, al zienswijzen/moties hebben ingediend, die terug te vinden zijn bij gemeenteplossingen. Tijdens de schorsing kunt u daar alvast kennis van nemen.

De heer Goubet: Wij hebben wensen en bedenkingen ingediend en niet een motie.

De voorzitter: Daar hebt u gelijk in, maar het komt wel ongeveer op hetzelfde neer, want het is een richting die u het college meegeeft.

Ik schors thans de vergadering (20.13 uur).

Schorsing

De voorzitter: De vergadering is heropend (20.32 uur). Het woord is allereerst aan de heer Stals, die om de schorsing had gevraagd.

De heer Stals: Mijnheer de voorzitter. Tijdens de schorsing hebben wij overleg gevoerd. Het lijkt me het beste nu via u het woord te geven aan de heer Vossen, want wij sluiten ons aan bij de motie die door hem zal worden ingediend. Wij hadden zelf ook wensen en bedenkingen opgesteld, maar die hebben een zelfde strekking.

De voorzitter: Laten we de eerste termijn dan maar bij D66 beginnen. Na D66 geef ik het woord aan de SP, die ook iets op papier heeft gezet. De andere fracties kunnen daarmee dan in hun bijdragen rekening houden.

De heer Vossen: Mijnheer de voorzitter. Mijn betoog zal ik nu even beperken tot de motie "Realisatieovereenkomst Centrale Zandwinning", met de argumentatie die we daarvoor hadden bij het opstellen ervan. De motie wordt mede ingediend door de fracties van CDA, PvdA en DUS.

De kern is dat een realisatieovereenkomst voorligt waarin naar ons idee natuurontwikkeling en de ontwikkeling van recreatieve mogelijkheden/economische ontwikkeling niet in evenwicht zijn. Dat komt doordat de partijen, met name de natuurverenigingen, bij het opstellen van de realisatieovereenkomst niet betrokken zijn geweest. Dat hoeft ook niet, dat snappen we, maar het is wel handig als een meerderheid van de natuurverenigingen erachter staat. Als je dat namelijk hebt, kan dat in het verdere proces enorm veel tijd besparen in procedures. Je bent dan op één lijn en dan gaat de klankbordgroep ook met een vliegende start van start.

Naar ons idee kun je een realisatieovereenkomst eigenlijk niet goed meer amenderen in een klankbordgroep; die ligt vast en dat is de basis voor de uitwerking.

Natuur- en Milieufederatie Limburg heeft een aantal weken geleden een alternatieve visie op het gebied ontwikkeld. Ze is helemaal niet uitgewerkt, het is meer een grove schets van hoe het misschien ook zou kunnen. In de commissie hebben wij aangegeven dat dat alternatief best de moeite van het onderzoeken waard is. Die tijd is er echter niet als we vanavond een beslissing nemen. Gelijktijdig willen we wel de druk op de ketel houden, want het heeft geen zin om hierover nog heel lang te praten. De huidige concessie loopt af, dus er moet wel iets gebeuren, vandaar dat wij een motie hebben voorbereid om nog drie maanden erbij te pakken. Het geeft de milieuverenigingen, en met name de Natuur- en Milieufederatie Limburg, en alles wat daar aan hangt aan lokale verenigingen, de mogelijkheid om hun visie verder toe te lichten en na te gaan of die gematched kan worden met de huidige conceptovereenkomst. De motie luidt aldus:

Motie M1 (D66, CDA, PvdA, DUS)

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen d.d. 8 juli 2015;
overwegende dat:

- natuurontwikkeling en ontwikkeling van recreatieve mogelijkheden bij het opstellen van een visie op het ontgrondingsgebied beide even belangrijk zijn;
- in de concept-realisatieovereenkomst het accent nadrukkelijk ligt op de ontwikkeling van de recreatieve mogelijkheden;
- Natuur- en Milieufederatie Limburg samen met lokale groeperingen een visie hebben ontwikkeld die als denkrichting kan dienen voor een alternatief plan;
- dit plan mogelijk recht kan doen aan zowel de economische/recreatieve belangen als aan de natuurontwikkeling in het ontgrondingsgebied;
- tijd nodig is om de haalbaarheid van een alternatief plan te onderzoeken; draagt het college op;
- de concept-realisatieovereenkomst nu nog niet te ondertekenen;
- samen met NMF-Limburg en CZW b.v. te onderzoeken of een alternatief plan mogelijk is waarbij een recreatief gebruik mogelijk is, natuurontwikkeling geborgd blijft en de bedrijfszekerheid van CZW b.v. niet in gevaar komt;
- een - al dan niet - aangepaste concept-realisatieovereenkomst opnieuw aan te bieden aan de gemeenteraad van Weert in de raadsvergadering van oktober 2015.

De heer Goubet: Mijnheer de voorzitter. Wij hebben wensen en bedenkingen opgesteld die ik voor de volledigheid helemaal zal voorlezen:

Wensen/bedenkingen SP

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen d.d. 8 juli 2015;
overwegende dat:

- in de voorliggende overeenkomst bedragen staan genoemd in economische waarden en niet in financiële waarden wat heel verschillende bedragen zou kunnen opleveren;
- in de overeenkomst niet de reeds gereserveerde bedragen van CZW te vinden zijn ten gunste van de NU geldende overeenkomst, er is dus al geld beschikbaar om aan de in 1997 gesloten overeenkomst geldende voorwaarden te kunnen voldoen;
- gesteld wordt dat er in de nieuwe overeenkomst ongeveer 1,5 miljoen m³ zand gewonnen gaat worden;
- er wordt gesproken over een kwaliteitsverbetering van het gebied, zonder dat dit nader uitgewerkt wordt;
- de inbreng van de klankbordgroep beter verankerd dient te worden;

spreekt uit als wensen m.b.t. de overeenkomst:

- dat alle door CZW voor de thans geldende overeenkomst gereserveerde gelden overgeheveld worden naar de nieuwe overeenkomst en vrij beschikbaar komen voor projecten binnen het gebied of als aanvulling op de 213.000 euro vrij besteedbaar bedrag;
- te concretiseren hoeveel zand er in fase 2 gewonnen gaat worden en indien er onverhoopt méér gedolven wordt ook een vooraf afgesproken bedrag als bijdrage per m³ in aanvulling te storten bij het vrij besteedbare bedrag;
- de kwaliteitsverbetering te laten toetsen door een derde onafhankelijke partij, die verslag doet aan de gemeente Weert en welk rapport voor goedkeuring aan de gemeenteraad wordt voorgelegd;
- de kosten van het rapport inzake de kwaliteitsverbetering ten laste te laten komen van CZW, evenals de lasten die ontstaan om te voldoen aan de verbetering, dit om hen te motiveren de kwaliteit van begin af aan op het hoogste niveau te houden;
- er gedurende het gehele project een goede samenwerking dient te zijn met de klankbordgroep;
- bij artikel 4.3 F klankbordgroep toevoegen dat, indien naar de mening van de klankbordgroep zaken niet gerealiseerd hoeven te worden, de daarvoor gereserveerde gelden terugvloeien naar de post vrij besteedbaar bedrag, en, indien de klankbordgroep aanvullende maatregelen nodig acht, deze door CZW worden bekostigd als extra bijdrage, als aanvulling op de maatschappelijke meerwaarde die gewenst is;
- in artikel 20 een einddatum noemen zodat CZW bij een eventuele volgend plan op tijd zijn plannen bij de gemeente en de klankbordgroep kenbaar maakt .
- in de overeenkomst met passende garantietermijn vastleggen dat het herstel van en het opnieuw op hoogte brengen van het aan te leggen strand, dat in de beginjaren onderhevig zal zijn aan inklinking (CZW geeft aan 70 cm), ten laste moet komen van CZW.

De heer Kusters: Mijnheer de voorzitter. Bij de wensen en bedenkingen ten aanzien van dit onderwerp stond bij Weert Lokaal voorop dat de visie van de natuurorganisaties ontgrondingsgebied Weert nadrukkelijk zou worden meegenomen in de klankbordgroep. Daar hebben wij ook vertrouwen in. In de motie van D66 wordt nu geadviseerd eerst nog te gaan praten met de mensen van de Natuur- en Milieufederatie, maar als ik het lijstje naga, staan daar ook de hengelsportvereniging bij,

de duikvereniging, en noem maar op. Wij hebben er vertrouwen in dat in de klankbordgroep alle geledingen zijn vertegenwoordigd die inspraak willen hebben. Daar komt nog bij dat het inrichtingsplan weliswaar wordt vastgesteld door B&W, maar de wethouder heeft toegezegd dat hij daarop zal terugkomen in de raad. Met andere woorden: als dan in het inrichtingsplan zaken staan waar wij het niet mee eens zijn, of zaken ontbreken die door natuurorganisaties zijn ingebracht, terwijl de raad van mening is dat die er wel bij horen, is het nog tijd genoeg om dit aan te passen. Op grond van die gegevens zal Weert Lokaal de motie van D66 zoals die nu luidt, niet ondersteunen.

De voorzitter: En zegt u ook nog iets over de wensen en bedenkingen van de SP?

De heer Kusters: Een aantal van die wensen en bedenkingen zijn terug te vinden in de overeenkomst en daarom hebben wij er geen moeite mee om die te ondersteunen.

De heer Engelen: Mijnheer de voorzitter. De VVD steekt niet onder stoelen of banken dat zij voorstander is van de realisering van een dagstrand in het gebied waarin CZW actief is. Sinds 2010 staat al in het verkiezingsprogramma van de VVD dat zij hier graag Weert Beach gerealiseerd wil zien. In de wensen en bedenkingen van de SP staan een aantal dingen waarin wij ons wel kunnen vinden, maar daarop wachten wij even het antwoord van de wethouder af, en datzelfde geldt voor de motie die door D66 is ingediend.

De heer Goubet: Mijnheer de voorzitter. Wij zijn uiteraard ook benieuwd wat de wethouder heeft in te brengen op onze wensen en bedenkingen en naar zijn reactie op de motie van D66, PvdA, CDA en DUS. Vooralsnog staan wij er echter als volgt in, al kan dat gedurende het debat nog veranderen. De wethouder heeft aangegeven dat, als er volgende plannen komen, die nog tot tweemaal toe aan de raad zullen worden voorgelegd, zodat er nog alle ruimte is om dingen aan te passen en eventueel een andere kant op te sturen. Als de wethouder dat zegt, vertrouwen wij erop dat dat zo is.

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. Het zou goed zijn de wensen en bedenkingen van de SP te verbinden met de motie van D66, CDA, PvdA en DUS, omdat het in wat bredere zin gaat over allerlei aspecten van de twee ontgrondingsplannen waarin wij nog onvoldoende inzicht hebben. We komen dan uit bij het voorstel van D66 om meer inzicht te geven in de verschillen, de plussen en de minnen, van die twee plannen, zodat in oktober een meer afgewogen besluit kan worden genomen, waarvoor dan ook meer draagvlak zal bestaan dan voor een besluit dat vanavond wordt genomen. Bij zo'n project als een ontgraving, met ingrijpende en langdurige procedures, is draagvlak wel van belang.

De discussie spitst zich nu een beetje toe op de vraag hoe ver en hoe bindend de realisatieovereenkomst is. Wij gaan ervan uit dat de klankbordgroep, hoe zwaar haar rol ook wordt en hoe serieus zij ook wordt genomen, niet tot een compromis

kan komen tussen het plan dat nu voorligt en het plan van de Natuur- en Milieufederatie, omdat daar een fundamenteel verschil in zit, en dat betreft de tweede diepe duikplas met de omgeving. De Herenvennenweg, het strand, die omgeving, dat is allemaal wel te overbruggen – voor een deel is het zelfs gelijkluidend –, maar het gaat om de keuze tussen de duikplas en het alternatief van de Natuur- en Milieufederatie en onze eigen groene verenigingen. Als de klankbordgroep daarin geen middenweg kan vinden, of gezamenlijk tot een uitkomst komt, is het nog altijd aan de raad om een keuze tussen de twee te maken. Het voorstel dat er nu ligt behelst een keuze voor het plan van CZW en dat vinden wij, gelet op alles wat in de inspraak naar voren is gekomen, te vroeg.

Wethouder Van Eersel heeft, naast de invloed in de klankbordgroep, die, zoals gezegd, over van alles kan gaan, maar naar onze mening voorsnog niet over de hoofdlijn, de mogelijkheid geopperd dat bij allerlei procedures nog zienswijzen en bedenkingen, bezwaar en beroep, kunnen worden ingediend. Daarbij zou het echter voornamelijk moeten gaan om het bestemmingsplan dat nog gewijzigd moet worden en volgens de juristen is de kans daarop klein, wat betekent dat de realisatieovereenkomst, waartegen geen bezwaar en beroep mogelijk is, richtinggevend wordt voor het vervolg. De mogelijkheid van betrokkenheid en inspraak voor de groepen is dan verkeken. Tijdens de schorsing hebben we het er even over gehad dat organisaties al veel eerder hadden kunnen meepraten over het indienen van plannen. De ontwikkeling is vanaf eind vorig jaar in een stroomversnelling gekomen. In oktober vorig jaar heeft het college al een intentieovereenkomst met CZW gesloten, waarbij de raad jammer genoeg niet betrokken is geweest, zodat wij ons nu gedwongen voelen om dat in te halen. Daarna is het razendsnel gegaan met de planontwikkeling door CZW en het resultaat ligt nu voor ons. Het is niet reëel te verwachten dat de organisaties in die maanden al eerder een initiatief hadden kunnen indienen. Daarom is dit het moment om dat te doen.

In de schorsing hebben wij ook even met wethouder Van Eersel gesproken over zijn interpretatie van de realisatieovereenkomst, die erop neerkomt dat het fundamentele verschil tussen de twee plannen in een klankbordgroep, of eventueel later in de raad, te overbruggen zou zijn, of dat straks nog een keuze mogelijk zou zijn voor het één of voor het ander. Wij zouden het zeer op prijs stellen als de wethouder dat nog een keer kan uitleggen, want wij lezen deze overeenkomst anders. De inzet is het plan zoals in artikel 4 omschreven, inclusief de duikplas. Pas als onderdelen niet uitvoerbaar blijken te zijn, komt op een andere plaats compensatie. De keuze is hier heel duidelijk: de richting met de duikplas, en dat sluit naar onze mening een koers naar een compromis tussen dit plan en het plan van de Natuur- en Milieufederatie uit. Als de wethouder overtuigend kan toelichten dat we daarop nog wel zouden kunnen uitkomen, zou dat misschien wat kunnen oplossen. Daar zijn we erg benieuwd naar.

Mevrouw Kadra: Mijnheer de voorzitter. Tijdens de schorsing hebben we met een aantal mensen gesproken over de wensen en bedenkingen die voorliggen van D66, en die worden inmiddels mede ingediend door onze fractie. Het geeft meteen het dilemma aan waarin wij de afgelopen tijd hebben verkeerd: kies je voor recreatie,

het idee van de VVD voor een dagstrand, of niet? In het verleden zijn wij daar stellig tegenstander van geweest. Het college zou zeggen dat het zeer indringend wordt ontraden. Dat is in principe ook de lijn die wij hierin volgen, maar wij zien toch dat er bepaalde mogelijkheden kunnen zijn waarin we elkaar wel zouden kunnen vinden. Dat is dan ook wat we op dit moment zouden willen proberen te realiseren. Wat we nu zien, is dat er een plan voorligt van de Natuur- en Milieufederatie, waarvan wij nog niet alle ins en outs kennen. Hopelijk kunnen die alsnog boven tafel komen en gepresenteerd worden in de raadsvergadering van oktober. We zijn dan, pak 'm beet, drie maanden verder, met daartussen nog een reces, maar dan kunnen we eventueel wel wat meer tot elkaar komen. De heer Kusters heeft zojuist gezegd vertrouwen te hebben in de klankbordgroep, en dat hebben wij ook, maar als nu gekozen wordt voor deze richting, vragen wij ons af in hoeverre er nog mogelijkheden zijn om op heel fundamentele punten terug te komen. De mogelijkheden zijn in ieder geval beperkter als we vanavond de keuze maken om deze weg in te slaan, vandaar dat wij samen met D66 en de overige oppositiepartijen, om ze zo maar even te noemen, de wensen en bedenkingen hebben ingediend die nu voorliggen. Wij zijn erg benieuwd naar de beantwoording van de wethouder in dezen.

De heer Vossen: Mijnheer de voorzitter. Veel is al gezegd, maar belangrijk is wel nog even aan te geven dat er wat ons betreft nog enige vragen bestaan, ook over de realisatieovereenkomst "an sich". In de commissievergadering hebben wij gevraagd hoe de exploitatieraming zich verhoudt tot de investering die CZW bv doet. Ze investeert ongeveer €3 miljoen en staat dat in verhouding tot? Vandaag hebben we daarover nog ambtelijk contact gehad en hoewel de wethouder heeft gezegd dat er een goede deal is gemaakt – misschien in verhouding tot andere overeenkomsten die in dat opzicht in de provincie zijn gesloten –, maar ik kan nog steeds niet toetsen wat die deal waard is. De zandwinning zal er niet slechter op worden, dat is een zekerheid, en dat moet een ondernemer ook niet willen, maar het geeft wel aan dat de gemeente hiermee zorgvuldig moet omgaan, want we spelen ook met maatschappelijk kapitaal, en dat is een heel andere waarde dan economisch kapitaal dat hier te gelde wordt gemaakt.

Naar aanleiding van het plan van de Natuur- en Milieufederatie is bijna gezegd dat sprake zou zijn van twee gelijkwaardige plannen, maar dat is absoluut niet het geval en dat maakt het ook lastig. De realisatieovereenkomst is een bijna tot achter de komma uitgewerkt plan, het alternatief van de Natuur- en Milieufederatie geeft eigenlijk alleen een denkrichting aan, de mogelijkheid om misschien dingen te integreren in het bestaande gebied, zodat die tweede grote ontzanding niet nodig zou zijn. Ik ben er van de week nog eens langs gelopen om de zaak in ogenschouw te nemen. Iemand die dat gebied niet kent zou zich te barsten schrikken als hij het zou zien: gewoon kaalslag. Denk daar nog een keer iets bij en je krijgt nog grotere dingen. Wij zijn er in de loop der jaren misschien aan gewend geraakt, maar het is wel een aanslag op de natuur.

Voor ons is het een heel groot dilemma geweest. Volgens mij stond de ontwikkeling van een dagstrand al eerder dan 2010 in ons verkiezingsprogramma. D66 schrijft dat jaar-in, jaar-uit op, en dat willen wij ook. Naar ons idee kan die recreatie

echter gecombineerd worden met natuurontwikkeling. Het plan van de Natuur- en Milieufederatie zou daarvoor misschien – maar dat weten we niet – een goed aanknopingspunt kunnen zijn en daarom hebben we tijd nodig om dat met z'n allen te onderzoeken.

De wensen en bedenkingen van de SP heb ik nog niet helemaal kunnen bestuderen, maar ze lijken een beetje een aanscherping van een aantal punten uit de realisatieovereenkomst en daar kun je alleen maar vóór zijn.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. De vorige sprekers hebben al uitvoerig aangegeven hoe de hazen een beetje lopen. In de waterplas zal dat wat moeilijker zijn dan daarbuiten, maar ze lopen er gegarandeerd nog rond. Natuur en recreatie kunnen goed samengaan. Van extensieve recreatie, wat ooit de bedoeling was in dat gebied, naar intensieve recreatie hoeft geen probleem te zijn. In het verleden heb ik meerdere keren aangegeven geen voorstander te zijn van intensieve recreatie in het gebied waarover we praten. De kaalslag beziende die hier heeft plaatsgevonden maakt me ook erg verdrietig. Anderzijds moeten we ook kijken welke kansen het gebied de gemeente Weert, de inwoners en andere mensen kan bieden.

De ontwikkelingen in de afgelopen jaren zijn ooit begonnen met een ontgroning. Later kwam de duikvereniging, die in de plas aldaar graag een extra stukje wilde hebben waar ze kon duiken tot een diepte van 30 meter. In de overeenkomst is nu blijkbaar voorzien in een extra duikplas, waardoor uiteindelijk deze discussie wordt aangezwengeld. De Natuur- en Milieufederatie heeft een alternatief plan opgesteld waarin die duikplas niet meer aanwezig is. In een krantenartikel heeft wethouder Van Eersel aangegeven dat hij dat plan serieus zal bestuderen. De vraag aan de wethouder is nu: heeft hij dat plan in de korte tijd die hij heeft gehad al voldoende kunnen bestuderen om nu te kunnen zeggen dat de motie die door D66 en een aantal andere partijen is ingediend, iets te ver gaat, in die zin dat de realisatieovereenkomst nog ruimte genoeg biedt om er het plan van de Natuur- en Milieufederatie tegenaan te leggen? Persoonlijk twijfel ik daaraan, en dat is ook de reden waarom ik de motie van D66 mede heb ingediend. Ik vind dat, als wij de inspraak van belangenverenigingen en van burgers belangrijk vinden, wij die ook op hun merites moeten beoordelen en de mensen moeten laten merken dat wij hen serieus nemen. Drie maanden kunnen in dit geval dan niet echt de nekslag zijn voor een bedrijf, want voordat daadwerkelijk een ontgrondingsvergunning is gegeven zijn we al een tijd verder. Ik kan dan ook niet begrijpen waarom die drie maanden respijt niet gegeven zouden kunnen worden.

Een vraag heb ik voorts te stellen over de ambtelijke ondersteuning. In de realisatieovereenkomst is aangegeven dat daarvoor een bedrag van €60.000,- is afgesproken, dat door CZW betaald zal worden. Wat gaan we doen als dat niet voldoende zou blijken te zijn?

Tenslotte wil ik graag weten in hoeverre er contact is geweest met het zwembad de IJzeren Man. In vorige bijeenkomsten hebben wij namelijk steeds gehoord dat het de bedoeling is het zwembad de IJzeren Man als eerste te vragen om eventueel het dagstrand te exploiteren.

Wat betreft de wensen en bedenkingen van de SP, ben ik het met de heer Sijben en de heer Vossen eens dat ze een verdieping behelzen op de realisatieovereenkomst en dat je daar niet tegen kunt zijn.

De voorzitter: Voordat ik de wethouder het woord geef, wil ik aan uw adres even opmerken dat u technische vragen hebt gesteld die u ook in de commissie had kunnen, en eigenlijk had moeten stellen.

Wethouder Van Eersel: Ik verzoek u om een schorsing, voorzitter.

De voorzitter: Akkoord, de vergadering is geschorst (21.00 uur).

Schorsing

De voorzitter: De vergadering is heropend (21.25 uur). Het woord is aan de wethouder.

Wethouder Van Eersel: Mijnheer de voorzitter. Het college heeft tijdens de schorsing het verzoek tot uitstel besproken, waarbij we hebben afgetast welke partijen daarvan schade zouden ondervinden. Daarbij zijn we tot de volgende conclusie gekomen. Het college vindt het belangrijk te kunnen rekenen op zoveel mogelijk draagvlak in de raad, maar ook bij alle maatschappelijke instanties, verenigingen e.d. die van hun betrokkenheid blijk hebben gegeven. Wij stellen dan ook voor de overeenkomst aan te houden tot 1 oktober 2015. Even goed willen wij per 15 juli starten met de klankbordgroepen, zoals eerder afgesproken, waarbij wij een indringen beroep doen op alle betrokkenen om tot een gemeenschappelijk veranderingsvoorstel voor de realisatieovereenkomst te komen. Kortom, wij handelen in de geest van de realisatieovereenkomst, maar houden die aan tot 1 oktober. Op 1 oktober zal dan blijken of de realisatieovereenkomst al dan niet moet worden aangepast. In de tussentijd zal CZW haar ontgrondingsaanvragen aanvragen; dat zal moeten om haar proces in gang te houden. Op de aanvraag van de ontgrondingsvergunning zullen wij een zienswijze indienen, inhoudend dat wij pas akkoord gaan met de realisatieovereenkomst per 1 oktober. Zo lopen de zaken parallel aan elkaar op, zodat ze op 1 oktober in één keer met elkaar kunnen worden afgestemd.

Van de motie van D66 kunnen wij de eerste en de laatste bullit overnemen. De tweede bullit willen wij geschrapt zien, omdat wij het breder willen trekken en met alle klankbordgroepen aan de praat willen.

De wensen en bedenkingen van de SP willen wij als input laten dienen in de klankbordgroep, waarna ze vanzelf weer naar voren komen in de uitkomst op 1 oktober. We realiseren ons dat de tijd heel krap is, want we hebben ook te maken met het reces dat nu aanbreekt.

De voorzitter: Ik kijk nu eerst even naar D66. Is het bespreekbaar om bullit 2 uit de motie te schrappen en genoeg te nemen met de werkwijze die de wethouder heeft geschetst?

De heer Vossen: Dat lijkt me een uitstekend voorstel. Compliment ook voor de woorden van de wethouder.

De voorzitter: Het woord is in tweede termijn aan de raad.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. Ook wij maken de wethouder een compliment voor de wijze waarop in dit dossier gehandeld is. Veel succes met de verdere gang van zaken!

Mevrouw Kadra: Mijnheer de voorzitter. Ook onzerzijds complimenten. Fijn dat gezocht wordt naar een zo breed mogelijk draagvlak, zowel in de raad als daarbuiten. Dat was ook ons uitgangspunt. Veel succes in het verdere traject.

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. Wij hebben veel waardering voor de afweging die het college, met wethouder Van Eersel voorop, heeft gemaakt. Compliment daarvoor.

De heer Goubet: Mijnheer de voorzitter. Wij zijn het geheel eens met de vorige sprekers. Complimenten voor deze manier van werken. Het lijkt ons een goede oplossing waarin iedereen zich kan vinden. Veel succes.

De heer Engelen: Mijnheer de voorzitter. Ik heb de woorden van de wethouder niet gehoord, maar ik heb naar mijn collega's geluisterd, die zeggen dat ik de complimenten mag overbrengen. Dat doe ik bij deze!

De voorzitter: Als uw collega's zo complimenteus zijn voor de wethouder, moet u zich daarbij aansluiten natuurlijk!

De heer Kusters: Mijnheer de voorzitter. Wij zijn blij dat nu vanaf den beginne met alle geledingen gesproken zal worden. Daar hebben we alle waardering voor.

De voorzitter: Afsluitend stel ik vast dat de gewijzigde motie unaniem kan worden aanvaard. De wethouder heeft gezegd dat de wensen en bedenkingen van de SP zullen worden betrokken als input bij de besprekingen met de klankbordgroep. Is dat voldoende, of moeten ze nog apart in stemming worden gebracht?

De heer Goubet: Als ze worden meegenomen, wordt er ook recht aan gedaan. Mocht het in oktober nodig zijn met nieuwe – of wederom deze – wensen/bedenkingen te komen, dan zien we het wel.

De voorzitter: Waarvan akte. Wij wensen de wethouder met z'n allen heel veel succes. Het zal een tour de force worden, maar we gaan het proberen.

14. Vaststellen van de jaarstukken 2014 en instemmen met de resultaatbestemming 2014.

De voorzitter: Dames en heren. De raad beschikt hiervoor over een eigen auditcommissie, die allerlei heel moeilijke vragen stelt en alles goed uitpluist en nagaat.

Ik geef thans eerst het woord aan de voorzitter van de auditcommissie, om ons de bevindingen van die commissie mede te delen.

De heer Van den Heuvel: Mijnheer de voorzitter. De auditcommissie heeft op 10 juni jl. de jaarstukken 2014 van de gemeente Weert onderzocht. De commissie heeft in haar onderzoek aan diverse onderwerpen aandacht besteed. Indien dat heeft geleid tot specifieke opmerkingen of vragen, zijn die in het aan de raad toegezonden verslag van de auditcommissie opgenomen.

De jaarstukken 2014 sluiten uiteindelijk met een tekort van ruim €1,9 miljoen. Het college stelt voor het ontstane tekort aan te zuiveren door aanwending van de algemene reserve. De commissie heeft haar zorgen geuit over dit negatieve resultaat, ook in relatie tot de totale financiële situatie van de gemeente Weert.

Uit het accountantsverslag, nader toegelicht door de accountant, blijkt dat sprake is van de volgende rechtmatigheidsfouten.

In de uitgevoerde controlewerkzaamheden over de naleving van de Europese en gemeentelijke inkoop- en aanbestedingsrichtlijnen is vastgesteld dat voor een bedrag van €623.000,- sprake is van een rechtmatigheidsfout, als gevolg van het niet naleven van de inkoop- en aanbestedingsregels.

In het kader van de kostenoverschrijding op investeringskredieten is sprake van een totale onrechtmatigheidsfout van €177.000,-, die wordt meegenomen in het rechtmatigheidsoordeel van de accountant. Deze overschrijding betreft voornamelijk kredieten inzake herinrichting Looimolenstraat, rotonde Ringbaan-Noord en rotonde Ringbaan-Oost.

Op de programma's III, VI en VII zijn overschrijdingen van de lasten zichtbaar, dit volgens het normenkader van de kadernota Rechtmatigheid. De overschrijdingen betreffen respectievelijk drie ton, €115.000,- en €1,8 miljoen. Deze overschrijdingen zijn onrechtmatig, maar tellen niet mee voor het oordeel van de accountant.

De geconstateerde fouten liggen binnen de marge om tot goedkeuring te kunnen overgaan. Dit heeft dan ook geleid tot een goedkeurende accountantsverklaring.

De commissie adviseert de gemeenteraad om de jaarstukken van de gemeente Weert over het jaar 2014 vast te stellen, maar vraagt hierbij wel aandacht voor de volgende zaken.

Versterking van de algemene reserve. Welke maatregelen worden concreet genomen om de hoogte van de algemene reserve te versterken, dit mede in relatie tot de diverse onzekere ontwikkelingen en risico's en het meerjarig financieel beleid?

Risicomanagement. De auditcommissie heeft nogmaals de verwachting uitgesproken dat de beleidsnota Risicomanagement onderdeel zal uitmaken van de begroting 2016, dat de risico's worden gekwantificeerd, indien nodig met een zo klein mogelijke waarschijnlijkheidsmarge, en worden meegenomen in de berekening van het weerstandsvermogen.

De auditcommissie heeft nogmaals de bevestiging gevraagd, en gekregen, dat ontwikkelingen die materiële invloed hebben op de financiën van de gemeente, ook voordat ze verwerkt kunnen worden in de financiële rapportages, gecommuniceerd worden met de raad, zoals dat ook is gebeurd bij de laatste circulaire.

Tenslotte wil de auditcommissie aangeven in de volgende jaarstukken graag een uitgebreidere onderbouwing te willen ontvangen van de budgetoverheveling. Daarnaast adviseert de auditcommissie de overhevelingen eerder door de raad te laten vaststellen, zodat de gemeenteraad in een vroegtijdig stadium in positie wordt gebracht.

De voorzitter: Met inachtneming van deze vier aanbevelingen, stelt de auditcommissie de raad voor de jaarstukken vast te stellen.

Mevrouw Van Eijk: Mijnheer de voorzitter. Namens de VVD heb ik een amendement ingediend bij de jaarstukken 2014. Dat is pas heel kort voor de vergadering gebeurd, vandaar dat ik het helemaal zal voorlezen:

Amendement A1 (VVD)

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen d.d. 8 juli 2015;
overwegende dat:

- de uiteindelijke resultaatbestemming 2014 € 1.903.542 nadelig bedraagt en wordt voorgesteld om het ontstane tekort aan te zuiveren door een aanwending van de algemene reserve;
- onderdeel van de resultaatbestemming het restantbudget betreft van programma 7 Incidentele baten en lasten welke wordt aangewend voor de vorming van een nieuwe bestemmingsreserve Scholing en sociale activering ten bedrage van € 373.881;
- het saldo van de algemene reserve na resultaatbestemming € 6.907.274 bedraagt;
- binnen de algemene reserve een bedrag van €1.058.180 bestemd is voor het uitvoeren van het flankerend personeelsbeleid in het kader van FLOW en € 723.487 voor de Reserve maatschappelijke doelen;
- in de Nota reserves en voorzieningen wordt aanbevolen om het aantal reserves en voorzieningen zo beperkt mogelijk te houden. Dit om te voorkomen dat er onnodig beslag wordt gelegd op gemeenschapsgelden en om te voorkomen dat een goede integrale afweging van prioriteiten doorkruist wordt door het bestaan van vele 'potjes'. Deze aanbeveling ook door BMC is gedaan in de rapportage Inzicht in de financiële positie en in het financiële handelen;
- de beleidsnota risicomanagement onderdeel zal uitmaken van de begroting 2016 en de risico's, waar mogelijk, worden gekwantificeerd en worden meegenomen in de berekening van het weerstandsvermogen;

van mening zijnde dat:

- de vorming van een nieuwe bestemmingsreserve Scholing en sociale activering op dit moment onvoldoende is onderbouwd en onnodig beslag legt op de algemene reserve;
- de noodzaak voor de vorming van deze bestemmingsreserve onderdeel moet uitmaken van de begroting 2016;

wijzig het voorstel als volgt:

- 1B. In te stemmen met de resultaatbestemming 2014 met uitzondering van de vorming van een nieuwe bestemmingsreserve Scholing en sociale activering.

Heel kort wil ik hierop nog het volgende toelichten. Bij het onderzoek van de jaarrekening hebben wij een toelichting gehad op deze post. Daarbij werd met name aangehaald dat het gaat om het participatiebudget, het inzetten voor verschillende

voorzieningen, dat verwacht wordt dat daarop risico's worden gelopen en dat daarvoor een reserve zou moeten worden aangehouden. Bij diverse gelegenheden hebben wij al vragen gesteld over de budgetten en de inzet van voorzieningen, onder andere in het kader van de Participatiewet, en iedere keer werd aangegeven dat dat voldoende zou moeten zijn en dat in ieder geval het uiterste zou worden gedaan om daarmee uit te komen. Bovendien is bij het vaststellen van de begroting 2015, en ook in het coalitieprogramma, afgesproken dat het budget voor de Participatiewet taakstellend zou zijn en dat in geval van tekorten, en waar ondersteuning echt nodig zou zijn, budget gevonden zou moeten kunnen worden binnen de reserve sociaal-maatschappelijke doelen.

De heer Stals: Mijnheer de voorzitter. Het is een heel pak papier en het is veel werk geweest om dit allemaal samen te stellen; daarvoor dank.

Het stuk begint vrij positief. Eerst houden we geld over, op de volgende bladzijde gaat er weer wat van af, en zo alle bladzijden doornemend komen we uiteindelijk uit op een bedrag van €1,9 miljoen in de min. Het betreft hier echter overhevelingen en daarbij kan de vraag worden gesteld waarom die overhevelingen nodig zijn. Er zitten een aantal posten in die naar onze mening structureel zijn en daar is het volgend jaar gewoon budget voor. Wij vinden het heel raar dat die budgetten worden overgeheveld – met als argumentatie ook nog dat daarvoor verplichtingen zijn aangegaan naar het volgende jaar–, terwijl er gewoon budget voor is. Naar onze mening moet dat geld gewoon naar het resultaat van de jaarrekening stromen en niet worden overgeheveld. Als het college volgend jaar extra geld nodig heeft, kan het dat aan de raad vragen. Wij vinden het nu veel te snel, zeker omdat we de min ingaan. Uiteindelijk heeft de raad gewoon budgetten ter beschikking gesteld aan dit college. Het gaat nu de min in en ik vind dat, als we iets overhevelen, we maximaal tot nul moeten gaan, zodat we op een neutrale stand uitkomen. Het gaat hierbij met name om sociale veiligheid en de onderuitputting van de personeelskosten, die in onze optiek gewoon structurele posten zijn in de begroting. Van de wethouder willen wij graag horen waarom dit nodig zou zijn.

Iets anders wat onze aandacht heeft getrokken is het volgende. Kennelijk hebben wij €90.000,- gestoken in de Poort van Limburg, om daar voorzieningen te treffen. Wij hebben een huurovereenkomst met de Poort van Limburg en uit mijn hoofd gezegd heeft de raad destijds iets van €2,1 miljoen ter beschikking gesteld om die tent in te richten. Het zou een turn key-overeenkomst zijn. Wij hebben er extra geld in moeten steken en nu zien we ineens dat er op een of andere manier voor €90.000,- aan voorzieningen naar de Poort van Limburg is gegaan. Wij willen heel graag weten waarom dat nodig is geweest. Ook met het oog op de behandeling van alle ondernemers in deze stad zullen we daar een heel goed verhaal bij moeten hebben.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Wij willen ons een beetje aansluiten bij de laatste woorden van de heer Van den Heuvel ten aanzien van de overhevelingen. Ook wij hebben ons verbaasd over het bedrag van bijna €1 miljoen voor de verlenging inhuur van personeel. Het antwoord dat wij in de commissie hebben gehad over de vraag die wij hierover hadden gesteld luidde dat er verplichtingen

zijn aangegaan. Het betekent dat in 2014 een opdracht is verstrekt, waarvoor in 2015 geen geld meer beschikbaar is, maar waarvan het werk in 2014 nog niet is uitgevoerd. Soms kan ik me daar wel iets bij voorstellen, maar om dan een bedrag van €1 miljoen te moeten laten overgaan naar 2015 omdat het werk niet af is, vinden nogal wat. Op dit moment kunnen we er niet veel mee, want er zijn verplichtingen aangegaan en er staan handtekeningen onder, zodat we het niet kunnen terugdraaien, maar we zijn het geheel met de auditcommissie eens dat dit eenmalig dient te zijn en dat we er het volgend jaar eerder bij betrokken moeten worden, om dit soort rare verrassingen bij de jaarrekening te voorkomen.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. Het wordt bijna eentonig, maar ook ons zijn de overhevelingen een beetje een doorn in het oog. Het argument dat we daarvoor verplichtingen zijn aangegaan en dat we er daarom gebruik van zouden moeten maken, gaat ons iets te ver en iets te gemakkelijk.

Evenals de heer Stals vinden wij het vervolgens heel vreemd dat er op de Poort van Limburg nog kosten komen, terwijl we daarin al veel geld geïnvesteerd hebben. De reactie van de wethouder hierop wacht ik met belangstelling af.

Ook in het kader van Weert 600 zijn een aantal dingen opgenomen in de jaarrekening. In antwoord op de daarover gestelde vraag hebt u aangegeven dat later nog een financiële analyse komt van het totaal en dat daarover een rapportage zal worden uitgebracht, die in oktober zal worden behandeld. Het staat nu echter in de jaarrekening en die jaarrekening moeten we vanavond vaststellen. Daarom wil ik daarover iets gezegd hebben.

Wat ik ook gezegd wil hebben, is dat ik de kosten ten aanzien van China ad €50.000,- exorbitant hoog vind. Ook daarover is een vraag gesteld en in antwoord daarop hebt u medegedeeld dat de raad die budgetten heeft goedgekeurd. Ik heb geprobeerd te zoeken wat ik daarvan nog kon vinden, maar ik denk dat ik dit dossier een beetje uit mijn hoofd aan de zijlijn heb neergezet, omdat ik er niet zo van gecharmeerd ben. Als het kan, wil ik er nu graag iets meer over horen.

De heer Peterse: Mijnheer de voorzitter. In het verslag van de auditcommissie is ook verwezen naar de representatiekosten; die zaten wel bij het verslag, maar niet bij dit openbare stuk, terwijl het toch gewoon openbare gegevens zijn. Bij deze verzoek ik u daarom die kosten alsnog openbaar bij te voegen.

Over de onderuitputting personeel is al een heleboel gezegd. Vorige week ben ik er ook al kort op ingegaan, maar ik wil er nu wat langer bij stilstaan. De hoeveelheid aan ondersteunende personeelsleden voor de uitvoerende dan wel beleidsverantwoordelijke personeelsleden, verbaast mij nogal. Het is een verhouding van 1 op 2. Op iedere uitvoerende medewerker of beleidsmedewerker is er één financieel/management/ICT-achtig bezig, en dat is best veel. Meer kan ik er niet van maken, ik zou er liever minder van willen maken, maar volgens mij komt dat straks bij het masterplan wel. Hier ligt echt een belangrijke uitdaging.

Een andere conclusie is dat we 16,7 fte projectleiders op Ruimte rond hebben lopen, terwijl we 35 projecten hebben. Het betekent dat iedere projectleider twee projecten heeft. Dat voelt vreemd aan, als een scheve verhouding, niet zuiver.

Voorts kunnen we concluderen dat we ongeveer €1,5 miljoen overhouden op de Wmo, maar dat we juist een gat hebben op de hardere kant. Ook dat voelt vreemd. Daarnaast voelt het, kijkend naar de personele verdeling, vreemd dat er een dominantie in de ruimtelijke hoek zit, terwijl we 55% van onze uitgaven – in bedrijfsmatige termen zou je “omzet” zeggen – halen op het sociale domein. Die scheefheid zit in de organisatieopbouw en de verdeling van middelen. “Sociaal” houdt over, maar stort dat eigenlijk in het grote gat, en dat voelt niet lekker.

Het zijn misschien wat boude conclusies, maar het is in ieder geval een uitdaging om ermee aan de gang te gaan.

Wethouder Litjens: Mijnheer de voorzitter. Het lijkt me goed eerst te reageren op de aanbevelingen die door de auditcommissie zijn gedaan.

Een concrete vraag is gesteld over de algemene reserve: hoe denken wij die te versterken? Enige tijd geleden is al gemeld dat overschotten in enig jaar meteen worden toegevoegd aan de algemene reserve. Voorts is toegezegd dat de huidige reserves en voorzieningen iedere drie maanden goed tegen het licht zullen worden gehouden. Zo hebben we onlangs, op 1 juli, een bedrag van ongeveer vijf ton aan de algemene reserve kunnen toevoegen. Als *Kiezen met visie* gehaald wordt, waarin wordt uitgegaan van het worst case scenario, zal ook iedere meevaller aan de algemene reserve worden toegevoegd.

Met wat door de auditcommissie is uitgesproken over het risicomanagement zal heel nadrukkelijk rekening worden gehouden bij het opstellen van de begroting.

Over het verwerken van een en ander in de financiële rapportage is eerder al een toezegging gedaan en die doen we hiermee gestand.

Ten aanzien van de budgetoverheveling is erop aangedrongen dat eerder te doen. Ik zal hierover met de organisatie contact opnemen. Het moet in ieder geval mogelijk zijn een en ander eerder te behandelen, om het vervolgens vast te stellen bij het vaststellen van de jaarrekening.

Opnieuw is vandaag het verhaal over de onderuitputting te berde gebracht. Laat ik om te beginnen erkennen dat het bedrag erg hoog is. Het is nog nooit zo hoog geweest; dat moeten we ook met z'n allen vaststellen. Het loopt uiteen van een keer €150.000,- tot €0,5 miljoen. Als we zo doorgaan, zal de onderuitputting dit jaar uitkomen tussen €15.000,- en €30.000,-.

Wat betreft het overhevelen van het bedrag van negen ton, merk ik aan het adres van mevrouw Stokbroeks op dat het niet zo is dat het werk pas in 2015 wordt opgepakt. Heel vaak is het werk al opgepakt in 2014 en loopt het door in 2015. Wordt dit bedrag niet overgeheveld, dan is de schil die we hiermee hebben om snel mensen te kunnen inhuren, helemaal weg. Het zou betekenen dat het vele werk dat *Kiezen met visie* met zich brengt – er moeten een heleboel dingen worden uitgezocht en voorbereid – min of meer stilgelegd moet worden. Het bedrag van negen ton – dit aan het adres van het CDA – heeft overigens niets te maken met de begroting 2016, maar is dit jaar nodig.

Het is juist dat de uitleg over de zaken die in het kader van Weert 600 in de jaarrekening zijn opgenomen pas op 1 oktober zal komen. Het is een hele hoop

uitzoekwerk geweest en hoewel we Weert 600 in 2014 hebben gevierd, laat de afhandeling van zoiets meestal enige tijd op zich wachten.

Het is jammer dat de representatiekosten niet zijn opgenomen. Ik zeg de SP toe dat ze alsnog zullen worden bijgevoegd.

Wethouder Van Eersel: Mijnheer de voorzitter. De constatering van de heer Stals ten aanzien van de Poort van Limburg kunnen wij onderschrijven. Ik denk overigens wel te weten waar het antwoord op zijn vraag zit. Wij hebben de commissie hierover dit jaar in vertrouwelijkheid geïnformeerd. We verlaten die vertrouwelijke omgeving nu en zullen de raad in september volledig op de hoogte stellen van de stand van zaken met betrekking tot het complex Poort van Limburg. Het zal dan duidelijk worden waar die €90.000,- in zit en waarom. Het is overigens een voorziening en dat wil niet zeggen dat we het hele bedrag kwijt zijn.

De voorzitter: En de vraag over de projectleiders?

Wethouder Van Eersel: Ik weet niet of dat een vraag was; het was volgens mij meer een constatering. De heer Peterse heeft gezegd dat er 35 projecten zijn. Ik denk dat we een keer rond de tafel moeten gaan zitten en dan zal blijken dat we op een ander aantal uitkomen. Er zijn misschien ook wel projecten waarvan hij nog niet weet dat ze bestaan. Het is ook te hopen dat die er zijn, want dat is alleen maar goed voor de gemeente.

De voorzitter: Het laatste kan ik beamen.

Rest nog de vraag waarom een bepaald stuk niet openbaar is. Het betreft een bijlage in het verslag van de auditcommissie. Daarom zal de auditcommissie moeten worden gevraagd of het openbaar kan worden. Daartegen zal ze geen bezwaar hebben, want de auditcommissie vergadert gewoon in het openbaar. Ik zie de voorzitter al knikken, zodat het zeker zal gebeuren.

De wethouder verzoek ik ten slotte te reageren op het amendement van de VVD.

Wethouder Litjens: Mijnheer de voorzitter. Onder de Wet werk en bijstand moest geld dat overbleef vanuit het participatiebudget terugvloeien naar het rijk. Met de komst van de Participatiewet is die verplichting komen te vervallen. Duidelijk is dat met de uitbreiding van de doelgroep en de wens om te komen tot reductie van het aantal uitkeringsgerechtigden, ingezet moet worden op doelgerichte re-integratie-activiteiten. Daarnaast verplicht de Participatiewet ons bepaalde instrumenten in te zetten, zoals job coaching, werkplekonderzoek en aanpassing scholing en integrale kosten van de no risk-polis. Het bedrag dat de gemeente hiervoor krijgt, het zogenaamde participatiebudget, wordt de komende jaren fors afgebouwd, en daarvan zullen we met z'n allen, ook de sociale-werkvoorziening, last gaan krijgen. Het realiseren van de gestelde doelen en verplichtingen is dan bepaald geen sinecure. De reserve scholing en sociale activering is nodig om de gewenste resultaten te behalen en aan de wettelijke verplichtingen te voldoen. Zonder deze reserve zal het participatiebudget naar verwachting onvoldoende zijn om de noodzakelijke kosten te dekken. Het college meent dan ook dit amendement te moeten ontraden.

De voorzitter: Het woord is in tweede en laatste termijn aan de raad.

De heer Van den Heuvel: Mijnheer de voorzitter. Wij zijn blij met de woorden van de wethouder. Volgens mij was deze beantwoording ten aanzien van de onderuitputting van het personeel ook iets duidelijker dan de antwoorden die hiervoor waren gegeven. Wij geloven de wethouder dat het nodig is in het kader van *Kiezen met visie* en dat het geen structurele onderuitputting is.

Het amendement van de VVD kunnen wij niet steunen. Het beleid vloeit voort uit eerdere jaren en wij zijn van mening dat dat beleid in ieder geval in 2015 moet worden voortgezet. Misschien is het wel mogelijk dit straks bij *Kiezen met visie* nog een keer voor te leggen en dan te beslissen of we dit wel of niet willen. Nu is het daarvoor nog te vroeg.

Mevrouw Van Eijk: Mijnheer de voorzitter. De wethouder dank ik voor de verduidelijking die hij heeft gegeven. Het feit dat de verplichte terugvloeiing is komen te vervallen en dat we straks nog heel wat uitdagingen voor ons krijgen met betrekking tot de begroting, is voor ons aanleiding ons amendement gewoon in stemming te laten brengen.

De heer Peterse: Mijnheer de voorzitter. De uitnodiging van wethouder Van Eersel om het nog eens te hebben over de projecten die hier vooral níet op staan, neem ik graag aan. Ik heb nu even moeten putten uit de openbare voortgangsrapportage inzake de projecten, en daar staan er 35 op.

Met het amendement van de VVD kunnen wij niet instemmen. Naar onze mening zou het logischer zijn de nieuwe reserve onder te brengen bij de sociaal-maatschappelijke doelen-reservering binnen de algemene reserve, maar dat kunnen we bij de begroting alsnog regelen.

De heer Stals: Mijnheer de voorzitter. Door de auditcommissie zijn een aantal aanbevelingen gedaan die volgens mij niet nieuw zijn en hier al een aantal keren de revue zijn gepasseerd. Ik zou het daarom op prijs stellen wanneer daaraan nu eens echt iets zou gebeuren. Ik hoop dat het college dat ter harte wil nemen, zeker wat betreft het risicomanagement. Het is hier al vaak besproken en steeds wordt versterking van de algemene reserve weer opgevoerd alsof het iets nieuws is, maar dat is al "tig" keer in de raad aan de orde geweest. Ga da nu asjeblieft eens een keer oppakken.

De argumentatie die is aangevoerd voor de overhevelingen vinden wij niet echt overtuigend, ook omdat een koppeling wordt gemaakt met *Kiezen met visie*. Bij de behandeling van de voorjaarsnota hebben we het uitvoerig over pagina 21 gehad, waarop een masterplan voorkomt. Als ik de opmerking die daarover nu is gemaakt goed heb begrepen, zal dat masterplan ons naar meer personeelskosten brengen in plaats van minder. We hebben het namelijk nu al nodig voor die schil en we gaan nog verder. De lijn van de wethouder hierin kan ik niet volgen. Als hij er van de voorzitter nog tijd voor krijgt, willen we graag wat meer uitleg. Zo niet, dan hebben wij ons standpunt gevormd.

Ten aanzien van de Poort van Limburg wachten wij de rapportage af die door de wethouder in september is toegezegd. Neem daarin dan ook gelijk de nutsvoorziening mee, zo die er niet in mocht staan.

Bij het amendement van de VVD volgen wij de lijn van de wethouder.

Mevrouw Zaâboul: Mijnheer de voorzitter. Wij zijn blij met de woorden van de wethouder en met het overnemen van de aanbevelingen vanuit de auditcommissie. Het amendement van de VVD kunnen wij absoluut niet steunen, omdat het beleid naar onze mening dient te worden voortgezet.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Volgens de wethouder zou de overheveling van personeelskosten een relatie hebben met *Kiezen met visie*. Het gaat echter om werk dat bedoeld was om in 2014 uitgevoerd te worden, wat op de een of andere manier niet helemaal is gelukt. Ik snap dan ook niet waarom dat geld nu nodig zou zijn voor *Kiezen met visie*, want het waren opdrachten die al lang voor die tijd verstrekt zijn. Overigens ben ik wel blij met de toezegging van de wethouder dat hij de volgende keer eerder met het verhaal naar de raad zal komen.

Het amendement van de VVD zullen wij steunen. In het verleden hebben wij hier stukken langs gehad waarin de wethouder zelf bedragen had weggestreept op dit budget. Toen was het blijkbaar niet nodig dat geld in stand te houden. Ook wij vinden de re-integratieactiviteiten en alles wat de wethouder nog meer noemde ontzettend belangrijk, maar vanuit financieel oogpunt volgen wij toch het amendement van de VVD, wetende dat de wethouder in het verleden zelf ook bedragen heeft weggestreept.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. Het amendement van de VVD zal ik niet steunen. Voor het overige sluit ik me aan bij mevrouw Stokbroeks.

De voorzitter: Omdat de politie me probeert te bereiken met wellicht een dringende boodschap, wil ik de vergadering een paar minuten schorsen. De wethouder kan dan wellicht ook van de gelegenheid gebruik maken om nog even te kijken naar de vraag van de heer Stals rondom de overheveling van personeelslasten.

De vergadering is geschorst (22.06 uur).

Schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering (22.12 uur). Het woord is aan wethouder Litjens.

Wethouder Litjens: Mijnheer de voorzitter. In het eerder door het college aangekondigde masterplan zal het verhaal van de overhead worden meegenomen. De heer Stals veronderstelde dat dat wel meer personeel zal betekenen, maar dat wagen wij te betwijfelen.

De heer Stals: Het gaat niet over de overhead, maar over het principe dat nu geld wordt overgeheveld, terwijl we hiervoor al geld ter beschikking stellen. Als argumentatie daarvoor wordt aangevoerd dat het extra geld nodig is voor *Kiezen met*

visie, terwijl bij de behandeling van *Kiezen met visie* is gezegd dat er minder geld aan personeelskosten nodig is omdat er taken verdwijnen. Ik kan het gewoon niet meer volgen.

Wethouder Litjens: Als we het bedrag van negen ton niet overhevelen, zullen we een aantal contracten moeten opzeggen. Die contracten zijn we in 2014 aangegaan met mensen die daar nog mee bezig zijn. De vraag is of dat kan. Lopende zaken zullen we moeten stoppen, we kunnen een aantal opdrachten niet uitvoeren en ook voor *Kiezen met visie*, dat hiervan eveneens onderdeel uitmaakt, zullen we dan geen personeel hebben. Daarbij hebben we het over 2015 en niet over 2016. Ik herhaal nog eens dat de onderuitputting dit jaar waarschijnlijk zal uitkomen op een bedrag tussen €15.000,- en €30.000,-.

De voorzitter: Aan de orde is thans de besluitvorming, allereerst over het amendement van de VVD.

Het amendement wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van VVD en D66 vóór verworpen.

De voorzitter: Aan de orde is het voorstel van het college.

De heer Stals: Mijnheer de voorzitter. Wij zullen instemmen met de jaarstukken, maar we zijn het niet eens met de structurele overheveling. In onze opinie heeft het college hier geld uitgegeven, of verplichtingen aangegaan, waaraan de raad geen goedkeuring heeft gegeven. Nu wordt de raad met de rug tegen de muur gezet door de waarschuwing dat er contracten zullen moeten worden opgezegd als we dit niet goedkeuren. Dat is geen goede gang van zaken en daarmee zijn we het dus absoluut niet eens.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. Mijn stemverklaring ligt in het verlengde van de stemverklaring van de heer Stals.

Met inachtneming van de stemverklaringen van het CDA en DUS Weert wordt hierna zonder hoofdelijke stemming conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

15. Invullen bezuiniging € 51.583,- op raadsbudget vanwege dualiseringscorrectie rijk.

De voorzitter: Dames en heren. Eerder is aangegeven dat eventueel een schorsing zou moeten worden ingelast alvorens tot behandeling van dit voorstel over te gaan. Ik kijk even rond of daaraan nog steeds behoefte bestaat.

De heer Stals: Wat ons betreft zou het voorstel van de agenda zijn gehaald. Ik neem aan dat andere fracties nu met een heel goed plan zullen komen en ons gaan overtuigen hoe de vlag erbij hangt.

De heer Van Buuren: Wij hebben wel behoefte aan een schorsing, voorzitter.

De voorzitter: Akkoord, de vergadering is geschorst (22.17 uur).

Schorsing

De voorzitter: Dames en heren. Voor ons ligt een voorstel om invulling te geven aan een bezuiniging van ongeveer €51.000,-, waartoe al was besloten tijdens de begrotingsbehandeling vorig jaar voor dit jaar. Door de griffie is daarvoor een versie gemaakt, vervolgens een tweede versie, daarop is een amendement ingediend en nu mag ik mededelen dat er toch geen amendement is.

De griffier: Naar ik heb begrepen, zullen geen amendementen worden ingediend, maar is een derde versie van het raadsvoorstel gemaakt, dat terug is te vinden in gemeenteoplossingen. In het voorstel is alleen punt C gewijzigd.

De voorzitter: Voorgesteld wordt thans een aantal bezuinigingen te halen, een aantal niet, wat er uiteindelijk op neerkomt dat we €51.000,- bezuinigen en dat wat we niet bezuinigen uit het rekeningresultaat zal worden gehaald.

Het woord is thans aan de raad, te beginnen bij de heer Van Buuren, die de aanstichter was van de schorsing.

De heer Van Buuren: Ik ben weliswaar de aanstichter, voorzitter, maar we hadden afgesproken dat de heer Peterse het woord zou voeren.

De voorzitter: Goed, het woord is aan de heer Peterse.

De heer Peterse: Mijnheer de voorzitter. Er ligt thans een unaniem voorstel, gedragen door de hele raad. We hebben ook afgesproken dat we voor de begroting 2016 in ieder geval ook richting de fractiebudgetten gaan kijken, hoe we daarop een bezuiniging kunnen realiseren.

De voorzitter: Ik stel vast dat de raad hiermee kan instemmen, ware het niet dat onze griffier toch nog iets heeft gevonden dat de pret zal drukken. Ik geef haar daarvoor het woord.

De griffier: Tijdens de schorsing hebben we vergeten nog even te kijken naar de notulering van de raadsvergaderingen. Daarvoor wordt nu een bedrag geschrappt, maar we zitten nog een jaar aan het contract vast, zodat we dit hierop in mindering zullen moeten brengen.

De voorzitter: Ik stel voor dat ten laste te brengen van het rekeningresultaat.

De heer Van Buuren: Mijnheer de voorzitter. Ik heb me verbaasd over het feit dat in dit huis blijkbaar contracten worden gesloten die pas na twaalf maanden kunnen worden opgezegd. Ik hoop dat dat niet vaker gebeurt, want het betekent nu dat we er twaalf maanden aan vastzitten en dat lijkt me niet zo handig.

De voorzitter: Ik hoor zojuist dat het contract dateert uit 1978. Dat is dus ver voor uw tijd. We kunnen daarvan alleen onze voorgangers de schuld geven.

Ik stel voor in te stemmen met dit voorstel en er nu niet meer over te praten. Bij de behandeling van de begroting, in november, zullen we er nog op terugkomen.

Aldus wordt besloten.

16. Niet instemmen met de jaarrekening 2014 en wel instemmen met de begroting 2016 van de Veiligheidsregio Limburg-Noord.

De voorzitter: Dames en heren. Ik kan u vertellen dat deze zienswijze vanuit de commissie door mij al was meegenomen naar de Veiligheidsregio Limburg-Noord. In haar vergadering, die vorige week vrijdag heeft plaatsgevonden, heb ik niet ingestemd met de jaarrekening 2014 en wel met de begroting 2016. Het resultaat is dat het algemeen bestuur van de Veiligheidsregio de jaarrekening heeft vastgesteld, met een tegenstem van de burgemeester van Weert, en dat de begroting 2016 unaniem is aangenomen.

Mevrouw Geelen: Mijnheer de voorzitter. U hebt ons gevraagd niet in te stemmen met de jaarrekening 2014. In de commissievergadering hebben wij ons al afgevraagd of dat zin had, omdat dit besluit vandaag wordt genomen en u vorige week al een vergadering had, daarmee een zienswijze meenemend die in de commissie wel besproken was, maar waarmee wij dan nog moesten instemmen of niet.

Op onze vraag hoe de burgemeesters van Nederweert en Leudal, de partners in het voormalige district, dachten over uw voorstel, hadden wij geen antwoord meer gekregen, vandaar dat wij zelf even hebben rondgevraagd. Daaruit is gebleken dat zij daarover op een andere manier hebben geadviseerd. In Nederweert is het zelfs helemaal niet in de raad geweest. Vorige week donderdag hebben wij een informatiebijeenkomst van de Veiligheidsregio bijgewoond, waar wij wat verhelderende antwoorden hebben gekregen op een en ander. Wij hebben daar vernomen dat de harmonisatie van 2017 voor Weert € 129.000,- nadelig betekent. Vraag aan u: is daarover ook nog gesproken en, zo ja, wat was de reactie van u namens de gemeente Weert? Voorts is de jaarrekening daar al door jullie vastgesteld en daarover is verder niet meer gesproken. Wij vinden dat dat in het vervolg niet meer zo mag gaan qua planning.

De voorzitter: U stelt eigenlijk twee dingen aan de orde. Het ene is procedureel van aard, namelijk dat wij zienswijzen meenemen vanuit de commissie die nog niet in de raad zijn geweest. Dat gebeurt overigens ook wel bij andere gemeenten, maar die hebben dan een positieve reactie. Het komt vaker voor en dat is bijna niet te voorkomen, omdat die vergaderingen niet één op één matchen met elkaar. We proberen dat overigens wel, maar dat lukt niet altijd. Het zal ook in de toekomst nog voorkomen dat het zo gebeurt, maar het is niet zo dat de zienswijze vanuit de commissie, die overigens unaniem was, daardoor van minder waarde zou zijn. Zo is het nu ook weer niet. Nog sterker: ze houden terdege rekening met de mening vanuit het Weertse. In dit geval heeft het algemeen bestuur in grote meerderheid besloten toch in te stemmen met de jaarrekening.

Over het inhoudelijke verhaal kan ik het volgende zeggen. Ook bij de Veiligheidsregio is een beetje sprake van dagkoersen, zoals ook wijzelf daarmee worden geconfronteerd met de begrotingsbehandeling, met voortschrijdend inzicht en met zaken die vanuit het rijk komen. Zo hebben we afgelopen vrijdag weer gehoord dat nu ook de kazernes op de rekening van de Veiligheidsregio komen en daarin hebben wij weer een voordeel van bijna twee ton. In november wordt een tweedaagse conferentie belegd, en die zullen we overigens ook wel nodig hebben, om ons over het geheel binnen het algemeen bestuur bij te spreken en een beslissing voor te koken rondom de harmonisatie, rondom de toekomst van de Veiligheidsregio en rondom alle vragen die u nu ook terecht stelt. De besluitvorming daarover zal plaatsvinden in de vergadering van het algemeen bestuur op 25 september. En daar heb je het weer, want de raadsvergadering volgt pas de week daarop. Op die conferentie zal ik in ieder geval heel nauwlettend acte de présence geven. In de commissie die daartussen zit zal ik met u in discussie gaan over het standpunt dat ik moet innemen op 25 september. Aan de ene kant zijn daar voordelen te verwachten, aan de andere kant ook nadelen. Het is nog niet precies te overzien, maar ik zal er in de commissievergadering na de vakantie op terugkomen.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

17. Vaststellen van het bestemmingsplan 'Keenterstraat 22 - Dijkerakkerweg 2'.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

19. Lijst van aan de raad gerichte brieven ingekomen in de periode 6 mei tot en met 9 juni 2015.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt deze lijst voor kennisgeving aangenomen.

20. Lijst van aan de raad gerichte brieven waarover het college nog een voorstel moet doen.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt deze lijst voor kennisgeving aangenomen.

21. Kennisnemen van de onderstaande overzichten:
a. overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2015;
b. overzicht begrotingsuitkomsten 2015;
c. overzicht reserves en voorzieningen 2015.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt deze lijst voor kennisgeving aangenomen.

21A. Motie vreemd aan de orde van de dag inzake hennepteelt.

Mevrouw Kadra: Mijnheer de voorzitter. Naar aanleiding van de gemeenteraadsvergadering in Heerlen van de afgelopen maand, waarin deze motie ook de revue is gepasseerd, hebben wij de volgende motie voorbereid:

Motie M2 (PvdA)

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen d.d. 8 juli 2015;
overwegende dat:

- de gemeenteraad van Heerlen op 9 juni 2015 een motie heeft aangenomen waarbij het college is verzocht om de opgestelde plannen met betrekking tot de regulering van hennepteelt actief te steunen en tot uitvoering te gaan brengen;
- gelet op het huidige standpunt van de minister van veiligheid en justitie in de motie het college tevens wordt verzocht om gezamenlijk met zoveel mogelijk gelijkgestemde gemeenten deze motie ter kennisname aan de minister te sturen en de minister te verzoeken in overleg te treden met de gemeenten over de realisering van de opgestelde plannen;
- deze plannen inhouden dat hennepteelt onder vooraf aan te duiden strikte voorwaarden wordt gelegaliseerd;
- ook de gemeente Weert voorstander dient te zijn van legalisering;
- de volksgezondheid in het geding is, aangezien er nu geen zicht bestaat op de samenstelling van de producten in de illegale hennepteelt;
- de criminaliteit die met illegale hennepteelt samenhangt niet wenselijk is;
- hennepplantages veelal zorgen voor onveilige situaties in gebouwen en buurten;
- de verkoop in coffeeshops wordt gedoogd, maar de inkoop door coffeeshops niet (de zogenaamde "illegale achterdeurproblematiek") en dit probleem om een oplossing vraagt;

verzoekt het college om:

- richting gemeente Heerlen, de minister van veiligheid en justitie en de Tweede Kamer schriftelijk steun te betuigen aan de voortgang van de opgestelde plannen om te komen tot gereguleerde hennepteelt;
- de raad op de hoogte te houden van de verdere ontwikkelingen in deze aangelegenheid.

De voorzitter: Dames en heren. Met uw goedvinden zal ik hierop meteen reageren, waarna u desgewenst in één termijn over de motie kunt beraadslagen.

U moet weten dat van de 33 gemeenten in Limburg er 8 gemeenten zijn met coffeeshops. Die acht gemeenten hebben afgesproken regelmatig met elkaar te spreken over hoe invulling te geven aan het coffeeshopbeleid dat ons vanuit Den Haag wordt opgelegd. Met de vorige minister zijn we hierover regelmatig in debat geweest, omdat een aantal maatregelen vanuit Den Haag in de praktijk heel anders uitpakken dan in theorie in Den Haag is bedacht. Wat dat betreft sluit dit aan bij het overleg dat wij hebben met de overige zeven gemeenten in het Limburgse en kan ik u adviseren deze motie over te nemen. Mijn persoonlijke mening als burgemeester is dat het beleid dat we nu kennen in Nederland toch wel een beetje bijzonder is: de voordeur is wel geregeld, maar de achterdeur niet, wat leidt tot grote criminaliteit. Zojuist heb ik tijdens de schorsing van een van de wethouders gehoord dat

er nu al een land is op de wereld dat ervoor heeft gezorgd dat de hennep teelt helemaal vrij is en dat mensen allemaal zelf maximaal zes planten mogen hebben, waardoor de criminaliteit rondom dit fenomeen helemaal verdwenen is. Je lost er de criminaliteit overigens niet mee op, maar rondom dit los je er de criminaliteit wellicht wel mee op. Ik stel u dan ook voor deze motie over te nemen, waarmee ik ook de opdracht krijg om u regelmatig op de hoogte te houden van de vorderingen. Uiteraard moeten we zoveel mogelijk in de pas lopen met Den Haag, maar we moeten ook proberen maatwerk te leveren in Limburg.

Mevrouw Engelen-Weijen: Mijnheer de voorzitter. Een goed gebaar van de PvdA. Ik ben er zelf ooit mee in aanraking geweest en weet dat hierin ook onschuldige mensen worden betrokken. Wij steunen de motie volledig en dringen er bij de burgemeester op aan zich hiervoor in te zetten.

De heer Zincken: Ik was er indertijd bij toen dit bij mevrouw Engelen gebeurde. De VVD is natuurlijk altijd voor criminaliteitsbestrijding en als dit tot gevolg heeft dat het oplossingen biedt om die criminaliteit te bestrijden, gaan wij daarin mee.

De heer Goubet: Mijnheer de voorzitter. Wij kunnen deze motie van harte ondersteunen en zijn er erg blij mee dat u daarmee al zeer voortvarend aan de slag bent.

De heer Stals: Mijnheer de voorzitter. Dit is een dossier dat aan de ene kant voordelen heeft, maar aan de andere kant ook nadelen. Aan de kant van de criminaliteit zijn misschien wel voordelen te boeken door het te reguleren, aan de andere kant breng je het ook wel heel dicht bij de mensen. Wat ik me ook afvraag, is of wij als overheid een soort staatsbedrijf moeten gaan vormen om dit te reguleren en wat dat weer allemaal met zich meebrengt. De weegschaal slaat voor ons uiteindelijk door naar een tegenstem, ofschoon er zeker ook argumenten vóór zijn.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Wij steunen deze motie uiteraard, want ze sluit aan bij zowel de landelijke als de lokale standpunten die wij altijd verwoord hebben. In het verleden hebben wij ook al opgeroepen om samen met de andere gemeenten op te trekken. Daaraan wordt prima invulling gegeven en wij zijn dus vóór.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. Ook wij ondersteunen deze motie van harte.

De voorzitter: Tot het CDA wil ik nog opmerken dat de motie ook oproept tot maatwerk. Als de motie unaniem zou kunnen worden aanvaard, zou ze natuurlijk aan kracht winnen, maar uiteraard kunt u ook tegenstemmen.

De heer Werps: Mijnheer de voorzitter. Met alle respect voor het landelijke standpunt van D66 in dezen, zal ik zelf om persoonlijke overwegingen tegenstemmen.

De motie wordt hierop bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de CDA-fractie alsmede de heer Werps tegen aanvaard.

22 Sluiting.

De voorzitter wenst iedereen een fijne vakantie en sluit te 22.51 uur de vergadering met een woord van bezinning.

De griffier,

De voorzitter,

SPEKERSINDEX**Raad**

Beenders-van Dooren, 3, 19, 21, 25, 29, 30, 35

Buuren, van, 3, 30, 31

Engelen, 16, 21

Engelen-Weijen, 35

Eijk, van, 23, 28

Geelen, 32

Goubet, 3, 13, 14, 16, 21, 35

Heuvel, van den, 22, 28

Kadra, 2, 3, 17, 21, 34

Kusters, 3, 15, 16, 21

Peterse, 25, 28, 31

Sijben, 16, 21

Stals, 2, 11, 13, 24, 28, 29, 30, 35

Stokbroeks, 3, 24, 29, 35

Vossen, 13, 18, 21

Werps, 35

Zaâboul, 29

Zincken, 35

College

Burgemeester, 32, 34, 35

Wethouder Van Eersel, 11, 20, 27

Wethouder Litjens, 26, 27, 29, 30