advies aan b&w

GEMEENTE WEERT

Sector	: Raadsgriffie	Openbaar: ☑
Afdeling	: Raadsgriffie	Niet openbaar: ☐
Zaaknummer(s) ingekomen stuk(ken)	:	Kabinet: ☐
Behandelend medewerk(st)er	: Madeleine Wolfs Tel.: (0495) 57 52 06	
Portefeuillehouder(s)	: A.A.M.M. Heijmans	Nummer B&W-advies: BW-008874

ONDERWERP

Kennisnemen van het initiatiefvoorstel van het fractievoorzittersoverleg inzake de vergadersystematiek.

ADVIES

Kennisnemen van het initiatiefvoorstel van het fractievoorzittersoverleg inzake de vergadersystematiek.

TOELICHTING

[Invulinstructie]

In het fractievoorzittersoverleg van 7 oktober 2015 zijn de resultaten van de enquête over de vergadersystematiek besproken. Daar is afgesproken om de resultaten middels een raadsvoorstel in de raad van 3 november aan de orde te stellen. De vergaderstructuur wordt, op enkele kleine onderdelen na, niet gewijzigd.

JURIDISCHE GEVOLGEN (o.a. FATALE TERMIJNEN/HANDHAVING)

[Invulinstructie]

Geen.

FINANCIËLE EN PERSONELE GEVOLGEN

[Invulinstructie]

Geen.

COMMUNICATIE/PARTICIPATIE

Weert, 9 oktober 2015 De raadsgriffier,		S		B	W HL	W FvE	W PS	W GG
			akkoord					
			bespreken					
		Behandeling uiterlijk in college van 13 oktober 2015						

In te vullen door het B&W secretariaat:

☒ Akkoord
☐ Akkoord met tekstuele aanpassing door portefeuillehouder
☐ Anders, nl.:

☐ Niet akkoord
☐ Gewijzigde versie

☐ A-stuk
☐ B-stuk
☐ C-stuk

Beslissing d.d.: 13-10-'15 Nummer: 18

De secretaris,

Voor wie is dit advies van belang?:
Het college van B&W.

Geadviseerd wordt de volgende communicatie-instrumenten te gebruiken:
Het college kan een reactie uitbrengen op het initiatiefvoorstel.

Geadviseerd wordt de volgende participatie-instrumenten te gebruiken:
Geen.

OVERLEG GEVOERD MET

[Invulinstructie]

Een deel van de ambtelijke organisatie is in de gelegenheid gesteld de enquête in te vullen. Er hebben 4 medewerkers gebruik gemaakt van deze mogelijkheid.

BIJLAGEN

Openbaar:
Concept-initiatiefvoorstel met resultaten enquête bijlage.

Niet-openbaar:
Geen.

voorstel gemeente-raad

FVO

Vergadering van de gemeenteraad van 3 november 2015		
Portefeuillehouder	: A.A.M.M. Heijmans	
Behandelend ambtenaar	: Madeleine Wolfs	Nummer raadsvoorstel: RAD-001178
Doorkiesnummer	: (0495) 57 52 06	Agendapunt: -

ONDERWERP

Kennisnemen van de evaluatie van de vergaderstructuur en besluiten de huidige vergaderstructuur vooralsnog te handhaven *(initiatiefvoorstel fractievoorzittersoverleg)*.

VOORSTEL INITIATIEFNEMER

Kennisnemen van de evaluatie van de vergaderstructuur en besluiten de huidige vergaderstructuur vooralsnog te handhaven met in acht name van de volgende kleine aanpassingen:

- De rondvraag in informatiebijeenkomsten en raadscommissies wordt aan het begin van de vergadering na de algemene agendapunten geagendeerd.
- De commissie-agenda's worden voortaan ingedeeld naar de taakvelden van de raadscommissies uit de vorige raadsperiode (AZ-WZ en EZ-RO).
- Aan de raadsagenda wordt een rondvraag toegevoegd voor actuele en urgente vragen; deze wordt achteraan op de agenda gezet.

AANLEIDING EN DOELSTELLING

In september 2015 is een enquête gehouden onder raads- en commissieleden, collegeleden en ambtenaren over de huidige vergaderstructuur. Aan de hand van de resultaten daarvan is bekeken of er aanpassingen in de vergaderstructuur moeten worden doorgevoerd. De raad dient daarnaast nog een nieuw Reglement van Orde voor de raad en voor de raadscommissies vast te stellen. Dat is tot op heden niet geschied, omdat er geen overeenstemming was over de vergadersystematiek.

PROBLEEMSTELLING

Uit de enquête blijkt dat een meerderheid van de respondenten het BOB-model met A-, B- en C-stukken goed werkbaar vindt. Ook met de maandvergadercyclus is een meerderheid tevreden, evenals met de manier waarop de rondvraag, het spreekrecht en de behandelrichttijden worden toegepast en het inventariseren aan het einde van de commissiebehandeling van de resterende discussiepunten. Er is wel behoefte aan een rondvraag in de raadsvergadering. Bij verschillende vragen in de enquête zijn opmerkingen geplaatst en suggesties gedaan (zie bijlage).

De enquête is slechts door 14 van de 34 raads- en commissieleden ingevuld. Daaruit kan men afleiden dat degenen, die deze niet hebben ingevuld, wellicht wel opmerkingen hadden, maar dat deze niet van dien aard waren, dat het van belang werd geacht e.e.a. door middel van de enquête bespreekbaar te maken. Met andere woorden, men kan leven met de huidige systematiek.

De resultaten van de enquête zijn op 7 oktober jl. in het fractievoorzittersoverleg besproken. Daarbij bleek dat er voorkeuren zijn voor diverse varianten op de vergadersystematiek, die echter niet door een meerderheid gedragen worden. Ook bestaat er geen overeenstemming of meerderheid voor in de enquête gedane suggesties.

OPLOSSINGSRICHTINGEN

Afgesproken is daarom een initiatiefvoorstel te behandelen in de raad van 3 november waarin wordt voorgesteld kennis te nemen van de resultaten van de evaluatie en te besluiten voorlopig de huidige vergaderstructuur te blijven toepassen met in acht name van de volgende kleine aanpassingen:

- De rondvraag in informatiebijeenkomsten en raadscommissies wordt aan het begin van de vergadering na de algemene agendapunten geagendeerd.
- De commissie-agenda's worden voortaan ingedeeld naar de taakvelden van de raadscommissies uit de vorige raadsperiode (AZ-WZ en EZ-RO).
- Aan de raadsagenda wordt een rondvraag toegevoegd voor actuele en urgente vragen; deze wordt achteraan op de agenda gezet.

FINANCIËLE GEVOLGEN

Geen.

COMMUNICATIE

Niet van toepassing.

EVALUATIE

Elke raadscyclus in het fractievoorzittersoverleg.

ADVIES RAADSCOMMISSIE

P.M.

Bijbehorend ontwerpraadsbesluit bieden wij u hierbij ter vaststelling aan.

Het fractievoorzittersoverleg,

FVO

Nummer raadsvoorstel: RAD-001178

RAADSBESLUIT

De raad van de gemeente Weert,

gezien het voorstel van het fractievoorzittersoverleg van 7 oktober 2015;

b e s l u i t :

Kennisnemen van de evaluatie van de vergaderstructuur en besluiten de huidige vergaderstructuur vooralsnog te handhaven met in acht name van de volgende kleine aanpassingen:

- De rondvraag in informatiebijeenkomsten en raadscommissies wordt aan het begin van de vergadering na de algemene agendapunten geagendeerd.
- De commissie-agenda's worden voortaan ingedeeld naar de taakvelden van de raadscommissies uit de vorige raadsperiode (AZ-WZ en EZ-RO).
- Aan de raadsagenda wordt een rondvraag toegevoegd voor actuele en urgente vragen; deze wordt achteraan op de agenda gezet.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 3 november 2015.

De griffier, De voorzitter,

M.H.R.M. Wolfs-Corten A.A.M.M. Heijmans

RESULTATEN ENQUÊTE VERGADERSTRUCTUUR SEPTEMBER 2015

De enquête is ingevuld door:

Raadsleden/commissieleden	14
Collegeleden	3
Ambtenaren	4

Bij gemaakte opmerkingen vertegenwoordigt ieder streepje de opmerking van één persoon.

**** opmerking gemaakt door 2 personen gezamenlijk.**

**** opmerking gemaakt door 4 personen gezamenlijk.**

1. B-O-B-model (beeldvorming in informatiebijeenkomsten, oordeelsvorming in commissievergaderingen en besluitvorming in raadsvergaderingen).

A. Is dit beter werkbaar dan een cyclus zonder deze onderverdeling?

	Raad	College	Ambtenaren
Ja	10	3	2
Nee	4		
Geen verschil			2

B. Heeft het geleid tot een verbetering van de kwaliteit van de besluitvorming?

	Raad	College	Ambtenaren
Ja	9	3	3
Nee	4		
Geen verschil	1		1

Gemaakte opmerkingen

Raad

-Duidelijke structuur en goede informatie verstrekking.

-Verbetering van de kwaliteit van de besluitvorming is meer afhankelijk van de kwaliteit van de (ambtelijke) voorbereiding op de besluitvorming en deels ook van het politieke klimaat.

*- Niet in combinatie met de huidige BOB verdeling en werkgroepen. Teveel vergaderingen per cyclus in het huidige model naast andere bijeenkomsten en werkgroepen. Te weinig tijd voor eigen overleg en beeldvorming. -Mits door voorzitters raads/commissielid wordt aangesproken bij onjuiste toepassing van dit model. **

-Het is lastig om precies aan te geven waarom het model naar mijn mening onvoldoende rendement heeft. De tijd ontbreekt om dat gedetailleerd uit te werken. Ik noem nu twee dingen. (1) De scheiding tussen de drie onderdelen is vaker geforceerd. Alsof je vandaag in het restaurant het voorgerecht krijgt en morgen moet terugkomen voor het hoofdgerecht. (2) Bij nogal wat onderwerpen is er in de fractievergaderingen voorafgaand aan de commissievergaderingen al oordeelsvorming (standpuntbepaling) geweest. Een open, onbevooroordeelde oordeelsvorming is een fictie. Informatiebijeenkomsten zoals in de vorige periode zijn nuttig.

-Nee geen kwaliteitsverbetering. De info avonden zitten veel te vol en worden vaak al gezien als commissievergaderingen. Ook de commissievergaderingen zitten vol. De vergaderbelasting is erg hoog.
*-Dit zit in de discipline van de raadsleden zelf.*****
-Zaken worden vaak dubbel behandeld en zijn dan toch nog onderwerp van discussie (vraag en antwoordspel tussen college en raad) in de raadsvergadering.

Ambtenaren
-Heb het gevoel dat zaken beter gescheiden zijn en daardoor de discussies in elke fase helderder zijn.

2. Indeling van raadsvoorstellen in A-, B- of C-stukken: A.
Is dit beter werkbaar dan zonder deze indeling?

	Raad	College	Ambtenaren
Ja	6	3	3
Nee	4		
Geen verschil	4		1

B. Heeft het geleid tot een verbetering van de kwaliteit van de besluitvorming?

	Raad	College	Ambtenaren
Ja	5	2	1
Nee	3		
Geen verschil	6	1	3

Gemaakte opmerkingen

Raad
-Soms niet.
-Efficiënter in voorbereiding en beter overzicht in besluitvorming.
-Verbetering van de kwaliteit van de besluitvorming is meer afhankelijk van de kwaliteit van de (ambtelijke) voorbereiding op de besluitvorming en deels ook van het politieke klimaat.
-Het is maar hoogst zelden dat er een C-stuk is. Gelukkig. En ook zonder de aanduiding "C-stuk" is duidelijk wat de procedure voor behandeling is. Bij een Astuk krijgt de commissie gewoon een presentatie, waarna later een raadsvoorstel volgt. Dat is ook zonder de aanduiding "A-stuk" duidelijk. Voor een B-stuk is gezien de wijze van agendering ook zonder de aanduiding de procedure voor behandeling duidelijk.
-De vraag is wat willen we. De raad goed informeren en discussie mogelijk laten zijn of zo min mogelijk informatie en vooral geen discussie. Voor mij is hamerstuk of geen hamerstuk voldoende.
*-Er is meer structuur, alleen moet de organisatie ook leren hier meer gebruik van te maken en zal de raad meer naar hoofdlijnen moeten om meer ruimte voor kaderstelling en informatie te krijgen.*****

Ambtenaren
-Heb het gevoel dat zaken beter gescheiden zijn en daardoor de discussies in elke fase helderder zijn.

3. Vindt u de doorlooptijd van de cyclus (een maand):

	Raad	College	Ambtenaren
Goed	8	1	3
Te kort	1	1	1
Te lang	4		
Geen mening	1	1	

Gemaakte opmerkingen

Raad

-Er zijn momenten dat dit te kort is.
-Na enige gewenning in de aanvangsfase is deze cyclusduur goed. - Teveel vergaderingen per cyclus in het huidige model naast andere bijeenkomsten en werkgroepen. Te weinig tijd voor eigen overleg en beeldvorming.
*-Ik was met enige moeite gewend geraakt aan de 6-wekencyclus. Die voldeed wel. Ik ben nu nog niet gewend aan de maandcyclus. Ik zie in elk geval drie nadelen. (1) Er is nauwelijks ruimte voor noodzakelijke, niet geplande vergaderingen. (2) De tijd tussen de commissievergaderingen en de raadsvergadering is te kort. (Maar waarom precies, vraag ik mij ook af.) Een vergelijking is moeilijk omdat niet alleen de vergaderfrequentie van de raad is veranderd, maar ook andere dingen, zoals de invoering van het BOB-model.(3) Het fractie-overleg komt in de knel. De vergaderdruk lijkt mij groter geworden. Is dat alleen maar een gevoel; het college raadpleegt de raad immers niet meer dan in de vorige periode, eerder minder. -Kan korter en sneller.*****

College

-Hangt van omvang van de onderwerpen af die in die periode behandeld worden.

Ambtenaren

-6-weken-cyclus vond ik ook prima. In een maandcyclus volgen de bijeenkomsten elkaar wel heel snel op, soms zelfs met overlap van een cyclus met agendacie/FVO, maar het past wel beter bij de snelheid waarmee de maatschappij anno 2015 functioneert.

4. Heeft u behoefte aan extra ruimte in de cyclus voor fractie-overleg?

	Raad	College	Ambtenaren
Ja	4	nvt	nvt
Nee	10	nvt	nvt

Gemaakte opmerkingen

Raad

-Afhankelijk van de agenda en besluitvorming is het aan de fractie om goed om te gaan met extra vergaderingen voor fractie-overleg.
-Ik was met enige moeite gewend geraakt aan de 6-wekencyclus. Die voldeed wel. Ik ben nu nog niet gewend aan de maandcyclus. Ik zie in elk geval drie nadelen. (1) Er is nauwelijks ruimte voor noodzakelijke, niet geplande vergaderingen. (2) De tijd tussen de commissievergaderingen en de raadsvergadering is te kort. (Maar waarom precies, vraag ik mij ook af.) Een

vergelijking is moeilijk omdat niet alleen de vergaderfrequentie van de raad is veranderd, maar ook andere dingen, zoals de invoering van het BOB-model. (3) Het fractie-overleg komt in de knel. De vergaderdruk lijkt mij groter geworden. Is dat alleen maar een gevoel; het college raadpleegt de raad immers niet meer dan in de vorige periode, eerder minder.
- Dit ligt wel aan de onderwerpen. Maar nu zit alles op elkaar.
-Kan met een andere opzet ook bereikt worden (1 avond en parallel vergaderen).
****

5. Wat heeft uw voorkeur:

	Raad	College	Ambtenaren
per cyclus twee commissievergaderingen en twee informatiebijeenkomsten (huidige situatie)	4	3	4
per cyclus vier commissievergaderingen, informatiebijeenkomst RO en algemene informatiebijeenkomst (vorige situatie)	3		
anders	7		

Gemaakte opmerkingen

<u>Raad</u>
-Tijdsbestek te kort.
-2 commissievergaderingen en 2 parallel lopende infobijeenkomsten.
-Aan elke invulling zijn voor en nadelen verbonden, na wat opstart geeft de cyclus indeling die nu gehanteerd wordt voldoende mogelijkheid voor informatie, discussie en besluitvorming.
-2 commissievergaderingen en maximaal 1 info of opiniërende Raadsbijeenkomst.
-Ik kan mijn voorkeur niet hard maken, in elk geval niet harder dan onder 3 aangegeven. Ik vind het nu minder goed werken (en minder prettig, maar dat is bijzaak) dan in de vorige periode.
-Huidige commissies zijn te groot in aantal leden en te omvangrijk qua agendapunten. Belemmert mijns inziens de voorbereiding door commissie leden en daardoor diepgang in de discussie.

<u>Ambtenaren</u>
-Het onderscheid tussen informatiebijeenkomst en commissievergadering mag duidelijker zijn.

6. Wilt u in overweging nemen nog andere modellen met een snellere doorlooptijd te onderzoeken (zoals het model Nijmegen)?

	Raad	College	Ambtenaren
Ja	7	1	
Nee	7	2	4

Gemaakte opmerkingen

<u>Raad</u>
-Laten we eerst het nu gehanteerde systeem eens goed beoordelen.

-Waarom is nu de doorlooptijd het criterium? Verbetering van de kwaliteit van de besluitvorming zou het doel moeten zijn.

Ambtenaren
-Laten we vasthouden aan huidige situatie en deze verder volmaken. Te snel wisselen, geeft geen enkel model kans om kwalitatief te verbeteren.

7. Waar dient de rondvraag te worden geagendeerd?

Rondvraag informatieve vragen

	Raad	College	Ambtenaren
informatiebijeenkomst	7	3	4
commissievergadering	3	2	
raadsvergadering			
Geen mening	4		

Rondvraag m.b.t. TILS-stukken

	Raad	College	Ambtenaren
informatiebijeenkomst	4	1	2
commissievergadering	8	2	2
raadsvergadering			
Geen mening	4		

Rondvraag m.b.t. artikel 40 brieven

	Raad	College	Ambtenaren
informatiebijeenkomst	2	1	1
commissievergadering	8	2	2
raadsvergadering	4	1	1
Geen mening	4		

Rondvraag politieke vragen

	Raad	College	Ambtenaren
informatiebijeenkomst		2	
commissievergadering	4	3	2
raadsvergadering	5		3
Geen mening	5		

Gemaakte opmerkingen

Raad
-Het onderscheid tussen informatieve en politieke vragen kan onvoldoende worden gemaakt. Een informatiebijeenkomst heeft geen status. Bovendien worden vragen en antwoorden in een informatiebijeenkomst niet bewaard (geen geluidsopname, zeer summiere notulering met alleen vermelding van de vraag en wijze van behandeling, zonder inhoudelijke informatie). Verder blijkt uit het voorgaande dat ik een lichte voorkeur heb voor een terugkeer naar de vergaderstructuur uit de vorige periode. Artikel 40-vragen horen in de raad.

Daarvoor is volgens mij artikel 40 bedoeld. Zie het modelreglement voor de raadsvergaderingen van de VNG. De achtergrond is volgens mij dat er voor de raadsleden de mogelijkheid moet zijn om in de raadsvergadering – dus met een hoge status – het college aan de tand te voelen. Dat artikel 40 voor van alles en nog wat wordt gebruikt (ook zaken die naar de mening van velen niet belangrijk genoeg zijn voor een raadsvergadering) mag geen reden zijn om de raadsleden deze mogelijkheid te ontnemen.

College
-Graag aan het begin van de vergadering.
-Wanneer dient de rondvraag gesteld te worden? Dat die standaard als laatste agendapunt moet is achterhaald. Nu komt het vaak voor dat collegeleden geen punten op de agenda hebben, maar dat er wel vragen in de rondvraag zijn. Is nogal inefficiënt, dus de vragen aan de betreffende collegeleden zouden vrij vooraan aan de agenda kunnen, zodat ze niet de hele vergadering aanwezig hoeven zijn.

Ambtenaren
-Rondvraag m.b.t. artikel 40 RvO-brieven: informatiebijeenkomst. Indien aanleiding tot vervolg agenderen in info of reguliere commissie afhankelijk van de reden.

8. Vindt u dat er voor het mogen stellen van actuele en urgente vragen in de raadsvergadering een raadsmeerderheid moet zijn?

	Raad	College	Ambtenaren
Ja	1	1	1
Nee	13	2	2
Geen mening			1

Gemaakte opmerkingen

Raad
-Wie beoordeelt wat urgente en actuele vragen zijn?
-Ik zie deze mogelijkheid als een soort vervanging van artikel 40. Voor artikel 40vragen was geen raadsmeerderheid nodig. Voor mij is deze mogelijkheid voor het stellen van vragen niet nodig. Laat artikel 40 maar terugkomen. Het is niet mogelijk om objectief vast te stellen wat "actueel en urgent" is.
*-Beperken tot actualiteit en koppelen aan actuele motie. Aanleveren voor dinsdag 12 uur als principe (voor alle moties en amendementen). *****

Ambtenaren
-Zeer actuele vragen moeten altijd gesteld kunnen worden. Criterium zou dan moeten zijn dat het echt niet anders kan (schriftelijk of in de eerst volgende reguliere bijeenkomst).

9. Heeft het hanteren van richttijden toegevoegde waarde bij het efficiënt vergaderen?

	Raad	College	Ambtenaren
Ja	11	2	4
Nee	3	1	

Gemaakte opmerkingen

Raad
-Is een richttijd, die enige inzicht geeft in aanvangstijd van een onderwerp.
*-Is aan voorzitters hier op te 'handhaven' / bewaken.**** -Blijkt niet te werken; iedereen neemt toch zijn tijd.*

Ambtenaren
-Voor voorzitter en leden is het een soort houvast om er voor te zorgen dat wat belangrijk is ook de aandacht krijgt binnen de beoogde tijdsplanning. Blijft een richtsnoer. Niet doen leidt zeker tot langere vergadering en risico dat minder belangrijke zaken die vooraan op de agenda staan meer aandacht krijgen dan belangrijke die toeval later aan bod komen.

10. Wilt u het toepassen van spreekrecht op de huidige manier voortzetten?
- **in informatiebijeenkomsten over geagendeerde en niet-geagendeerde onderwerpen**
- **in commissievergaderingen en raadsvergaderingen over geagendeerde onderwerpen**

	Raad	College	Ambtenaren
Ja	9	3	3
Nee	5		1

Gemaakte opmerkingen

Raad
-De mogelijkheid voor insprekers moet er zijn en op de huidige manier is dit akkoord.
-Dit werkt op zich goed. Als de vergaderstructuur anders wordt, moet deze regeling ook veranderen. Het wringt af en toe dat een organisatie met een plan dat de steun van het college heeft wel een presentatie mag houden en een andere organisatie zonder die steun niet.
*-Wordt anders als Nijmeegs model wordt ingevoerd.**** -Geen inspraak in informatiebijeenkomst; wel in of commissie- of raadsvergadering, niet in beide.*

Ambtenaren
-Spreekrecht altijd in relatie tot een agendapunt.

11. Heeft de afspraak, dat in de commissievergadering geconcludeerd wordt welke aspecten van een raadsvoorstel nog aan de orde moeten komen in de raadsvergadering, toegevoegde waarde?

	Raad	College	Ambtenaren
ja	10	3	1
nee	4		3

Gemaakte opmerkingen

Raad
-Soms geeft toegevoegde informatie ook nog nieuwe inzichten.

-Vragen worden vaak verschillend geïnterpreteerd en daardoor toch opnieuw naar voren gebracht. Daarnaast is enige onvoorspelbaarheid goed voor een levendig debat.
-Toegevoegde waarde voor wie? Ik vind het kinderachtig, betuttelend. Het beperkt de vrijheid van een fractie, dat gevoel geeft het tenminste. Voor het college en de andere fracties zou het overbodig moeten zijn: een goed verstaander (van wat in een commissievergadering wordt gezegd) weet wat er in de raadsvergadering terugkomt.
*-Discipline raadsleden/ fracties. ****
-Conclusies zijn vaak moeilijk te trekken en zo dit wel gebeurt is dat nog geen garantie dat de discussie zich beperkt tot die aspecten. Dit met uitzondering van de conclusie hamerstuk geen hamerstuk.

Ambtenaren
-Voor commissievoorzitters vaak lastig te inventariseren. Men houdt zich er in de raadsvergadering ook niet aan.

12. Vindt u het uitbreiden van het aantal vergadercycli van 9 naar 10 geslaagd met het oog op de doelstellingen: een snellere besluitvorming en kortere agenda?

	Raad	College	Ambtenaren
Goed	10	1	2
Niet goed	3	1	2
Geen mening	1	1	

Gemaakte opmerkingen

Raad
-Te snel is niet altijd goed.
-Er bestaat altijd de mogelijkheid om extra vergaderingen in te plannen als dit nodig mocht zijn voor onderwerpen die een snelle besluitvorming vragen. -Niet in combinatie met de huidige BOB verdeling en werkgroepen.Teveel vergaderingen en te weinig tijd voor fractie overleg en eigen beeldvorming. -Ik zie over het geheel genomen geen kortere agenda's, of in elk geval geen kortere vergaderingen. De grotere snelheid van besluitvorming is volgens mij heel beperkt. Voor wie of wat is het nu beduidend beter? Zoals uit de voorgaande antwoorden blijkt heb ik een (lichte) voorkeur voor de vergaderstructuur uit de vorige periode. Of misschien beter: de huidige heeft volgens mij teveel minpunten. Wat ik smartelijk mis is aandacht voor de verbetering van de kwaliteit van de besluitvorming.
-Wil het bij wijze van experiment wel proberen. Maar of je kiest voor het Nijmeegse model of je gaat naar 10 vergaderingen.

Ambtenaren
-De agenda's voor de informatiebijeenkomsten blijven lang.

Heeft u nog andere zaken die u wilt opmerken?

Raad
-Uitgebreidere verslaglegging en/of in elk geval alle vergaderingen opnemen, ook de besloten vergaderingen. Het is nu moeilijk om terug te vallen op eerdere

uitspraken of het college te wijzen op eerdere uitspraken die nu zonder verklaring niet meer tellen.
*-Spreektijd invoeren. ****

<u>Ambtenaren</u>
-Het is te overwegen 2 à 3 x per jaar een informatieavond te plannen, die gevuld mag worden door externen. Die behoefte is er, zowel bij externen als bij de fracties. Op deze manier wordt voldaan aan de behoefte zonder de eigen vergadercyclus te belasten. Volksvertegenwoordigende rol en burgerparticipatie zijn ermee gediend.