

**NOTA 'VOORZIENINGEN-
PLANNEN WEERT'**

*Kaders voor ontwikkeling
voorzieningenaanbod
stedelijk gebied Weert
periode 2015-2020*

INSPRAAKVERSLAG

CONCEPTNOTA



INLEIDING

Op 25 maart 2015 heeft de gemeenteraad kennisgenomen van de conceptnota 'voorzieningenplannen Weert' en deze vrijgegeven voor inspraak. De nota heeft ter inzage gelegen in de periode van 30 maart 2015 t/m 24 april 2015. Tevens is de nota geplaatst op de website van de gemeente Weert. In genoemde periode heeft eenieder de gelegenheid gehad om een schriftelijke zienswijze in te dienen.

Bovenstaande is gepubliceerd in diverse lokale en regionale media. Daarnaast zijn alle organisaties en personen die hebben geparticipeerd in een van de klankbordgroepen of een van de stadsdeelbijeenkomsten hebben bezocht, per e-mail geïnformeerd over de inspraakperiode.

In totaal zijn 10 schriftelijke zienswijzen ingediend. De indieners zijn:

- Molenstichting Weerterland;
- Wokmuziektheater
- Gymnastiekvereniging Jan van Weert
- Stichting Scouting Regio Weert
- Regionaal Instituut voor Cultuur en Kunsteducatie
- Punt Welzijn
- Harmonie St. Joseph Weert-Zuid
- Participatiegroep Hart van Moesel
- Microbar VOF
- Stichting Sociaal Cultureel Werk Fatima

In dit verslag zijn deze zienswijzen (samenvattend) weergegeven. Tevens is de reactie van B&W aangegeven en voorstel voor wijzigingen in de nota. De reactie van B&W is één op één overgenomen in de antwoordbrieven die worden verstuurd aan indieners van de zienswijzen.

Het college van B&W heeft dit verslag op 22 september 2015 vastgesteld. De voorgestelde wijzigingen zijn verwerkt in de definitieve nota 'Voorzieningenplannen Weert, kaders voor ontwikkeling voorzieningenaanbod stedelijk gebied Weert, periode 2015-2020'.

Organisatie(s)
Molenstichting Weerterland
Reactie conceptnota Voorzieningenplannen Weert
In de conceptnota zijn de Molens in Weert niet genoemd. Zowel de gemeentelijke als particuliere molens moeten aan de nota worden toegevoegd, omdat zij ook een sociaal-culturele functie (kunnen) vervullen.
Toelichting op deze reactie
<p>In de conceptnota zijn de molens Sint Anna Keent, Sint Anna Tungelroy en de Nijverheid Stramproy niet meegenomen. Dit terwijl de gemeenteraad van Weert toch nadrukkelijk, als één van de taken van de Molenstichting Weerterland (sedert 2010 de beheerder van deze molens in opdracht van de gemeente Weert) heeft benoemd: "Het zorgen dat de molens een meerwaarde betekenen voor de buurt, de wijk of het dorp waarin ze staan."</p> <p>Dat houdt in dat de molens ook gebruikt kunnen worden als ontmoetingsplek in de wijken of dorpen en óók voor kleinschalige culturele activiteiten (kleine concerten, optredens, lezingen, voorstellingen) en voor buurt- en wijkactiviteiten gericht op een beperkt publiek.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Bij de Sint Annamolen van Keent zijn al diverse optredens (concerten, poëziefestival, straattheater) en lezingen geweest. - Bij de Sint Annamolen in Tungelroy bestaan regelmatige contacten met scouting en de fanfare. - In Stramproy is molen 'De Nijverheid' het ankerpunt van het in 2013 en 2014 gerealiseerde buurtproject 'Nijsmolenbuurt verandert'. - Bij de Sint Jansmolen in Stramproy ontstaan in de toekomst eventueel ook nog mogelijkheden wanneer het molenmagazijn naast deze molen een andere, bredere, functie krijgt. <p>Het bestuur van Molenstichting Weerterland staat bovendien op het standpunt dat deze functie van de molens, het zijn van ontmoetingsplek en het bieden van een kleinschalig cultureel podium, de komende jaren extra onder de aandacht gebracht en versterkt dient te worden.</p> <p>Bovendien worden ook de particuliere molens Wilhelmus Hubertus (Hushoven), Sint Antonius (Laar) en De Hoop (Swartbroek) niet genoemd. Dit terwijl ook deze molens zeer nadrukkelijk mogelijkheden bieden voor activiteiten en ontmoeting.</p>
Reactie B&W
<p>Het klopt dat de Weerter molens in de concept nota 'voorzieningenplannen Weert' niet genoemd zijn. Wij zijn het met u eens dat molens ingezet kunnen worden voor ontmoeting, kleinschalige culturele activiteiten en wijk- en buurtactiviteiten gericht op een beperkt publiek. In die zin zijn molens een toevoeging op het bestaande aanbod, zeker als deze functie de komende jaren extra onder de aandacht wordt gebracht.</p> <p>De nota 'voorzieningenplannen Weert' richt zich op voorzieningen in het stedelijk gebied en het kerkdorp Laar. De kerkdorpen Stramproy, Tungelroy, Altweeterheide en Swartbroek zijn in deze nota niet meegenomen.</p> <ul style="list-style-type: none"> - De in het stedelijk gebied gelegen molens hebben wij in de definitieve nota opgenomen en bij paragraaf 3.3.: ontwikkelingen in het aanbod. - Het voorzieningenplannen voor Stramproy is reeds in 2013 geschreven en bestuurlijk vastgesteld. De molens 'St. Jan' en 'De Nijverheid' zijn reeds in deze nota opgenomen. De voorzieningenplannen voor Tungelroy, Altweeterheide en Swartbroek, worden momenteel opgesteld. Met de in deze kerkdorpen gelegen molens zal in het plan rekening worden gehouden.
Voorstel voor wijzigingen in de nota Voorzieningenplannen Weert
<p>Inzet molens voor kleine sociaal culturele activiteiten toevoegen aan paragraaf 3.3 van de nota voorzieningenplannen.</p> <p>Bij de figuur in paragraaf 3.3 van de nota wordt de tekstballon "Bredere functie molens" toegevoegd. Tevens wordt in deze paragraaf (bij "toevoegingen "zeker") de volgende tekst toegevoegd: <i>"Molens kunnen ook worden ingezet als ontmoetingsplek en voor het houden van kleinschalige culturele activiteiten. De Molenstichting Weerterland staat op het standpunt dat deze (neven)functie de komende jaren extra onder de aandacht gebracht en versterkt moet worden".</i></p>

Organisatie(s)
Wokmuziektheater
Reactie conceptnota Voorzieningenplannen Weert
Wij hechten er waarde aan dat de overeenkomst voor het gebruik van de repetitieruimte in 'De Spil' in de toekomst onder de bestaande condities gecontinueerd kan worden.
Toelichting op deze reactie
Het wokmuziektheater maakt, na de brand in 2014, weer gebruik van de repetitieruimte in wijkgebouw De Spil. In de concept nota voorzieningenplannen Weert lezen wij dat het continueren van dit gebruik in de toekomst mogelijk blijft, ongeacht welke andere (dag)functies in dit gebouw onder gebracht worden.
Reactie B&W
<p>Uw aanname, dat het Wokmuziektheater in de toekomst gegarandeerd gebruik kan blijven maken van wijkgebouw 'De Spil' is onjuist. In de concept nota 'Voorzieningenplannen Weert' worden met betrekking tot 'De Spil' de volgende ontwikkelingen voorgesteld:</p> <ul style="list-style-type: none">- Het is wenselijk het aantal schoollocaties in Weert Noord vanwege leegstand terug te dringen. Een van de voorgestelde maatregelen is het terugbrengen van OBS Molenakker naar één locatie. Dit kan niet zonder (tijdelijk) gebruik te maken van restcapaciteit in de Spil voor onderwijs- of kinderopvangfuncties. Als deze functiewijziging doorgaat, kan het continueren van verenigingsgebruik niet gegarandeerd worden.- Het heeft de voorkeur om 'De Spil' op termijn (al dan niet na de beoogde herschikking van het onderwijs) vrij te spelen. Dit om overcapaciteit aan sociaal-culturele voorzieningen in Weert-Noord terug te dringen. De keuze valt hierbij op De Spil omdat deze accommodatie geen specifieke wijkfunctie vervult. <p>Ons voorstel aan de gemeenteraad is de definitieve nota 'Voorzieningenplannen Weert' vast te stellen en deze te gebruiken als referentiekader voor de ontwikkeling van het voorzieningenaanbod in Weert. Hierbij wordt uitgegaan van toepassing van het scenario 'Burgerkracht' zoals gedefinieerd in de nota. Het (op termijn) onttrekken van De Spil aan haar huidige functie past binnen dit kader. Als dit aan de orde komt, zullen de verenigingen die op dat moment gebruik maken van De Spil mogelijk elders in Weert gehuisvest moeten worden. Een eventuele herhuisvesting zal in dat geval in goed overleg gebeuren met deze verenigingen.</p>
Voorstel voor wijzigingen in de nota
Geen wijzigingen.

Organisatie(s)
Gymnastiekvereniging Jan van Weert
Reactie conceptnota Voorzieningenplannen Weert
<ol style="list-style-type: none"> 1. Wij vinden het bijzonder jammer niet door de gemeente te zijn uitgenodigd om als sportvereniging zitting te nemen in een van de klankbordgroepen om te komen tot de voorzieningenplannen. 2. In het gemeentekracht-scenario wordt niet meer gesproken over een haalbaarheidsonderzoek naar een eigen turnaccommodatie, ook al heeft uw gemeente daar bij de vaststelling van de beleidsnota binnensportaccommodaties wel mee ingestemd. 3. Met de vaststelling van de definitieve nota binnensportaccommodaties past de gemeente een koude sanering toe, zonder zaken integraal te benaderen. 4. Wij doen een dringende oproep aan uw college en raad om het besluit voor 'burgerkracht' of 'gemeentekracht' niet af te wachten, maar samen met ons en andere partners waaronder Provincie, KNGU en Tensor Turnen nu alvast een haalbaarheidsonderzoek te doen naar een eigen turnaccommodatie.
Toelichting op deze reactie
<ol style="list-style-type: none"> 1. Wij hadden graag meegedacht in de totstandkoming van de voorzieningenplannen, omdat de plannen zoals die er nu liggen Jan van Weert over de hele breedte van de vereniging zullen raken. Principiële keuzes zijn door uw gemeente reeds gemaakt, waardoor wij voor voldongen feiten worden geplaatst. Neem de voorgenomen sluiting van de gymzaal Boshoven en op termijn ook gymzaal Molenveld. Het beleid van Jan van Weert is er altijd op gericht geweest om mensen van jong tot oud op een laagdrempelige manier van laten gymmen en turnen in de eigen woonomgeving. Dit gegeven is altijd door onze leden goed gewaardeerd en met name door ouders met jonge kinderen en 65-plussers waarvoor sommigen reizen een behoorlijke opgave is. Ervaring leert dat sluiting van gymzalen ons als vereniging veel leden gaat kosten die we niet zomaar terugkrijgen. Jan van Weert maakt meer dan 40 uur per week gebruik van gemeentelijke sportaccommodaties en is daarmee een van de grootverbruikers. Een persoonlijk gesprek vooraf of zitting in een klankbordgroep was in deze wel op z'n plaats geweest. 2. De voorzieningenplannen zoals die nu voorliggen geven 2 keuzes, te weten burgerkracht en gemeentekracht. Als uiteindelijk gekozen wordt voor het burgerkracht-scenario, treedt de gemeente in meer of mindere mate terug. Zij geeft ruimte aan nieuwe initiatieven, volgt de effecten van nieuwe initiatieven op het bestaande (gemeentelijke) aanbod en vermindert het aanbod daar waar het mogelijk / nodig is. In dit scenario is ook rekening gehouden met een haalbaarheidsonderzoek naar een eigen turnaccommodatie. Indien gekozen wordt voor het gemeentekracht-scenario is er sprake van een strakke gemeentelijke regie en worden accommodatie-initiatieven zoveel mogelijk geremd. In dit scenario wordt niet meer gesproken over een haalbaarheidsonderzoek naar een eigen turnaccommodatie, ook al heeft uw gemeenteraad hier bij de vaststelling van de beleidsnota binnensportaccommodaties wel mee ingestemd. Bovendien staat gymzaal St. Louis ook op de nominatie om gesloopt te worden en wat dan? De toekomst van gymnastiekvereniging Jan van Weert hangt hiermee volledig af van wat uw college en gemeenteraad uiteindelijk gaan beslissen. Dit baart ons enorm zorgen. Door de sluiting van gemeentelijke sportaccommodaties dreigt het aantal leden van Jan van Weert een historisch dieptepunt te bereiken. We zouden graag anders willen, maar uw gemeente heeft in deze anders beslist. Anderzijds dreigen we topturnsters uit de 1^e en 2^e divisie te verliezen (ons "uithangbord") omdat onze turnaccommodatie niet toereikend is. 3. Deze ontwikkeling van binnensportaccommodaties staat haaks op het gemeentelijke beleid "Weert in Beweging" waar een van de randvoorwaarden met betrekking tot de hardware is dat de spreiding van (top)sport- en bewegaccommodaties gerelateerd aan het verzorgingsgebied van de accommodatie. Hieruit kan worden geconcludeerd dat sporten en bewegen in eigen wijk weldegelijk door uw gemeente als zeer belangrijk wordt ervaren. Vanuit dit licht gezien, begrijpen wij de snelle sluiting van gymzaal Boshoven niet. 4. Ingezet moet worden op een sterke economische drager om de eigen turnaccommodatie te kunnen exploiteren voor nu maar ook de lange termijn. Deze economische drager kan een turnaccommodatie zijn die een regiofunctie vervult en zich uitsluitend gericht op topsportontwikkeling, maar kan naar onze mening net zo goed een andere drager of zelfs

meerdere dragers zijn. Gelet onze brede ranch aan gymactiviteiten voor een enorm brede doelgroep (2 – 80+ jaar) zijn wij een van de weinige sportverenigingen, zo niet de enige in Weert, die feitelijk van alle markten thuis is en moeten we de mogelijkheden van de (top)sport, zorg, het onderwijs en/of het bedrijfsleven, zoals verwoord in de beleidsnota "Weert in beweging" dan ook in de volle breedte meenemen in het haalbaarheidsonderzoek, zodat er uiteindelijk een realistisch scenario uitrolt, dat past binnen het gemeentelijke beleid en waar iedereen mee uit de voeten kan.

Reactie B&W

1. Wij hebben in goed overleg met adviesbureau Hospitality Consultants gekozen voor 4 klankbordgroepen (Noord, Midden, Zuid en Professionals) met maximaal 10 organisaties per klankbordgroep. Hierbij hebben wij de keuze gemaakt om de Weerter Sportraad, als belangenbehartiger van de Weerter sportverenigingen, zitting te laten nemen in de klankbordgroep 'Professionals'. Verder zijn er steekproefsgewijs enkele sportverenigingen gevraagd zitting te nemen in een van de andere klankbordgroepen (Noord, Midden en Zuid). Naast de bijeenkomsten met de klankbordgroepen hebben wij per stadsdeel 2 stadsdeelbijeenkomsten gehouden. Deze bijeenkomsten waren toegankelijk voor alle belanghebbenden en geïnteresseerden die aan de voorkant wilden meepraten en meedenken over de voorzieningenplannen. De data van deze bijeenkomsten hebben wij bekend gemaakt via de diverse lokale en regionale mediakanalen. Leden van de klankbordgroep hebben wij persoonlijk aangeschreven met daarbij het verzoek hun achterban te informeren. Op deze wijze hebben wij geprobeerd alle Weerter inwoners, verenigingen en organisaties te bereiken en te betrekken bij de totstandkoming van de voorzieningenplannen.
2. In het voorzieningenplan voor Weert-Midden staat dat een haalbaarheidsonderzoek naar een regionale turnaccommodatie alleen wordt uitgevoerd bij keuze voor het burgerkrachtscenario. Wij zijn het met u eens dat dit gecorrigeerd moet worden. Ook bij keuze voor het gemeentekrachtscenario is dit haalbaarheidsonderzoek aan de orde. Bij de vaststelling van de nota 'Binnensportaccommodaties 2015-2020' heeft de gemeenteraad immers al besloten in 2015 een haalbaarheidsonderzoek naar de realisatie een turnaccommodatie uit te voeren. In de definitieve nota 'Voorzieningenplannen Weert', paragraaf 7.3, hebben wij dit gecorrigeerd. Tevens hebben wij het uitvoeren van een haalbaarheidsonderzoek naar een turnaccommodatie opgenomen in het uitvoeringsprogramma dat gelijktijdig met de definitieve nota 'Voorzieningenplannen Weert' ter vaststelling aan de gemeenteraad wordt aangeboden. Voor wat betreft de gymzaal St. Louis, mag u ervan uit gaan dat sluiting pas aan de orde is op het moment dat er een vervangende huisvestingslocatie (tijdelijk of permanent) voor uw vereniging is gevonden.
3. Bij de vaststelling van de nota 'Binnensportaccommodaties 2015-2020' heeft de gemeenteraad reeds besloten de gymzaal Boshoven te sluiten. Dit besluit is overgenomen in de nota 'Voorzieningenplannen Weert'. Voor de gymzaal Boshoven geldt dat het aantal uren wijkgebonden invulling te minimaal is om deze gymzaal open te houden. Ook is de gymzaal verouderd en kampt deze al jaren met stankproblemen die niet opgelost kunnen worden. Bij behoud van de gymzaal moeten wij deze volledig renoveren. Op basis van deze argumenten is sluiting van de gymzaal Boshoven voor ons een logische keuze.
4. Zoals wij reeds hebben aangegeven bij punt 2 wordt het haalbaarheidsonderzoek naar de realisatie van een regionale turnaccommodatie in 2015/2016 uitgevoerd. Belanghebbende partijen / partners, waaronder Jan van Weert, Tensor Turnen, KNGU en Provincie Limburg worden hierbij betrokken.

Voorstel voor wijzigingen in de nota

Haalbaarheidsonderzoek turnaccommodatie wordt toegevoegd aan gemeentekrachtscenario in paragraaf 7.3 van de definitieve nota 'Voorzieningenplannen Weert'. Tevens wordt het uitvoeren van een haalbaarheidsonderzoek naar een turnaccommodatie opgenomen in het uitvoeringsprogramma 2015-2016.

Organisatie(s)
Stichting Scouting Regio Weert.
Reactie conceptnota Voorzieningenplannen Weert
<ol style="list-style-type: none">1. In de conceptnota voorzieningenplannen Weert wordt geen aandacht geschonken aan en rekening gehouden met de bijzondere eigendomssituatie en worden scoutingaccommodaties over een kam geschoren met gehuurde of in gemeentelijk bezit zijnde accommodaties voor andere organisaties.2. In de conceptnota wordt gesteld dat een aantal scoutinggebouwen binnenkort afgeschreven is en dus zondermeer afgedankt kunnen worden. Boekhoudkundig afgeschreven is nog lang niet technisch / economisch afgeschreven.3. Door groepen te verplichten om maar samen in een gebouw hun activiteiten te houden, laat men blijken onvoldoende bekend te zijn met de werkwijze van Scouting en hoe deze gebouwen zijn ingericht en gebruikt worden. Een opgelegde / gedwongen samenwerking / fusie blijkt al te vaak een startpunt te zijn voor een teloorgang van verenigingsleven.4. Er wordt onvoldoende rekening gehouden met demografische ontwikkelingen.5. In de nota staat dat scoutings (mede)verantwoordelijk zijn voor de concurrerende situatie t.o.v. buurt- en wijkaccommodaties; medegebruik wordt zelfs ontmoedigd.6. Tijdens de stadsdeelbijeenkomsten zijn door bestuursleden van scoutinggroepen opmerkingen gemaakt die niet terug te vinden zijn in de conceptnota.7. Het feit dat niet alleen 'gewone kinderen' welkom zijn bij de scouting is niet terug te vinden in de conceptnota.
Toelichting
<ol style="list-style-type: none">1. De gemeente is in het verleden sterk voorstander geweest om scoutinggroepen eigen accommodaties te laten realiseren. Door middel van een 25% investeringssubsidie op bouwkosten, een garantstelling voor 30 jaar voor rente en aflossing en 80% subsidie op de rente en aflossing over dezelfde periode, zijn in de afgelopen jaren vijf kwalitatief goede scoutingaccommodaties in Weert tot stand gekomen die eigendom zijn van de betreffende scoutinggroep / stichting.2. Door in de concept nota te stellen dat scoutinggebouwen binnenkort afgeschreven zijn, wordt op geen enkele wijze rekening gehouden met de inspanningen die scoutinggroepen (eigenlijk hun vrijwilligers) hebben gedaan en nog gaan doen om hun eigen accommodatie up-to-date te houden. Denk hierbij aan inspanningen in de recente jaren op het gebied van verbeteren van sanitaire- en keukenvoorzieningen, energiebesparende cv-installaties, toepassen van led-verlichting, betere veiligheidsvoorzieningen enz.3. De gebouwen zijn niet multifunctioneel ingericht, maar specifiek afgestemd op de doelgroep. Bovendien wordt geen rekening gehouden met de gelijktijdigheid van jeugdactiviteiten bij de groepen. Vaak is dit op basis van gebruiksvergunningen ook niet mogelijk. We worden in de conceptnota eenvoudigweg gelijk gesteld met een tennisclub, die echter heel anders is opgezet en functioneert. Voor onze leden (kinderen vanaf 4 jaar!!) zoeken de ouders vaak heel bewust naar een voorziening 'om de hoek' en heeft halen/brengen over grote afstanden niet hun voorkeur. Zeker niet wanneer daar noodgedwongen door meervoudig gebruik van het gebouw, de activiteiten voor kinderen op ongewenste tijden zullen moeten worden aangeboden. Verder moet er rekening worden gehouden met het feit dat ook kinderen van de minder draagkrachtigen uit onze samenleving bij onze groepen zijn aangesloten. Deze kinderen kunnen bij ons voor relatief weinig geld elke week weer hun plezier vinden in het samen met anderen activiteiten doen waartoe ze thuis of in hun eigen omgeving geen mogelijkheden hebben. Ook daarvoor moet de scouting bereikbaar zijn en 'om de hoek' zitten, want deze ouders hebben vaak geen auto voor het halen en brengen beschikbaar.4. In de conceptnota wordt op pagina 20 gesteld dat het aantal kinderen licht zal stijgen in Weert-Midden in tegenstelling tot Noord/Zuid. In de verdere tekst en conclusies wordt met dit gegeven geen rekening gehouden.

5. Scoutingaccommodaties worden incidenteel ook door anderen gebruikt, maar door het specifieke karakter van de accommodatie en inrichting is dit beperkt mogelijk. Er is bijvoorbeeld onvoldoende bergruimte beschikbaar voor derden en qua inrichting is het gebouw onvoldoende / niet geschikt voor andere doelgroepen.
6. Wij vragen ons af wat de bijdrage is geweest van de inspraakbijeenkomsten aan het optimaliseren van de inhoud van de conceptnota. Opmerkingen en verbeteringen vinden wij niet terug in de conceptnota. Ook in de verslaglegging van de inspraakbijeenkomsten is maar deels weergegeven wat er is ingebracht. Terwijl wel werd aangegeven dat de tekst van de nota aangepast zou worden of nog eens kritisch werd bekeken. We hebben tijdens de bijeenkomsten opmerkingen gemaakt, bijvoorbeeld: dat tenaamstellingen onjuist/onvolledig zijn, dat er meer scoutinggroepen (zes) in Weert zijn dan er vermeld worden, dat er de laatste jaren geen terugloop van leden is, dat de scoutinggroepen in Weert al veel samenwerken, maar dat dit ook laat zien dat het samen delen van accommodaties of fusie vooralsnog geen optie is etc.
7. Ook kinderen met een beperking of een stoornis in het autistisch spectrum worden opgevangen binnen de diverse scoutinggroepen. Dat ieder kind welkom is willen we nog eens extra benadrukken. Juist de scoutingformule blijkt goed aan te slaan bij deze kinderen. Ook voor gehandicapte jeugdleden zijn binnen Scouting aparte afdelingen gemaakt vanwege de aangepaste activiteiten, extra leiding (allemaal vrijwilligers), begeleiding en speciale opleidingen voor kaderleden binnen de groepen. Voor deze doelgroepen heeft scouting veel geïnvesteerd in inrichting, materiaal en opleiding van kaderleden.

Reactie B&W

1. Onze gemeente kent vanuit het verleden een ruimhartig beleid ten aanzien van realisatie en instandhouding van scoutinggebouwen. De financieringsystematiek van scoutingaccommodaties is nergens anders in Weert toegepast. Dit betekent echter niet dat wij geen toekomstvisie mogen ontwikkelen op scoutingverenigingen en scoutinggebouwen. Demografische ontwikkelingen en bezuinigingsopgaven kunnen ertoe leiden dat scoutingwerk in Weert noodgedwongen anders georganiseerd moet worden. Dit uitsluitend met als doel om in de toekomst levensvatbare scoutingverenigingen en -accommodaties te behouden.
2. Wij lezen in de conceptnota 'Voorzieningenplannen Weert' nergens dat scoutinggebouwen afgedankt kunnen worden, omdat ze (binnenkort) zijn afgeschreven. Wij kunnen uw opmerking daarom niet plaatsen. Als dit wel in de nota gesuggereerd zou zijn, had dit uiteraard gecorrigeerd moeten worden.
3. De gemeente gaat scoutingverenigingen in eerste instantie niet verplichten om samen te werken of te fuseren. In de concept nota 'Voorzieningenplannen Weert' staat dat in alle deelgebieden (Noord, Midden en Zuid) gestreefd zou moeten worden naar meer samenwerking tussen scoutingverenigingen waarbij op termijn ook gezamenlijk gebruik van scoutinggebouwen mogelijk kan worden. Dit is ingegeven door de ontgroening die de komende jaren zal doorzetten. Deze ontwikkeling zal zijn effecten hebben op de behoefte aan maatschappelijke voorzieningen in Weert, waaronder ook scoutinggebouwen.
In de concept nota wordt voorgesteld samenwerking en wellicht het delen van accommodaties te stimuleren. Dit voorstel is uitsluitend bedoeld om scoutingverenigingen toekomstbestendig te houden. De impact van de gemeentelijke bezuinigingen mag in dit kader niet worden onderschat. De gemeenteraad heeft de kaders vastgesteld waarbinnen de bezuinigingen gerealiseerd moeten worden. Er ligt een opgave om onder andere € 519.000,- structureel te bezuinigen op subsidies en tarieven en € 200.000,00 op voorzieningen. Bij de uitwerking van deze opgave zal moeten blijken welke consequenties dit heeft voor scoutingorganisaties.
4. Naar onze mening is in de concept nota op correcte wijze rekening gehouden met ontgroening als demografische ontwikkeling. De prognose laat zien dat het aantal kinderen (0-15) in Weert-Midden licht toeneemt. Als we kijken naar het totale stedelijke gebied van Weert zien we echter een daling van 0-15 jarigen van bijna 10% in 2030. Met deze gemeente brede afname is in de nota rekening gehouden.

5. In de conceptnota worden uitgangspunten benoemd voor invulling van de scenario's burgerkracht en gemeentekracht. Bij burgerkracht wordt het toegejuicht dat verenigingsaccommodaties ook voor andere maatschappelijke activiteiten worden ingezet. Bij keuze voor het scenario gemeentekracht wordt ingezet op behoud van de gemeentelijke wijk- en dorpsaccommodaties. Maatschappelijke activiteiten dienen in dit geval zoveel als mogelijk in deze accommodaties plaats te vinden, zodat een gezonde exploitatie gewaarborgd is. Om deze reden is het niet wenselijk dat deze activiteiten elders, in verenigingsaccommodaties, worden gehuisvest. Naar onze mening maakt het voor scoutingaccommodaties niet veel uit welke keuze wordt gemaakt. Het ontmoedigen van medegebruik (bij gemeentekracht) is vanwege de beperkte medegebruiksmogelijkheden niet of nauwelijks aan de orde. Het breder inzetten van scoutingaccommodaties (bij burgerkracht) is een kans die door uw scoutingverenigingen minimaal benut zal kunnen worden (tenzij er aanpassingen aan het gebouw worden doorgevoerd). In het scenario burgerkracht worden verenigingen overigens niet verplicht hun accommodatie beschikbaar te stellen aan derden. Het biedt uiteraard wel meer mogelijkheden om de exploitatie te verbeteren.

Het voorstel van ons college aan de gemeenteraad is om de nota 'Voorzieningenplannen Weert' vast te stellen en deze te gebruiken als referentiekader voor de ontwikkeling van het voorzieningenaanbod in Weert. Hierbij wordt uitgegaan van toepassing van het scenario 'Burgerkracht' zoals geduid in de nota. Zoals hierboven reeds is uitgelegd, betekent dit voor scoutingorganisaties kansen om, daar waar mogelijk, hun accommodaties breder in te zetten. Van een verplichting is echter geen sprake.

6. Het klopt dat Hospitality Consultants niet alle opmerkingen die tijdens de klankbordgroep- en stadsdeelbijeenkomsten zijn gemaakt, heeft verwerkt in de nota. Alles wat gezegd is, zou wel terug te lezen moeten zijn in de verslagen die van de bijeenkomsten zijn gemaakt. Deze maken als bijlage onderdeel uit van de nota. Wij kunnen niet beoordelen of alle opmerkingen volledig en correct in de verslagen verwoord staan. Hier gaan wij wel van uit. Na afloop van iedere bijeenkomst is het verslag immers door Hospitality Consultants aan de deelnemers toegestuurd. Hierbij is de ruimte geboden om onjuistheden en onvolledigheden te melden. Niemand heeft van deze mogelijkheid gebruik gemaakt. Voor wat betreft de onjuiste ternaamstellingen, hebben wij deze gecorrigeerd in de definitieve nota in paragraaf 2.3. Één scouting is niet genoemd in de nota. Dit is de scouting Kardinaal Mindszenty, welke in Tungelroy is gelegen. Deze wordt meegenomen in het voorzieningenplan voor Tungelroy dat momenteel wordt opgesteld.
7. In de concept nota 'Voorzieningenplannen Weert' wordt in zijn algemeenheid gesteld dat activiteiten en voorzieningen steeds meer toegespitst moeten worden op de toenemende groep kwetsbare burgers (niet vitale en minder kansrijke ouderen en inwoners met een beperking). De rol van scoutingwerk hierin is inderdaad niet specifiek benoemd in de nota. Dit doet echter niets af aan het feit dat de aandacht die binnen het scoutingwerk is voor kinderen met een beperking goed aansluit bij deze ontwikkeling.

Voorstel voor wijzigingen in de nota

Aanpassen benamingen scouting Hubovra en scouting St. Maarten in paragraaf 2.3 van de nota 'Voorzieningenplannen Weert'.

Organisatie(s)
Regionaal Instituut Cultuur- en Kunsteducatie (RICK)
Reactie conceptnota Voorzieningenplannen Weert
Een mogelijk samengaan van de Weerter Culturele instellingen onder één aansturing en toezicht is niet aan de orde. De Stichting RICK heeft een zelfstandige positie met een eigen kwaliteit van dienstverlening. Voor de langere termijn zien we voldoende mogelijkheden om een onafhankelijke organisatorische positie als professionele culturele instelling te handhaven.
Toelichting
<p>In het rapport "Voorzieningenplannen Weert" wordt herhaalde malen aangegeven dat de aansturing en het toezicht op het Munttheater, het RICK en De Bosuil zo veel mogelijk in een hand zou moeten komen om de kosten (overhead) te drukken en de efficiency te vergroten.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Het is ons niet duidelijk waarom in het rapport "Voorzieningenplannen Weert", dat inzicht moet bieden in het huidige en toekomstige aanbod aan onderwijsvoorzieningen, sociaal-culturele voorzieningen en sportvoorzieningen, een uitspraak wordt gedaan over aansturing- en toezichtvormen van culturele instellingen. Volgens ons is dit een thematiek van andere orde. - In de loop van de tijd is er door de genoemde instellingen (incl. Bibliocenter) regelmatig gesproken met vertegenwoordigers van de gemeente Weert (ambtenarij en politiek) over het realiseren van efficiëntie, onder andere mogelijk middels het in één hand leggen van de aansturing. Tijdens deze gesprekken en ook in de jaarlijkse gezamenlijke rapportage aan B&W en Raad is steeds de conclusie geweest dat de instellingen op vele vlakken daar waar mogelijk reeds samenwerken en ook dat er geen kostenmodel kan worden gemaakt om aan te tonen dat "aansturing in één hand" daadwerkelijk zal leiden tot een per saldo efficiëntie vergroting. - De Stichting RICK heeft een werkgebied en dienstverleningspakket dat voor ca. 40% wordt gedekt door subsidiegelden van de gemeente Weert. RICK is ook werkzaam in de gemeenten Nederweert, Cranendonck, Heeze-Leende, Someren, Asten en Leudal. Tevens heeft RICK sinds november 2014 een intentieverklaring voor samenwerking met Myouthic (gevestigd te Thorn) voor dienstverlening in de gemeenten Leudal, Maasgouw, Peel&Maas en Echt-Susteren. De werkrelatie van RICK met de gemeente Weert is daarmee volstrekt niet vergelijkbaar met de instellingen Munttheater en Bosuil, waar een 1-1 subsidierelatie bestaat met de gemeente Weert. De omzet van RICK wordt voor bijna 50% gedekt uit eigen, projectmatige activiteiten, veelal in co-creatie, in Onderwijs, Zorg, COA en diverse overige organisaties. Dit zijn dienstverleningen die niet of in zeer beperkte mate door de gemeente Weert worden gesubsidieerd.
Reactie B&W
<p>De nota voorzieningenplannen Weert is voor ons het beleidsmatige kader voor de ontwikkeling van het aanbod aan maatschappelijke voorzieningen in Weert. Er is gekeken naar voorzieningen op het gebied van onderwijs, sport, sociaal-cultureel en cultuur.</p> <p>Wij vinden het belangrijk dat het aanbod aan maatschappelijke voorzieningen aansluit bij de huidige en toekomstige vraag. Enerzijds moeten voorzieningen in fysieke zin afgestemd zijn op de behoefte van gebruikers. Hierbij gaat het onder andere over omvang, inrichting en ligging. Anderzijds zijn op het gebied van programmering en beheer veranderingen gewenst om optimaal te kunnen inspelen op de behoefte van (nieuwe) doelgroepen. Om die reden worden in de concept nota 'Voorzieningenplannen Weert' suggesties gedaan met betrekking tot de aansturing van de culturele instellingen. De opmerking over het in één hand brengen van aansturing en toezicht op het Munttheater, het RICK en de Bosuil wordt daarnaast gevoed vanuit het coalitieprogramma 2014-2018.</p> <p>Ons voorstel aan de gemeenteraad is om de nota 'Voorzieningenplannen Weert' vast te stellen en deze te gebruiken als referentiekader voor de ontwikkeling van het voorzieningenaanbod in Weert. Hierbij wordt uitgegaan van het scenario 'Burgerkracht' zoals gedeut in de nota. Ideeën om de culturele sector inhoudelijk, beheersmatig en fysiek meer te bundelen passen goed binnen dit scenario. Nieuwe arrangementen en afwisseling in activiteitenaanbod kunnen in dat geval beter tot hun recht komen.</p> <p>In de meest verregaande variant leidt dit tot het in één hand brengen van aansturing en toezicht. Dit is voor ons echter geen voorwaarde. Sinds 2011 loopt er een samenwerkingstraject tussen de professioneel culturele instellingen Bibliocenter, Bosuil, Munttheater en RICK. De samenwerking is sindsdien op diverse onderdelen geëffectueerd, echter zoals in tussentijdse rapportages is aangegeven, is niet aangetoond dat aansturing in één hand per definitie leidt tot meer efficiëntie.</p> <p>In diverse beleidsstukken (o.a. Visie op het stadshart en Structuurvisie) is wel geconcludeerd dat de functionele en ruimtelijke samenhang tussen de professionele instellingen en de binnenstad nog verder</p>

geoptimaliseerd kan worden. Ook op deze wijze kunnen nieuwe arrangementen en afwisseling van activiteiten aanbod goed tot hun recht komen, waarbij toch iedere organisatie haar eigen onafhankelijke positie behoudt. Een recente ontwikkeling op dit vlak is dat er tussen gemeente, Stichting Wonen Limburg, RICK en Punt Welzijn een intentieverklaring getekend voor het uitvoeren van een haalbaarheidsonderzoek naar de verkoop van het Muntcomplex ten behoeve van de realisatie van woningen en de verplaatsing van het RICK en 'De Roos'.

Gezien het bovenstaande zijn wij van mening dat enkele passages in de conceptnota 'Voorzieningenplannen Weert' vatbaar zijn voor herformulering. Hieronder leest u welke teksten wij wel of niet hebben aangepast in de definitieve nota die ter vaststelling aan de gemeenteraad wordt aangeboden.

- De tekst in paragraaf 3.5 van de concept nota "Voorzieningenplannen Weert" is geciteerd uit het coalitieprogramma en klopt als zodanig. Deze tekst blijft ongewijzigd.
- Met name de tekst in het voorzieningenplan Weert-Noord (paragraaf 6.4 van de nota) leidt tot verwarring. Er wordt een onlogisch verband gelegd tussen de exploitatie van de Bosuil en het in één hand brengen van aansturing en toezicht op alle professioneel culturele instellingen. Deze tekst is in de definitieve nota herschreven. De nieuwe tekst heeft uitsluitend betrekking op De Bosuil als zijnde culturele voorziening / organisatie in Weert Noord. De link met de andere culturele instellingen is in deze paragraaf afgezwakt en de suggestie om aansturing en toezicht in één hand te brengen is eruit gehaald.
- De culturele paragraaf in het voorzieningenplan Weert-Midden is juist; een tekstuele aanpassing achten wij niet noodzakelijk.
- De culturele paragraaf in de voorzieningenplannen Weert-Zuid (paragraaf 8.5 van de nota) is gewijzigd. De passage over het onderzoek dat de professioneel culturele instellingen samen met Punt Welzijn en Algemeen Maatschappelijk Weert in opdracht van de gemeente Weert zouden uitvoeren is verwijderd.

Volledigheidshalve hebben wij het haalbaarheidsonderzoek naar de verkoop van het Muntcomplex in het uitvoeringsprogramma 2015-2016 opgenomen. Dit wordt samen met de definitieve nota 'Voorzieningenplannen Weert' op 28 oktober 2015 ter vaststelling aan de gemeenteraad aangeboden.

Voorstel voor wijzigingen in de nota

- De tekst in paragraaf 6.4 van de nota wordt als volgt herschreven:

Ten aanzien van De Bosuil zijn in de cultuurnota 2009-2013 de professionaliteit van de organisatie, programmering, exploitatielasten en waarborgen van continuïteit als knelpunten aangegeven. Na een professionaliseringsslag in 2011 heeft de Bosuil op deze punten een positieve ontwikkeling doorgemaakt. Ook samenwerking met de ander professioneel culturele instellingen begint vorm te krijgen, maar kan nog verder geoptimaliseerd worden. Voor wat betreft de huisvesting ligt instandhouding van de huidige accommodatie van de Bosuil voor de hand. Dit vanwege de lage leeftijd van het gebouw en haar specifieke functie en voorzieningen.

Scenario	Burgerkracht	Gemeentekracht
<i>Maatregel</i>	<i>Idem als bij gemeentekracht</i>	<i>Handhaven van poppodium De Bosuil op in de huidige accommodatie in Weert Noord. Tevens continueren van verdere professionalisering en samenwerking met de andere professioneel culturele instellingen.</i>
<i>Kosten</i>	±	±

- De tekst in paragraaf 8.5 van de nota (1^e tabel, maatregel burgerkracht) wordt als volgt herschreven:
'Afhankelijk van de introductie van sport-, cultuur,- en zorgarrangementen en sociaal maatschappelijke programma's voor mensen met een beperking initieert de gemeente de noodzakelijke aanpassingen in de exploitatie- en beheervormen en treedt hierbij als regisseur en opdrachtgever voor de organisaties die werkzaam zijn de sport-,cultuur- en zorgzone'

Organisatie(s)
Punt Welzijn
Reactie conceptnota Voorzieningenplannen Weert
<ol style="list-style-type: none"> 1. Het document richt zich op de voorzieningen van het onderwijs en kinderopvang, sociaal culturele accommodaties, sport en cultuur. De "markt" aan voorzieningen is echter groter. Het maken van afwegingen is daardoor niet compleet. 2. De samenvatting op pagina 15 is wat aan de magere kant. 3. Enkele feiten in de conceptnota zijn achterhaald. 4. Wij merken dat concurrentie toeneemt door "oneigenlijke" partijen en panden in de markt 5. De gemeente zal als één organisatie haar positie in de toekomst moeten bepalen. 6. De conclusie van een grootschalige voorziening voor kinderopvang wordt niet door ons onderschreven (pagina 36 van de conceptnota). 7. De locatie Aan de Bron biedt goede mogelijkheden tot integratie van dagvoorzieningen in het kader van zorg. 8. Wij verzoeken u de tekst op pagina 47 van de nota, voor zover deze betrekking heeft op Punt Welzijn niet te onderschrijven. 9. de gemeenschappelijke ruimte van Willem Litjens hof wordt voorgesteld als een alternatief voor het vrijspelen van de Spil. Los van de locatie spreekt uit dit voorstel geen kennis van de locatie Willem Litjenshof. 10. De locaties voor de schutterijen worden zijdelings genoemd. Als het breder inzetten van accommodaties, zoals bijvoorbeeld een sportkantine, voor andere sociaal culturele activiteiten mogelijk gemaakt wordt, dan dient dat ook voor de schutterij locaties te gelden. 11. Een zaal met de specifieke kwaliteiten die het buurtcentrum Moesel biedt, moet voor Weert-Zuid behouden blijven. 12. Wij willen graag participeren in de op te richten projectgroepen "burgerkracht" en "gemeentekracht".
Toelichting
<ol style="list-style-type: none"> 1. De commerciële accommodaties (zalen zoals bijvoorbeeld de Poort van Limburg, maar ook een Perron C) zijn niet meegenomen en ook enkele accommodaties voor zorg (SGL Serviliusstraat, PSW Graafschap Hornelaan, 't Zonnehuis Oppergerestraat) en leegstaande panden die tijdelijk verhuurd of in gebruik genomen zijn niet / of in zijn algemeenheid niet compleet meegenomen. Het voorliggende stuk dient uiteindelijk te leiden tot het trekken van conclusies in (zo is in het stuk leesbaar) de gemeentelijke gebouwelijke situatie. Daarin dienen ook de overige accommodaties in de markt meegewogen te worden. 2. De conclusie is dat er in de markt van accommodaties voor onderwijs, sport, zorg en welzijn een sterke overcapaciteit is, die ook de markt van vraag en aanbod in een schaarse markt verandert. De huurprijzen, exploitaties van veel organisaties en locaties staan daarom onder druk. Gezien de overcapaciteit ligt de fysieke opgave dan ook vooral in het afstoten van dergelijke accommodaties. Het accent dient veel meer te liggen op minder stenen. De, door ontwikkelingen op de verschillende terreinen vrijkomende locaties, zullen dan ook niet voor concurrerende doelen ingezet mogen worden. Slopen van accommodaties dan wel afstoten van locaties (liefst naar een partij met een niet sociaal maatschappelijke doelstelling), dient als een actieve algemene doelstelling meegenomen te worden. De exploitaties van de resterende accommodaties en voorzieningen verbeteren daardoor. Ten aanzien van de exploitaties: de budgettaire consequenties van de verschillende voorstellen worden te weinig inzichtelijk gemaakt. De afwegingen die ondernemers maken, maar ook veel gebruikers van de huidige accommodaties zullen vooral financieel gedreven zijn. Bij de commerciële belangen staat rendement voorop. Huurprijzen en beschikbaarheid zijn afhankelijk van het te behalen (financiële) rendement. Bij maatschappelijke voorzieningen (zoals bijvoorbeeld een MFA) staat beschikbaarheid voorop. In dat kader is het van belang dat ook op

bijvoorbeeld een open inloop, of een maandagmorgen om 9.00 uur, de accommodatie open is voor bijvoorbeeld een yoga les, tegen een tarief van € 11,- of € 12,-. Voor commerciële marktpartijen absoluut niet rendabel, voor het maatschappelijk rendement en de effecten zeer belangrijk. Tel daarbij de para-commerciële beperkingen op, waardoor exploitaties onder druk komen te staan. Enkele MFA's blijven in onze ogen noodzakelijk en dienen (eventueel met gemeentelijke steun) open te blijven.

3. Ten aanzien van de Roos wordt voorgesteld om te verhuizen naar het voormalige gemeentehuis. Besluitvorming laat nu zien dat een dergelijk besluit de eerste 10 jaar niet aan de orde is. De Roos blijft op de huidige locatie gehandhaafd. Ten aanzien van het voormalige gemeentehuis zijn ook nadrukkelijke keuzes gemaakt.
4. Het verhuren, al dan niet tijdelijk, van een leegstaande gymzaal verstoort de markt voor andere locaties. Idem ten aanzien van het aanbod van sportkantine en gemeenschappelijke ruimtes. Het denken vanuit de totale markt mis ik in het stuk.
5. De wijze van aanpak van de notitie leidt tot de discussie over de rol van de gemeente Weert in de toekomst. Los van voorzieningen en of accommodaties, zal de gemeente Weert een positie naar de toekomst moeten innemen. Wil de gemeente Burgerkracht voorop stellen en minder kader stellend opereren of kiest zij voor meer de rol van regisseur en facilitator worden? Dat vraagt om een ambtelijke en politieke kanteling in denken, waarbij de gemeente de dominante positie op alle beleidsterreinen gaat afwegen. De gemeente kan niet op het terrein van bijvoorbeeld ruimtelijke ordening, gemeentekracht voorop stellen en bij de voorzieningenplannen, de burgerkracht. Voor burgers is de gemeente één organisatie. Of men nu een paspoort afgeeft, of in het kader van de Wmo participatie en zelfredzaamheid stimuleert. Het mag duidelijk zijn dat een helder en consistent gezicht en uitvoering uitgewerkt moet worden.
6. Kinderopvang dient naar onze mening dicht bij huis plaats te vinden en liefst aan te sluiten bij een onderwijsvoorziening. Doorlopende leerlijnen en pedagogische uitgangspunten kunnen dan beter op elkaar aansluiten en de leefbaarheid wordt versterkt. Dit beeld wordt nog bevestigd door landelijke discussies over de toekomst van de voorschoolse opvang, waarbij zelfs sprake is van het toevoegen van de opvang van 3-jarigen aan het primair onderwijs.
7. Binnen de plannen wordt gesproken over het versterken van de locatie College en/of voormalige kazerne. Een concentratie van sport en voortgezet onderwijs. Ook zou er sprake kunnen zijn van een integratie van dagvoorzieningen in het kader van de zorg. Wij zien daarvoor bij de locatie aan den Bron ook veel mogelijkheden. De combinatie Zonnehuis PSW, Basisonderwijs, Sporthal, Philips van Horne en sportvelden St Louis bieden veel (meer) mogelijkheden.
8. Op pagina 47 van de nota staat vermeld dat de culturele instellingen, samen met Punt Welzijn en Algemeen Maatschappelijk Werk, de opdracht hebben gekregen om maatschappelijke programma's voor mensen met een beperking te onderzoeken. Dit is geen opdracht, maar een streven van de individuele instelling zelf. Wij zoeken deze cohesie momenteel vooral bij de zorginstellingen. Het tweede deel van de tekst suggereert dat de uitkomsten van het onderzoek zou moeten leiden tot een ontmanteling van alle organisaties en oprichten van 1 nieuwe entiteit. Dit is een oplossing die niet logisch is en wij nu voor het eerst horen. Een conclusie met ingrijpende gevolgen voor ons als organisatie. Wij verzoeken u deze conclusie, voor zover het op Punt Welzijn betrekking heeft, niet te onderschrijven. Naar onze mening zijn er voor dergelijke ingrijpende beleidswijzigingen andere overwegingen aan de orde.
9. Inzet van Willem Litjenshof ter vervanging van de Spil. Naar onze mening dient er eerder sprake te zijn van het afstoten van enkele gemeenschappelijke ruimtes als algemene voorziening dan het stimuleren van medegebruik. Enkele van deze ruimtes zijn alleen geschikt als een verlengde huiskamer. Bovendien worden de kosten gefinancierd door de bewoners van de complexen en is de externe verhuur moeilijk dan wel niet op te zetten.
10. Geen nadere toelichting.
11. In het voorzieningenplan Zuid wordt gesproken over het opheffen van Buurtcentrum Moesel. Voor alle duidelijkheid wijzen wij op de specifieke kwaliteiten van dit centrum in het gebruik. Naast de Poort van Limburg is Buurtcentrum Moesel de enige grote vlakke zaal in Weert (en de enige in Weert Zuid). De ruimte biedt aan bijna 300 toeschouwers ruimte en heeft daarnaast dan ook nog een groot podium. Het Keenter hart is daarvoor geen alternatief. Bij een groter evenement dient

een podium opgebouwd te worden en daardoor wordt de zaalcapaciteit aanzienlijk kleiner. In de alternatieve plannen van de Participatiegroep Moesel, waaraan Punt Welzijn ook meedoet, zullen wij deze uitgangspunten meenemen.

12. Geen nadere toelichting.

Reactie B&W

1. Wij zijn van mening dat in de concept nota voldoende rekening is gehouden met niet-gemeentelijke accommodaties (al dan niet commercieel) die een rol vervullen in de huisvesting van maatschappelijke activiteiten. In paragraaf 2.3 van de concept nota zijn deze accommodaties, waaronder de Poort van Limburg, Perron C en ruimtes in zorginstellingen benoemd onder het kopje een 'overig'. Omdat er sprake is van een momentopname kan het zo zijn dat de lijst met 'overige' accommodaties niet (meer) compleet is. Dit doet in onze optiek echter niets af aan de conclusie dat de rol die deze accommodaties op de maatschappelijke markt (gaan) vervullen, leidt tot een toenemende overcapaciteit en prijserosie.
2. De conclusie in paragraaf 2.6 van de concept nota is misschien wat kort en bondig geformuleerd, maar wel juist. Naar onze mening mag niet worden gesteld dat af te stoten accommodaties geen maatschappelijke functie meer mogen vervullen. Deze gedachte zou alleen juist zijn als het gemeentekrachtscenario, zoals geduid in de concept nota, als uitgangspunt wordt genomen. Dit scenario voorziet immers in een optimalisatie van bezetting en exploitatie van maatschappelijke accommodaties die door de gemeente in stand worden gehouden. Bij het burgerkrachtscenario ligt dit anders. Hierbij kan het zo zijn dat accommodaties die de gemeente wil afstoten door een opkomend (burger)initiatief hun maatschappelijke functie behouden of een maatschappelijke functie gaan vervullen. Als deze ontwikkeling zich voordoet, kan dit zijn weerslag hebben op het bestaande gemeentelijke voorzieningenaanbod.

Het voorstel van ons college aan de gemeenteraad is om de nota 'voorzieningenplannen Weert' vast te stellen en deze te gebruiken als referentiekader voor de ontwikkeling van het voorzieningenaanbod in Weert. Hierbij wordt uitgegaan van toepassing van het scenario 'Burgerkracht' zoals geduid in de nota. Passend in dit scenario is dat vrijkomende maatschappelijke accommodaties in gebruik blijven voor maatschappelijke doeleinden of dat het aanbod aan maatschappelijke accommodaties verder wordt uitgebreid doordat ruimte wordt geboden aan particuliere initiatieven. Dit betekent echter niet automatisch dat gemeentelijke ondersteuning volledig komt te vervallen. Zeker in de gebieden waar gerichte zorg nodig is, zal in meer of mindere mate ondersteuning van gemeente en maatschappelijke partners gewenst blijven.

3. Het klopt dat de gemeente ten aanzien van het voormalige stadhuis voor de komende 10 jaar een keuze gemaakt. Dit betekent echter niet dat herhuisvesting van 'De Roos' op deze locatie op voorhand is uitgesloten. Desalniettemin is de tekst in paragraaf 3.3 van de nota over het hergebruik van het voormalige stadhuis verwijderd, omdat deze niet meer volledig klopt met de laatste ontwikkelingen. Zoals bij u bekend spelen er ten aanzien van 'De Roos' inmiddels wel nieuwe ontwikkelingen. Er een intentieverklaring getekend tussen gemeente, RICK, Punt Welzijn en Stichting Wonen Limburg voor het uitvoeren van een haalbaarheidsonderzoek naar de verkoop van het Muntcomplex ten behoeve van de realisatie van woningen en de verplaatsing van het RICK en 'De Roos'. Voor 'De Roos' wordt in eerste instantie gekeken naar huisvestingsopties in de directe omgeving van de huidige locatie aan de Beekstraat. Volledigheidshalve hebben wij het haalbaarheidsonderzoek toegevoegd aan het uitvoeringsprogramma 2015-2016 dat samen met de definitieve nota 'Voorzieningenplannen Weert' ter vaststelling aan de gemeenteraad wordt aangeboden.
4. Het klopt dat 'oneigenlijk' gebruik van gebouwen en medegebruik van verenigingsaccommodaties van invloed kan zijn op het gebruik en de exploitatie van gemeentelijke accommodaties. Door het burgerkrachtscenario als uitgangspunt te nemen bij de ontwikkeling van het voorzieningenaanbod in Weert (zie punt 2), kiezen we ervoor deze 'toenemende concurrentie' niet te belemmeren. Dit betekent automatisch dat we de eventuele effecten die dit heeft op bestaande voorzieningen accepteren.
5. Wij zijn het met u eens dat keuze voor het burgerkrachtscenario om een kanteling van ambtelijk en politiek denken vraagt. Dit geldt echter ook voor burgers en maatschappelijke partners waarmee onze gemeente samenwerkt. Ook zij zullen zich bewust moeten worden van en moeten inspelen op de veranderende rol van de overheid. Wij beseffen dat dit een proces is dat enige tijd nodig heeft.

6. Het beleid van de gemeente, schoolbesturen en kinderopvangorganisaties is de laatste jaren gericht geweest op de realisering van brede scholen waarin primair onderwijs en kinderopvang onder één dak gehuisvest zijn. Wij stellen dit beleid niet ter discussie en verwachten ook geen verandering van de ingezette lijn. In de concept nota 'Voorzieningenplannen Weert' staat geschreven dat de realisatie van een grootschalige, centrale voorziening voor kinderopvang een onderdeel kan zijn van het burgerkracht scenario. Dit aanvullend op de decentrale voorzieningen. Keuze voor het scenario burgerkracht betekent dus niet dat de gemeente inzet op de realisatie van een centrale kinderopvangvoorziening. Bij een (toekomstige) behoefte van burgers / ouders, kinderopvangorganisaties en schoolbesturen, is dit wel een ontwikkeling die niet op voorhand ondenkbaar is. Zoals in paragraaf 7.2 van de nota staat geschreven is het van belang dat een eventuele centrale accommodatie geen gemeentelijke opgave is, maar een opgave van de aanbieders van kinderopvang die zelf hun afwegingen moeten maken over wenselijkheid en haalbaarheid.
7. Wij zijn het met u eens dat, naast St. Theunis en Boshoven, het sport- en voorzieningencluster aan de Maaslandlaan prima mogelijkheden biedt tot integratie van dagvoorzieningen in het kader van de zorg. Deze suggestie is als mogelijke ontwikkeling toegevoegd in de definitieve nota 'Voorzieningenplannen Weert' bij paragraaf 7.5.
8. De tekst in paragraaf 6.4 van de conceptnota over het ontmantelen van de individuele organisaties en het oprichten van één nieuwe entiteit heeft geen betrekking Punt Welzijn, maar alleen op de Bosuil, het Munttheater en het RICK. Ook is deze tekst inmiddels achterhaald, omdat uit onderzoek is gebleken dat het oprichten van een nieuwe entiteit niet per definitie leidt tot meer efficiëntie. Om deze redenen hebben wij in de definitieve nota 'Voorzieningenplannen Weert' paragraaf 6.4 herschreven. De link met Punt Welzijn is er volledig uitgehaald.

9. Een van de voorgestelde maatregelen voor Weert-Noord is het terugdringen van het aanbod aan sociaal-culturele voorzieningen in verband met overcapaciteit. In dit kader wordt de suggestie gedaan de Spil vrij te spelen en gebruikers zoveel als mogelijk onder te brengen in 't Kwintet (gemeentekracht) of een nieuwe brede maatschappelijke voorziening in Boshoven (burgerkracht). Daar waar dit niet mogelijk is, kan gekeken worden naar andere voorzieningen in Weert-Noord. Genoemd worden café-zaal Bee-j Bertje, Gasterie De Stoof en Willem Litjenshof. Bij het benoemen van deze alternatieven is niet op accommodatieniveau gekeken naar de gebruiksmogelijkheden en functionaliteit. Het kan dus zo zijn dat herhuisvesting van verenigingen niet mogelijk is in een van deze voorzieningen. In dat geval zal gekeken moeten worden naar alternatieve huisvestingsopties in of buiten het stadsdeel Noord. Hiertoe zijn naar ons idee voldoende mogelijkheden, mocht dit in de toekomst aan de orde komen.

Voor wat betreft het inzetten van gemeenschappelijke ruimtes als algemene voorziening, past dit in de gedachte van het burgerkrachtscenario zoals geadviseerd in de nota 'Voorzieningenplannen Weert'. Hier vanuit gaande, zullen wij medegebruik niet ontmoedigen. Uiteindelijk is het aan de accommodatie-eigenaar / -exploitant om te bepalen of dit wel of niet wenselijk is.

10. Het medegebruik van verenigingsaccommodaties wordt door ons niet ontmoedigd. Uiteraard geldt dit ook voor schutterijaccommodaties.
11. De definitieve nota 'Voorzieningenplannen Weert' bieden wij samen met een uitvoeringsprogramma 2015-2016 op 28 oktober 2015 aan de gemeenteraad ter vaststelling aan. In het uitvoeringsprogramma is opgenomen dat er een visie wordt ontwikkeld over de wijze waarop het aanbod aan sociaal-culturele voorzieningen in Weert-Zuid moet worden herschikt. Voor het opstellen van deze visie wordt een projectgroep opgericht waarin wat ons betreft gemeente, de participatiegroep 'Hart van Moesel', Wonen Limburg en Punt Welzijn zitting nemen. Pas na afronding van het visietraject nemen wij een besluit over de wijze waarop het aanbod aan sociaal-culturele voorzieningen in Weert-Zuid herschikt wordt. Ook een besluit over de toekomst van het buurtcentrum Moesel wordt dan genomen.
12. Graag maken wij gebruik van uw kennis en expertise in een of meerdere projectgroepen die in het kader van de uitvoering van de definitieve nota 'Voorzieningenplannen Weert' worden opgericht. Uw organisatie participeert reeds in de projectgroep die aan de slag gaat met het opstellen van een visie voor Weert-Zuid. Tevens bent u betrokken bij het haalbaarheidsonderzoek naar de verkoop van het Muntcomplex waarvan herhuisvesting van De Roos onderdeel uitmaakt. Het is niet ondenkbaar dat u in de toekomst in meerdere projectgroepen zult participeren.

Voorstel wijzigingen in de nota

- Onderstaande tekst in paragraaf 3.3 van de nota wordt verwijderd:
'Er wordt ook gestudeerd op de (on)mogelijkheden van hergebruik van het voormalige gemeentehuis voor sociaal-culturele functies. Eén van de gedachten die is onderzocht betreft het huisvesten van De Roos, de kantoorfuncties van Punt Welzijn en het vluchtelingenwerk in het gemeentehuis. Deze plannen zijn nog allerminst zeker (hoogst onzeker). Ook wordt gestudeerd op andere invullingen van het voormalige gemeentehuis'.
- Paragraaf 6.4 van de nota wordt als volgt herschreven:
Ten aanzien van De Bosuil zijn in de cultuurnota 2009-2013 de professionaliteit van de organisatie, programmering, exploitatielasten en waarborgen van continuïteit als knelpunten aangegeven. De laatste jaren heeft de Bosuil op deze punten een positieve ontwikkeling doorgemaakt. Ook samenwerking met de ander professioneel culturele instellingen begint vorm te krijgen, maar kan nog verder geoptimaliseerd worden. Voor wat betreft de huisvesting ligt instandhouding van de huidige accommodatie van de Bosuil voor de hand. Dit vanwege de lage leeftijd van het gebouw en haar specifieke functie en voorzieningen.

Scenario	Burgerkracht	Gemeentekracht
<i>Maatregel</i>	<i>Idem als bij gemeentekracht</i>	<i>Handhaven van poppodium De Bosuil op in de huidige accommodatie in Weert Noord. Tevens continueren van verdere professionalisering en samenwerking met de andere professioneel culturele instellingen.</i>
<i>Kosten</i>	<i>±</i>	<i>±</i>

- In paragraaf 7.5 wordt bij 'vertaling naar scenario's; burgerkracht' de volgende tekst toegevoegd:
'In Weert-Midden liggen kansen in de sport- / zorgzone aan de Maaslandlaan waar de combinatie Zonnehuis PSW, basisschool en sporthal Aan de Bron, VO scholengemeenschap Philips van Horne en het sportpark St. Louis mogelijkheden bieden'.

<p>Organisatie(s)</p> <p>Harmonie St. Joseph Weert-Zuid</p>
<p>Reactie conceptnota Voorzieningenplannen Weert</p> <ol style="list-style-type: none"> U bent van mening dat bij het vaststellen van de overcapaciteit in Weert-Zuid onvoldoende rekening is gehouden met functionaliteit en gebruiksmogelijkheden van de huidige accommodaties. Ook bent u van mening dat de bezettingsgraad van het buurtcentrum Moesel geen goed beeld geeft van het werkelijke gebruik. Het buurtcentrum Moesel kan alleen gesloten worden als de sportzaal Moesel omgevormd kan worden tot multifunctionele accommodatie. De participatiegroep "Hart voor Moesel (initiatiefnemer) onderzoekt de mogelijkheden hiertoe.
<p>Toelichting op deze reactie</p> <ol style="list-style-type: none"> Het voorzieningenplan wijst op een overcapaciteit van accommodaties in Weert-Zuid. Voor zalen van beperkte grootte lijkt dat correct. Het buurtcentrum Moesel is momenteel echter de enige beschikbare zaal in Weert-Zuid met voldoende capaciteit voor grote activiteiten (carnaval, repetities en concerten van de harmonie, kienen en vlooiemarkten). Met een oppervlakte van 390 m² (inclusief podium) is deze zaal bijna tweemaal zo groot als de grootste zaal van het Keenterhart met een vloeroppervlakte van 200 m². <p>De inventarisatienotitie onderscheidt 'Zaal podium', 'Ruimte 2', 'Ruimte 3' en 'Vergaderruimte'. 'Zaal podium' is de grootste zaal en heeft in de avonduren een bezettingsgraad van 76%. 'Ruimte 2' is gescheiden van 'Zaal Podium' door een dunne wand waardoor verhuur van deze ruimte onrealistisch is wanneer 'Zaal Podium' al in gebruik is. 'Ruimte 3' ligt tussen de keuken en 'Zaal Podium' zodat deze ook alleen bruikbaar is wanneer 'Zaal Podium' niet in gebruik is. De 'Vergaderruimte' is het kantoor van de beheerder en daardoor ook beperkt geschikt als vergaderruimte. Volgens de harmonie zou in een realistische analyse alleen 'Zaal Podium' als verhuurbare ruimte gekwalificeerd mogen worden.</p> <ol style="list-style-type: none"> Geen verdere toelichting.
<p>Reactie B&W</p> <ol style="list-style-type: none"> Bij het in kaart brengen van de bezettingsgraden en overcapaciteit is op macroniveau en voornamelijk cijfermatig gekeken naar de momenten waarop accommodaties en ruimtes gebruikt worden. Wij zijn het met u eens dat er in mindere mate is gekeken naar de functionaliteit en gebruiksmogelijkheden van gebouwen. Ook delen wij uw mening dat de meerwaarde van het buurtcentrum Moesel voornamelijk wordt bepaald door de grote zaal met een capaciteit van ca. 400 vierkante meter. <p>Desalniettemin scharen wij ons achter de conclusie in de concept nota 'Voorzieningenplannen Weert' dat er in Weert-Zuid macro gezien een overcapaciteit is aan sociaal-culturele voorzieningen. Wij denken dat reductie van vierkante meters en clustering van functies nodig is om te komen tot een toekomstbestendig aanbod dat aansluit bij de (veranderende) vraag. Voor Weert-Zuid ligt er dus een veranderopgave.</p> <p>De definitieve nota 'Voorzieningenplannen Weert' bieden we samen met een uitvoeringsprogramma 2015-2016 op 28 oktober 2015 aan de gemeenteraad ter vaststelling aan. In het uitvoeringsprogramma is voorzien in het vormgeven van de veranderopgave voor Weert-Zuid. Opgenomen is dat er een visie wordt ontwikkeld over de wijze waarop het aanbod aan sociaal-culturele voorzieningen in Weert-Zuid moet worden herschikt. Zoals reeds met u is besproken, wordt voor het opstellen van deze visie een projectgroep opgericht waarin de gemeente, de participatiegroep 'Hart van Moesel', Wonen Limburg en Punt Welzijn zitting nemen. Pas na afronding van het visietraject nemen wij pas een besluit over de wijze waarop het aanbod aan sociaal-culturele voorzieningen in Weert-Zuid herschikt wordt.</p> <ol style="list-style-type: none"> De haalbaarheid van de sluiting van het buurtcentrum Moesel en de omvorming van het Microhalcomplex tot multifunctionele accommodatie zijn zaken die meegenomen worden in het visietraject zoals genoemd bij punt 1. Uitgangspunt voor ons is dat in de volle breedte wordt gekeken naar de herschikingsmogelijkheden van sociaal-culturele voorzieningen in Weert-Zuid. Omvorming van het Microhalcomplex tot multifunctionele accommodatie, zoals genoemd in uw zienswijze, is geen doel op zich.

Vorstel voor wijzigingen in de nota

Geen wijzigingen. In de nota is opgenomen dat het initiatief van de participatiegroep 'Hart van Moesel' ruimte wordt geboden. Er wordt een projectgroep geformeerd die voor Moesel een visie ontwikkeld over het herschikken van de sociaal-culturele voorzieningen in Weert-Zuid.

Organisatie(s)
Participatiegroep Hart van Moesel
Reactie conceptnota Voorzieningenplannen Weert
<ol style="list-style-type: none"> 1. De voorzieningenplannen zijn benaderd vanuit het perspectief bezettingsgraad en dreigen daarmee voorbij te gaan aan de visie op de ontmoetings- en activiteitenfunctie van het hart van Moesel. 2. De participatiegroep opteert voor het scenario "Burgerkracht".
Toelichting op deze reactie
<ol style="list-style-type: none"> 1. In het voorzieningenplan staat dat zowel het Buurtcentrum Moesel als de Microhal annex Microbar/De Stegel buiten gebruik gesteld zouden kunnen worden. Microhal/De Stegel zou, indien technisch mogelijk, overgedragen kunnen worden aan particulieren. Het wegvallen van deze voorzieningen zou een grote bedreiging vormen voor de leefbaarheid en de realisatie van de visie op het hart van Moesel nadelig beïnvloeden. Ook gaat dit voorbij aan de behoefte van de huidige gebruikers van het buurthuis. In het voorzieningenplan wordt aangegeven dat het gebruik van het buurthuis, de Stegel in het Keenter hart geconcentreerd kan worden. Echter wordt voorbij gegaan aan een aantal punten waardoor dit niet haalbaar is. <ul style="list-style-type: none"> - Wanneer een harmonie aan het repeteren is in de grote zaal van het Keenter hart zal het hele Keenter hart hiervan hinder ondervinden. Hierdoor kunnen de andere ruimtes in het Keenter hart op dat moment niet goed door anderen worden gebruikt. - het Keenter hart niet groot genoeg voor de evenementen die op dit moment gehouden worden in het Buurthuis. Dat een evenement dan kleiner wordt kan, maar voor de grote evenementen die nu in het Buurthuis worden gehouden, zou een kleinere opzet betekenen dat niet iedereen meer mee kan doen, of dat evenementen niet meer rendabel zijn. - In de Stegel worden activiteiten georganiseerd waarvoor er nu geen ruimte is in het Keenter hart. Het verplaatsen van deze activiteiten naar een ander deel van Weert is geen optie. De bezoekers komen vaak te voet of met de fiets en er zal weinig bereidheid zijn om voor deze activiteiten naar bijvoorbeeld Molenakker of Boshoven te gaan. 2. De participatiegroep wil naast de toets op de intensivering van het ruimtegebruik en het terugdringen van de overcapaciteit ook de Structuurvisie Weert 2025 en de Woonvisie Weert Zuid welke nu in ontwikkeling is als referentie gebruiken. De Participatiegroep staat op het punt breed naar buiten te treden binnen Weert Zuid, contact te zoeken met de inwoners en haar draagvlak verder te verbreden. Daarnaast wordt momenteel een eerste versie van de Business case ontwikkeld om de economische haalbaarheid van het huidige Microhal complex als multifunctioneel centrum te gaan exploiteren. Een eerste concept zal in de zomer 2015 klaar zijn waarna wij graag aan het eind van dit kalenderjaar tot definitieve besluitvorming zouden willen komen. Vooruitlopend op de vorming van een projectgroep in het scenario Burgerkracht (indien de raad daartoe besluit) wil de projectgroep Hart van Moesel graag nu al met de gemeente de business case ontwikkelen.
Reactie B&W
<ol style="list-style-type: none"> 1. Het is correct dat bij het in kaart brengen van de bezettingsgraden voornamelijk cijfermatig is gekeken naar de momenten waarop ruimtes gebruikt worden. Er is minder gekeken naar de functionaliteit van gebouwen. Ondanks deze benadering scharen wij ons achter de conclusie in de concept nota 'Voorzieningenplannen Weert' dat er in Weert-Zuid een overcapaciteit is aan sociaal-culturele voorzieningen. Vooralsnog zijn wij er echter niet van overtuigd dat het terugdringen van deze overcapaciteit moet gebeuren door sluiting van het buurtcentrum Moesel én het microhalcomplex. De definitieve nota 'Voorzieningenplannen Weert' bieden we samen met een uitvoeringsprogramma 2015-2016 op 28 oktober 2015 aan de gemeenteraad ter vaststelling aan. In het uitvoeringsprogramma is opgenomen dat er een visie wordt ontwikkeld over de wijze waarop het aanbod aan sociaal-culturele voorzieningen in Weert-Zuid moet worden herschikt. Zoals reeds met u is besproken, wordt voor het opstellen van deze visie een projectgroep opgericht waarin de gemeente, uw participatiegroep, Wonen Limburg en Punt Welzijn zitting nemen. Na afronding van het visietraject nemen wij pas een besluit over de wijze waarop het aanbod aan sociaal-culturele voorzieningen in Weert-Zuid wordt herschikt. 2. Het voorstel van ons college aan de gemeenteraad is om de nota 'Voorzieningenplannen Weert' vast te stellen en deze te gebruiken als referentiekader voor de ontwikkeling van het voorzieningenaanbod in Weert. Hierbij wordt uitgegaan van toepassing van het scenario

'burgerkracht' zoals geduid in de nota. Het gezamenlijk komen tot een visie over deerschikking van sociaal-culturele voorzieningen in Weert-Zuid past is dit scenario.

Voorstel voor wijzigingen in de nota

Geen. De nota 'voorzieningenplannen Weert' en het uitvoeringsprogramma voorzien al in het bieden van ruimte aan de participatiegroep Moesel om te komen tot een integrale visie op deerschikking van sociaal-culturele voorzieningen in Weert-Zuid.

Organisatie(s)
Microbar VOF
Reactie conceptnota Voorzieningenplannen Weert
Wij pleiten ervoor dat de Microbar en De Stegel kunnen blijven bestaan en dat de huidige Microhal een nieuwe bestemming als multifunctioneel centrum voor maatschappelijke, sociale en culturele activiteiten zal krijgen.
Toelichting
Veel inwoners en organisaties zoals wijkraad en buurtverenigingen zien de Microbar/Stegel als een centraal ontmoetingspunt in het hart van Moesel. Het is van belang dat deze functionaliteit op de huidige plek behouden blijft. Vanuit deze optiek onderschrijven wij de doelen van de participatiegroep Hart van Moesel en nemen wij onze verantwoordelijkheid door een actievere rol in deze groep en de doorontwikkeling van het Microcomplex op ons te nemen. Met de participatiegroep vinden wij het belangrijk dit proces samen met de gemeente Weert en alle overige betrokkenen op basis van het scenario 'burgerkracht' gestalte te geven.
Reactie B&W
Wij kunnen u niet garanderen dat de Microbar en De Stegel in de toekomst hun functie blijven behouden. Enerzijds begrijpen wij dat deze voorzieningen op dit moment een belangrijke ontmoetingsfunctie vervullen voor de wijk Moesel. Anderzijds zien wij dat Weert-Zuid wordt gekenmerkt door een overcapaciteit aan sociaal-culturele voorzieningen. Dit vraagt om een herschikking met reductie van vierkante meters en een clustering van functies. Wij hebben ons nog geen mening gevormd over de wijze waarop dit gerealiseerd moet worden.
De definitieve nota 'voorzieningenplannen Weert' wordt samen met een uitvoeringsprogramma 2015-2016 op 28 oktober 2015 ter vaststelling aangeboden aan de gemeenteraad. In het uitvoeringsprogramma is opgenomen dat er een visie wordt ontwikkeld over de wijze waarop het aanbod aan sociaal-culturele voorzieningen in Weert-Zuid moet worden herschikt. Met de participatiegroep 'Hart van Moesel' is reeds besproken dat voor het opstellen van deze visie een projectgroep opgericht wordt waarin de gemeente, de participatiegroep, Wonen Limburg en Punt Welzijn zitting nemen. Tijdens het visietraject staat niet het behoud van het microhalcomplex centraal, maar wordt in de volle breedte gekeken naar de herschikkingmogelijkheden van sociaal-culturele voorzieningen in Weert-Zuid. Na afronding van het visietraject nemen wij pas een besluit over de wijze waarop het aanbod aan sociaal-culturele voorzieningen in Weert-Zuid wordt herschikt.
Voorstel voor wijzigingen in de nota
Geen wijzigingen.

Organisatie(s)
Stichting Sociaal-Kultureel Werk Fatima
Reactie conceptnota Voorzieningenplannen Weert
Wij zijn verontrust over het voortbestaan van het Buurthuis Fatima en de activiteiten die hier plaatsvinden.
Toelichting
Er is veel onduidelijkheid over de toekomst van het buurthuis Fatima. Er wordt veel over het buurthuis geschreven. Voor ons is niet duidelijk of dit toekomstplanning is of dat het gaat om ver gevorderde plannen. Door de onzekerheid is het voor ons als stichting niet meer voor de hand liggend om investeringen te doen die voor 2015/2016 gepland zijn. Graag zouden wij investeren in een lift ten behoeve van een optimaal gebruik van de bovenverdieping. Wij vrezen dat activiteiten die nu plaatsvinden in het buurthuis Fatima op termijn versnipperd gaan worden. Het initiatief 'Fatima Aan Zet' heeft met het buurthuis een mooie accommodatie die bijna in alles voorziet en 18 dagdelen per week gebruikt kan worden. Tot slot kijken wij met enige argwaan naar de ontwikkelingen met betrekking tot het Fatimahuis.
Reactie B&W
<p>Wij begrijpen dat u als exploitant en beheerder van het buurthuis Fatima behoefte hebt aan duidelijkheid over de toekomst van het buurthuis. Op dit moment kunnen wij u deze duidelijkheid helaas niet geven.</p> <p>Weert-Midden wordt de komende jaren geconfronteerd met een relatief grote veranderopgave binnen de sociaal-culturele accommodaties. Specifiek voor Fatima geldt dat het voorzieningenaanbod is uitgebreid met de Fatimakerk die een sociaal-culturele functie heeft gekregen (particulier initiatief). Basisschool De Kameleon heeft een behoorlijke leegstand die naar verwachting de komende jaren nog licht zal toenemen. Ook deze leegstand kan in de toekomst worden ingezet voor sociaal-culturele doeleinden.</p> <p>Zoals bij u bekend, zijn Wonen Limburg, gemeente Weert en diverse organisaties uit Fatima met elkaar in gesprek om te komen tot een centrumvisie voor Fatima. Herschikking van de maatschappelijke voorzieningen in de wijk, waaronder de toekomst van het buurthuis Fatima is een van thema's. U bent als stichtingsbestuur in dit traject betrokken en blijft zodoende via deze weg op de hoogte van de laatste ontwikkelingen. Dit thema is overigens ook opgenomen in het uitvoeringsprogramma dat samen met de definitieve nota 'Voorzieningenplannen Weert' op 28 oktober ter vaststelling aan de gemeenteraad wordt aangeboden.</p>
Voorstel voor wijzigingen in de nota
Geen wijzigingen.