



**NOTULEN VAN DE OPENBARE VERGADERING
VAN DE RAAD DER GEMEENTE WEERT
VAN 25 FEBRUARI 2015**

1. Opening.....	2
2. Vaststellen van de agenda.....	2
3. Spreekrecht.....	3
4. Mededelingen.....	3
5. a. Vaststellen van de notulen van de vergadering van 28 januari 2014; b. vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 28 januari 2014.....	3
Hamerstukken	
6. Instellen van een auditcommissie.....	3
7. Akkoord gaan met een meervoudige onderhandse aanbesteding voor een vier jarig contract met de accountant.....	3
8. Besluiten eenmalig middelen beschikbaar te stellen voor een drietal initiatieven ten behoeve van de transformatie Wmo.....	3
9. Vaststellen van het bestemmingsplan Wijffelterbroekdijk 65 te Weert.....	3
Bespreekstukken	
10. Beschikbaar stellen van kredieten voor realisatie Integrale Kind Centra in Leuken en Laar.....	3
11. Vaststellen van het bestemmingsplan Woongebieden 2014 te Weert.....	6
12. Informeren inzake besluitvorming forensenvergoeding burgemeester Heijmans (C-stuk).....	10
13. Onder voorwaarden instemmen met de programmabegroting 2015 van de Veiligheidsregio Limburg-Noord en instemmen met de concept reactiebrief.....	23
14. Aanwijzen van een wethouder tot lid van het Algemeen Bestuur van de BsGW (C-stuk).....	26
15. Lijst van aan de raad gerichte brieven ingekomen in de periode 1 januari tot en met 26 januari 2015.....	27
16. Lijst van aan de raad gerichte brieven waarover het college nog een voorstel moet doen.....	27
17. Kennis nemen van de onderstaande overzichten: a. overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2015; b. overzicht begrotingsuitkomsten 2015; c. overzicht reserves en voorzieningen 2015.....	27
17A Motie vreemd aan de orde van de dag 'handhaving Stationsplein' van de fracties D66, VVD, PvdA en SP.....	27
17B Motie vreemd aan de orde van de dag 'verkeerscommissie' van alle fracties.....	29
18. Sluiting.....	30

➤ **VOORZITTER:** de heer A.A.M.M. Heijmans, burgemeester.

GRIFFIER: mevrouw mr. M.H.R.M. Wolfs-Corten.

AANWEZIG mevrouw I.F.A.J. Beenders-van Dooren (PvdA), de heren G.J. van Buuren (VVD) en H.W.J. Coolen (CDA), mevrouw H.C.M. Duijsters (SP), de heer J.J.F. Engelen (VVD), de dames M.A. Engelen-Weijen (Weert Lokaal), drs. W.P.J. van Eijk (VVD) en T.E.C. Geelen MSc (CDA), de heren J.W.J. Goubet (SP) en M.J. van den Heuvel MSc (Weert Lokaal), de dames C.J.C. Jacobs-Verstappen (Weert Lokaal) en mr. F. Kadra (PvdA), de heren L.C.G. Kusters (Weert Lokaal) en P.A.M. Küsters (Weert Lokaal), mevrouw N.S.J. Linskens MSc (CDA), de heren A.J. Lobregt (SP), J.M. Nouwen (CDA), B. Peterse (SP), H. Stals (CDA) en P.J.H. Sijben (CDA), mevrouw M.M.C.F. Stokbroeks (D66) en de heren , de heren P.J.R.L. Verheggen (Weert Lokaal), J.H.F. Vossen (D66), F.B.C. Werps (D66), F. Yücel (Weert Lokaal) en ing. R.L.A.T. Zincken (VVD).

Tevens aanwezig: de wethouders drs. G.J.W. Gabriëls (Weert Lokaal), H.A. Litjens (Weert Lokaal), A.F. van Eersel (VVD) en drs. P.P.H. Sterk (SP).

AFWEZIG met kennisgeving de dames S.A.M. Winters (Weert Lokaal) en M. Zaâboul (PvdA) en de heer J.M. Cardinaal (VVD).

1. Opening.

De voorzitter opent te 19.30 uur de vergadering en verzoekt een moment van stilte om eenieder in de gelegenheid te stellen tot een gebed of overweging.

Hij heet een ieder van harte welkom en deelt mede dat bericht van verhindering is ontvangen van mevrouw Zaâboul wegens ziekte – hij wenst haar beterschap –, de heer Cardinaal en mevrouw Winters.

2. Vaststellen van de agenda.

De heer Vossen: Mijnheer de voorzitter. De fractie van D66 wil twee moties vreemd aan de orde van de dag indienen die allebei betrekking hebben op verkeer, zodat ze wat ons betreft in samenhang met elkaar mogen worden behandeld, maar dat laten we graag aan de raad over.

De voorzitter: We zullen straks zien of ze in gezamenlijkheid kunnen worden behandeld. De moties zullen worden geagendeerd onder agendapunt 17A, of eventueel 17A en 17B.

De heer Peterse: Mijnheer de voorzitter. Toen wij begonnen met het nieuwe vergadersysteem, bedachten wij dat het goed zou zijn richttijden bij de agenda te vermelden. De eerste keer is dat gebeurd en waren we ook precies op de tijd die erbij was vermeld klaar. Naar mijn mening werkte het dus goed, maar nu zijn die richttijden weer helemaal verdwenen. Wij zullen het op prijs stellen wanneer die de volgende keer weer wel worden vermeld, al was het alleen maar om onszelf te helpen.

De voorzitter: We zullen dat zeker proberen en laten we deze keer maar zien of we de vergadering toch om ongeveer half elf kunnen beëindigen.

Ik stel vast dat de agenda aldus gewijzigd kan worden vastgesteld. Tenslotte deel ik u mede dat ik de heer Sijben heb verzocht bij de behandeling van agendapunt 12 het voorzitterschap over te nemen.

3. Spreekrecht.

Van het spreekrecht wordt geen gebruik gemaakt.

4. Mededelingen.

De voorzitter: Dames en heren. Ik had u willen mededelen dat vanavond van u allen individueel foto's zouden worden gemaakt, maar dat wordt verschoven naar een volgende keer.

5. a. Vaststellen van de notulen van de vergadering van 28 januari 2014;
b. vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 28 januari 2014.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden deze notulen ongewijzigd vastgesteld; de besluitenlijst wordt voor kennisgeving aangenomen.

Hamerstukken

6. Instellen van een auditcomissie.
7. Akkoord gaan met een meervoudige onderhandse aanbesteding voor een vierjarig contract met de accountant.
8. Besluiten eenmalig middelen beschikbaar te stellen voor een drietal initiatieven ten behoeve van de transformatie Wmo.
9. Vaststellen van het bestemmingsplan Wijffelterbroekdijk 65 te Weert.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform deze voorstellen van burgemeester en wethouders besloten.

Bespreekstukken

10. Beschikbaar stellen van kredieten voor realisatie Integrale Kind Centra in Leuken en Laar.

De heer Van Buuren: Mijnheer de voorzitter. Zoals ik reeds in de commissie had aangekondigd, wilde de VVD-fractie hiervan een bespreekstuk maken om haar mening te kunnen geven over het voorliggende advies. Wat mij betreft kan het stuk daarna worden afgehamerd.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Mijnheer de voorzitter. In de commissievergadering is dit voorstel uitvoerig besproken en is door de wethouder toegezegd dat het normbedrag het bedrag zal zijn waarvoor de school gebouwd gaat worden. We hadden echter nog één vraag en die wil ik nu naar voren brengen.

Bij de hoogte van het bedrag voor de inrichting van de openbare ruimte hebben wij onze twijfels. Wij willen graag van u weten hoe dat bedrag is opgebouwd, wat daarvoor gedaan wordt en of er meerdere scenario's worden neergelegd waarlangs

wordt afgemeten wat het moet gaan kosten. Onze indruk is dat het bedrag nu erg hoog is en wij vragen ons af of het niet soberder kan.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Over dit onderwerp praten we met z'n allen al jaren, in het geval van Laar al meer dan twaalf jaar. D66 heeft zich altijd kritisch opgesteld in dit dossier. Wij willen zeker investeren in onderwijs en onderwijshuisvesting, want zoals we altijd roepen: de jeugd heeft de toekomst, maar we moeten wel investeren in de goede dingen.

In 2008 heeft de raad besloten ruimte te reserveren in de nieuwbouwplannen van de wijk Laarveld. Toen hadden we het nog over een 16-klassige school, met voor- en naschoolse opvang, peuterspeelzaal, kinderopvang en complete sportvoorzieningen erbij, bedoeld voor 400 leerlingen van de Montessorischool en de St. Franciscusschool samen. Allengs werd echter steeds duidelijker dat de volledige wijk Laarveld niet meer afgebouwd zou worden, in ieder geval zeker niet in het tempo waarmee in de leerlingenprognoses geteld was. Wij hebben ons daarop sterk gemaakt voor het terugbrengen van het aantal lokalen. Ook waren wij, en zijn wij nog steeds, van mening dat kinderopvang commercieel is en dat de gemeente die niet moet betalen. In het voorstel waarover we het vanavond hebben is dit allemaal verwerkt. Er komt nu een vierklassige school voor 90 leerlingen in plaats van de 16-klassige en de kinderopvang wordt betaald door Hoera en niet meer door de gemeente.

Als laatste hebben wij ervoor gepleit te renoveren in plaats van een compleet nieuwe school te bouwen, en ook dat is in dit voorstel begrepen. Een deel van de huidige school in Laar blijft staan en wordt uitgebreid met nieuwbouw, bovendien op zo'n manier dat het in de toekomst gemakkelijk is om te bouwen voor andere doelstellingen. Weliswaar vragen wij ons nog steeds af of het verstandig is een vierklassige school te bouwen, maar gelet op wat verder allemaal aan het voorstel veranderd is, zullen wij daar niet meer vóór gaan liggen. Complimenten trouwens voor het college, dat op een creatieve manier subsidie heeft weten binnen te halen van de provincie.

Wat Leuken betreft, blijven wij van mening dat een combinatie met een gymzaal voor de wijk een grote meerwaarde zou hebben opgeleverd. De meerderheid van de raad heeft echter anders besloten. Wat rest, is in ieder geval de mogelijkheid om later alsnog aan te bouwen. Positief is voorts dat in de nieuwbouwplannen voor de nieuwe school in Leuken wordt uitgegaan van flexibiliteit en medegebruik door de wijk. Overigens ligt hier nog wel een grote uitdaging, want we komen nog €560.000,- tekort.

In het stuk staat verder iets over de tijdelijke huisvesting. We gaan een aantal dingen nieuw neerzetten en daarvoor wil het college zoveel mogelijk de bestaande leegstand inzetten. Dat is iets wat wij alleen maar van harte kunnen ondersteunen.

Tenslotte rest ons niets anders dan te zeggen dat wij kunnen instemmen met het voorstel en dat Meerderweert aan de slag kan.

Mevrouw Kadra: Mijnheer de voorzitter. In de commissievergadering is hierover uitvoerig gesproken en daarom kunnen wij er nu kort over zijn. Naar aanleiding van de kanttekeningen die zijn gemaakt over de financiën en het bedrag van drie ton,

heeft de wethouder toegezegd dat hij er alles aan zal doen om dat alsnog binnen te halen, en dat is ook ons streven. Daarnaast heeft hij ten aanzien van bijvoorbeeld de Martinusschool toegezegd dat er niks van de hand zal worden gedaan voordat naar de raad is teruggekoppeld.

Mevrouw Stokbroeks had het zojuist al even over de gymzalen. Het is bekend dat wij die altijd hebben gewild bij de scholen in Laar en in Leuken. Het is jammer dat dat niet doorgaat, maar zo is het nu eenmaal door de meerderheid van de raad besloten en daarbij hebben we ons neer te leggen. Los daarvan is dit een positief iets voor beide wijken. Het wordt nu tijd te gaan bouwen, want het heeft al veel te lang geduurd.

Mevrouw Linskens: Mijnheer de voorzitter. Wij kunnen ons hierbij alleen maar aansluiten. Het heeft veel te lang geduurd en het wordt tijd nu te beginnen met de bouw. Wij wensen iedereen daarbij veel succes. Het voorstel juichen wij van harte toe.

Mevrouw Duijsters: Mijnheer de voorzitter. Ook de SP-fractie is erg blij met dit voorstel.

De heer Van Buuren: Mijnheer de voorzitter. Het heeft mij wat verbaasd dat de verschillende partijen nog het een en ander te zeggen hadden over dit advies, aangezien het in de commissievergadering als hamerstuk werd bestempeld, totdat de VVD liet weten daar anders over te denken. Maar goed, kennelijk heeft iedereen de tijd gehad om er nog eens over na te denken.

Zelf wil ik nog even terugkomen op een aantal aspecten. In zowel de vorige als de huidige coalitieperiode is in het coalitieakkoord aangegeven dat we niet meer gaan bouwen voor leegstand, creatief willen omgaan met onderwijslocaties en daarvoor naar andere mogelijkheden gaan zoeken. Toch worden in deze raadsperiode weer drie scholen gebouwd. Ik hoop dat het na deze raadsperiode afgelopen zal zijn met het bouwen van nieuwe scholen. Ons verzet richt zich overigens niet zozeer tegen Leuken, want daar zien we de noodzaak wel van in.

Bij de school in Laar wordt gelukkig gekozen voor de huidige locatie, waarbij voorzien wordt in een zogenaamd “omklapgebouw”, dat het mogelijk maakt straks alsnog vier woningen te hebben als de school niet levensvatbaar blijkt te zijn. Daarbij vraag ik me wel af wat hier onder “levensvatbaar” wordt verstaan, gegeven het feit dat de bouwheren nu 93 leerlingen verwachten en in 2024 nog steeds 93.

Waar ik me ook over heb verbaasd, of wat ik in ieder geval als burger niet zou kunnen begrijpen, is dat hier gezegd wordt dat aan de overkant van de weg, in de leegstand van de OBS Molenakker, voldoende ruimte is om zowel de St. Franciscusschool als de kinderopvang onder te brengen. Als burger zou ik dan geneigd zijn te denken: waarom gaan we dan überhaupt bouwen in Laar? Maar goed, blijkbaar is die logica niet voor iedereen dezelfde.

Kijken we naar het gebouw in z'n algemeenheid, dan vertrouw ik erop dat het “in the end” wel goed zal komen. We zullen er straks namelijk vier woningen bij hebben, want van levensvatbaarheid van de school kan wat mij betreft geen sprake zijn. Wij zullen ons uiteraard niet tegen het voorstel verzetten, want wij hebben

destijds ook ingestemd met deze versie, maar we blijven het verbazingwekkend vinden dat we op deze manier omgaan met schoollocaties, want straks hebben we 21 basisscholen in Weert en waarschijnlijk voldoende leegstand om nog van alles onder te brengen.

Wethouder Gabriëls: Mijnheer de voorzitter. Graag wil ik om te beginnen de complimenten in ontvangst nemen – dank u wel! – en iets rechtzetten: het tekort van €560.000,- dat mevrouw Stokbroeks noemde bij de school in Leuken moet namelijk drie ton zijn, omdat €260.000,- door Hoera wordt geïnvesteerd in de kinderopvang.

Het bedrag waarnaar Weert Lokaal informeerde dat als harde prioriteit is opgenomen voor de begroting 2016 voor de inrichting rondom Leuken, is gebaseerd op een globale raming van kengetallen voor wat daar moet gebeuren aan parkeerplaatsen verharding, enz. De school wordt immers niet in de modder gebouwd en er moet ook ingericht worden in de wijk. Wat dat precies gaat kosten, is nu niet bekend, maar zoals het raadsvoorstel meldt, zal in de eerste helft van 2015 een inrichtingsplan verschijnen waarin de kosten zullen zijn opgenomen en een zo goed mogelijke afweging wordt gemaakt tussen kosten en kwaliteit. Na het inrichtingsplan zal dus duidelijk zijn hoeveel het gaat kosten.

Mevrouw Jacobs heeft gevraagd of ook meerdere scenario's zullen worden uitgewerkt. Wij zullen nagaan hoe zoveel mogelijk bespaard kan worden, zonder uiteraard afbreuk te doen aan de kwaliteit. Ook dat zal na het inrichtingsplan blijken en dat plan zal de raad worden toegestuurd.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

11. Vaststellen van het bestemmingsplan Woongebieden 2014 te Weert.

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. De voorbereiding van dit bestemmingsplan Woongebieden 2014 is zowel bestuurlijk als ambtelijk heel goed gedaan. Compliment daarvoor. Vooral de communicatie met belanghebbenden met nog een historische bouwmogelijkheid op eigen terrein die met dit bestemmingsplan wordt beperkt of geschrapt, is heel goed verlopen, waardoor er nauwelijks nog reacties zijn gekomen op de vaststelling van dit plan. Het zou volgens mij ten voorbeeld kunnen strekken voor de manier waarop de communicatie met belanghebbenden behoort te verlopen. Helaas hebben we de afgelopen tijd ook projecten meegemaakt waarbij dat minder was.

Resten voor ons nog twee punten: de zienswijze van de Microbar VOF en het punt Maaseikerweg/Beatrixlaan, dat buiten elke zienswijze valt.

Laten we beginnen met de zienswijze van de Microbar VOF. Alle partijen, met uitzondering van de SP, hebben daarover het volgende amendement opgesteld:

■ Amendement A1 (CDA, D6, VVD, PvdA, Weert Lokaal)

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 25 februari 2015;

gezien het voorstel van het college voor de vaststelling van het bestemmingsplan Woongebieden 2014 en het aanpassen van het ontwerpplan naar aanleiding van de zienswijze van Microbar VOF (zienswijze 17);

overwegende dat

- met het grootste deel van de concept-reactie van Microbar VOF kan worden ingestemd; de plannen van partijen om een nieuwe wijkvoorziening voor Moesel te realiseren zijn nog onvoldoende uitgewerkt om in relatie daarmee de bestemming voor enkele panden te wijzigen of te verruimen;
- in de concept-reactie echter is vermeld: "Verruiming van de bestemming, zodat zelfstandige horeca is toegestaan, is niet in overeenstemming met de Structuurvisie Weert 2015. Deze locatie maakt geen deel uit van de binnenstad of de aanloopstraten hiervan.";
- de mogelijkheid open moet blijven om op de onderhavige locatie in de toekomst een zelfstandige horecafunctie toe te staan indien de raad dat voor de leefbaarheid van Moesel nodig vindt;
- een onderdeel van de Structuurvisie in dit geval strikter wordt gebruikt dan het bedoeld is en met de hieraan gegeven zwaarte bij voorbaat een ontwikkeling onmogelijk wordt gemaakt die naar de mening van de raad wenselijk zou kunnen zijn;

wijzig het voorstel als volgt:

in de concept-reactie op de zienswijze van Microbar VOF wordt de alinea "In de Structuurvisie (...) de aanloopstraten hiervan." geschrapt.

Bij dit dictum hoort ook een wijziging in het raadsvoorstel onder zienswijze 17. De achtergrond hiervan gaat wat verder dan alleen de zienswijze van de Microbar. Voorop staat dat het straks mogelijk moet zijn daar een bestemming te verruimen, om eventueel een zelfstandige horecafunctie toe te laten. Volgen wij echter de overweging die het college heeft voorgesteld, dan sluiten wij de mogelijkheid voor die verruiming af en laten wij een tekst in de structuurvisie over de versterking van de horeca in de binnenstad bepalend zijn voor alles. Daarmee leggen wij ons niet alleen hier, maar ook in andere gevallen vast. De doelen van de structuurvisie, en ook het beleid dat daarin is vastgesteld, zijn richtinggevend en moeten ook nagestreefd worden, maar als op andere plaatsen een ontwikkeling zou kunnen ontstaan, verdient die wel een eigen afweging, waarbij de structuurvisie dan moet worden betrokken. Het mag niet zo zijn dat de structuurvisie wordt gebruikt als enig argument om iets onmogelijk te maken wat afwijkt van die structuurvisie. In een ander geval hebben we ons ook soepeler opgesteld. Ik verwijs naar het bestemmingsplan Oude Hushoverweg 30, dat een paar maanden geleden is behandeld. Wij vonden het belangrijk dat die molen behouden blijft. Horeca in de molen was daarvoor een mogelijkheid en daarmee hebben we afgeweken van het Horecabeleidsplan. Zo moeten we ook in andere gevallen de mogelijkheid hebben af te wijken van vastgesteld algemeen beleid.

Het tweede punt: Maaseikerweg/Beatrixlaan. Het is mogelijk dat de raad over enkele maanden zal besluiten op dat punt een rotonde aan te leggen. In het ontwerpbestemmingsplan is de aanleg van die rotonde niet mogelijk; er is te weinig ruimte voor de bestemming verkeer. Als we besluiten die rotonde aan te leggen, moet het bestemmingsplan worden aangepast, en dat kost weer tijd. Via een wijziging van

de plankaart kan de aanleg van de rotonde planologisch direct mogelijk worden gemaakt. In de commissie Ruimte hebben we dat besproken en daarop is ambtelijk en bestuurlijk heel snel positief gereageerd: de plankaart is aangepast en daarmee leek het in orde te zijn. De gewijzigde plankaart hebben we nog een keer voorgelegd aan Buurtschap Moesel 1. Die is ermee aan de slag gegaan en heeft geconcludeerd dat door de wijziging van de plankaart wel een rotonde mogelijk wordt, maar dat de optimale variant van de rotonde, inhoudend dat de rotonde iets meer in de richting van de Beatrixlaan wordt gelegd, zodat een groter snelheidsremmend effect ontstaat op de Maaseikerweg, nog niet past in de gewijzigde plankaart. Daarop is de plankaart nog een keer gewijzigd. Die ligt nu voor en correspondeert met de tekst die ook al in het raadsvoorstel is opgenomen. Gaan we daarmee nu akkoord, dan is welke rotonde dan ook straks zonder planologische wijziging uit te voeren.

De heer Goubet: Mijnheer de voorzitter. De reden waarom het zojuist ingediende amendement niet mede door de SP is ondertekend, is dat de wethouder in de commissie heeft toegezegd dat, zo in de Microbar iets zou gebeuren wat in strijd is met wat wij hier vanavond gaan aanpassen, dat in principe gewoon kan worden voortgezet totdat wij een wijkvisie gaan opstellen. Door de tekst te wijzigen wordt het misschien net iets beter vastgelegd, en daarom zullen wij onze steun niet aan het amendement onthouden, maar in principe is ter zake door de wethouder al een toezegging gedaan, zodat het amendement eigenlijk overbodig is.

Het is goed te horen dat de nu voorliggende, gewijzigde plankaart ruimte biedt voor iedere mogelijke rotonde in de buurt van de kruising Maaseikerweg/Beatrixlaan, ook voor die welke wordt voorgesteld door het Buurtschap Moesel 1. Wij kunnen daarin meegaan en maken het college een compliment voor dit stuk.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. Aan wat de heer Sijben namens het CDA, maar ook namens de andere partijen die het amendement hebben ondertekend, naar voren heeft gebracht, valt maar weinig toe te voegen. Voor het feit dat hier 21 bestemmingsplannen in één bestemmingsplan zijn vervat, verdient het ambtelijk apparaat een heel groot compliment.

Voor het overige kunnen wij instemmen met het amendement en met het idee dat de heer Sijben al in de commissie had geopperd om al meteen op voorhand iets te wijzigen, zodat we straks de snelheid erin kunnen houden.

De heer Zincken: Mijnheer de voorzitter. Wij stemmen uiteraard in met het amendement. Waarschijnlijk gaat hiermee ook een punt af van het verkeersknelpuntenmeldpunt dat onze Joey heeft gemaakt, als we het zo oplossen. Het buurtschap heeft op het laatste moment nog aangegeven dat de rotonde iets groter uitgevoerd moet worden dan de oorspronkelijke 22 meter en wij zijn blij met deze ontwikkeling.

De heer Kusters: Mijnheer de voorzitter. Door het ambtelijk apparaat is inderdaad, zoals de heer Sijben aangaf, meteen gereageerd op de opmerkingen die in de commissie waren gemaakt en dat vinden wij een prima zaak. Het lijkt ons goed in het fractievoorzittersoverleg, of in commissieverband, eens te bespreken hoe dit in de toekomst ook meer bij andere voorstellen kan worden toegepast. Het werkt sneller

en beter, het is duidelijker en daarom zullen we daarvan gebruik moeten maken. Voor het overige kan ik me helemaal aansluiten bij de woorden van de heer Sijben.

Wethouder Van Eersel: Mijnheer de voorzitter. Mede namens de ambtenaren zeg ik graag dank voor de complimenten die zijn gemaakt. Ik weet niet wat er vandaag in de lucht hangt, maar het begint goed!

Over de zienswijze van de Microbar hebben we het in de commissievergadering uitvoerig gehad en de toezegging die ik toen heb gedaan blijft natuurlijk overeind. Mede dankzij het amendement wordt het nu beter vervat in het voorstel en dat amendement kunnen wij dan ook steunen.

Met betrekking tot de Maaseikerweg/Beatrixlaan heeft de heer Sijben een voorshotje genomen op een raadsbesluit dat over drie of vier maanden *misschien* genomen zal worden. In mijn kast heb ik nog twintig voorstellen liggen van partijen die in de toekomst misschien wat willen veranderen en daarvoor gaan we ook niet op voorhand al bestemmingsplannen wijzigen. Daarnaast moeten we ervoor waken aan verwachtingenmanagement te gaan doen ten opzichte van partijen die hierom vragen. Als een buurtschap Moesel graag een grotere rotonde en meer ruimte wil, is dat op zichzelf ook wel wat wij met z'n allen willen, zeker als het van onderop komt, maar daarbij moet wel aan de normen en de wetgeving worden voldaan. Dat neemt niet weg dat we dit overnemen, maar het verwachtingenmanagement wil ik wel een beetje temperen, omdat we anders in de toekomst misschien heel veel gaan regelen en dan krijgen we een bestemmingsplan dat eigenlijk geen bestemmingsplan meer is, met allemaal kansen. Overigens hebben we, ook ambtelijk, al een aantal dingen veranderd, in de Sutjensstraat en op een paar andere plaatsen, waarmee we al een voorschot hebben genomen op de dingen die bij mij in de kast lagen, om het zo maar even te zeggen.

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. In eerste termijn heb ik uitgelegd wat de reden is geweest om toch nog een amendement in te dienen ten aanzien van de zienswijze van de Microbar, maar blijkbaar is dat toch niet helemaal goed aangekomen. Door de overweging die het college in zijn ontwerpvoorstel heeft staan zetten we onszelf namelijk klem. We moeten niet willen dat een structuurvisie, of een onderdeel van een structuurvisie, zo sturend is voor ontwikkelingen. Dat is de voornaamste reden om die tekst te wijzigen.

Wij zijn het helemaal eens met de waarschuwing die wethouder Van Eersel heeft laten horen over verwachtingenmanagement. In dit geval echter waren die verwachtingen er al en die worden hierdoor volgens mij niet versterkt. Het gaat hier ook niet over het belang van een particulier, maar over een hele kleine aanpassing, waardoor een heel klein stukje groen de bestemming verkeer krijgt, waar niemand last van zal hebben en waaraan ook geen enkele verplichting vast zit om het zo uit te voeren. In z'n algemeenheid is de waarschuwing op z'n plaats, maar in dit geval vinden wij het alleszins verantwoord om het zo te doen.

De voorzitter: Aan de orde is thans de besluitvorming.

Amendement A1 wordt zonder hoofdelijke stemming met algemene stemmen aanvaard.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het geamendeerde voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

12. Informeren inzake besluitvorming forensenvergoeding burgemeester Heijmans (C-stuk).

(Het voorzitterschap wordt overgedragen aan de heer Sijben, 1^{ste} plaatsvervangend voorzitter)

De voorzitter: Dames en heren. Wethouder Van Eersel heeft gevraagd namens het college een verklaring te mogen afleggen voordat de raad aan zijn beraadslagingen begint. Ik stel vast dat u daartegen geen bezwaar hebt. Het woord is aan de wethouder.

Wethouder Van Eersel: Mijnheer de voorzitter. Ik wil beginnen met iets dat ook in het advies staat en dat ik maar gewoon even voorlees:

“Van 1 oktober 2012 tot 1 oktober 2014 heeft de raad aan de burgemeester ontheffing verleend van de verplichting om in Weert te wonen. Het college heeft over die periode daarop forensenvergoeding verleend. Het betreft een tegemoetkoming voor de door de burgemeester gemaakte kosten gedurende de reguliere werkdagen. Het woon-werkverkeer tijdens de weekends kan regulier gedeclareerd worden.

Tijdens de raadsvergadering van 24 september 2014 heeft de raad geen ontheffing meer verleend, maar uitdrukkelijk uitgesproken dat daaraan geen consequenties verbonden worden. Het college van burgemeester en wethouders heeft die uitspraak van de raad van 24 september 2014 – geen consequenties – geïnterpreteerd als bevestiging van de status quo en daarom de tegemoetkoming verlengd, vanuit redelijkheid en billijkheid, daarbij in acht genomen dat de burgemeester ook twee jaar lang aanspraak had kunnen maken op een vergoeding voor dubbele woonlasten, hetgeen voor de gemeente aanzienlijk duurder zou zijn geweest.

Uw raad en dit college hebben altijd gehandeld in de geest van wat het beste is voor alle betrokkenen, wetende dat de wetgeving en de sancties hieromtrent niet uitblinken in duidelijkheid. Gezien de commotie en de verdeeldheid die nu ontstaat, is het van dit college nooit de bedoeling geweest om wie dan ook in verlegenheid of diskrediet te brengen. Vandaar dat het college vanmiddag in overleg is gegaan met de burgemeester, waarbij we vanwege de ontstane situatie tezamen met de burgemeester besloten hebben de reiskostenvergoeding per 1 februari 2015 te staken. Door dit besluit echter is het probleem met betrekking tot forensenvergoeding of verhuisplicht voor burgemeesters in z'n algemeenheid niet opgelost, vandaar dat een signaal naar de landelijke overheid belangrijk is.”

Hierbij wil ik het laten. Onze burgemeester wil er zelf ook nog iets over zeggen.

De voorzitter: Het woord is aan de burgemeester.

De heer Heijmans: Dank u wel, voorzitter.

Dames en heren. Ik ga speciaal hier staan, omdat je als burgemeester tussen de partijen moet kunnen staan, maar soms ook boven de partijen, vandaar dat het me nu goed lijkt boven de partijen te gaan staan, boven de raad en boven het college, niet omdat ik de burgemeester ben, maar omdat ik geen onderdeel wil zijn van verdeeldheid.

Ik heb nooit twijfel gehad aan de oprechtheid of de integriteit van de gemeenteraad, fracties of college. We hebben, zoals ook de heer Van Eersel zojuist zei, altijd gekozen voor de goedkoopste, redelijkste en ook billijkste weg in dezen, vooral ook voor de inwoners van Weert. Nu echter blijkt dat dat toch lastig is voor de fracties, en ook voor het college, maar ook voor mij, hebben we vanmiddag inderdaad besloten om met ingang van 1 februari 2015 de reiskosten niet meer te vergoeden. Het besluit van september vorig jaar hadden we wellicht duidelijker moeten nemen met z'n allen, dan had een flinke discussie voorkomen kunnen worden. Ik doe een dringend beroep op u om de rijen te sluiten en gezamenlijk onze energie weer te steken in het besturen van deze stad.

De voorzitter: Dank u wel, burgemeester. Het woord is aan de raad.

De heer Stals: Mijnheer de voorzitter. Aangezien dit een compleet andere wending is, lijkt het me goed de vergadering even te schorsen, om in de fractie en met andere fracties te overleggen over de vraag hoe we hiermee verder gaan.

De voorzitter: Akkoord, de vergadering is geschorst (20.10 uur).

Schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering (20.43 uur). Het woord is als eerste aan de heer Stals, die om de schorsing had verzocht.

De heer Stals: Mijnheer de voorzitter. Tijdens de schorsing hebben we bij elkaar gezeten, maar het lijkt me goed duidelijk te maken hoe wij hier als CDA in staan, omdat wij hierom in de vorige raadsvergadering hadden gevraagd. Wij hebben twee moties voorbereid en die zullen we ook indienen.

Als eerste de vraag: waarom dit debat? In het raadsvoorstel dat in september is behandeld stond duidelijk dat, zo lang de raad ontheffing zou verlenen, een reiskostenvergoeding zou worden toegekend. De raad heeft toen geen ontheffing meer verleend, waarmee voor ons klip en klaar was dat er geen reiskostenvergoeding meer zou zijn. Om dat zeker te stellen, hebben wij hierover toch vragen gesteld aan het college, waarna een hele tijd later bleek dat een geheim besluit was genomen waarin die reiskostenvergoeding toch werd toegekend. We kennen allemaal het verhaal over de wettelijke grondslag die ontbrak en daarom ga ik daar maar even overheen. Wij hebben vervolgens met de fractievoorzitters bij elkaar gezeten en ik wil duidelijk over de Bühne brengen dat het voor mij niet goed voelde. We wisten dat het niet kon en dat is voor mij de reden geweest om in de vorige raadsvergadering te proberen dit transparant en openbaar op de agenda te krijgen. Het is vervelend dat het

zo moet, maar ik vind het belangrijk dat iedere partij in het openbaar zegt wat ze hiervan vindt en dat het ook voor de mensen thuis duidelijk wordt hoe het precies zit, zodat we daarna weer verder kunnen.

Voor ons is de burgemeester een boegbeeld en dat boegbeeld moet ook intern de wet en verordeningen handhaven. Dat is voor ons veel belangrijker dan het geld. Hij heeft een voorbeeldfunctie en we moeten niet in situaties terechtkomen waarin mensen zeggen: ik moet me aan de regels houden, maar de burgemeester of het college hoeft dat niet. Dat is voor ons de essentie. Een wethouder heet niet voor niets *wethouder*, hij heeft zich aan de wet te houden. De raad kan van alles willen, maar het is aan het college erop te wijzen dat hij zich daarbij aan de wet heeft te houden. Wethouder Van Eersel heeft dat bij het vorige agendapunt nog heel duidelijk gemaakt met zijn opmerking dat wij wel van alles kunnen willen, maar dat het ook moet worden getoetst aan de wet. Dat geldt ook hier. De principiële vraag is of we dit allemaal op het spel willen zetten voor het geld. Het CDA beantwoordt die vraag ontkennend. Wat hierbij ook meespeelt, is dat de raad hierin niet van tevoren is gekend, terwijl het toch een gevoelige zaak betreft. Was dat wel zo geweest, dan hadden wij toen heel transparant die uitspraak kunnen doen, maar nu worden we met een voldongen feit geconfronteerd, en dat voelt gewoon niet goed.

De redenering van het college is gestoeld op de uitspraak van de raad van 24 september jl. dat aan het toen genomen besluit geen consequenties waren verbonden. Hoe zitten wij daar in? Omdat in het raadsvoorstel heel duidelijk stond dat, zo lang de raad ontheffing verleende, de burgemeester een reiskostenvergoeding zou worden toegekend, was het ook duidelijk dat, wanneer die ontheffing níét meer zou worden verleend, de burgemeester ook geen reiskostenvergoeding meer zou ontvangen. Dat waren voor ons de duidelijke consequenties, daar hoefden wij niks meer van te vinden, want het stond gewoon op papier. Om dan te concluderen dat maar door moest worden gegaan met het geheime besluit, waar de raad toen niks van af wist – het is pas later bekend geworden dat dat er lag –, vind ik niet een hele goede redenatie. Daarbij komt ook nog de mistigheid rond de hoogte van de reiskostenvergoeding. De burgemeester krijgt het eerste jaar rechtmatig, bij ontheffing, een reiskostenvergoeding van 15 cent per kilometer. Ik heb gehoord dat het allemaal voor de helft wordt betaald door de burgemeester, maar ik heb allerlei rekensommen gemaakt en dan kom ik daar niet op uit. Dat is ook iets waarvan ik bij mezelf denk: dat mag niet beloofd worden.

Zoals ik zei, hebben wij twee moties opgesteld en dat hebben wij gedaan vanuit de gedachtegang die ik zojuist heb geschetst. Beide moties worden mede ingediend door de PvdA, met uitzondering mevrouw Kadra. Ik zal ze nu voorlezen:

■ **Motie M1 (CDA, mw Beenders-van Dooren)**

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 25 februari 2015;
gezien het voorstel van B&W om kennis te nemen van de besluitvorming van het college over het toekennen van een forensenvergoeding aan de burgemeester;
overwegende dat

- het college op 7 oktober 2014 een, tot voor kort geheim, besluit heeft genomen om de burgemeester een vergoeding toe te kennen voor de kosten van zijn woon-werkverkeer, zonder de raad hiervan in kennis te stellen of vooraf te raadplegen;
- het besluit pas openbaar is geworden nadat hierover herhaaldelijk vragen zijn gesteld;
- de burgemeester sinds 1 oktober 2012 op grond van het bepaalde in de Gemeentewet en de rechtspositieregeling burgemeesters geen recht meer heeft op een tegemoetkoming in de kosten woon-werkverkeer;
- de burgemeester bij zijn aanstelling per 1 oktober 2011 bekend was met de mogelijke consequenties van de woonplaatsverplichting en de regelingen voor tegemoetkoming in de kosten die hij moet maken indien hij zijn woning in zijn vorige gemeente niet kan verkopen;
- de burgemeester als extra tegemoetkoming na het eerste jaar na zijn benoeming, vanaf 1 oktober 2012, nog een vergoeding voor de kosten woon-werkverkeer heeft ontvangen;

draagt het college op

een besluit te nemen tot het beëindigen van de vergoeding voor de burgemeester voor zijn kosten woon-werkverkeer met ingang van 1 oktober 2014 en de vanaf die dag betaalde vergoeding terug te vorderen.

Dat wij de vergoeding vanaf 1 oktober 2014 willen terugvorderen in plaats van de vergoeding per 1 februari te beëindigen, komt omdat wij het consequent willen houden en de inwoners van Weert transparant willen laten weten dat wij ons ook aan de regels houden. Het gaat er niet om dat wij het teruggevorderde geld perse in de kas willen hebben, het gaat om de principiële redenen die erachter liggen.

De tweede motie wil het college wellicht overnemen en luidt als volgt:

■ Motie M2 (CDA, mw Beenders-van Dooren)

De raad van de gemeente Weert,

in vergadering bijeen op 25 februari 2015;

gezien het voorstel van B&W om kennis te nemen van de besluitvorming van het college over het toekennen van een forensenvergoeding aan de burgemeester;

overwegende dat

- het mogelijk is dat de burgemeester in Weert komt wonen terwijl hij zijn huis in Loosbroek nog niet heeft verkocht;
- hij volgens eigen zeggen sinds 1 oktober 2012, vanaf welke datum hij geen recht meer had op een vergoeding voor de kosten woon-werkverkeer, de vergoeding voor de kosten van zijn woon-werkverkeer ontvangt als compromis voor het niet claimen van een vergoeding voor dubbele woonlasten;

draagt het college op

om, indien de burgemeester een beroep doet op een vergoeding op grond van de regeling tegemoetkoming voor dubbele woonlasten, het sinds 1 oktober 2012 aan hem toegekende bedrag voor de kosten van woon-werkverkeer op de vergoeding in mindering te brengen.

De redenering hierachter is dat, als de burgemeester reiskosten heeft ontvangen in dat compromis, het heel terecht is om, als hij toch een tegemoetkoming voor dubbele woonlasten vordert, het daarmee te verrekenen.

De heer Van Buuren: Mijnheer de voorzitter. De kwalificaties die door het CDA gebruikt worden als “een geheim besluit” en “mistigheid”, en de suggestie die voortdurend wordt gewekt alsof het college en de burgemeester niet integer zouden zijn, verbazen mij enigszins. Als ik dat zo hoor, denk ik: hebben we het hier over Weert, of over een derdewereldland of iets dergelijks? Zoals wethouder Van Eersel duidelijk heeft aangegeven, is door het college bij het nemen van zijn besluit uitgegaan van uitspraken en besluiten die door deze raad zijn gedaan en genomen. Als we het toch over “onwettig” hebben, kan geconcludeerd worden dat we al vanaf 2012 onwettig bezig zijn. Op 12 december 2012 hebben we de burgemeester unaniem ontheffing verleend en in 2013 hebben we dat herhaald. Toen waren er andere wethouders bij betrokken en die hebben allemaal willens en wetens, en wat mij betreft met de hoogste mate van loyaliteit naar deze gemeente, dat besluit genomen. Als we dan in 2014 besluiten geen ontheffing meer te verlenen en daaraan de uitspraak verbinden dat er geen consequenties zijn, kan ik daaraan maar één betekenis hechten, namelijk dat er geen consequenties zijn en dat iets wordt voortgezet wat al zo was. Als anderen dat anders interpreteren en datgene wat wordt voortgezet als een “geheim besluit” betitelen, moet ik daarover echt mijn verbazing uitspreken. Ik vind het zeer kwalijk dat op die manier kwalificaties worden uitgestrooid over dit college en hoop dat andere fracties die mening met mij delen.

De twee moties die zijn ingediend, zullen wij niet steunen.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. Beginnen wil ik met de opmerking dat het gegeven dat van een regeling waarvan gebruik gemaakt had kunnen worden geen gebruik is gemaakt, geen argument kan zijn om een regeling toe te passen waarop geen recht bestaat. Kortom, er is geen regeling om een forensenvergoeding toe te kennen, anders dan in het eerste jaar. Het tweede en het derde jaar hebben wij de burgemeester ontheffing verleend, in 2014 hebben wij besloten daarmee niet verder te gaan, maar daaraan geen consequenties te zullen verbinden: consequenties in die zin dat, als de burgemeester hier niet zou komen wonen, wij hem zouden moeten ontslaan omdat hij niet aan de wettelijke verplichting voldoet om hier te wonen. Wij hebben ons te houden aan het wettelijke kader waarbinnen iets geschied is. Dat is voor de PvdA de insteek bij dit dossier. Wij willen ons gewoon aan de wet houden.

De heer Stals heeft zojuist gesproken over een geheim besluit, terwijl de heer Van Buuren heeft ontkend dat er sprake was van een geheim besluit. Op 7 oktober is door het college het besluit genomen een forensenvergoeding te geven, omdat het de uitspraak van de raad dat het besluit van september 2014 geen consequenties zou hebben, anders had geïnterpreteerd. Het zou waarschijnlijk wijs zijn geweest als het college bij de fractievoorzitters die aanwezig waren bij het overleg waarin die uitspraak is gedaan, had nagevraagd wat precies met “geen consequenties” werd bedoeld. Wellicht had de discussie die nu wordt gevoerd, waarin we tegenover elkaar staan in plaats van met elkaar tot iets te komen, dan voorkomen kunnen worden. Wij vinden het erg jammer dat dat niet is gebeurd.

Handelen volgens de wet blijft voor ons de allerhoogste prioriteit, vandaar dat wij de beide moties samen met het CDA hebben ingediend. Naar onze mening wordt

daarmee recht gedaan aan wat we moeten doen en houden we ons aan de wet zoals die geïnterpreteerd moet worden. Je moet niet zelf iets gaan verzinnen, of gaan zeggen dat het veel duurder was geweest wanneer de burgemeester aanspraak had gemaakt op de huisvestingsregeling. Op welke manier willen we dan de wet interpreteren? Dat kunnen we niet uitleggen. Als mensen te veel uitkering ontvangen, moeten ze het teveel betaalde ook terugbetalen tot de laatste cent. De wet geldt voor iedereen, ook voor ons zoals we hier zitten. De burgemeester, het college, de raad: we hebben allemaal een voorbeeldfunctie. Daarom willen wij handelen zoals in de moties is aangegeven; daarmee doen wij recht aan de wet.

De heer Kusters: Mijnheer de voorzitter. In september heb ik namens de raad een verklaring afgelegd inzake de woonplaatsontheffing. De discussie vanavond spitst zich constant toe op de uitspraak die is gedaan dat aan het toen genomen besluit geen consequenties werden verbonden. Met dat “geen consequenties” werd bedoeld op datgene waar de raad over gaat, en dat is de woonplaatsontheffing. De raad gaat niet over de onkosten- of forensenvergoeding. Achteraf gezien – ik heb er nu spijt van als haren op mijn hoofd – hadden we er beter aan kunnen toevoegen dat dit ook impliceerde dat geen onkostenvergoeding meer zou worden verstrekt. Overigens stond dat ook in het voorstel. De reden waarom wij in september die verklaring op deze manier unaniem hebben afgelegd, is dat er na drie jaar eindelijk eens duidelijkheid moest komen. In het eerste jaar, in 2011, is gewoon volgens de regels gehandeld, want je mag dat één jaar doen. In 2012 en in 2013 hebben we allemaal met ons volle verstand besloten dat door te laten lopen, in goed vertrouwen dat de woning in de tussentijd verkocht zou worden. Jammer genoeg is dat niet gebeurd. Daarna hebben wij in september van het vorig jaar de moed getoond om duidelijkheid te scheppen, door de woonplaatsontheffing niet meer te verlenen.

Door de huidige wetgeving kom je als raadslid nu in een spagaat terecht. Het is ook te zien: er is verdeeldheid in de diverse fracties, we komen er niet uit. In feite ligt het probleem in Den Haag, maar daarmee wordt het probleem hier niet opgelost. Wij waarderen het dat het college en de burgemeester hebben besloten te stoppen met de onkostenvergoeding, zodat we nu met een schone lei kunnen beginnen. Op een andere manier komen we er niet uit, al blijven we er nog twee, drie of vier avonden over praten. Daarmee is overigens het probleem waarmee 60 andere gemeenten in Nederland ook te kampen hebben niet opgelost.

Wij hebben de oplossing in deze richting gezocht en dienen als coalitie nu de volgende motie in:

■ **Motie M3 (VVD, WL, SP)**

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen d.d. 25 februari 2015,
overwegende dat:

- de verhuisplicht van de burgemeester een zich herhalend probleem is;
- momenteel in veel andere gemeentes een vergelijkbaar probleem speelt als in Weert wat betreft de verhuisplicht van de burgemeester;
- de omstandigheden voor wat betreft bereikbaarheid heden ten dage beduidend anders zijn dan ten tijde van het instellen van de verhuisplicht;

- daarmee de relatie tussen het functioneren en de verhuisplicht achterhaald is;
- het rigide hanteren van de verhuisplicht leidt tot hoge kosten voor hetzij het individu hetzij de gemeente;
- door de huidige regeling evenals de aanpassingen die nu behandeld worden, er voor de gemeente onvoldoende mogelijkheden zijn om gezien de huidige omstandigheden, flexibel met de verhuisplicht om te kunnen gaan;
- het uiteindelijk een verantwoordelijkheid is die binnen de gemeente invulling gegeven moet worden;
- de verhuisplicht momenteel in tal van gemeenten niet nageleefd wordt of kan worden;
- deze regeling aangepast zou moeten worden waardoor de gemeentebesturen voldoende ruimte geboden wordt met betrekking tot de wijze waarop de verhuisverplichting onder bepaalde door de raad goed te keuren omstandigheden, opgeschort kan worden;
- het de gemeenten aan mogelijkheden ontbreekt om in overleg met de raad te bezien op welke wijze om te gaan met de verhuisplicht;
- het handhaven van de regeling daardoor tot verantwoordelijkheid van de raad wordt gemaakt;
- deze gang van zaken blijkt heeft gegeven niet in de praktijk te werken;
- de raad niet meer beperkt wil worden door deze regeling;

draagt het college op:

in contact te treden met de VNG, als belangenbehartiger van gemeentes, om te komen tot een inhoudelijke aanpassing (niet alleen een aanpassing van termijnen) van de huidige regeling waarbij burgemeesters worden verplicht te verhuizen, waarbij de bovenstaande aspecten (het geven van voldoende ruimte met betrekking tot de verplichting en de handhaving van de regeling) betrokken dienen te worden.

Nogmaals: Weert Lokaal is erg blij dat het college in dezen zelf met een oplossing is gekomen. De beide moties die zijn ingediend door het CDA en een deel van de PvdA zullen wij niet steunen.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. De Gemeentewet bepaalt dat de burgemeester moet wonen in de plaats waar hij burgemeester is, en daar is D66 het helemaal mee eens. Voor ons was dat in september ook de reden om ons aan te sluiten bij het besluit geen ontheffing meer te verlenen. De in het verleden wel verleende toestemming was destijds de reden voor het toekennen van een woon-werkvergoeding. Voor ons was op dat moment helder dat, als er geen ontheffing verleend zou worden, dan ook geen basis meer zou bestaan voor die vergoeding. Inderdaad is in september gezegd dat aan het niet verlenen van de ontheffing geen consequenties verbonden zouden worden, maar tot onze verbazing heeft het college dat heel anders uitgelegd dan wij hadden gedaan. Wij hebben daarmee namelijk willen zeggen dat wij de burgemeester niet willen ontslaan omdat hij niet in Weert woont. Die uitspraak had helemaal niks te maken met de woon-werkvergoeding. Volgens de Gemeentewet is er ook geen enkele reden om een forensenvergoeding te betalen. In het collegevoorstel dat we voor vanavond eigenlijk op de agenda hadden staan schrijft het college ook dat die onrechtmatig is. Er staat zelfs letterlijk in: *“Raad en college kunnen op zichzelf die besluiten nemen, maar ze zijn, gelet op de wettelijke regelingen, niet rechtmatig.”* Wat ons betreft stoppen dus. Het argument van het

college om het toch te doen, omdat het goedkoper is dan de wettelijke regeling voor vergoeding van dubbele woonlasten, kan er bij ons ook niet in. Als een bedrijf zich niet aan de regels houdt omdat een andere oplossing goedkoper is, zegt de gemeente ook niet: dat doe je prima. Nee, wij hebben regels en daaraan willen wij ons houden. Wat wij aan anderen vragen, zullen we ook zelf moeten doen.

Ook wij hebben geen enkele twijfel over de integriteit van de burgemeester, maar wij willen wel dat de burgemeester van Weert in Weert woont en niet een beloning krijgt in de vorm van een forensenvergoeding. Wij hadden een motie voorbereid, met daarin een appel aan de burgemeester om daarvan af te zien. Het college en de burgemeester zijn ons echter voor geweest en daarvoor maken wij hen een compliment.

Het heeft wellicht wat verwarring gewekt dat op de moties van het CDA die hebben gecirculeerd ook het logo van D66 was vermeld, maar dat is gebeurd voordat wij het verhaal van de burgemeester en het college hadden gehoord. Wij dienen die moties nu niet mede in en zullen ze na de verklaring van het college en de burgemeester ook niet steunen.

De motie van de coalitie met een oproep aan de VNG zullen wij ook niet steunen, omdat die de mogelijkheid openlaat dat de burgemeester niet hoeft te wonen in de stad waarvan hij burgemeester is.

Afsluiten wil ik met de oproep het niet meer over de burgemeester te hebben, maar over de stad Weert, om daarmee weer aan het werk te gaan.

De heer Goubet: Mijnheer de voorzitter. In datgene wat de heer Stals zojuist heeft gezegd over geheime besluiten, mistig gedoe en een ongemakkelijk gevoel, kan de SP zich totaal niet herkennen. Als er in dit dossier iets aan de hand is, is het openheid. Op ieder moment is alles duidelijk geweest en er heeft nooit twijfel bestaan over de manier waarop het in elkaar zit. De verklaring die wethouder Van Eersel zojuist heeft voorgelezen dekt in feite de gehele lading. Alles is in goede trouw gegaan, met de intentie om het op een zo net mogelijke manier te doen. De motie van het CDA zullen wij dan ook niet steunen. De motie met een oproep aan de VNG hebben wij mede ingediend en steunen wij uiteraard wel.

Tenslotte sluit ik me geheel aan bij de oproep van mevrouw Stokbroeks om nu eens op te houden met deze heisa en de problemen van deze stad te gaan oplossen.

Mevrouw Kadra: Mijnheer de voorzitter. Van tijd tot tijd komen in de politiek dossiers voorbij waarbij het om meer gaat dan alleen de inhoud, namelijk ook om je eigen geweten en de vraag of je jezelf de volgende dag nog recht in de spiegel kunt aankijken als je een bepaald besluit neemt. Over dit onderwerp zal ik vanavond niet namens de PvdA spreken, want dat heeft mevrouw Beenders al gedaan, maar op persoonlijke titel.

Wat nu voorligt, lijkt op het eerste gezicht heel simpel: we stemmen wel of niet in met het verlenen van een forensenvergoeding aan de burgemeester. Zo simpel is het helaas echter niet, want wat nu voorligt is iets wat wij als voltallige raad in het verleden hebben veroorzaakt en goedgekeurd. Deze raad heeft in de afgelopen jaren de woonplaatsontheffing aan de burgemeester verleend en het college heeft daaraan

een forensenvergoeding gekoppeld. In de raadsvergadering van 24 september 2014, waarin dit onderwerp aan de orde was, heeft de raad in unanimitieit die woonplaatsontheffing niet langer verleend, maar daarbij de kanttekening geplaatst dat het geen consequenties heeft. Hierbij is door de raad geen onderscheid gemaakt in bijvoorbeeld politieke consequenties of financiële consequenties. In de meest brede zin van het woord is dit jegens het college gecommuniceerd en ik kan me er dan ook alles bij voorstellen dat het door het college in de meest brede zin van het woord is geïnterpreteerd, waardoor het college heeft besloten door te gaan met de forensenvergoeding. Als er fracties zijn geweest die daarmee toentertijd iets anders hebben bedoeld, hadden ze dat op dat moment ook duidelijk moeten aangeven en niet van het college moeten verwachten dat het dat had moeten kunnen weten.

De wetgever heeft in de wet regels vastgelegd ten aanzien van forensenvergoedingen, die in het eerste jaar van de ambtstermijn kunnen worden verstrekt. Wat de wetgever heeft nagelaten, is in de wet te voorzien in de gevallen die zich voordoen na het eerste jaar, laat staan dat de wetgever dit zou hebben gesanctioneerd. Daarvan kun je zeggen dat het onrechtmatig is, omdat de wet er niet in voorziet, óf dat de wetgever er niet in heeft voorzien omdat het een politieke afweging is. In het verleden heeft deze raad ervoor gekozen een politieke discussie te voeren en politieke afwegingen te maken. Wat mij dan ook verbaast, is dat zonder gewijzigde omstandigheden de politieke keuzes die wij als voltallige raad in het verleden hebben gemaakt, er bij sommige fracties niet meer toe doen en hun discussie ineens over de onrechtmatigheid gaat. Als er fracties zijn die suggereren dat de situatie die zich nu voordoet onrechtmatig is, moeten die zelfde fracties ook de hand in eigen boezem steken en erkennen dat de woonplaatsontheffingen die na het eerste jaar zijn verleend ook onrechtmatig waren, maar dan niet door dit college goedgekeurd, maar door deze raad, dezelfde raad waarin fracties nu ineens verbolgen zijn over wat nu voorligt.

Als er iemand van de principes is ben ik dat, en als er iemand is die weet dat principes een bepaalde prijs hebben, ben ik dat ook. Waar ik echter niet aan wens mee te doen, is een discussie over *zogenaamde* principes, terwijl wij als collectief, dus raad en college, deze situatie in het verleden hebben veroorzaakt. Zo verbaast het mij dat ik het CDA niet over deze kwestie heb gehoord toen het zelf in het college zat en er een forensenvergoeding werd verstrekt. En zo hebben het CDA en D66 geen expliciete fractiestandpunten ingenomen toen de woonplaatsontheffing van de burgemeester aan de orde was in de raadsvergadering van 25 september 2013. Kennelijk was het toentertijd niet zo heel principieel voor deze fracties als ze nu doen voorkomen.

Afsluiten wil ik met het volgende. Principieel ben je wel of niet, vanaf het begin, en niet omdat het je ineens goed uitkomt.

De voorzitter: Na deze eerste termijn is het woord aan het college.

Wethouder Litjens: Mijnheer de voorzitter. Met uw goedvinden wil ik eerst de burgemeester het woord geven over motie M2 van het CDA, want ik weet dat hij daar heel principieel in is.

De voorzitter: Het woord is aan de burgemeester.

De heer Heijmans: Mijnheer de voorzitter. Ik kan me aansluiten bij de woorden die mevrouw Kadra zojuist heeft gesproken. Ook ik ben principieel in dit verhaal. Van het begin af aan hebben we te goeder trouw en met elkaar gekozen voor de beste en goedkoopste oplossing voor de gemeente Weert. Het zou dan ook vreemd zijn wanneer ik, nu de omstandigheden zijn veranderd en de reiskostenvergoeding niet meer wordt uitgekeerd, alsnog een beroep zou doen op de regeling voor dubbele woonlasten. Ik zal dat niet doen; daar hoeft u zich geen zorgen over te maken. Dat betekent overigens niet – dit voor sommigen onder u die daaraan twijfelen – dat ik niet zou willen verhuizen. Dat hangt alleen af van de vraag of ik mijn woning kan verkopen. Ik heb dat van het begin af aan gezegd en dat blijf ik zeggen. Zodra ik mijn woning verkocht heb, kom ik in Weert wonen. Ik ga alleen niet met een dubbele hypotheek zitten. Het salaris van de burgemeester van Weert is daarvoor niet toereikend.

Wethouder Litjens: Mijnheer de voorzitter. In de discussie is herhaaldelijk verwezen naar de uitspraak die de raad in september heeft gedaan dat het toen genomen besluit geen consequenties zou hebben en de vraag gesteld wat dat nu precies betekent. Blijkbaar wordt daar heel verschillend over gedacht. Het college heeft het ingevuld zoals het ingevuld is.

In de andere motie van het CDA wordt het college opgedragen de vergoeding voor woon-werkverkeer te beëindigen met ingang van 1 oktober 2014 en de vanaf die dag betaalde vergoeding terug te vorderen. Zoals de heer Van Eersel eerder in zijn verklaring heeft medegedeeld, is door het college en de burgemeester besloten de vergoeding per 1 februari 2015 te beëindigen, maar het staat de raad natuurlijk vrij daar anders over te denken.

Tenslotte is een motie ingediend door VVD, Weert Lokaal en SP. Ook in dit verband wil ik even verwijzen naar de verklaring van de heer Van Eersel, waarin hij aangaf dat ons door de overheid wettelijk iets wordt opgedragen, zonder dat daaraan vervolgens sancties zijn verbonden. Wat dat betreft lijkt het me heel logisch deze motie over te nemen, in de hoop dat dat uiteindelijk tot een inhoudelijke aanpassing van de huidige regeling zal leiden. Inmiddels ligt bij de Eerste Kamer al een wetswijziging voor om het ene jaar waarin de wet nu voorziet te verruimen tot drie jaar, maar daar hebben we op dit moment niets aan.

De voorzitter: Aan de orde is de tweede termijn.

De heer Stals: Mijnheer de voorzitter. Na de mededeling van de burgemeester dat hij geen beroep zal doen op de regeling voor dubbele woonlasten, is de strekking van onze motie M2 in onze beleving overgenomen. Als de burgemeester dit toezegt, hoeven we er verder ook niet over te stemmen, want ik ga ervan uit dat onze burgemeester zich aan zijn woord houdt.

In tweede termijn wil ik nog even terugkomen op het geheime stuk. Door een aantal fracties is gesuggereerd dat dat niet geheim was, en dat was misschien voor hen niet zo, maar voor ons wel. Zelfs de griffie heeft er in een mail op geattendeerd

dat de geheime stukken per een bepaalde datum – naar ik meen 10 februari – openbaar waren gemaakt. Ik begrijp dus niet hoe die andere fracties kunnen denken dat ze niet geheim waren, maar misschien beschikten ze over voorkennis; dat weet ik niet.

Ook wij hebben principes en daaraan houden we vast. Daarom hebben wij in motie M1 ook de datum van 1 oktober 2014 vermeld en niet 1 oktober 2012, want dat zou niet fair zijn. Wij gaan uit van 1 oktober 2014, omdat de raad toen is gestopt met het verlenen van een ontheffing.

Over de door de coalitie ingediende motie zou ik het volgende willen opmerken. Bij mijn weten wordt er landelijk al aan gewerkt om verandering aan te brengen in de regeling. Volgens mij ligt er nu een voorstel dat voorziet in een termijn van maximaal drie jaar, waarbij het tweede en het derde jaar ter beoordeling is aan de gouverneur. Over het opnemen van sancties in de wet heb ik vanmiddag nog eens zitten nadenken. Eigenlijk zou je sancties willen hebben, maar aan de andere kant is het eigenlijk ook logisch dat de wetgever geen sancties heeft opgelegd, want uiteindelijk gaat het over de burgemeester en een burgemeester moet betrouwbaar zijn, zodat zo'n situatie zich eigenlijk gewoon niet mag voordoen. Het zou dan wel erg rigoureuus zijn om in de wet op te nemen dat de burgemeester in zo'n geval afgezet moet worden, of je zou het daarmee afkopen. Eigenlijk is het dus wel logisch dat de wetgever daarvoor geen sancties opneemt. Daarvoor zitten wij hier als raad, daarvoor zijn wij gekozen en daarom moeten wij er iets van vinden.

De eerste motie handhaven wij. Ook ik kan mijn knopen tellen, maar wij willen die motie toch in stemming laten brengen.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. Principes heb ik ook en een van die principes is dat je de wet hebt te handhaven, klip en klaar. Dat principe wil ik graag overeind houden, want dat houden we voor iedereen overeind in dit land. Het college heeft een besluit genomen waarin de wet niet voorziet en wij vinden dat de tijd daar is om te zeggen dat dit niet meer kan en dat de vergoeding die de burgemeester vanaf 1 oktober 2014 heeft ontvangen zal moeten worden terugbetaald. Dat is waar het uiteindelijk over gaat. Uit het raadsvoorstel citeer ik: *“Het verlenen van een woonplaatsontheffing, alsmede het toekennen van forensenvergoeding, is al sinds oktober 2012 onrechtmatig. De raad en het college kunnen op zichzelf dergelijke besluiten nemen, maar deze zijn, gelet op de wettelijke regeling, niet rechtmatig.”* Hier staat precies mijn principe uitgelegd. Het wordt nu alleen tijd ook eens naar die principes te gaan handelen.

De heer Stals heeft er zojuist terecht op gewezen dat het besluit van het college geheim was. Ik ben zelf in de leeszaal geweest en heb daar gelezen dat het besluit per 10 februari openbaar is geworden. Er kunnen wel allerlei theorieën over worden opgehangen, maar het *was* een geheim besluit, dat uiteindelijk openbaar is geworden.

Wat de PvdA-fractie betreft kan niet worden doorgedaan met deze vergoeding. De burgemeester heeft inmiddels zelf al gezegd, en dat siert hem, dat hij er niet mee wil doorgaan. Wij zien nu dan ook graag een terugbetaling vanaf 1 oktober 2014 tegemoet, vandaar dat wij aan onze motie vasthouden.

De motie die is ingediend door VVD, Weert Lokaal en SP zal ik niet steunen, omdat uiteindelijk al geregeld is wat voor een burgemeester geldt. Een burgemeester hoort te komen wonen in zijn woonplaats.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. In tweede termijn wil ik het heel kort houden. Volgens mevrouw Kadra zouden wij geen principes hebben. Ik wil daarop alleen maar zeggen dat ik het erg jammer vind dat zij niet geluisterd heeft naar de uitleg die wij hebben gegeven van de reden waarom wij vinden wat wij vinden.

De heer Goubet: Mijnheer de voorzitter. Ik kan mij niet alleen aansluiten bij de woorden van mevrouw Kadra, ik wil er ook mijn bewondering voor uitspreken. Waar hier nogmaals is gesproken over “geheim” en “mistig”, moet ik me misschien maar gelukkig prijzen dat ik nooit in dat geheime kastje kijk, want ik snap hier helemaal niks meer van.

De heer Van Buuren: Wat dat geheime kastje betreft, heb ik hetzelfde probleem: ik ben de sleutel kwijt!

Voortdurend hameren op principes en dan vervolgens voor jezelf moeten vaststellen – als ik mevrouw Beenders was, zou ik dat tenminste doen – dat je jaren achtereen hebt goedgevonden dat een woonplaatsheffing werd verleend, die waarschijnlijk net zo onwettig is als het verstrekken van een kilometervergoeding, lijkt me niet gemakkelijk. Die ogenschijnlijke verontwaardiging over het feit dat we ons nu ineens niet meer aan principes zouden houden, begrijp ik dan ook niet. We hebben drie jaar achtereen een woonplaatsheffing gegeven en daarmee onwettig gehandeld. Als je het zo zou moeten beschouwen, hebben we misschien zelfs wel een onwettige burgemeester, maar hij zit er gelukkig, zodat we het kunnen laten zoals het is. Verder ga ik er geen woorden meer aan besteden. De VVD-fractie vindt het prima dat de regeling per 1 februari wordt beëindigd. Terugbetaling vanaf 1 oktober vinden we niet gepast.

Mevrouw Geelen: Mijnheer de voorzitter. Als nieuw raadslid wil ik graag iets zeggen over de ervaring die ik hiermee heb gehad en die ook reden is geweest om hierover in de fractie een discussie aan te gaan.

Ik maak deel uit van een fractie die de vorige keer in het college zat en dingen besloten heeft; daar heb je mee te dealen. Toen in september het besluit werd genomen ten aanzien van de woonplaatsontheffing, heeft de hele raad ervoor gekozen die ontheffing niet meer te verlenen en daaraan geen consequenties te verbinden, in die zin dat de burgemeester daardoor weggestuurd zou moeten worden. Daarna zijn door de heer Kusters van Weert Lokaal en door de heer Stals uit onze fractie vrij snel vragen gesteld aan het college over de reiskostenvergoeding. Zij wilden niet dat die nog verstrekt werd en vroegen of dat nog gebeurt. In mijn beleving is het zo gegaan. Vervolgens is een week voor de vorige raadsvergadering het fractievoorzittersoverleg geïnformeerd over het feit dat die reiskostenvergoeding toch nog verstrekt werd. Daarbij werd medegedeeld dat navraag was gedaan bij de VNG en een

extern bureau, waaruit was gebleken dat het niet mag, maar dat niettemin geprobeerd was iets te verzinnen om alsnog iets te regelen. Misschien komt het omdat ik een nieuw raadslid ben, maar toen ik dit te horen kreeg, dacht ik: wat is dit? Ik zou mezelf niet meer in de spiegel kunnen aankijken als we dat voor de buitenwereld in achterkamertjes zouden gaan regelen. Daarom hebben wij het er in de fractie over gehad en vastgesteld dat het, wat voor reden er ook achter zit om het zo te doen, hiér besproken dient te worden. Dat gevoel, dat bij ons en bij mij persoonlijk leeft, wil ik hier graag even naar voren brengen.

Mevrouw Kadra: Mijnheer de voorzitter. De twee moties die zijn ingediend door het CDA kan ik niet steunen, die van VVD, Weert Lokaal en SP wel.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. In principe zou ik iets willen zeggen tegen de heer Van Buuren, maar dat doe ik toch maar niet.

De voorzitter: Dames en heren. Ik stel vast dat het college geen behoefte meer heeft aan een reactie, zodat tot besluitvorming kan worden overgegaan. Aan de orde zijn allereerst de moties. Motie M2 van CDA en PvdA is inmiddels ingetrokken, zodat nog resten motie M1 van CDA en PvdA en motie M3 van VVD, Weert Lokaal en SP.

Motie M1 wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fractie van het CDA en mevrouw Beenders-van Dooren vóór verworpen.

Motie M3 wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van VVD, Weert Lokaal en SP, alsmede mevrouw Kadra vóór aanvaard.

Aan de orde is het voorstel van burgemeester en wethouders.

De heer Stals: Mijnheer de voorzitter. Door de verklaring die namens het college is afgelegd, is dit voorstel volgens mij veranderd.

De heer Kusters: Als in het conceptbesluit een punt wordt gezet achter “burgemeester Heijmans” en de rest achterwege wordt gelaten, klopt het volgens mij weer.

De voorzitter: Dus u wilt geen kennis nemen van het besluit dat het college heeft genomen over het toekennen van een onkostenvergoeding?

De heer Kusters: Daar kunnen we nu geen kennis meer van nemen, want dat is inmiddels door het college gewijzigd.

Mevrouw Kadra: We nemen kennis van het voorliggende besluit, inclusief de twee verklaringen.

De voorzitter: Het zal voor iedereen duidelijk zijn wat er is gebeurd en hoe het verder gaat, maar het lijkt wat lastig om dat onder woorden te brengen. Laten we het doen op de manier die door mevrouw Kadra is voorgesteld.

Aldus wordt besloten.

(Het voorzitterschap wordt overgedragen aan de heer Heijmans, burgemeester.)

De voorzitter: Dames en heren. In de voorgaande discussie hebben verschillende fracties opgeroepen nu weer aan de slag te gaan met het besturen van de stad en ik stel voor dat nu ook met z'n allen te gaan doen, op de manier zoals we dat tot nu toe altijd gedaan hebben: in goede harmonie.

13. Onder voorwaarden instemmen met de programmabegroting 2015 van de Veiligheidsregio Limburg-Noord en instemmen met de concept reactiebrief.

De heer Peterse: Mijnheer de voorzitter. Tijdens de behandeling van dit voorstel in de commissie hebt u als portefeuillehouder een aantal toezeggingen gedaan. Ik kan me voorstellen dat u even druk was met wat andere zaken, als gevolg waarvan die wijzigingen niet zijn opgenomen in de brief die zou volgen. Dat is de reden waarom wij een amendement hebben voorbereid, om dat alsnog op te nemen. Het wordt namens alle fracties ingediend en luidt als volgt:

■ Amendement A2 (alle fracties)

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen d.d. 25 februari 2015;
overwegende dat:

- de wens wordt uitgesproken dat de begroting van de Veiligheidsregio Limburg-Noord SMART wordt;
- de raad graag voorstellen tegemoet ziet op welke wijze de begroting 2016 SMART wordt gemaakt;
- in de concept brief aan de Veiligheidsregio Limburg-Noord deze wens niet is opgenomen;
- de brief derhalve aangepast dient te worden;

voegt in de concept brief aan het Algemeen Bestuur van de Veiligheidsregio na de zin "De hogere kosten... middels bezuinigingen af te dekken." de volgende zin toe:

"De raad spreekt verder de wens uit dat u de programmabegroting van 2016 SMART maakt en ziet daarom graag uw voorstellen tegemoet op welke wijze u de begroting 2016 SMART denkt te maken."

Mevrouw Kadra: Mijnheer de voorzitter. De voltallige fractie van de PvdA heeft een amendement opgesteld, met de bedoeling de brief te wijzigen. Het luidt als volgt:

■ Amendement A3 (PvdA, CDA)

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen d.d. 25 februari 2015;
overwegende dat:

- de raden bij de vaststelling van de begroting van de Veiligheidsregio Limburg-Noord niet voor verrassingen mogen komen te staan;
- de raden daarom in een zo vroeg mogelijk stadium over belangrijke financiële zaken, zoals financiële tegenvallers, geïnformeerd dienen te worden;
- dit in de brief aan het Algemeen Bestuur van de Veiligheidsregio Limburg-Noord kenbaar moet worden gemaakt;

voegt in de conceptbrief aan het Algemeen Bestuur van de Veiligheidsregio na de zin "De hogere kosten... middels bezuinigingen af te dekken." daarom de volgende zin toe: "Wat betreft de begroting 2016 en volgende jaren is de raad van mening dat belangrijke financiële zaken, zoals bijvoorbeeld financiële tegenvallers, in een zo vroeg mogelijk stadium met de raden gecommuniceerd moeten worden zodat de raden bij de vaststelling van de begroting niet voor verrassingen komen te staan."

Mevrouw Geelen: Mijnheer de voorzitter. Voorgesteld wordt ons twee besluiten te nemen: onder voorwaarden instemmen met de begroting van de Veiligheidsregio en instemmen met de concept-reactiebrief. In de commissie is hierover al uitvoerig gesproken en bij die gelegenheid zijn door vrijwel alle, zo niet alle, fracties zorgen uitgesproken over de financiële situatie van de Veiligheidsregio en het tekort van €2,3 miljoen op de begroting. Dit wijst erop dat er zowel bestuurlijk als organisatorisch van alles mis is. Telkens als we dit aankaarten, wordt door het bestuur verwezen naar de nieuwe directeur, die alles zal gaan oplossen. Over de eigen verantwoordelijkheid zegt het bestuur echter niets en dat vinden wij nog steeds best wel een moeilijk issue.

Wat kunnen we nu met deze begroting? De Veiligheidsregio had de kosten van zesenhalf ton als gevolg van de CAO-aanpassing willen doorleggen naar de gemeenten, maar het college stelt voor dit binnen de eigen begroting van de Veiligheidsregio te laten oplossen, zodat de gemeente Weert dit jaar niet ruim €61.000,- hoeft bij te dragen. Wij weten eigenlijk helemaal niet wat hiervan de gevolgen zijn als het binnen de eigen begroting moet worden opgelost. Kan dat wel en welke gevolgen heeft dat? Wij willen onder geen beding dat de veiligheid voor onze inwoners in gevaar komt. In het raadsvoorstel wordt dat niet duidelijk en wij vinden dat het ook in de brief nog niet sterk genoeg naar voren komt.

Daarnaast wil ik de portefeuillehouder nog een vraag stellen over de volgende passage in de brief: *"Ingestemd wordt met de structurele doorwerking in de volgende jaren. Uw taakstelling is daarbij echter om de structurele doorwerking vanaf 2016 binnen de meerjarenbegroting te realiseren."* Volgens ons is hier sprake van een tegenstrijdigheid. Enerzijds moet de Veiligheidsregio het voor het komend jaar gaan zoeken binnen de eigen begroting, en dus bepaalde bezuinigingen realiseren. Je zou verwachten dat, als dat al gebeurt, het in de eerste plaats benut behoort te worden om de aanslag op de reserves zo klein mogelijk te houden. Anderzijds wilt u de nieuwe CAO vanaf 2016 wel structureel laten doorwerken, wat betekent dat alle gemeenten behoren bij te dragen aan de CAO-verhoging vanaf 2016. Volgens ons is dit echter geen structurele doorwerking. Graag een toelichting daarop.

Mevrouw Van Eijk: Mijnheer de voorzitter. Volgens mij zijn wij het er allen wel over eens dat de Veiligheidsregio Limburg-Noord voor wat betreft de organisatie en de financiën in het verleden absoluut niet "in control" was, al moeten we erkennen dat er een aantal stappen zijn genomen om dat wel voor elkaar te krijgen. In de programmabegroting zitten ook een aantal voorstellen die uitgewerkt worden met betrekking tot de nota Risicomanagement en de nota Reserves en voorzieningen,

die eraan moeten bijdragen dat wij meer grip krijgen op de organisatie en de financiën binnen die organisatie. We zullen er zeker bovenop moeten blijven zitten, maar ik vind dat er al heel veel goede richtingen zijn ingeslagen.

Amendement A2 dienen wij mede in. Het amendement van de PvdA kunnen wij uiteraard ook ondersteunen, maar wij willen daarop graag nog even de reactie van de portefeuillehouder horen.

De heer Kusters: Mijnheer de voorzitter. De beide amendementen geven precies aan wat in de commissievergadering al uitvoerig is besproken, dus hoef ik dat niet te herhalen. Het amendement van PvdA en CDA kunnen wij mede indienen; wij waren vergeten dat door te geven.

De heer Werps: Mijnheer de voorzitter. Wij kunnen instemmen met de program-mabegroting, zoals u voorstelt, met name ook om directeur Van Lieshout de mogelijkheid te geven orde op zaken te stellen, want er is nogal wat aan de hand binnen de organisatie.

Voorgesteld wordt ons ook in te stemmen met de conceptbrief. In de commissievergadering was aangekondigd dat die scherper zou worden opgesteld, maar dat hebben wij eerlijk gezegd een beetje gemist. Uit de amendementen die inmiddels zijn ingediend blijkt dat dat ook voor andere fracties geldt. Het amendement van de SP hebben wij mede ingediend. Het amendement van de PvdA kunnen wij ook steunen. Wellicht zouden beide amendementen eventueel gecombineerd kunnen worden, maar hoe dan ook: wij steunen ze allebei.

Naast het voorstel zijn ook een aantal andere dingen belangrijk. Zo is in de commissievergadering voorgesteld de heer Van Lieshout uit te nodigen om in de loop van dit jaar een presentatie te geven over de bereikte resultaten. Toegezegd was om dat voor of na de zomer te doen. Wij zullen het op prijs stellen wanneer dat vóór de zomer kan worden georganiseerd.

Los van de financiële situatie gaat het hier natuurlijk ook over de inhoud. Een van de belangrijke onderdelen van de Veiligheidsregio is de brandweer, de brandveiligheid. Wij willen graag benadrukken dat wij het behoud van de professionele brandweer in Weert erg belangrijk vinden. De burgemeester wensen wij veel succes in zijn pogingen om dat te realiseren.

De voorzitter: Eigenlijk zou ik de voorzittershamer nu opnieuw moeten overdragen aan de heer Sijben, maar in het kader van verlengd bestuur kan het volgens mij ook wel op deze manier.

Laat ik beginnen met wat door de heren Peterse en Werps is aangekaart over de brief. In de commissievergadering was toegezegd dat de brief zou worden aangescherpt, en dat is ook gebeurd, maar naar het oordeel van de raad blijkbaar niet scherp genoeg, gezien de amendementen die ter zake zijn ingediend. Ik vind dat overigens prima, want deze twee amendementen, die hopelijk raadsbreed zullen worden aangenomen, steunen mij als afgevaardigde in het algemeen bestuur van de Veiligheidsregio alleen maar in mijn pogingen het dagelijks bestuur duidelijk te maken dat het anders moet. Daarin staat deze raad trouwens niet alleen, want ik heb inmiddels de reacties van de andere gemeenten verzameld en die bepleiten ongeveer

hetzelfde: “smarter”, meer in control, etc., etc. Dat komt dus goed uit en ik kan de raad dan ook adviseren beide amendementen over te nemen.

In reactie op de concrete vraag van mevrouw Geelen wijs ik erop – het staat ook in de brief – dat wij het algemeen bestuur vragen dit jaar de rekening niet bij de gemeenten neer te leggen, maar wellicht met incidenteel geld het gat te dichten voor wat betreft de CAO-aanpassing. Dat mag echter alleen in 2015. Vanaf 2016 moet het met structurele maatregelen worden gedicht en eveneens zonder de rekening bij de gemeenten te leggen. Dat is de opzet, maar of het helemaal zal lukken, weten we niet. Voorop staat, en dat is door mevrouw Geelen ook terecht opgemerkt, dat de veiligheid niet in het geding mag komen, vandaar dat wij de heer Van Lieshout hebben laten weten – de brief is al weg – dat wij graag met hem in debat willen over de begroting voor 2016. In de komende vergadering van het algemeen bestuur, aanstaande vrijdag, zal ik de heer Van Lieshout vragen of dat nog vóór de zomer kan gebeuren. Ik vind dat zelf ook wel handig, want voor de zomer hebben we met elkaar ook nog een hele discussie te gaan rondom de keuzecatalogus.

De heer Werps heeft tenslotte een opmerking gemaakt over de brandweer. Het is misschien wel handig ook de brandweercommandant uit te nodigen voor een van de komende commissievergaderingen, misschien wel dezelfde vergadering als waarin we het debat met de heer Van Lieshout aangaan, zodat hij de situatie in Weert nog eens nadrukkelijk kan toelichten. Gelukkig is die situatie overigens niet zo zorgelijk als in andere plaatsen in den lande.

De heer Peterse: Mijnheer de voorzitter. Het nadeel van iemand die in eerste termijn als eerste het woord voert en meteen een amendement indient, is dat hij niet kan reageren op een amendement dat daarna wordt ingediend. Wij spreken nu ook onze steun voor dat amendement uit.

De voorzitter: Ik stel vast dat niemand anders het woord wil voeren in tweede termijn, zodat tot besluitvorming kan worden overgegaan.

Amendement A2 wordt zonder hoofdelijke stemming met algemene stemmen aanvaard.

Amendement A3 wordt zonder hoofdelijke stemming met algemene stemmen aanvaard.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het geamendeerde voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

De voorzitter: De berichten van de raad zal ik meenemen naar het algemeen bestuur van de Veiligheidsregio.

14. Aanwijzen van een wethouder tot lid van het Algemeen Bestuur van de BsGW (C-stuk).

De voorzitter: Dames en heren. Formeel zou over deze benoeming schriftelijk moeten worden gestemd, maar als u allemaal kunt instemmen met het voorstel, kan het wat mij betreft ook bij acclamatie.

Mevrouw Kadra: Mijnheer de voorzitter. Ervan uitgaande dat wethouder Litjens het zal worden, wens ik hem bij deze heel veel succes, want volgens mij heeft hij het al druk! Succes hiermee als dit ook nog op uw bordje, komt, en dat is positief bedoeld.

De heer Litjens en de heer Van Eersel worden hierop bij acclamatie benoemd verklaard tot lid, respectievelijk plaatsvervangend lid van het algemeen bestuur van de BsGW.

15. Lijst van aan de raad gerichte brieven ingekomen in de periode 1 januari tot en met 26 januari 2015.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt deze lijst voor kennisgeving aangenomen.

16. Lijst van aan de raad gerichte brieven waarover het college nog een voorstel moet doen.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt deze lijst voor kennisgeving aangenomen.

17. Kennis nemen van de onderstaande overzichten:

- a. overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2015;**
- b. overzicht begrotingsuitkomsten 2015;**
- c. overzicht reserves en voorzieningen 2015.**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden deze overzichten voor kennisgeving aangenomen.

17A. Motie vreemd aan de orde van de dag 'handhaving Stationsplein' van de fracties D66, VVD en PvdA.

De heer Vossen: Mijnheer de voorzitter. Ook al heeft de wethouder het al druk met een heleboel andere zaken, wij dienen toch nog een motie in over het Stationsplein. Het ligt op dit moment open en dat zou aanleiding kunnen zijn om te besluiten het even te laten rusten. Wij hebben de motie ook heel erg beperkt. In de commissievergadering hebben wij het hierover gehad en erop aangedrongen te gaan handhaven. Afgelopen zaterdag, toen ik eroverheen liep, heb ik zelf gemerkt dat er driftig bonnen werden uitgeschreven. Het staat ook in de brief die we vandaag nog hebben gevonden. Er is inderdaad gehandhaafd, compliment daarvoor, want dat werd tijd.

Eén kleine irritatie is er echter nog, en die betreft het stallen van fietsen. Voor de ingang van het station is het een oerwoud van fietsen die daar staan, liggen en hangen, en dat is eigenlijk al het geval sinds de oplevering van dat station. Volgens mij is dat nog veel gemakkelijker te handhaven dan iets anders, want je haalt die dingen gewoon weg en zorgt ervoor dat de mensen ze weer komen ophalen. Dat moet ook gedaan blijven worden terwijl het plein open ligt, want als je er grote gele borden neerzet met het opschrift dat daar geen fietsen geparkeerd mogen worden, terwijl er zo ongeveer daaronder elke dag een stuk of twintig staan, ben je als gemeente

niet geloofwaardig. Dat is de essentie van deze motie: ga gewoon doen wat op dat bord staat, of haal anders die borden weg en gedoog die situatie, maar niet allebei. Het heeft dus niet te maken met wat in de antwoordbrief staat, namelijk dat pas tot handhaving wordt overgegaan als er onvoldoende stallingen zouden zijn, het gaat puur om de situatie op het plein zelf, waar eerst de oliebollenkraam stond, aan de andere kant zal ik maar zeggen, en nu fietsen staan. Dat is de opdracht die we willen meegeven in de volgende motie:

■ **Motie M4 (D66, VVD, PvdA)**

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen d.d. 25 februari 2015
overwegende dat:

- fietsparkeren op het Stationsplein niet is toegestaan;
- hier, gezien de bebording, geen enkel misverstand over kan bestaan;
- er al weer enkele maanden steeds meer fietsen voor de ingang van het station worden gestald;
- hier niet handhavend tegen wordt opgetreden;
- de wethouder in de recente commissievergadering heeft toegezegd nu te gaan handhaven;
- dit desalniettemin nog steeds niet is gebeurd;

draagt het college op:

met onmiddellijke ingang daadwerkelijk handhavend op te gaan treden tegen fout geparkeerde fietsen op het Stationsplein.

De heer Engelen: Mijnheer de voorzitter. Als we het hier toch over principes hebben, kan ik in principe de woorden van de heer Vossen volgen, want wij denken er precies zo over.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. Vanmiddag ben ik opnieuw gaan kijken en heb vastgesteld dat er gewoon fietsen liggen. De motie is dan ook volledig terecht.

De voorzitter: Het woord is thans eerst aan de wethouder.

Wethouder Litjens: Mijnheer de voorzitter. In de commissie heb ik gezegd dat ik er wat dichterbij zou gaan zitten en dat heb ik ook gedaan. Met de heer Vossen ben ik het eens dat we het niet moeten laten afhangen van wat in de brief nog wel staat, namelijk het hebben van te weinig fietsenstallingen. Als je nagaat waar de fietsen vandaan komen, kan het zo maar zijn dat ze zelfs van de kant van de Parallelweg af komen. Wat we nu hebben gedaan is het volgende. Toen ik het signaal kreeg dat we fietsen gingen labellen, heb ik dat gisteren gecontroleerd. Inderdaad zijn gisteren een 16-tal fietsen gelabeld, vandaag nog een 8-tal – misschien omdat 8 van de eerdere 16 zich alsnog hebben bedacht –, plus een scooter; die zijn daar weggehaald en gewoon in de fietsenstalling ondergebracht. Vanzelfsprekend moet je daarna ook nog iets doen. Van de scooter hebben we de eigenaar weten te achterhalen, maar die was niet thuis, en zelf was ik het niet! We doen het nu op deze manier, want het

labellen werkt wel heel even, maar vervolgens gaan ze er toch weer staan. De motie kunnen we overnemen en we zullen ons daar strak aan houden.

Mevrouw Duijsters: De SP-fractie wil de motie mede indienen, voorzitter.

De motie wordt hierop bij handopsteken in stemming gebracht en met algemene stemmen aanaard.

17B. Motie vreemd aan de orde van de dag ‘verkeerscommissie’ van de fracties D66, VVD en PvdA.

De heer Vossen: Mijnheer de voorzitter. Ook deze motie wordt mede ingediend door de VVD en de PvdA. Ze is iets fundamenteeler van aard en luidt als volgt:

■ **Motie M5 (D66, VVD, PvdA)**

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen d.d. 25 februari 2015
overwegende dat:

- inbreng van verkeersdeelnemers in het voortraject node wordt gemist;
- daardoor achteraf fouten gecorrigeerd moeten worden, die voorkomen hadden kunnen worden;
- de adviescommissie van het college die deze feedbackfunctie in het voortraject vervulde is opgeheven;

draagt het college op:

de adviescommissie verkeer weer in ere te herstellen en deze adviescommissie weer te laten reflecteren op ambtelijke voorstellen alvorens deze het besluitvormingsproces in gaan.

In de commissie Ruimte zijn een aantal voorbeelden van verkeersvoorstellen voorbij gekomen waarvan we ons achteraf hebben afgevraagd of die wel zo verstandig waren. De adviescommissie verkeer is opgeheven vanuit een bepaalde filosofie, die we ook kunnen volgen: voor burgerparticipatie van onderop hebben we niet zozeer die commissie nodig. Burgerparticipatie en expertise – kennis van zaken – zijn echter twee verschillende dingen. Ik ben ook verkeersdeelnemer en meen verstand van verkeer te hebben, maar ik kan me voorstellen dat bijvoorbeeld een rijsschoolhouder, of iemand van een gehandicaptenorganisatie, met heel andere ogen naar het verkeer kijkt dan ik als leek. De adviescommissie vervulde een belangrijke functie en kijkend naar de manier waarop verschillende voorstellen ambtelijk worden ingevlogen, missen we die commissie echt wel. Door deze commissie weer in ere te herstellen, kunnen we in het voortraject een aantal fouten voorkomen en voorkomen is beter dan ad hoc allerlei dingen repareren. Vandaar deze motie.

Wethouder Litjens: Mijnheer de voorzitter. Laat ik er om te beginnen op wijzen dat bij de groene golf bij het Stationsplein, bij Maaseikerweg/Beatrixlaan, de oude verkeerscommissie had meegekeken en dat het toch fout is gegaan. Als de heer Vossen met de motie bedoelt dat we een clubje zullen moeten vormen van echte

deskundigen, die buiten de gemeente nog een toets uitvoert, ben ik het helemaal met hem eens. In die zin zou de motie kunnen worden overgenomen.

De heer Vossen: Wij hebben heel bewust geen namen, personen of functies in de motie genoemd. Zelf heb ik de indruk – ik kan in dezen niet namens de andere indieners spreken – dat op dit moment te veel aan tekentafelambtenarij wordt gedaan. Op papier klopt het wel, maar er zal vervolgens ook nog even naar gekeken moeten worden door mensen die, zeg maar, meer met de poten in de klei staan, voordat een voorstel voor besluitvorming wordt voorgelegd. Hoe dat moet worden ingevuld, laat ik graag aan het college over.

De heer Goubet: Mijnheer de voorzitter. Ook deze motie willen wij graag mede indienen. In principe is ze al overgenomen door het college en wij zijn heel blij met deze toezegging.

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. Ook het CDA wil deze motie graag mede indienen.

Mevrouw Engelen-Weijen: Mijnheer de voorzitter. Voor Weert Lokaal geldt hetzelfde. Als D66 het ons vooraf even had laten weten, had ook ons logo er boven kunnen staan.

De heer Vossen: De motie is vanmiddag rond gegaan.

Mevrouw Engelen-Weijen: Ik ben pas laat thuis gekomen, vandaar dat ik daarvan geen kennis heb kunnen nemen.

De voorzitter: De motie wordt inmiddels door alle fracties ingediend, maar ik zal haar toch even in stemming brengen.

De motie wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met algemene stemmen aanvaard.

18. Sluiting.

De voorzitter sluit te 21.59 uur de vergadering met een woord van bezinning.

De griffier,

De voorzitter,

SPREKERSINDEX

Raad

Beenders-van Dooren, 8, 14, 20, 22, 28

Buuren, van 3, 5, 14, 21

Duijsters, 5, 29

Engelen, 28

Engelen-Weijen, 30

Eijk, van 24

Geelen, 21, 24

Goubet, 8, 17, 21, 30

Jacobs-Verstappen, 3

Kadra, 4, 17, 22, 23, 27

Kusters, 8, 15, 22, 25

Linskens, 5

Peterse, 2, 23, 26

Sijben, 6, 9, 30

Stals, 11, 19, 22

Stokbroeks, 4, 16, 21

Vossen, 2, 27, 29, 30

Werps, 25

Zincken, 8

College

Burgemeester, 11, 19, 23, 25

Wethouder Van Eersel, 9, 10

Wethouder Gabriëls, 6

Wethouder Litjens, 18, 19, 28, 29