



**NOTULEN VAN DE OPENBARE VERGADERING
VAN DE RAAD DER GEMEENTE WEERT
VAN 3 NOVEMBER 2015**

1. Opening	2
2. Vaststellen van de agenda.....	2
3. Spreekrecht	3
4. Mededelingen.	3
5. a. Vaststellen van de notulen van de vergadering van 15 september 2015; b. vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 15 september 2015.	4
Hamerstukken	
6. Vaststellen Verordening rechtspositie wethouders, raads- en commissieleden gemeente Weert 2015.....	4
7. Vaststellen bestemmingsplan 'Roermondseweg 203'.....	4
8. Verlengen van de startersregeling.	4
9. Toepassing gemeentelijke coördinatieregeling.....	4
Bespreekstukken	
10. Besluiten om de conceptnota 'Topsportbeleid 2015-2020' vast te stellen en hiervoor inspraak te verlenen en besluiten om een subsidie van maximaal € 15.000,- te verlenen aan Stichting Stadstriathlon Weert voor de organisatie van de stadstriathlon in 2016.	4
11. Subsidie Stichting Weerter Topvolleybal.....	11
12. Tarieven parkeerbelastingen 2016.....	16
13. Integrale Schulddienstverlening in Weert.....	16
14. Voorzieningenplannen stedelijk gebied Weert.....	26
15. Kennisnemen van de evaluatie van de vergaderstructuur en besluiten de huidige vergaderstructuur vooralsnog te handhaven.	36
16. Mantelzorgondersteuning en -waardering.....	36
17. Inbrengen wensen en bedenkingen omtrent de analyse en de maatregelen die worden genomen dan wel worden overwogen om tot tekortreductie op het BUIG-budget te komen.....	43
18. Lijst van aan de raad gerichte brieven ingekomen in de periode 9 september tot en met 6 oktober 2015.....	43
19. Lijst van aan de raad gerichte brieven waarover het college nog een voorstel moet doen.....	43
16. Kennis nemen van de onderstaande overzichten: a. overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2015; b. overzicht begrotingsuitkomsten 2015; c. overzicht reserves en voorzieningen 2015.	43
20A Motie vreemd aan de orde van de dag van de fractie DUS Weert inzake parkeerbeleid.....	43
21. Sluiting.....	48

➤ **VOORZITTER:** de heer A.A.M.M. Heijmans, burgemeester.

GRIFFIER: mevrouw mr. M.H.R.M. Wolfs-Corten.

AANWEZIG mevrouw I.F.A.J. Beenders-van Dooren (DUS Weert), de heren G.J. van Buuren (VVD), J.M. Cardinaal (VVD) en H.W.J. Coolen (CDA), de dames H.C.M. Duijsters (SP), drs. W.P.J. van Eijk (VVD), J.J.F. Engelen (VVD), M.A. Engelen-Weijen (Weert Lokaal), M.E.H. Geboers (SP) en T.E.C. Geelen MSc (CDA), de heren J.W.J. Goubet (SP) en M.J. van den Heuvel MSc (Weert Lokaal), de dames C.J.C. Jacobs-Verstappen (Weert Lokaal) en mr. F. Kadra (PvdA), de heren L.C.G. Kusters (Weert Lokaal) en P.A.M. Küsters (Weert Lokaal), mevrouw N.S.J. Linskens MSc (CDA), de heren J.M. Nouwen (CDA), B. Peterse (SP), P.J.H. Sijben (CDA) en H. Stals (CDA), mevrouw M.M.C.F. Stokbroeks (D66), de heren P.J.R.L. Verheggen (Weert Lokaal), J.H.F. Vossen (D66) en F.B.C. Werps (D66), mevrouw S.A.M. Winters (Weert Lokaal), de heer F. Yücel (Weert Lokaal) mevrouw M. Zaâboul (PvdA) en de heer ing. R.L.A.T. Zincken (VVD).

Tevens aanwezig: de wethouders A.F. van Eersel, drs. G.J.W. Gabriëls (Weert Lokaal), H.A. Litjens (Weert Lokaal) en drs. P.P.H. Sterk (SP).

1. Opening.

De voorzitter opent te 19.30 uur de vergadering en verzoekt een moment van stilte om eenieder in de gelegenheid te stellen tot een gebed of overweging.

Hij heet een ieder van harte welkom, in het bijzonder de gasten van de raad.

2. Vaststellen van de agenda.

De voorzitter: De voorzitter: Dames en heren. Zoals ik u hedenmiddag per e-mail heb laten weten, stellen wij voor agendapunt 12 van de agenda af te voeren, vanwege de complexiteit van de moties en amendementen en in samenhang daarmee de financiële, juridische en structurele consequenties die vooralsnog niet kunnen worden overzien. Stemt u daarmee in, dan zal het college u volgende week laten weten hoe wij hiermee verder zullen omgaan.

De heer Stals: Mijnheer de voorzitter. Het voorstel ten aanzien van de vergaderstructuur mag wat ons betreft een hamerstuk worden. Weliswaar stellen wij prijs op een verandering van de vergaderdata, maar daarover wordt vanavond geen besluit genomen. Het andere is een bevoegdheid van het fractievoorzittersoverleg en dat willen wij daar behandelen.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. Ik ben er voorstander van het door u genoemde agendapunt van de agenda af te voeren. Als daartoe wordt besloten, wil ik graag een motie vreemd aan de orde van de dag aan de orde te stellen inzake het parkeren.

De heer Vossen: Mijnheer de voorzitter. Ons maakt het eigenlijk niet uit. Het voorstel mag wat ons betreft behandeld worden, maar als de meerderheid van de raad een andere mening is toegedaan, mag het ook worden afgevoerd.

Mevrouw Kadra: Mijnheer de voorzitter. In het kader van de zorgvuldigheid geven wij er de voorkeur aan het agendapunt af te voeren, zeker ook omdat het college vanmiddag zelf met dit voorstel is gekomen, wat volgens mij ook wel genoeg zegt.

Het voorstel van de heer Stals om van het voorstel inzake de vergaderstructuur een hamerstuk te maken vinden wij ook prima.

De heer Stals: Mijnheer de voorzitter. Wat ons betreft mag agendapunt 12 ook worden afgevoerd. Het zou ons inziens geen recht doen aan de zorgvuldigheid als we nu 23 moties en amendementen zouden moeten behandelen. Het parkeerbeleid moet één visie zijn, daar hoort één totaalpakket bij en als wij hier met z'n allen daar van alles op gaan bouten en schroeven, doet dat de stad geen goed.

Wij stellen prijs op een goed voorbereid stuk en vernemen graag van het college wanneer dat tegemoet kan worden gezien.

De heer Goubet: Mijnheer de voorzitter. Wij gaan akkoord met beide voorstellen.

De heer Engelen: Mijnheer de voorzitter. Ook wij stemmen in met het afvoeren van agendapunt 12. Volgens mij is het door iedereen wel goed voorbereid, want wij hebben gisteravond nog met alle fracties samen gezeten, maar in het kader van de zorgvuldigheid is het beter het vooruit te schuiven.

Mevrouw Engelen-Weijen: Mijnheer de voorzitter. Weert Lokaal sluit zich bij de voorgaande sprekers aan. Het is wel jammer dat het voorstel niet in behandeling kan worden genomen, want er zaten goede moties en amendementen tussen. Ik hoop dat het college die moties en amendementen goed zal doorlezen, want er zitten er bij die we in het verloop van dit parkeerbeleid misschien verder mee kunnen nemen.

De voorzitter: Ik stel vast dat de raad unaniem instemt met het afvoeren van agendapunt 12 en met het voorstel om van agendapunt 15 een hamerstuk te maken. De motie vreemd aan de orde van de dag zie ik straks met belangstelling tegemoet en dan zal ook de wethouder de gelegenheid krijgen om daarop te reageren.

De agenda wordt aldus gewijzigd vastgesteld.

3. Spreekrecht.

Van het spreekrecht wordt geen gebruik gemaakt.

4. Mededelingen.

Geen.

5. a. **Vaststellen van de notulen van de vergadering van 15 september 2015;**
b. **vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 15 september 2015.**

De voorzitter: Dames en heren. Bij deze notulen moet een kleine correctie worden aangebracht in de presentielijst. Niet mevrouw Wolfs trad in deze vergadering namelijk als griffier op – zij genoot toen van een welverdiende vakantie –, maar de heer Otten.

Met inachtneming hiervan worden de notulen vastgesteld; de besluitenlijst wordt voor kennisgeving aangenomen.

Hamerstukken

6. **Vaststellen Verordening rechtspositie wethouders, raads- en commissieleden gemeente Weert 2015.**
7. **Vaststellen bestemmingsplan 'Roermondseweg 203'.**
8. **Verlengen van de startersregeling.**
9. **Toepassing gemeentelijke coördinatie-regeling.**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform deze voorstellen besloten.

Bespreekstukken

10. **Besluiten om de conceptnota 'Topsportbeleid 2015-2020' vast te stellen en hiervoor inspraak te verlenen en besluiten om een subsidie van maximaal €15.000,- te verlenen aan Stichting Stadstriathlon Weert voor de organisatie van de stadstriathlon in 2016.**

De voorzitter: Dames en heren. De behandeling van dit voorstel beperkt zich tot het subsidiedeel. Het deel topsportbeleid is een hamerstuk. Eerder hebt u daarvan gezegd dat het een prima stuk is, maar dat u het over het subsidiebeleid nog even in de raad wilt hebben, zodat dat nu een bespreekstuk is. Wettelijk is het echter niet mogelijk beide delen uit elkaar te halen en daarover apart te besluiten, vandaar dat over het geheel een beslissing zal moeten worden genomen.

Door het CDA is een amendement aangekondigd, vandaar dat ik die fractie als eerste het woord geef.

Mevrouw Linskens: Mijnheer de voorzitter. Het amendement luidt als volgt:

Amendement A1 (CDA, DUS Weert)

De raad van de gemeente Weert,

in vergadering bijeen op 3 november 2015;

gezien het voorstel van B&W voor de toekenning van een subsidie aan de Stichting Stadstriathlon Weert voor de organisatie van de stadstriathlon in 2016;

overwegende dat

- de stadstriathlon een evenement is dat duidelijk bijdraagt aan de promotie van Weert;

- in het topsportbeleid beschreven staat dat de stadstriathlon in 2014 een indicatieve mediawaarde had van € 205.000,- en een geschatte economische waarde van € 240.000,-;
 - de stadstriathlon dus mensen aantrekt die in Weert geld uitgeven;
 - het college voorstelt de subsidie van € 15.000 te financieren uit het budget topsportbeleid dat onderdeel is van het grotere verzamelbudget subsidies verenigingen welzijn, sport en cultuur;
 - het verzamelbudget onder andere bedoeld is voor breedtesport, vrijwilligersorganisaties voor welzijn en cultuur en voor topsport;
 - er vanaf 2017 voor een groot bedrag bezuinigd moet worden op het verzamelbudget subsidies verenigingen, welzijn sport en cultuur;
 - door de financiering van de stadstriathlon uit het verzamelbudget er vanaf 2017 nog meer bezuinigd moet worden op de breedtesport en/of vrijwilligersorganisaties voor welzijn en cultuur;
 - we dit willen voorkomen door hiervoor een andere dekking te zoeken die bovendien beter past bij de waardetoevoeging van dit evenement;
- wijzigt het besluit als volgt:
- de financiering uit het budget topsportbeleid te schrappen;
 - de subsidie voor de stadstriathlon 2016 te financieren uit de budgetten topsport en economisch beleid en promotie.

De heer Van Buuren: Mijnheer de voorzitter. Het is een aardig voorstel om te zoeken naar andere vormen van financiering, maar wij kunnen hiermee volstrekt niet instemmen. Waar de stadstriathlon een grote bijdrage levert aan de promotie, kunnen wij ons wel voorstellen dat een stukje mogelijkwijs uit stadspromotie komt. Voor het overige is het gewoon sport en moeten we het ook uit die budgetten halen.

Mevrouw Zaâboul: Mijnheer de voorzitter. De stadstriathlon is een mooi evenement geworden in Weert, met veel aantrekkingskracht voor de stad, zoals we ook in verslagen terug zien. Wat betreft het amendement van CDA en DUS, merk ik op dat het een sportevenement is en dat het daar ook bij moet worden gehouden. In de toekomst kan er wellicht iets aan worden bijgedragen uit economische promotie, maar niet nu. Wij zijn het dus eens met het voorstel van het college.

De heer Van den Heuvel: Mijnheer de voorzitter. Vooropgesteld zij dat de stadstriathlon een toegevoegde waarde is voor Weert en wat Weert Lokaal betreft zeker ook een subsidie verdient. De voorzitter van de vereniging die de stadstriathlon organiseert heeft toegezegd zijn best te zullen doen om van de maatschappelijke middelen die daarvoor worden ingezet een deel weer te laten terugvloeiën naar de gemeente, en dat kan Weert Lokaal bijzonder waarderen.

Ten aanzien van de dekking is door het CDA een amendement ingediend, dat wij ons op zichzelf wel kunnen indenken, want het is weliswaar een topsportevenement, maar ook een evenement, dat voor Weert toegevoegde waarde heeft qua promotie e.d. Het nu voorliggende amendement kunnen wij niet steunen, maar als een tussenoplossing mogelijk is door een klein deel uit promotie te halen, zoals door de heer Van Buuren geopperd, zouden wij daarmee akkoord kunnen gaan. Mogelijk is

het een tussentijdse oplossing om het in 2016 gedeeltelijk te doen en voor 2017 mee te nemen in de totale inventarisatie ten aanzien van het subsidiebeleid.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. In de nota Topsportbeleid zijn topsportevenementen benoemd. De nota Topsport draagt eraan bij om ook dat deel te promoten en een meerwaarde voor Weert op te leveren, niet alleen voor de sporters en om mensen aan het sporten te krijgen, maar ook als een stukje stadspromotie. Wat dat betreft vinden wij dat een plus en een argument waarom wij als fractie van D66 topsport willen ondersteunen, en dus ook vanuit dit potje het evenement van de stadstriathlon structureel willen blijven ondersteunen. De voorzitter heeft de vorige keer in de commissie aangegeven dat het in meerjarenperspectief moet worden gezien, dus niet als een eenmalige actie, en dat wij met die triathlon verder willen, met zelfs een NK en een EK, en een status willen halen. Wij vinden dat we het ook op die manier aan de topsport gekoppeld moeten houden en niet alleen als stadspromotie moeten zien, vandaar dat wij het voorstel volgen dat het college gedaan heeft.

De heer Goubet: Mijnheer de voorzitter. De manier waarop ik het amendement van CDA en DUS lees, en zoals we net ook hebben gehoord, is het vooral bedoeld om ervoor te zorgen dat het geld dat we hieraan gaan uitgeven niet ten koste gaat van de breedtesport. Dat vinden wij een zeer belangrijk argument en daarom zijn wij genegen dit voorstel ook te steunen, maar wij wachten wel eerst even de reactie van de wethouder af.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. In de commissie heb ik al gezegd dat hiervoor naar mijn mening een andere dekking zou moeten komen, en dat is ook de reden waarom ik samen met het CDA dit amendement heb ingediend. De heer Goubet slaat de spijker op z'n kop: het gaat dan niet uit het budget voor de breedtesport. Dat is het belangrijkste argument om de dekking ergens anders te zoeken. Evenementenbeleid en stadspromotie zou dan een van de financieringsbronnen kunnen zijn.

De heer Van Buuren: Mijnheer de voorzitter. Ik wil nog even terugkomen op wat u aan het begin zei over de splitsing van dit voorstel in twee delen. U zei toen dat de nota Topsportbeleid door ons als een prima stuk is beoordeeld en daarom nu een hamerstuk is. Ik kan me niet herinneren dat ik dat heb gezegd, ik vond het namelijk niet zo'n prima stuk, maar heb me desondanks neergelegd bij de opvatting van de meerderheid.

De voorzitter: U kent het Belgische spreekwoord hè?

De heer Van Buuren: Nee...

De voorzitter: Dat bewaar ik dan wel voor de pauze. Het woord is aan de wethouder.

Wethouder Gabriëls: Mijnheer de voorzitter. Allereerst spreek ik er mijn blijdschap over uit dat er zoveel draagvlak is voor de organisatie van dit evenement. Los van de vraag waaruit we het gaan dekken, vind ik het sowieso fantastisch dat het halen van een Europees kampioenschap en Europese wedstrijden naar Weert zo massaal gedragen wordt.

Over de dekking wil ik het volgende opmerken. In het topsportbeleid hebben wij de keuze gemaakt om individuele topsporters te ondersteunen en te kijken naar de verenigingen, naar RTC's, naar aansluitingen, maar ook naar topsportevenementen. Daar staat bijvoorbeeld de stadstriathlon in, maar ook Kings of archery, en we hebben ook andere grote evenementen die leiden tot stadspromotie, of naamsbekendheid van Weert, zoals bijvoorbeeld Bospop. Moeten we Bospop dan ook uit economische structuurversterking gaan betalen? Wij hebben ervoor gekozen om dit topsportevenement uit het topsportbeleid te bekostigen. Als de raad het niet eens is met de bezuiniging van ruim vijf ton in de subsidieverordening, lijkt het mij verstandig die discussie in een bredere afweging te voeren bij de begrotingsbehandeling. Wij kiezen er op dit moment voor dit topsportevenement, in een keten van wat we in het topsportbeleid beschreven hebben, uit het topsportbeleid te financieren. Daar staat €56.000,- voor en €15.000,- daarvan is voor de stadstriathlon. Met het budget economische structuurversterking hebben we andere doelen voor ogen, waaronder bijvoorbeeld Keyport en andere zaken. Kortom, wij vinden het, zoals ook mevrouw Stokbroeks zei, vooral passen bij de Topsportnota. Derhalve wordt het amendement ontraden.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. De heer Van den Heuvel heeft gezegd dat Weert Lokaal ermee zou kunnen instemmen als een gedeelte betaald wordt uit economische structuurversterking of iets anders. Ik ben erg benieuwd wat hij daarmee precies bedoelt. Ook de heer Van Buuren gaf aan dat misschien een deel van het bedrag uit stadspromotie betaald zou kunnen worden. Ik wil graag weten welk deel dat dan zou kunnen zijn.

De heer Van Buuren: Zo klein mogelijk, want dat is niet zo'n groot budget.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Daarin kunt u zich vergissen, want in een aantal publicaties heb ik gelezen dat we aan de binnenstad – of dat dan promotie is, of wat dan ook, is mij niet helemaal duidelijk – tussen €550.000,- en €600.000,- per jaar uitgeven. We zouden dan eens even moeten nagaan welke ruimte daar nog in zit.

De heer Van Buuren: Het lijkt me niet zo slim om geld dat nog moet worden binnengehaald met bijvoorbeeld de BIZ, alvast uit te geven. Aan de andere kant zijn er natuurlijk ook allerlei zaken die te maken hebben met financiering van personeel en zaken die ingezet moeten worden om de binnenstad te maken tot wat ze is. Het lijkt me niet verstandig dat als pot te zien waar geld uitgehaald kan worden.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Dat is ook niet de bedoeling, maar u zei dat mogelijk iets uit stadspromotie gehaald zou kunnen worden, en daar ben ik wel benieuwd naar.

Mevrouw Linskens: Mijnheer de voorzitter. In principe staat er nog helemaal niets vast voor 2016. Het college komt wel met een voorstel, maar we hebben de begroting nog niet behandeld en het budget is dus nog niet door de raad vastgesteld. Bovendien gaat het om een bedrag van €15.000,- en mevrouw Beenders heeft aan de andere fracties gevraagd welk deel zij eventueel wel uit stadspromotie of een dergelijk budget zouden willen financieren, zo lang het maar niet uit het topsportbudget komt. In het programma Economie gaat zoveel geld om, dat voor deze paar duizend euro – want daar gaat het om – wellicht wel creatieve oplossingen gevonden kunnen worden binnen dat programma. Daarmee kunnen we aan de verenigingen en aan de breedtesport in Weert het signaal afgeven dat wij topsport niet extra financieren, of daarop niet bezuinigen en op de verenigingen wel. Wij vinden het wel belangrijk dat signaal af te geven.

De heer Van den Heuvel: Mijnheer de voorzitter. Ingaande op de vraag van mevrouw Beenders: het is natuurlijk heel moeilijk aan te geven welk deel wel en welk deel niet mogelijk zou zijn, want dat ligt er ook aan hoe groot het budget is, wat de ruimte nog is in dat budget en welke plannen er nog meer zijn met dat budget. Het signaal aan de breedtesport willen wij als Weert Lokaal ook graag afgeven, maar voor welk bedrag vind ik heel moeilijk te zeggen.

Mevrouw Linskens: Wat zou u denken van bijvoorbeeld de helft? Ik kan dat ook vanuit de inhoud beargumenteren. In de commissie heeft de voorzitter van de triathlonvereniging aangegeven dat er ook mensen van de breedtesport deelnemen aan de triathlon. Ik zou me dan ook kunnen voorstellen dat het uit dat budget komt, al ziet het CDA dat liever niet. Wij zouden het liever helemaal uit het budget voor binnenstadspromotie of economische structuurversterking betalen, maar ik kan ook stemmen tellen en dat zullen we hier niet halen. Ik vind echter wel dat inhoudelijk onderbouwd kan worden, ook voor 2016, om van beide de helft te doen. Voor 2017, wanneer de bezuinigingen op de verenigingen pas echt worden ingevoerd, kunnen we het dan opnieuw bezien.

De voorzitter: Hierover wil ik graag ook even de wethouder het woord geven die over de pot gaat.

Wethouder Van Eersel: Mijnheer de voorzitter. In de begroting is Economie inderdaad een hele grote pot, maar als je kijkt naar wat wij dit jaar beschikbaar hebben, is dat €90.000,-, en dat wordt ook voor het volgend jaar voorgesteld. €50.000,- daarvan wordt rechtstreeks betaald aan Keyport, ook China-activiteiten zitten daarin en het Pact van de binnenstad heeft er als geld in gezeten. Deze of volgende maand krijgt de raad de economische structuur die is gemaakt van heel Weert, waarvoor allerlei onderzoeken zijn verricht. Daarvoor is de economische structuurversterking nodig, maar het volgend jaar denken wij eraan om het parkmanagement verder te gaan ondersteunen met al onze bedrijventerreinen, om die weer een stap verder te helpen, zoals we ook met de binnenstad gedaan hebben. Dat is echt economie en dit is eigenlijk sport, of stadspromotie, maar ja, dan is Bospop ook stadspromotie en de braderie ook. Volgens mij is het dan gewoon een evenement.

De voorzitter: Ik hoop dat de raad daarmee uit de voeten kan.

Mevrouw Beenders-van Dooren: In de begroting wordt veel bezuinigd op zaken die de Weerter bevolking direct raken. Als we echter iets in het economische gedeelte doen – dat kan bijvoorbeeld Keyport zijn, of China –, mag dat wel geld kosten, terwijl we hier over een bedrag van €15.000,- praten. Als we het zouden kunnen delen, gaat het over €7.500,- uit het ene potje en €7.500,- uit het andere potje, waarmee je een duidelijk signaal afgeeft. Ik zou het heel jammer vinden als we daarover geen consensus zouden kunnen bereiken.

De voorzitter: Ik kijk even naar de heer Gabriëls, want u brengt nu de gevaarlijke bal in het spel.

Wethouder Gabriëls: Mijnheer de voorzitter. Het doel van het amendement is om met deze move een gedeelte van de bezuiniging op de breedtesport en de subsidieverordening af te halen. Die bezuiniging staat op €519.000,- en daar zou dan nu een procent, of €7.500,-, af worden gehaald, met een vrij ingewikkelde situatie, om meteen ook te beslissen het uit een andere portefeuille te halen. Als de raad deze discussie wil voeren over het bedrag dat wij bezuinigen op de subsidies, adviseer ik dat te doen nadat de uitgangspuntennotitie is ontvangen. Zo kan in de bredere context van bijvoorbeeld de begroting 2017, of misschien wel de begroting 2016, die discussie worden gevoerd, in plaats van hier te gaan discussiëren over €7.500,- op een bezuiniging van €519.000,-, terwijl we ook andere plannen hebben. Zo denk ik erover. Waarom wordt Kings of archery er niet uit gehaald, of Bospop? Er zijn meerdere evenementen die bijdragen aan naamsbekendheid.

De heer Sijben: Die redenering is te volgen, maar het college maakt zelf de vergissing om de discussie over de begroting 2016 al te plaatsen in dit onderdeel. Wethouder Gabriëls wil het terecht plaatsen in de discussie over de begroting, maar het college heeft zelf een voorschot op die begroting genomen door dit dekkingsvoorstel te doen.

De voorzitter: U hebt allemaal gelijk, behalve mevrouw Beenders, vandaar mijn opmerking over die gevaarlijke bal. Alles wat wij doen, doen wij voor de inwoners en we doen niet het één voor de inwoners en het andere misschien, of het andere een beetje. Alles wat wij hier doen, doen wij voor de inwoners. De ene keer komt het directer bij de inwoners terecht dan de andere keer, maar alles wat we doen, doen we voor de inwoners.

Wethouder Gabriëls: Ook als we het uit stadspromotie of economische structuurversterking zouden halen, zouden we vooruitlopen op de begroting. De reden waarom we dit eerder doen, is dat de triathlonvereniging de contracten eerder moet tekenen en wij vooruitlopend daarop dit geld beschikbaar willen stellen.

De voorzitter: Aan de orde is nu de tweede termijn. Ik wil eerst het woord geven aan mevrouw Linskens, die een concreet voorstel wil doen om het amendement aan

te passen, in die zin – zo vertaal ik het maar even – dat de helft uit de ene pot komt en de andere helft uit de andere pot.

Mevrouw Linskens: Dat klopt helemaal en ik wil graag van de andere fracties horen hoe zij daarin staan.

De wethouder gaf zojuist aan dat er al plannen zijn als het gaat om economische structuurversterking en wat we daaruit mogelijk allemaal gaan betalen. Het zijn echter alle twee nog plannen, niks ligt al vast, we gaan het pas volgende week op hoofdlijnen vaststellen, en dat is wat mij betreft dan ook geen geldig argument.

De voorzitter: Ook dat klopt.

De heer Van den Heuvel: Mijnheer de voorzitter. Wij danken de wethouder voor zijn verhaal, waarin wij ons ook wel kunnen vinden. Wij vinden het wel belangrijk dat hier een signaal wordt afgegeven en daarom zullen we er volgende week tijdens de begrotingsbehandeling weer op terugkomen, want we vinden breedtesport heel erg belangrijk.

Het amendement zullen wij niet steunen. Het belangrijkste is dat de stadstriathlon behouden blijft. Uit welk potje het komt is daaraan ondergeschikt en daarop zullen wij in de heel nabije toekomst terugkomen.

De heer Van Buuren: Mijnheer de voorzitter. Wij zullen het amendement van het CDA niet steunen.

Mevrouw Zaâboul: Mijnheer de voorzitter. Zoals ik al heb gezegd, is de stadstriathlon een topsportevenement, dat daarom wat ons betreft ook uit sport gefinancierd moet worden. De wethouder heeft aangegeven dat hierover nader gediscussieerd kan worden als de uitgangspuntennotitie is verschenen en daarover zullen wij constructief meedenken. Dit evenement moet behouden blijven voor Weert en waaruit het gefinancierd wordt is voor ons op dit moment van ondergeschikt belang.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. In eerste termijn heb ik al gezegd dat wij dit beschouwen als een topsportevenement en dat vinden wij nog steeds. Wij volgen hierin het college en steunen het amendement dus niet.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. Het zal duidelijk zijn dat ik het amendement steun. Op die “gevaarlijke” opmerking kom ik nog wel een keer bij u terug.

De heer Cardinaal: Mijnheer de voorzitter. Ik wil nog graag een laatste nabranding geven. Het wordt nu voorgesteld alsof de breedtesport zou moeten bloeden voor de topsport, maar in het voorstel staat duidelijk: “*Concreet kan dit dus tot bijstelling van het nu voorliggende topsportbeleid leiden.*” Anders gezegd: het bedrag van €15.000,- komt uit het grote budget voor sport en ondersteuning en we gaan met z’n alleen in de brede discussie die €519.000,- invullen, en daarvan is topsport niet uitgesloten. Zo staat het hier letterlijk.

De voorzitter: Dat klopt inderdaad. U hebt allemaal heel verstandige dingen gezegd en zoals ik al vaker heb gezegd: u mag van mening verschillen. Aan de orde is thans de besluitvorming, allereerst over het geamendeerde amendement.

Het gewijzigde amendement A1 wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van CDA, DUS Weert en SP vóór verworpen.

De voorzitter: Aan de orde is het voorstel van het college.

Mevrouw Linskens: Mijnheer de voorzitter. Met dit scenario hadden we van tevoren rekening gehouden. In het begin heb ik al gezegd dat wij de stadstriathlon een heel belangrijk evenement vinden voor Weert. Daarom zullen wij ook met het voorstel instemmen, maar alleen omdat het een voorstel is voor 2016. De bezuinigingen op de verenigingen worden vanaf 2017 doorgevoerd en dan zullen wij ons hierop opnieuw beraden. Ook tijdens de begrotingsbehandeling zullen wij zeker op dit thema terugkomen.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. Namens DUS Weert sluit ik me graag aan bij de stemverklaring van mevrouw Linskens. Ook wij vinden dat de stadstriathlon gewoon door moet gaan.

De heer Cardinaal: Mijnheer de voorzitter. Ik heb de wethouder eerder horen zeggen dat in het stuk over topsport individueel talent ondersteund wordt. Ik ben benieuwd hoe dat zal worden uitgewerkt.

De voorzitter: Dat is niet echt een stemverklaring, maar laat ik het toch maar zo verpakken.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

11. Subsidie Stichting Weerter Topvolleybal.

De heer Van Buuren: Mijnheer de voorzitter. Zoals we in de commissie al hebben besproken, heeft dit alle tendensen van een *never ending story*. Het bestuur van de Weerter volleybalvereniging hebben wij al meerdere malen in de raad gehad om toe te lichten waarom er nu weer een tekort op de begroting was, waarom het nu weer niet goed ging en opnieuw financiële ondersteuning noodzakelijk was. Uiteindelijk hebben wij, na de toelichting te hebben aangehoord van de beide heren die deel uitmaken van het nieuwe bestuur van de volleybalvereniging, besloten dit voorstel te steunen, maar daaraan hebben wij wel een voorwaarde verbonden, namelijk dat qua toezicht van de gemeente meer verwacht mag worden dan alleen aan het eind van het jaar kijken hoe een en ander eruit ziet. Het zou, zo hebben wij toen aangegeven, niet slecht zijn wanneer er voor alle verenigingen die gebruik maken van wat omvangrijker gemeentelijke subsidies, een vorm van een raad van toezicht komt die door het jaar heen het reilen en zeilen van deze verenigingen in de gaten houdt. Mogelijk zal het tot de nodige problemen leiden, wellicht ook juridische

problemen, maar die toezicht-noodzaak is aanwezig. Dat moet gebeuren, willen we voorkomen dat we de komende jaren weer te maken krijgen met verenigingen die bij de gemeente komen bedelen, zoals ik het maar even noem, om een en ander te ondersteunen.

Wij steunen de volleybalvereniging, per slot van rekening zijn wij ook sportstad van het jaar geweest en dat willen we in de toekomst ook blijven, maar laten we dan ook toezien op de wijze waarop deze verenigingen geleid worden, want dat is de afgelopen jaren niet goed gebeurd.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. In de commissie hebben wij hetzelfde verhaal gehouden als de heer Van Buuren zojuist heeft verwoord. De werkelijke reden dat we hierover vanavond moeten praten is gelegen in het feit dat ze niet één, maar twee divisies lager spelen. Op zichzelf ging het niet eens om het subsidieverhaal, want als ze die extra keldering niet gehad hadden, hadden ze het gewoon gekregen en zouden we er niet eens over hebben gesproken. We gaan mee met de regeling dat ze eenmalig een divisie lager mogen spelen en voor het promoveren een jaar extra krijgen, maar het moet niet zo zijn dat ze het niet halen met de middelen die nu beschikbaar worden gesteld vanuit topsport en weer komen vragen om extra geld in het kader van een faillissement. Wat ons betreft is dit het bedrag, zo staat het ook in de Topsportnota vermeld, en daarbij hoort het te blijven.

Mevrouw Zaâboul: Mijnheer de voorzitter. Het is niet de eerste keer dat dit aan ons voorbij komt. In de commissie hebben wij gezegd dat wij het voorstel zullen steunen, maar ik herinner hierbij wel aan de verstandige uitspraak die mevrouw Jacobs in die commissievergadering heeft gedaan, namelijk dat het zittende bestuur zich zal moeten verantwoorden jegens de raad als het niet goed gaat, en niet pas over een jaar als er weer geld nodig is. De PvdA stelt voor dat het bestuur de commissie over een halfjaar komt informeren over de stand van zaken.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. In het voorstel lezen wij dat wordt afgeweken van de bepalingen in de subsidieverordening op het onderdeel topsport en dat het verlenen van deze subsidie eigenlijk niet past binnen het huidige topsportbeleid. Voor DUS Weert is dat aanleiding om dit voorstel niet te steunen.

Mevrouw Linskens: Mijnheer de voorzitter. De heer Van Buuren begon zijn bijdrage met de opmerking dat dit een *never ending story* is. Voor het CDA ligt dat wel iets anders, en dat wil ik bij deze even toelichten.

Concreet wordt gevraagd om een subsidie van bijna €8.000,-, te verlenen aan de Stichting Weerter Topvolleybal, voor het spelen van damesvolleybal in de eerste divisie in het seizoen 2015-2016. Wij erkennen het belang van topsport, met name vanwege het positieve effect op de breedtesport – dat is een belangrijk uitgangspunt voor het CDA – en wij zijn ook zeker tot een bepaalde hoogte bereid om verenigingen die topsport bedrijven verder te helpen om een gewenst resultaat te behalen.

De Stichting Weerter Topvolleybal is de vierde stichting voor topvolleybal, de voorgaande drie zijn allemaal failliet gegaan, wat onder andere betekent dat nog een aanzienlijk bedrag aan vorderingen openstaat, dat de gemeente waarschijnlijk

nooit terugbetaald zal krijgen. De afgelopen tien jaar zijn er dus al drie stichtingen geweest voor topvolleybal. De besturen ervan, alle bestaande uit vrijwilligers, hebben heel hard gewerkt om het topvolleybal in Weert in stand te houden en ze hebben ook goede sportieve prestaties geleverd. Daar hebben wij alle waardering voor. Uiteindelijk hebben de drie stichtingen het echter niet gered. De gemeente is na faillissementen steeds weer bijgesprongen en keer op keer hebben wij daarbij laten weten dat het de laatste keer zou zijn.

Wat moeten we nu? Wij waarderen het dat er mensen zijn die opnieuw deze stichting willen opzetten en willen doorgroeien naar de topsportdivisie. Uit waardering voor hun inspanning zouden wij geneigd zijn de gevraagde subsidie toe te kennen, maar dat vinden wij de verkeerde reden. Het eerste team speelt nu op het derde landelijk niveau en volgens de subsidieverordening topsport bestaat alleen recht op subsidie voor een team dat op het hoogste landelijk niveau speelt en bij degradatie naar het tweede niveau geldt dat voor één jaar voor deze klasse. Het team speelt, zoals gezegd, nu op het derde niveau en voldoet niet aan de subsidievoorwaarden. Als het nu de eerste keer mis zou zijn gegaan, zouden we nog kunnen afwijken, maar een vierde keer gaat ons te ver. Daarbij komt dat op het derde niveau de kosten voor een vereniging ook lager zijn. Als gevolg van de tegenvallende prestaties in de afgelopen periode en het faillissement van de vorige stichting zitten ze nu op het derde niveau.

Wij begrijpen de ambitie van de stichting, en dat ze terug wil naar het niveau van de eredivisie, maar wij vinden niet dat de gemeente dat moet steunen met subsidie, waardoor het team mogelijk over meer geld kan beschikken dan andere teams in de derde klasse. Daarbij komt ook nog de precedentwerking, zoals vermeld in het B&W-advies. De raad wordt erop geattendeerd dat die precedentwerking van dit voorstel kan uitgaan. We hebben immers nog een volleybalclub in Weert, die op hetzelfde niveau speelt, en daarnaast hebben we een jeugdhoockeyteam dat landelijk op het hoogste niveau speelt. Wat als zij over twee jaar doorstromen naar dames-1 op landelijk topniveau? Verder is er een handbalvereniging, Rapiditas, die ook op een vergelijkbaar niveau speelt als de Stichting Topvolleybal Weert. Ten slotte weten we dat flink bezuinigd gaat worden op de breedtesport.

Wat voor signaal geven we naar de Weerter verenigingen af als we een vereniging die haar huishoudboekje structureel niet op orde heeft én niet voldoet aan de criteria voor een topsportsubsidie, wel een subsidie gaan verstrekken? Bovendien zou de subsidie voor een groot deel besteed worden aan onkostenvergoedingen voor speelsters en trainers. Wij adviseren de Stichting Topvolleybal Weert eens goed naar de variabele kosten in de begroting te kijken, om na te gaan of ze zich ook zonder subsidie van de gemeente kan redden. Gezien de financiële situatie van onze gemeente moeten we bovendien, waar dat kan – en dan wil ik even de woorden van de heer Litjens citeren –, de handrem erop zetten. Daarom stemmen wij tegen dit voorstel. De oplossing voor het begrotingstekort ligt niet bij de gemeente. Subsidies dienen zoveel mogelijk resultaatgericht ingericht te zijn, zodat we ze ook kunnen verantwoorden. Het is en blijft gemeenschapsgeld. Laat de Stichting Weerter Top-

volleybal eerst maar aantonen dat ze topsport bedrijft, d.w.z. ongeslagen doorstroomt naar de eredivisie, dan staat ze ook boven de regionale teams. Daarbij wensen wij haar oprecht heel veel succes, maar wij hopen ook op begrip voor de afwijking die onze fractie heeft gemaakt.

De heer Van den Heuvel: Mijnheer de voorzitter. Het is al vaker gezegd: het is niet de eerste keer dat de Stichting Weerter Topvolleybal bij ons komt. Net als mevrouw Zaâboul vindt Weert Lokaal het belangrijk dat de mensen in het bestuur ook in de commissie of in de raad verantwoording komen afleggen, niet pas aan het einde, wanneer het te laat is, maar over drie, vier, vijf of zes maanden. Wij vinden ook niet dat andere verenigingen de dupe mogen worden van het beleid dat de andere verenigingen topsport volleybal hebben neergezet. Een Raad van commissarissen of zo gaat ons op dit moment te ver, ook omdat het subsidiebeleid erin voorziet dat er tussentijds gemonitord wordt vanuit het ambtelijk apparaat.

Weert Lokaal zal nog eenmalig instemmen met de subsidie, om de volleybalvereniging nog één kans te geven om op het hoogste niveau terecht te komen, maar daarmee is het ook wel over. Dit is echt de laatste keer.

De heer Goubet: Mijnheer de voorzitter. Voor en tegen valt allebei heel veel te zeggen, wat in de commissie ook is gebeurd. Wat ons het meest is bijgebleven uit de commissievergadering, is wat de wethouder aanhaalde: dat er heel duidelijk een uitstraling moet zijn naar de breedtesport. Daarom willen wij het laatste restje vertrouwen dat wij nog hebben nog één keer inzetten. Wij willen de stichting dus nog één keer tegemoet komen, maar dit is ook echt de laatste keer. Zoals anderen al hebben aangegeven, zal daarbij eerder verantwoording moeten worden afgelegd dan achteraf.

De voorzitter: Hoewel er geen vragen zijn gesteld, kan ik me voorstellen dat de wethouder toch even wil reageren.

Wethouder Gabriëls: Mijnheer de voorzitter. Ik kan een paar toezeggingen doen.

De heer Van Buuren heeft gezegd dat er een vorm van strenger toezicht zal moeten komen. In de definitieve versie van de Tosportnota zullen wij uitwerken op welke manier we dat gaan doen, aan de voorkant, met sponsorcontracten e.d.

De heer Goubet kan ik voorts toezeggen dat in de definitieve Tosportnota zal worden aangegeven op welke manier de uitstraling op de breedtesport concreter vorm zal worden gegeven.

Mevrouw Stokbroeks kan ik bevestigen dat dit het was. Ze moeten nu twee keer promoveren. Gebeurt dat niet, dan voldoen ze niet meer. Als ze één keer promoveren, zitten ze op het tweede niveau en dan zouden ze nog een keer moeten promoveren om in de divisie terecht te komen waarin ze volgens de subsidieverordening voor subsidie in aanmerking komen.

Tot mevrouw Zaâboul merk ik op dat ik best wil vragen of het bestuur over een halfjaartje hier wil komen, maar dat wil ik alleen maar doen als er ook echt enige vorm van aanleiding voor is, anders zitten we hier onze tijd te verdoen. Overigens kunnen we ook zelf de stand bijhouden. Tot nu toe hebben ze alles gewonnen, dus

het gaat niet slecht. De derby tegen Stravoc is op 12 december en daarvoor bent u allemaal uitgenodigd.

Ik heb er kennis van genomen dat het CDA niet met het voorstel zal instemmen. Dat kan.

De voorzitter: En dat mag ook in ons democratisch bestel. Overigens zei mevrouw Zaâboul dat het bestuur zich zal moeten verantwoorden als het niet goed gaat, maar als het goed gaat is er ook aanleiding toe. Laat ze maar gerust komen.

Mevrouw Zaâboul: U haalt me het gras voor de voeten weg. Ook als het goed gaat, mag het bestuur best bij ons komen om ons dat te vertellen; daar kunnen we dan alleen maar blij mee zijn. Eerder heeft het bestuur ons uitgelegd hoe het een en ander gaat aanpakken en daar hebben wij alle vertrouwen in. Wij wensen het heel veel succes.

Mevrouw Linskens: Mijnheer de voorzitter. In eerste termijn meen ik al voldoende te hebben onderbouwd waarom wij tegen zullen stemmen. Het enige wat ik nu nog wil zeggen is dat ik het heel opmerkelijk vind in de begroting te lezen dat bijna €4.000,- wordt uitgegeven aan het appartement van een speelster. Gaan we daar dan subsidie voor verlenen?

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Wat wij in eerste termijn hebben bedoeld met geen extra geld, is dat ze dit krijgen vanuit het topsportbeleid. Daar hebben ze twee jaar recht op, maar als ze opnieuw in financiële problemen komen, betekent dat voor onze fractie dat we geen aanvullende middelen beschikbaar zullen stellen.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. DUS Weert is niet tegen de volleybalsport, maar wij hebben al een aantal keren subsidie verleend en dat heeft niet het gewenste resultaat opgeleverd. Met de bezuinigingen die we nog te gaan hebben, zeggen wij nu “nee” tegen dit voorstel.

De heer Van den Heuvel: Mijnheer de voorzitter. Ik zou mevrouw Linskens willen vragen haar speech te bewaren, misschien komt die ooit nog van pas, want er zaten goede argumenten bij, maar voor nu willen we nog één keer de subsidie verlenen.

De heer Van Buuren: Mijnheer de voorzitter. De wethouder zeg ik dank voor zijn toezegging dat er iets gaat gebeuren met het toezicht op de verenigingen, en niet alleen de volleybalvereniging. Ik hoop dat in de nota terug te vinden en dan zal ik met belangstelling de discussie aangaan.

De voorzitter: Aan de orde is thans de besluitvorming.

Zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten, onder aantekening dat de fracties van CDA en DUS Weert geacht willen worden tegen te hebben gestemd.

12. Tarieven parkeerbelastingen 2016.

Is van de agenda afgevoerd

13. Integrale Schulddienstverlening in Weert.

De voorzitter: Dames en heren. Door de SP zijn een motie en een amendement in het vooruitzicht gesteld. Derhalve geef ik die fractie als eerste het woord.

De heer Peterse: Mijnheer de voorzitter. Het amendement was in de commissie al aangekondigd, zodat het geen grote verrassing kan zijn, de motie is wat later opgesteld. Van het amendement zal ik alleen het dictum voorlezen:

“wijzigt het voorstel als volgt: in punt 2 wordt variant 4 vervangen door variant 3”.

De motie luidt als volgt:

Motie M1 (SP, PvdA)

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 3 november 2015;
overwegende dat:

- uitgangspunt van de Wet Schuldsanering Natuurlijke Personen (Wsnp) een schulden-vrije toekomst binnen 36 maanden is voor iedereen die buiten zijn of haar schuld ('te goeder trouw') in een problematische schuldsituatie terecht is gekomen;
- bij relatief kleine schulden, onder de 6000 euro, een groot gedeelte van dit bedrag naar de bewindvoerder gaat waardoor de schuldenaar na 36 maanden weliswaar schuldenvrij is maar dit indirect ook door de belastingbetalers is opgebracht;
- dit belastinggeld indirect enkel ten goede komt aan de bewindvoerder;
- indien dit bedrag in één keer wordt afgelost hoge kosten aan bewindvoering te voorkomen zijn;
- indien dit bedrag in één keer wordt afgelost schuldeisers direct schadeloos gesteld zijn;
- de schuldenaar dit bedrag vanzelfsprekend niet in één keer kan opbrengen;
- de gemeente dit bedrag zou kunnen voldoen en de schuldenaar een lening van 6000 euro tegen een behapbaar rente tarief en een behapbare terugbetalingstermijn zou kunnen verstrekken;
- de gemeente hierin waarschijnlijk maar een beperkt risico loopt en zelfs enige extra inkomsten ontvangt vanuit het rentebedrag;
- de gemeente ook voor andere leningen geld beschikbaar stelt zoals de startersrege-ling;

draagt het college op:

bij het opstellen van het implementatieplan schulddienstverlening te onderzoeken of het binnen alle geldende wettelijke kaders mogelijk is om bovengenoemde of soortgelijke leningen aan mensen die met relatief kleine schulden anders in de Wsnp terecht zouden komen te verstrekken en de raad hierover te informeren.

De heer Kusters: Mijnheer de voorzitter. De fractie Weert Lokaal kan zich in deze notitie vinden. Het is een goede zaak dat de gemeente zelf de regie gaat voeren in dit dossier. Om die regie te kunnen voeren, moet ook voldoende kennis in dit huis aanwezig zijn en die is er op dit moment niet, zoals in de notitie ook duidelijk is aangegeven. U stelt voor hiervoor gedurende een aantal jaren twee externen in te

huren. Wij dringen erop aan de eigen mensen meteen vanaf het begin goed door die externen te laten opleiden, zodat zij zich helemaal in de materie kunnen inleven.

We beschouwen dit als een eerste aanzet. U geeft zelf aan dat u nog met een communicatie- en een implementatieplan zult komen en die zien wij met belangstelling tegemoet. Wij begrijpen ook dat u niet alles in één keer in de breedte kunt uitvoeren.

In de motie van de SP wordt volgens mij iets gevraagd wat al in de notitie staat. Er kan een bedrag geleend worden en als het door de gemeente wordt geleend, kan Weert Lokaal daarmee alleen instemmen als de aflossingscapaciteit van de cliënt minstens €166,- is, want dan is het bedrag van €6.000,- in een 36-maandelijkse cyclus terugbetaald. Is het echter meer, dan voelen wij daar niet voor, want dan weet de cliënt weliswaar van tevoren dat hij na die drie jaar schuldenvrij is, maar dan heeft de gemeente de schuld overgenomen en dat is niet de bedoeling.

Het amendement zullen wij evenmin steunen, omdat daarin wordt uitgegaan van keuze 3. Wij opteren voor keuze 4, omdat wij de eigen expertise in huis willen halen, terwijl die ontbreekt bij punt 3.

Mevrouw Linskens: Mijnheer de voorzitter. Wij kunnen in principe ook instemmen met het voorstel. Het is goed te lezen dat de gemeente de regie neemt en dat voor de schulddienstverlening een eenduidige en laagdrempelige toegang komt.

Met het amendement van de SP zullen wij niet instemmen. Het Cliëntenplatform Minima heeft geadviseerd voor optie 4 en zoals de heer Kusters al aangaf, heeft de gemeente op dit moment niet de expertise in huis om al direct te kunnen starten met optie 3. Daarom is ons inziens eerst die investering nodig om externe expertise in te huren.

Op de motie van de SP willen wij eerst de reactie van de wethouder afwachten.

Mevrouw Kadra: Mijnheer de voorzitter. De notitie die nu voorligt kunnen wij volledig ondersteunen. Voor wat betreft de toevoeging die in de motie van de SP wordt voorgesteld, stel ik vast dat ter zake alleen om een onderzoek wordt gevraagd. Het kan nooit kwaad dat te onderzoeken en daarom kunnen wij met de motie instemmen.

Wat de consequenties zijn van het amendement is nog niet toegelicht. Daarom kunnen wij daarover nog geen uitspraak doen. Als de SP van u nog even het amendement mag toelichten, kunnen wij ons daarop nader beraden.

De voorzitter: Dat mag en daarvoor zal ik de heer Peterse na afloop van de eerste termijn in de gelegenheid stellen.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. Het Cliëntenplatform Minima opteert voor optie 4 en daarnaar gaat dan ook onze voorkeur uit. De heer Peterse zal straks ongetwijfeld een positieve toelichting geven op het amendement, maar onze voorkeur blijft uitgaan naar optie 4. Met betrekking tot de motie wacht ik even af wat de wethouder daarover te zeggen heeft.

Mevrouw Van Eijk: Mijnheer de voorzitter. Wat ons betreft is een prima notitie voorgelegd, zoals we ook al in de commissievergadering hebben gezegd. Wat ons betreft had het een hamerstuk kunnen zijn. Het amendement zullen wij niet steunen; daarvoor verwijs ik naar de onderbouwing die reeds door anderen is gegeven. Op de motie wachten wij even het antwoord van de wethouder af.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Wij zijn blij dat er nu een verhaal ligt met een integrale aanpak, zodat we alles totaal hebben en de gemeente daarop veel meer regie en zicht heeft. Daarbij hoort ook een heel implementatieplan. Onderdeel van dat implementatieplan is preventie, en dat is voor ons een wezenlijk punt, want nu hebben we het steeds over een situatie waarin mensen al in de schulden zitten, maar wij willen juist voorkomen dat ze daarin terechtkomen.

In de commissie hebben wij ook gesproken over een rapportage en een monitoring, ook op effecten en concrete resultaten. De toezegging die ter zake is gedaan hebben wij niet kunnen terugvinden in de commissiestukken. Het zou heel fijn als de wethouder die toezegging nog een keer zou willen herhalen.

In het amendement wordt uitgegaan van optie 3 en daar zijn wij niet voor. Wij kiezen voor een nieuwe werkwijze, waarvan in het stuk heel netjes is aangegeven dat onze mensen in dat opzicht nog wat te leren hebben. Als we zo'n slag gaan maken, moet dat professioneel en goed gebeuren. Daarom gaan wij voor variant 4, waarin tijdelijke extra capaciteit wordt ingehuurd, die ook onze eigen mensen opleidt, zodat het daarna volledig door onze eigen mensen kan worden uitgevoerd.

Met belangstelling wachten wij ten slotte de reactie van het college af op de motie.

De heer Peterse: Mijnheer de voorzitter. Inderdaad is ons een goed stuk voorgelegd en het is goed dat de gemeente in dezen de regie oppakt. Ons voorstel is nu eigenlijk om meteen ook door te pakken. De reden daarvoor is dat het college voorstelt in 2016 €160.000,- op het minimabeleid te gaan bezuinigen. Als het voorstel dat wij hebben gedaan wordt gevolgd, houden we bijna twee ton over waarmee die bezuiniging in 2016 ongedaan kan worden gemaakt. Ik zal het graag nader toelichten.

Op 28 april heeft het college besloten €273.300,- te reserveren voor het invoeren van de schulddienstverlening. In het voorstel dat wij vandaag hebben ontvangen trekt het college €223.300,- uit. Daarmee hebben we de eerste €50.000,- te pakken die gebruikt kan worden voor het minimabeleid in het volgend jaar. Het verschil tussen variant 3 en variant 4 is, dat in variant 4 eerst een tijdje externe mensen worden ingehuurd, terwijl in variant 3 meteen van nul af aan wordt begonnen door die mensen in dienst te nemen, omdat er geen eigen capaciteit is om die mensen nu direct op te leiden of te laten ingroeien. Daarmee wordt meteen de slag gemaakt om vanaf dag één de schulddienstverlening op die manier neer te zetten. Als we dat over 2016 en 2017 doen, besparen we bijna €75.000,-. Voor 2016 mag het bedrag van €49.750,- worden meegenomen als je in 2016 wat anders wilt gaan doen. €49.750,- samen met die €50.000,- en het restant dat na de implementatie van het hele verhaal overblijft, €82.000,-, maakt een structureel voordeel van €194.000,-. Dat

is de reden waarom wij kiezen voor variant 3. In de commissie is het college gevraagd waarom gekozen werd voor het ingroeimodel en niet voor variant 3, waarop van die zijde werd aangegeven dat de benodigde kennis nu ontbreekt. Dat zo zijnde, moet je die kennis gewoon in dienst gaan nemen en dan heb je die kennis wel. Zo moeilijk is het niet. Daarmee kunnen wij én meer aan armoedebestrijding doen én van meet af aan direct met vaste personen werken die de schulddienstverlening in Weert ter hand nemen.

Wethouder Litjens: Mijnheer de voorzitter. Met het amendement loopt de SP eigenlijk al vooruit op 12 november, wanneer het verhaal over de bezuinigingen aan de orde komt. In het hele verhaal van de SP komt ook het bedrag van €50.000,- steeds terug, maar dat is inmiddels al wegbezuinigd, zodat dat niet mag worden meegeteld.

De SP heeft als uitleg voor haar keuze voor variant 3 aangegeven dat de experts dan maar in dienst moeten worden genomen. Daar zit echter wat het college betreft nu juist het pijnpunt, want dat kan niet. Op grond van ons beleid moeten wij, als wij mensen moeten aannemen, steeds intern nagaan of er mensen zijn die daarvoor geschikt zijn, of binnen een jaar, of twee jaar, daarvoor opleidbaar zijn. We kunnen dus niet zomaar mensen van buiten aantrekken. Wat we wel kunnen doen, en daarin voorziet het ingroeimodel, is in 2016 met een aantal mensen van start gaan en daarbij twee externe experts inhuren – en voor 2017 nog maar één –, waarna we in 2018 goede mensen hebben op de juiste plaatsen.

Wat in de motie wordt voorgesteld is zeker het onderzoeken waard. Het college kan de motie dan ook overnemen. Bij het implementatieplan zullen we inderdaad, zoals de heer Kusters al aangaf, niet boven €166,- per maand mogen uitkomen, omdat het anders weinig effect heeft.

De heer Peterse: Mijnheer de voorzitter. Wij zijn in ieder geval blij dat de wethouder de motie heeft overgenomen; die is binnen, zullen we dan maar even zeggen.

Wat mij een beetje verbaast, is dat de wethouder naar aanleiding van ons amendement heeft opgemerkt dat het bedrag van €50.000,- er niet meer is. In de commissie had de wethouder toegezegd dat hij ons vóór deze raadsvergadering zou laten weten waar dat bedrag naartoe is gegaan. Verder heb ik een mail gestuurd met de vraag of mijn rekensom klopte, waarop ik als antwoord kreeg: ja, uw rekensom klopt. Hieruit kan ik alleen maar concluderen dat degene die mij en de wethouder heeft geïnformeerd, óf tegen de wethouder óf tegen mij iets anders heeft gezegd. Het antwoord van de wethouder valt namelijk niet te rijmen met mijn antwoord.

Als het college vier varianten voorstelt, en die varianten financieel berekent en aangeeft hoe een en ander kan, zegt het college daarmee dat alle vier varianten in principe mogelijk zijn. Anders had het college namelijk niet moeten zeggen dat wij een keuze kunnen maken uit een van de varianten. Als variant 3, of variant 2, of variant 1 geen reële keuze zou zijn, had dat advies nooit aan het college mogen worden uitgebracht, of had iemand hier op de trem moeten reppen, of had het college tegen het apparaat moeten zeggen: wat jullie nu voorstellen, vinden we bullshit, of onzin, of niet van toepassing. U hebt ze echter doorgeleid naar de raad als

vier reële varianten, en daarmee is dus variant 3 net zo reëel als variant 4, waarmee uw argument vervalt dat het niet kan. Als wij dat willen, kan het. Dat is de basis.

Van belang is dan wat de wens is. Wij wensen dat een goede schulddienstverlening plaatsvindt en dat een goed armoedebeleid wordt gevoerd. Wij hebben een amendement ingediend waarmee dat kan. Het is technisch en financieel haalbaar en daarmee dus een goed voorstel. Het vereist echter wel een politieke keuze, en die keuze maken wij als raad. Misschien krijgen we er geen meerderheid voor, maar dan weten we in ieder geval hoe de raad in Weert denkt over armoedebestrijding en schulddienstverlening.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. Ik wil graag even reageren op de laatste woorden van de heer Peterse, want ik begin me nu wel een beetje af te vragen wie er gelijk heeft: de heer Peterse, die zegt dat het bedrag van €50.000,- er wel is, of de heer Litjens, die het tegenovergestelde beweert. Als de heer Peterse er echter aan toevoegt dat hij dan meteen ook weet hoe de raad hierover denkt, vind ik dat hij daarmee een conclusie trekt die eigenlijk nog niet mag. Ik denk namelijk dat er meer mensen zijn in deze raad die het heel erg vinden om straks €160.000,- te besparen op het sociaal-cultureel fonds – want daar duidt de heer Peterse op. Anderzijds mogen we ons nu ook geen €50.000,- rijker rekenen dan we misschien zijn. Ik weet niet of onze wethouder nog iets mag zeggen van de burgemeester, maar daarover zou ik toch nog graag iets willen horen.

De voorzitter: Over de centen wil ik nog wel even het woord geven aan de wethouder. Los daarvan wil ik als portefeuillehouder P&O wel opmerken dat wij niet zomaar mensen kunnen aantrekken terwijl we met een reorganisatie bezig zijn en mensen moeten doorgeleiden. Daar krijgen we geen toestemming voor.

Wethouder Litjens: Mijnheer de voorzitter. Ik had zojuist moeten beginnen met het aanbieden van excuses aan de heer Peterse. Zijn berekening als zodanig klopt wel, zij het dat het bedrag van €50.000,- reeds was wegbezuinigd. Dat had ik eerder moeten melden en daarvoor bied ik mede namens de betrokken ambtenaar onze excuses aan. Het feitelijke bedrag is dus €223.000,- en niet €273.000,-.

De heer Peterse: Nu maak ik toch een beetje...

De voorzitter: Nee, meneer Peterse, anders gaan we op en neer.

De heer Peterse: Ja, sorry, maar...

De voorzitter: Nee, meneer Peterse, wilt u de microfoon even uitzetten. Over het bedrag van €50.000,- is nu helderheid gegeven. Het is wegbezuinigd. Punt. Daarvoor zijn excuses aangeboden en u krijgt direct nog een rondje om er verder op door te gaan. De vraag van mevrouw Beenders is hiermee beantwoord.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Ja, en als het bedrag van €50.000,- er niet meer is, kan ik zeker niet instemmen met het amendement. De opmerking van de heer Peterse dat hij dan ook weet hoe de raad erover denkt, vond ik niet zo prettig. Als

we dit bedrag van €50.000,- niet hebben, kunnen we gewoon dit amendement niet steunen. Bovendien hecht ik heel veel waarde aan het advies van het Cliëntenplatform Minima. We zullen volgende week dan moeten bezien waarmee we het bedrag van €160.000,- wel overeind kunnen houden.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. De wethouder heeft weliswaar gezegd dat de motie door het college kan worden overgenomen, maar wij hebben er toch vraagtekens bij. Het zou namelijk betekenen dat de gemeente als bank gaat functioneren als er mensen met schulden zijn en dat wij al die leningen gaan overnemen, wat ook weer beslag legt op de gemeentelijke capaciteit en middelen die we hebben. Ik vraag me af welke financiële consequenties dat zal hebben. We willen dit doen om ervoor te zorgen dat we geen bewindvoering hoeven toe te passen, omdat daarmee natuurlijk ook weer kosten zijn gemoeid, maar niet iedereen zal hier komen aankloppen voor een lening, want er zijn altijd mensen die rechtstreeks naar een bewindvoerder kunnen gaan. Wij hebben hier best wel moeite mee. Volgens ons zijn er te veel haken en ogen aan verbonden om hier zomaar ja tegen te kunnen zeggen. Wij neigen er daarom naar de motie niet te steunen.

De voorzitter: Dat mag en het komt ook vaker voor. Ook al vindt de wethouder dat de motie kan worden overgenomen, het staat u vrij er niet mee in te stemmen.

Mevrouw Kadra: Mijnheer de voorzitter. Ik had gevraagd om meer tekst en uitleg over het amendement van de SP en die is er gekomen, waarvoor dank. Daarna kwam echter de portefeuillehouder aan het woord en toen werd de verwarring compleet. Hier ligt wel iets essentieels voor, even los van de laatste woorden van de heer Peterse, waarmee ik het niet eens ben. Het gaat er wel om dat wij vanavond een besluit moeten nemen waaraan financiële consequenties verbonden zijn. Volgende week wordt de begroting behandeld en dit is als het ware een voorschot daarop. Ik verzoek u nu om een schorsing voor beraad, want het is wel cruciaal welke variant hier wordt gekozen. Met de argumentatie die de heer Peterse aanvoerde voor de varianten ben ik het overigens niet helemaal eens, want we vragen het college altijd ons een aantal varianten voor te leggen, zodat we daaruit een keuze kunnen maken, en nu liggen er varianten voor en is het weer niet goed.

De voorzitter: Ik stel voor eerst de tweede termijn af te maken en daarna de vergadering even te schorsen voor beraad.

Mevrouw Linskens: Mijnheer de voorzitter. Wij zullen niet instemmen met het amendement, zoals ik eerder al heb aangegeven. De heer Peterse wil ik wel in zoverre bijstaan, dat ook wij van mening zijn dat de scenario's die ons worden voorgelegd realistisch moeten zijn, anders heeft het weinig zin meerdere scenario's voor te leggen. Ik geef de wethouder dan ook de tip mee dat in het vervolg wel te doen, anders kunnen heel veel onrealistische scenario's worden voorgelegd en blijft er altijd wel eentje over die wel realistisch is.

De vragen die mevrouw Stokbroeks zojuist stelde over de financiële consequenties van de motie zijn ook bij mij opgeborreld, maar omdat het alleen gaat om een onderzoek, kunnen wij wel met de motie instemmen.

De heer Kusters: Mijnheer de voorzitter. In eerste termijn hebben wij al aangegeven dat wij gaan voor variant 4. Wij vinden dat wel degelijk sprake is van vier keuzemogelijkheden, want de raad kan ook besluiten te kiezen voor variant 1, en dan doen we helemaal niks. Volgens mij is het voorstel op deze manier geschreven om duidelijk te maken hoe het zou kunnen. Het college heeft een keuze gemaakt voor variant 4 en daar gaan wij in mee.

De heer Peterse heeft aangegeven dat de SP kiest voor variant 3. Waar ik wat moeite mee heb, is dat de heer Peterse het hele armoedebestrijdingsverhaal in dit voorstel meeneemt en daarmee de indruk wekt alsof de SP wel voor armoedebestrijding zou zijn en de rest van de raad niet. Wij zijn ook voor armoedebestrijding en zullen wellicht bij de behandeling van de begroting met een andere financiering komen dan hier is voorgesteld.

Bij de motie plaats ik ook wat vraagtekens, want als ik het goed heb begrepen, is het nu al mogelijk een lening te krijgen bij een bank, meestal de Kredietbank. Het kan wel waar zijn dat de motie alleen vraagt om een onderzoek, maar met zo'n onderzoek kunnen wellicht ook weer verwachtingen worden geschapen en daar moeten we voorzichtig mee zijn. Als het bedrag hoger is dan €6.000,- en de betalingscapaciteit van de cliënt lager dan €166,-, weten we van tevoren dat we de boot ingaan. U mag het wat ons betreft onderzoeken, maar geef dan ook de consequenties weer en wek geen verkeerde verwachtingen. Onze voorkeur gaat ernaar uit dat de cliënten gewoon naar een commerciële bank gaan, zeker gezien de rentestand op dit moment.

De heer Goubet: De vragen die door de heer Kusters, mevrouw Linskens en mevrouw Beenders zijn gesteld, hebben wij ook: kan dit? Die vragen zijn er en daarom vragen wij om een onderzoek, niet meer dan dat. Zo is de motie bedoeld.

De heer Kusters: Onderzoeken kun je alles, maar wij waarschuwen ervoor dat het financiële consequenties kan hebben voor de gemeente, die wij niet hoeven te nemen omdat er andere mogelijkheden zijn.

De voorzitter: Een goed onderzoek is nooit weg.

Mevrouw Van Eijk: Mijnheer de voorzitter. Het amendement zullen wij niet steunen. Ten aanzien van de motie hebben wij vergelijkbare zorgen als zojuist door mevrouw Stokbroeks naar voren zijn gebracht. Wij vinden het überhaupt geen goed idee dat wij als gemeente voor bank gaan spelen, of iets in die richting. Bovendien leid ik uit de notitie af dat naar de kosten van beschermingsbewind nog een apart onderzoek zal worden uitgevoerd, om te bezien hoe de kosten verder omlaag kunnen worden gebracht. Ik kan me voorstellen dat ook dit onderdeel in dat onderzoek wordt betrokken. Wij zullen de motie daarom niet steunen.

De voorzitter: Op verzoek van mevrouw Kadra schors ik thans de vergadering voor beraad (20.57 uur).

Schorsing

De voorzitter: De vergadering is heropend (21.10 uur). Hoewel door mevrouw Kadra om de schorsing was gevraagd zal, naar ik heb begrepen, het woord worden gevoerd door de heer Peterse.

De heer Peterse: Mijnheer de voorzitter. Tijdens de schorsing hebben wij enige toelichting gekregen op de verwarring die was ontstaan. Het college heeft aangegeven dat het bedrag van €50.000,-, dat onderdeel uitmaakte van de dekking van het amendement, al bij de begroting voor 2015 was ingezet. Daar kunnen we van alles van vinden, maar het is een feit; laten we het zo maar even zeggen. Omdat hiermee een belangrijk deel van de financiering van het amendement wegvalt, stellen wij voor van het amendement een motie te maken, waarin het college wordt verzocht te onderzoeken welke haken en ogen eraan verbonden zouden zijn om aan variant 3 te komen op het vlak van bijvoorbeeld personeel, maar eventueel ook financieel. Ik ben me ervan bewust dat het een wat wollige zin is...

De voorzitter: Laten we het amendement er even bij pakken. Het amendement wordt gewijzigd in een motie en in plaats van “wijzigt het voorstel als volgt”, enz., zou er dan iets kunnen komen te staan in de trant van: verzoekt het college te onderzoeken om bij punt 2 variant 4 te doen vervangen door variant 3. De griffier zal voor een wat preciezere omschrijving zorgen. Ik leg nu de wethouder de vraag voor of dit kan.

Wethouder Litjens: Ja, dit kan. Wij zullen uitdrukkelijk nagaan of we het aantal mensen dat we nodig denken te hebben intern kunnen invullen en, zo niet, dan kunnen we het verhaal van het in dienst nemen van de externe expert in gaan zetten. Op die manier zou het kunnen.

De heer Kusters: En wat gaan we dan direct besluiten? Deze motie haalt namelijk het voorliggende voorstel gedeeltelijk onderuit en daar voelen wij niks voor.

De voorzitter: U bent al heel snel. We gaan nu eerst even zien hoe de motie precies zal luiden. Het komt erop neer dat het college wordt verzocht te onderzoeken of variant 3 mogelijk is, maar de griffier zal het nog netjes omschrijven.

Wethouder Litjens: De uitkomst ervan zal moeten zijn wat iedere fractie op dit moment bedoelt, namelijk dat we vanaf 1 januari echte expertise in huis hebben waarmee we vanaf dag één vooruit kunnen. We gaan onderzoeken of die mogelijkheid er is.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. Met de nieuwe motie die in de plaats komt van het amendement stem ik niet in. Ik blijf bij het oorspronkelijke voorstel van het college. De andere motie is door de wethouder overgenomen en die kan ik steunen.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Wij steunen de motie niet, want wij vinden niet dat de gemeente voor bank moet gaan spelen om ergens bewindvoeringskosten te besparen. We krijgen nog een mooie notitie hoe we dat op andere manieren kunnen oplossen.

Wat de nieuwe motie betreft, ben ik bij de wethouder compleet de draad kwijt geraakt, moet ik eerlijk zeggen. Wij hebben namelijk een voorstel gekregen met vier varianten. Daarbij heeft het college bewust gekozen voor variant 4, omdat het van mening is dat kennis en expertise moeten worden ingevlogen om de kennis en kunde van ons eigen personeel op orde te krijgen, maar nu zou het ineens heel gemakkelijk zijn om intern te kijken of de nodige kennis en expertise voorhanden zijn en wordt alsnog voor variant 3 gekozen! Wij gaan ervan uit dat het voorstel klopt en kiezen daarom voor variant 4. Derhalve steunen wij de motie niet.

Mevrouw Kadra: Mijnheer de voorzitter. De aanvankelijke motie hebben wij mede ingediend met de SP en kunnen wij dus ondersteunen. Naar aanleiding van de nieuwe motie is nu de nodige verwarring ontstaan, maar volgens mij besluiten we vandaag alleen over het moedervoorstel en zal parallel daaraan een onderzoek worden uitgevoerd als deze motie wordt aanvaard. Dat is wezenlijk wat anders dan wanneer het moedervoorstel zou worden geamendeerd en voor een heel andere variant zou worden gekozen. Wij zijn er wel voorstander van om parallel aan wat we vanavond besluiten te gaan onderzoeken of er eventueel nog alternatieven zijn.

Mevrouw Linskens: Mijnheer de voorzitter. Wij steunen het oorspronkelijke voorstel, want ons inziens wordt anders ook geen besluit genomen. Wij gaan ervan uit dat dit al onderzocht was voordat het college met het voorstel kwam om voor optie 4 te gaan. De andere motie van SP en PvdA zullen wij wel steunen.

De heer Peterse: Mijnheer de voorzitter. Wij zullen beide moties steunen. Ter toelichting nog even het volgende. Vandaag wordt een keuze gemaakt voor variant 4 en wat het college dan gaat doen, is onderzoeken hoe intern zo snel mogelijk de expertise kan worden opgebouwd om de eigen mensen te laten ingroeien. Dat is de uitleg die ik eraan geef en daarmee zullen naar verwachting kosten worden overgehouden. Als voorschot op de behandeling van de begroting hebben wij nagegaan hoe alvast middelen vrijgespeeld zouden kunnen worden, om die bij de behandeling van de begroting te kunnen inzetten voor het minimale. Deze besparing zou daarvoor dan in aanmerking komen. Als onze fractie dit voorstel vandaag niet had ingediend, zouden we bij de behandeling van de begroting geen mogelijkheid meer hebben gehad om aan te geven hoe wij erover denken. Daar zit de koppeling voor onze fractie.

Mevrouw Van Eijk: Mijnheer de voorzitter. De eerste motie zullen wij niet steunen. Daarvoor sluit ik me aan bij de argumentatie die is aangevoerd door mevrouw Stokbroeks. We kunnen de gevolgen niet overzien en vinden het geen goed idee als de gemeente als een soort bank zou gaan acteren.

Wat betreft de motie over scenario 3-4, kiezen wij bewust voor scenario 4. Ik vind het eigenlijk vanzelfsprekend dat, als gekozen wordt voor scenario 4, onderweg bekeken wordt hoe het gaat. Als het dan niet nodig is mensen in te huren en de eigen mensen het prima zelf af kunnen, doe je dat dus niet. Volgens mij hoeft dat helemaal niet te worden onderzocht, maar moet het gewoon zo worden uitgevoerd.

De voorzitter: De VVD steunt deze motie dus niet.

De heer Kusters: Mijnheer de voorzitter. Wij willen het niet moeilijker maken dan het is. De eerste motie kunnen wij niet steunen, omdat met zo'n onderzoek verwachtingen zouden worden gewekt en de gemeente echt niet als bank moet gaan functioneren.

Het amendement is inmiddels omgezet in een motie en daarmee wordt het voorliggende voorstel in feite onderuit gehaald. Daaraan willen wij niet meewerken en wij zullen die motie derhalve evenmin steunen.

De voorzitter: Aan de orde is thans de besluitvorming, allereerst over motie M1 van SP en PvdA.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Mijnheer de voorzitter. In afwijking van de fractie zal ik instemmen met deze motie, omdat ik weet, en ook meegemaakt heb, dat hele kleine leningen soms heel groot leed en een neerwaartse spiraal kunnen voorkomen. Mocht het onderzoek uitwijzen dat dat kan, dan ben ik daar een voorstander van.

De motie wordt hierop bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van SP, PvdA, CDA en DUS Weert, alsmede mevrouw Jacobs-Verstappen vóór verworpen.

Motie M2 van SP en PvdA, luidende als volgt:

Motie M2 (SP)

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 3 november 2015;
overwegende dat:

- er 4 varianten zijn uitgewerkt voor de schulddienstverlening;
- het college voorstelt te kiezen voor een ingroeimodel (variant 4);
- dit model hogere kosten met zich meebrengt;
- het college voorstelt in 2016 te bezuinigen op de armoedebestrijding;
- uitgaande van variant 3 + implementatiekosten is er in 2016 € 194.200,- beschikbaar;
- hiermee de bezuiniging op armoedebestrijding bij de begroting in 2016 ongedaan is te maken;

verzoekt het college te onderzoeken of variant 3 mogelijk is.

wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van SP en PvdA vóór verworpen.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

14. Voorzieningenplannen stedelijk gebied Weert.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Mijnheer de voorzitter. Wij stellen vast een nota Voorzieningenplannen Weert, om die te gebruiken als meerjarig referentiekader voor de ontwikkeling van het voorzieningenaanbod in Weert. In de commissie hebben wij het uitvoerig gehad over burgerkracht en gemeentekracht. Na die commissievergadering heb ik de nota nogmaals gelezen, want het was een gigantisch brok tekst en voorstellen, waarbij ook nog burgerkracht en gemeentekracht werden uitgelegd. Ik wil dit document zien als een dynamisch document, want ook burgerkracht houdt dynamiek in, wat betekent dat het als referentiekader nog alle richtingen op zou kunnen, want als je burgerkracht in gaat zetten zijn er allerlei tussenrichtingen mogelijk. Zo simpel is het en in die zin wil ik het eigenlijk ook zien.

Als tweede moeten wij instemmen met het uitvoeringsprogramma 2015-2016. In het uitvoeringsprogramma dat voorligt wordt voorgesteld onderzoek te doen naar de mogelijkheid van een aantal voorzieningen in een aantal wijken. Er is nog niet gesproken met alle participanten en betrokkenen, en dan noem ik een aantal voorzieningen die eventueel gesloten zouden kunnen worden, waarvan de mensen zelf in feite niet op de inspraakrondes zijn geweest, zoals ik heb kunnen lezen in het inspraakverslag.

Ik heb ook onderzocht wat nu burgerkracht is, want in feite is het heel gemakkelijk om het ene af te doen als gemeentekracht en het andere als burgerkracht. Ik denk ook niet dat je overal burgerkracht zult kunnen inzetten. De ene keer zal het wel kunnen, de andere keer niet. Burgerkracht is de vrijwillige inzet voor publieke zaken, lees: verenigingen, stichtingen, andere groepen, waarbij het niet gaat om privé-eigendom of winst. Dat betekent eigenlijk dat iedere vereniging, iedere stichting, alles wat van onderaf opgebouwd is, burgerkracht is. Ik heb ook nog maar even nagegaan wat publieke zaken zijn, en dat is heel verschillend. Publieke zaken is iets wat niet direct met winst of al dat soort zaken te maken heeft, maar ook een inzet voor grote groepen mensen. Ook daar heb je dus te maken met verenigingen, organisaties en al dat soort zaken die niet direct met winstbejag te maken hebben.

Wat wij hier nu vaststellen, is een stukje facilitering voor die burgerkracht. Daarbij wordt onderzocht hoe wij omgaan met de burgerkracht die al bestaat, of wij nieuwe burgerkracht gaan creëren en hoe we dan omgaan met de gebouwen waarin die burgerkracht eventueel haar ding doet, of haar activiteit voert. Daar gaat het om. Bij de behandeling van de begroting zullen wij hierop terugkomen, in die zin dat wij nu het ene als een dynamisch document willen zien – het vaststellen als referentiekader, als dynamisch document – en instemmen met het uitvoeringsprogramma, waarin ook duidelijk staat dat het onderzoeken zijn waarbij de burgers nog betrokken worden en eventuele burgerkracht kan uitwijzen dat het een andere kant op zou moeten gaan. In die zin wil ik het uitleggen.

De voorzitter: We zijn er stil van!

Mevrouw Stokbroeks: Ja, dat krijg je als je in de commissie al heel lang over een onderwerp gesproken hebt!

We hebben een mega-dikke notitie gekregen waarin allerlei zaken staan vermeld – in de commissie hebben wij daar ook naar verwezen – die al of niet helemaal kloppen, waar tegenstrijdigheden in zitten, etc. Aan het eind van die vergadering hebben we geconstateerd dat we de notitie wel vaststellen, maar zullen hanteren als referentiekader, zoals ook mevrouw Jacobs aangaf. Het is geen Wet van Meden en Perzen.

Wij zijn heel erg blij dat het college nu wel gekozen heeft voor het verhaal van de burgerkracht, waarbij wordt nagegaan hoe mensen, verenigingen en initiatieven de kans kan worden gegeven en wij niet meer als gemeente alles gaan regelen. Wij denken dat dat een heel erg goede zet is. Waar wij ons wel zorgen over maken is het volgende, en dat heeft ook een koppeling met het uitvoeringsprogramma dat we gaan vaststellen, de zaken die we verder gaan onderzoeken de komende tijd. Wij willen dit ook doen om bezuinigingen te realiseren, en als je dan kijkt naar de zaken die we gaan uitzoeken, zit er eigenlijk maar eentje bij, en dat gaat over de veldcapaciteit en het inzetten van verenigingen om het onderhoud te gaan doen, dat geld op gaat leveren. De andere varianten zullen best wel efficiënt zijn en toekomstbestendig – dus dat heeft z'n voordelen –, maar zullen waarschijnlijk weinig besparing opleveren. In de tekst van het voorstel zelf plaatst het college eigenlijk nu al de kanttekening dat we ook wel op voorzieningen moeten gaan besparen, waarvoor nu twee ton is ingeboekt, maar dat alle bezuinigingen waarschijnlijk toegerekend zullen worden óf aan de subsidies aan verenigingen, óf aan de kant van het vastgoed, waar we ook een bezuinigingstaakstelling van €1 miljoen hebben, zodat we eigenlijk, voorzichtig gezegd, wel kunnen vergeten dat we die twee ton op accommodaties gaan besparen. Wij vinden het jammer dat dat nu aan de voorkant al op deze manier wordt weggezet.

Voor het overige wachten wij af wat uit de onderzoeken zal komen. Wel vraag ik nog even aandacht voor het feit dat we af en toe naar ons gevoel ook een beetje op twee gedachten hinken. We zeggen namelijk wel dat we voor burgerkracht gaan, maar als je dan kijkt naar het uitvoeringsprogramma, zie je bij alle uitvoeringsacties staan: de gemeente neemt regie, de gemeente neemt regie, de gemeente neemt regie, met uitzondering van het verhaal-Moesel, waar een concreet initiatief bezig is om te kijken hoe we daar met de accommodaties om kunnen gaan. Misschien zouden we met zo'n bril op ook naar die andere onderzoeken kunnen kijken: betrek daar ook die maatschappelijke partners bij en trek niet alleen de kar als gemeente, want volgens mij ben je dan weer met de gemeentekracht bezig in plaats van met de burgerkracht die wij zo graag zouden zien.

De heer Van Buuren: Mijnheer de voorzitter. Wij hebben inderdaad nogal wat woorden besteed aan de nota op zichzelf, want die is het lezen meer dan waard, zeker als je er kritisch doorheen gaat. Waar het mij echter om gaat, is dat we een voorzieningenplan gaan vaststellen, maar dat we instemmen met het uitvoeringsprogramma. Ik vind het net niets te ver gaan om in te stemmen met iets waarvan we niet weten wat de financiële consequenties zijn. Zoals mevrouw Jacobs aangaf, is het weliswaar een uitvoeringsprogramma, maar is het meer een onderzoek naar wat we kunnen gaan uitvoeren. Volgens mij is het bij het besluit niet helemaal correct

verwoord, want hoe kan ik met iets instemmen als ik niet weet wat daarvan de financiële consequenties zijn? Ik kan wel instemmen met het kader waarbinnen een en ander wordt verwoord, maar niet met het uitvoeringsprogramma “an sich”. Van de wethouder wil ik dan ook graag horen dat de programma’s die erin voorkomen één voor één in deze raad zullen komen, om daarover een besluit te nemen als we weten wat daarvan de financiële consequenties zijn.

Mevrouw Jacobs had het over het inzetten en het *creëren* van burgerkracht. Ik ben erg benieuwd hoe je dat doet. Burgerkracht is een autonoom proces en niet iets wat je als gemeente kunt creëren. Als het er is, kun je het inzetten, maar dan moet het eerst wel zichzelf gecreëerd hebben. Ik vind het heel raar te denken dat wij als gemeente burgerkracht kunnen creëren. Je kunt het faciliteren en stimuleren, maar je kunt het niet zomaar creëren. Daarom ook vinden we in het uitvoeringsprogramma steeds weer terug dat de gemeente de regie moet nemen, want burgerkracht ontstaat niet zomaar. Er zijn een aantal prikkels en incentives voor nodig, het is niet iets wat er zomaar is.

Uit de nota heb ik een stuk of twintig, misschien wel dertig stukken gehaald die wat tegenstrijdig waren. Ik kan het niet laten er hier nog even een paar te laten horen.

Als bij tennis sprake is van een daling van leden, is vervolgens sprake van overcapaciteit, maar als er bij voetbal sprake is van een daling van leden, is er ruimte voor groei. Dat mag Hospitality Consultants, de opsteller van dit stuk, mij nog een keer uitleggen.

Een andere heeft ook met voetbal te maken: groei van jeugdleden is niet te verwachten, wel van meisjesvoetbal. Toen was ik het spoor al direct bijster, want hoe kan dat nou: zijn meisjes dan geen jeugd?

De laatste, als uitsmijter: de leefstijlen. Iedereen die het stuk gelezen heeft, weet dat er allemaal van die mooie cirkels in staan met kleurtjes, en die kleurtjes geven iets aan. Rood staat voor wijken waar koopkracht is, waar vrijheid en onafhankelijkheid belangrijk zijn en men gericht is op werken, het gezin en genieten. En laat nou nergens in Weert die rode cirkel staan! Blijkbaar hebben we dat in Weert dus niet, en het verbaast me dat de club die dit heeft opgesteld dat heeft mogen constateren.

De voorzitter: We vervolgen met mevrouw Beenders: hebben wij in Weert een rode cirkel?

Mevrouw Beenders-van Dooren: Ik denk dat ik hem thuis wel rond mijn huis heb, want wij genieten iedere dag, en ik hoop dat meer mensen dat doen! Wat mij betreft mogen er heel veel rode cirkels zijn en ik geloof er ook in dat die er zijn.

Zoals anderen al hebben opgemerkt, stellen wij nu een referentiekader vast en stemmen wij in met het uitvoeringsprogramma. Ik had liever gezien dat daaraan een voorstel was gekoppeld om te onderzoeken op welke manier aan de uitvoering gestalte kan worden gegeven. Ik heb er namelijk een beetje problemen mee dat het woord “burgerkracht” heel vaak wordt genoemd, terwijl – de heer Van Buuren haalde dat terecht aan – dat niet van bovenaf kan worden opgelegd. Het ontstaat en

je kunt het wel stimuleren, maar we kunnen als lokale overheid niet zeggen: hier en daar gaan wij in snijden en dát vinden wij dat jullie moeten gaan doen, want dat is natuurlijk geen burgerkracht. Ik hoop ook dat op deze manier geen uitvoering wordt gegeven aan deze nota en dat meer zal worden gekeken in de trant van: waar zouden we samen iets kunnen gaan doen om tot een bezuiniging te komen?

Een van de dingen die mij in het voorstel triggerde was de verwijzing naar Fatima, waarvan gezegd is dat daar een aantal voorzieningen liggen. We hebben daar inderdaad een aantal voorzieningen, waarvan één particulier initiatief zeer nadrukkelijk naar voren komt, terwijl ik denk dat we er vooral voor moeten zorgen dat in de wijken, kerkdorpen en buurten laagdrempelige faciliteiten overeind worden gehouden. Als er een particulier initiatief is, betekent dat meestal dat het niet tegen dezelfde prijs, of onder dezelfde condities, kan gaan, misschien met uitzondering van hier en daar een klein iets. In de meeste gevallen zijn deze exploitaties echter over het algemeen duurder.

Ik weet niet of de wethouder iets kan toezeggen over de manier waarop het uitvoeringsprogramma gestalte zal krijgen. De wethouder heeft een aantal keren gezegd dat het college niets zal doen voordat het de raad heeft geïnformeerd. In navolging van de heer Van Buuren pleit ik ervoor ieder programma dat in uitvoering wordt genomen opnieuw in de raad aan de orde te stellen.

Mevrouw Kadra: Mijnheer de voorzitter. Er is al veel gezegd en bij veel daarvan kunnen wij ons aansluiten, vooral ten aanzien van burgerkracht. Wij hebben dat ook al in de commissie gezegd. Wat wij vanavond vaststellen, is dat we uitgaan van het scenario burgerkracht, en dat vinden wij een hele vreemde. Wij zouden het logischer hebben gevonden om op stadsdelen, afzonderlijke wijken, of voor mijn part op straatniveau, na te gaan waar behoefte aan is. Door nu al op voorhand heel stellig uit te gaan van burgerkracht, om daarnaar vervolgens als het ware toe te werken, worden dingen van bovenaf opgelegd, en dat moeten we vooral juist niet willen.

Wij hebben al eerder aangegeven dat wij het stukje burgerkracht er graag uit zouden willen halen, niet omdat wij tegen burgerkracht zijn, integendeel, maar omdat dingen niet al aan de voorkant ingericht kunnen worden. Als hier had gestaan dat zou worden uitgegaan van het scenario gemeentekracht, zouden wij daar ook geen voorstander van zijn geweest. Wij vinden dat het aan de voorkant open moet worden gelaten en dat heel erg op wijkniveau en op stadsdeelniveau maatwerk moet worden geleverd. Daarom hebben wij moeite met het voorstel dat nu voorligt. Wij kunnen er in principe mee instemmen dat hiermee aan de slag wordt gegaan, maar met de inrichting die nu is geformuleerd en het scenario dat nu voorligt hebben wij moeite.

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. De voorzieningenplannen voor Weert-Zuid, Weert-Centrum en Weert-Noord bieden een gedegen, gedetailleerde inventarisatie van de voorzieningen die we in Weert hebben op het hele brede terrein van sport, welzijn, cultuur en noem maar op. Bij de analyse die op die inventarisatie volgt en ook de conclusies die daarbij staan, kom je echter op dingen uit – de heer Van Buuren noemde er een paar – die wel discussie vereisen en waarvan wij op een

aantal onderdelen in ieder geval zeggen: nee, dit is het niet. De discussie daarover hoeven we nu niet aan te gaan, het is voor ons goed genoeg als die terugkomt bij de afzonderlijke projecten van de uitvoeringsplannen die hierna volgen. Als de wethouder kan toezeggen dat er op dat moment alle ruimte is om verder op de analyse en de conclusies in te gaan, zijn wij daar tevreden mee.

Net als de andere fracties hebben wij een kanttekening bij wat in de nota is vermeld over burgerkracht. Laten we allereerst vaststellen dat in onze sportkantines, wijkgebouwen, scoutinggebouwen, kortom in al onze accommodaties, een enorme burgerkracht zit. De nota lijkt dat niet zo te onderkennen, althans daarvoor te weinig waardering op te brengen, maar er is wel degelijk een enorme burgerkracht in Weert. Daarmee gaan wij ook verder en het zal ook nodig zijn dat nog meer mensen zich gaan inzetten voor die publieke taak. In dat opzicht is het begrip “burgerkracht” duidelijk.

De duidelijkheid verdwijnt bij het voorstel om bij de verdere uitwerking uit te gaan van het scenario burgerkracht, want wat is dat dan? Mevrouw Jacobs heeft er een definitie van gegeven, maar die gaat uit van de individuele burger. De nota gebruikt het begrip “burgerkracht” op een andere manier: de overheid kijkt naar een wijk, een stadsdeel of dorp en beoordeelt dan wat daar aan burgerkracht is, wat de burgers zelf zouden moeten doen en wat de gemeente niet meer hoeft te doen – enigszins gechargeerd uitgedrukt. Burgerkracht in dié zin is niet gedefinieerd in het stuk, laat staan dat duidelijk wordt hoe die gemeten kan worden en welke conclusies aan de uitkomst van zo’n meting worden verbonden. Als burgerkracht lager is dan dat getal, doen we dan “dat” wel en “dat” niet, of andersom? In dat opzicht kunnen wij niets met het begrip “scenario burgerkracht”.

Een concreet voorbeeld. Stel dat we nu nog zouden moeten besluiten over Kimpe Veld-Tungelroy en Keenterhart. In Tungelroy is sprake van een enorme drive bij de mensen in het dorp en een aparte stichting: zij willen die wijkaccommodatie hebben. Bij Keenterhart is dat veel minder het geval en heeft de gemeente een veel grotere rol moeten spelen. Betekent het scenario burgerkracht dan dat wij in Tungelroy wel wat doen en in Keent niet, omdat daar te weinig burgerkracht is? Dat is in ieder geval niet het scenario burgerkracht dat wij willen. Als het níét zo is bedoeld, moet de conclusie luiden dat het scenario burgerkracht niet duidelijk is en zullen we dat gauw los moeten laten. Volgens mij is dat ook de conclusies van alle fracties hier.

Op de financiën zijn D66 en VVD al ingegaan. Wij missen een financieel overzicht. Het is onmogelijk om van elk programma dat nog uitgewerkt moet worden de financiële consequenties te geven, maar zelfs de basale financiële gegevens ontbreken. Hoeveel kosten de afzonderlijke accommodaties ons het komend jaar? Hoe is de onderhoudstoestand? Wanneer gaan wij grote investeringen krijgen voor het onderhoud? Wie is eigenaar daarvan? Wij verzoeken het college dat overzicht voor elke accommodatie waarom het gaat vóór het einde van het jaar te maken en dat aan de raad voor te leggen, zodat wij aan de hand van die financiële gegevens meer sturing kunnen geven aan de afzonderlijke projecten van het uitvoeringspro-

gramma. Hoe zit het op Boshoven met Kwintet, met de scholen, met de gemeenschappelijke ruimte van de Willem Litjenshof, hoe zit het met Wilhelmina, met Oda, hoe zit het met de andere onderdelen van het uitvoeringsprogramma? De betrokken organisaties hebben er recht op die gegevens te hebben, die hebben ze ook nodig om goed mee te kunnen praten over het vervolg, en wij moeten ze ook hebben. Laten we dan maar een aparte tussenstap inlassen voor het bespreken van wat in het uitvoeringsprogramma staat en daarbij de financiële gegevens betrekken. Op de accommodaties is ook nog een besparing ingepland, zoals mevrouw Stokbroeks terecht opmerkte. Als we zien wat allemaal voorzien, of nodig gevonden wordt aan investeringen, is het de vraag of die besparing bereikt kan worden.

Ten slotte de actualiteit van Altweerderheide. De Paol staat te koop. Als de Paol geen nieuwe eigenaar krijgt, sluit de zaal. Veel verenigingen die van deze zaal gebruik maken worden dan zwaar gedupeerd. In Altweerderheide bestaat ook een grote burgerkracht, maar in dit geval zal ook wat gemeentekracht nodig zijn, om na te gaan wat samen met die verenigingen gedaan kan worden. Het college is er al bij betrokken, ik geloof dat er zelfs deze week nog een vervolgoverleg is, maar wij vragen uitdrukkelijk aandacht voor dat probleem.

Wethouder Gabriëls: Mijnheer de voorzitter. Als wij deze nota niet hadden laten opstellen, was er misschien nooit een discussie ontstaan en het feit dat wij überhaupt discussiëren over de vele voorzieningen die wij hebben is al winst. Natuurlijk willen we eigenlijk heel veel dingen laten zoals ze waren, maar we weten dat er een overcapaciteit is aan wijkaccommodaties die niet allemaal even goed gebruikt worden, aan sportkantines, aan woonzorgcentra, aan sporthallen en aan onderwijslocaties, en we weten dat daar dus voor levensvatbaarheid iets is. Of je nu, zoals de heer Van Buuren aangaf, wel of niet dertig of veertig en misschien wel vijftig dingen uit de nota kunt halen, de nota heeft dat in ieder geval wel opgeleverd, en doordat die nota zo is opgesteld, en een inventarisatie heeft opgeleverd, zijn hier en daar al wat participatiegroepen ontstaan. Dus doordat, eigenlijk kort door de bocht, door HC Consultants gezegd is dat we in Moesel de Stegel hebben, dat we nog Keenterhart in de buurt hebben en ook nog het buurtcentrum, en dat dat overcapaciteit is waarmee iets moet worden gedaan, is in combinatie met het sluiten van de microhal al een burgerparticipatiegroep ontstaan. Dat heeft het dus sowieso al opgeleverd; daar moet je ooit aan beginnen en ik ben blij dat we daarmee begonnen zijn.

Verschillende fracties hebben dezelfde vraag gesteld als in de commissievergadering. Elk onderzoek, of elke zaak die opspeelt – precies wat mevrouw Jacobs zegt: het is een dynamisch document, en daarbij kan Altweerderheide natuurlijk ook betrokken worden –, elk iets wat opspeelt, en in dit geval is dat inderdaad een kerk die geopend is, of toegevoegd aan het aantal vierkante meters in Fatima, en een vraag die er ligt over het Kwintet en over de uitbreiding van de Jumbo in Boshoven – alles wat ergens speelt staat in het uitvoeringsprogramma opgenomen en al die acht zaken worden separaat, inclusief financiële gegevens, aan de raad voorgelegd. De raad kan dan alsnog van alles beslissen, maar het doel is nu om daar de burgerkracht, misschien met een beetje zetje van gemeentekracht, te gaan initiëren, zoals die ook in Moesel perfect ontstaan is.

De heer Sijben heeft verzocht zoveel mogelijk cijfers aan te leveren. Ik wil mijn best doen om voor het einde van dit jaar zoveel mogelijk gegevens in een lijst aan de raad toe te sturen, zodat hij kan zien waar de kosten precies zitten en welke zaken er precies mee gemoeid zijn. Bij elke uitvoering komt een financieel programma.

Mevrouw Jacobs heeft opgemerkt, en dat is eigenlijk de samenvatting van waar het over gaat, dat het een dynamisch document is. We gaan nog in gesprek met allerlei verenigingen en organisaties en dan gaan we separaat nog kijken, per onderzoek, hoe we dat gaan oppakken. Er ontstaan nu al verschillende groepen die bezig zijn met de zaken die wij in dit uitvoeringsprogramma hebben staan. Waarom willen we dit? Omdat we overcapaciteit hebben en omdat we weten dat er ontgroening en vergrijzing, en in de toekomst misschien ook krimp, zullen plaatsvinden, waardoor we al onze accommodaties levensvatbaar en efficiënt willen houden. Dat wil niet zeggen dat wij bijvoorbeeld wijkfuncties gaan sluiten, maar wat wel mogelijk is, is dat bepaalde functies die er nu in wijken zijn, gecombineerd worden met leegstand in scholen, of misschien wel met een commerciële exploitant die in die wijk aanwezig is. Het is dus meer een kwestie van kijken naar efficiency en naar mogelijkheden om de toekomstbestendigheid te garanderen dan dat we echt gaan zeggen: hier gaat het dicht en daar gaat het dicht. Dat gaat nu in een heel traject opgestart worden.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Mijnheer de voorzitter. De wethouder heeft heel weinig gezegd over de definitie van burgerkracht, wel over de definitie in die zin dat mensen opstaan als er ergens iets is en zich samenpakken, maar niet over de definitie die ik die heb voorgelezen en zoals die ook door de heer Van Buuren opgevat wordt: burgerkracht is vrijwillige inzet en niet inzet die opgelegd wordt.

Met de uitleg die de wethouder heeft gegeven over het voorstel, kunnen we akkoord gaan. We krijgen alles terug en dat vinden we helemaal prima. De andere uitleg laat zien dat gemeentekracht op dit moment de burgerkracht in de weg zit. Als je over efficiency gaat praten, over sluiten en al dat soort zaken meer, of anderszijds over uitbreiden en burgerkracht de kans geven om andere zaken te initiëren dan de gemeentekracht misschien bedoeld had, zie je toch de discrepantie tussen burgerkracht en gemeentekracht. Dat blijft zo en ik denk dat dat door het hele document straks zichtbaar gaat worden, want wij willen bezuinigen, efficiënt zijn en eventueel zaken sluiten, terwijl de burgerkracht die opkomt die ruimte juist zal willen openhouden. Kortom, er zal altijd een discrepantie zijn tussen gemeentekracht en burgerkracht. In die zin is ook niet vast aan te nemen dat je altijd alles met burgerkracht kunt doen, want dan zou een hele groep die die burgerkracht niet kan opbrengen misschien ergens tussen wal en schip terechtkomen.

Voor het overige zijn wij het eens met de manier waarop de nota door de wethouder is uitgelegd en zoals die bij de raad terugkomt.

De heer Van Buuren: Mijnheer de voorzitter. Ook ik ben tevreden met de uitleg die door de wethouder is gegeven, met name ten aanzien van alle financiële gevolgen waarmee wij hier mogelijk instemmen.

In tweede termijn wil ik ook even reageren op de heer Sijben. Ik ben het eens met zijn betoog, behalve met hetgeen hij heeft gezegd over de Paol. Ik heb daar enige herinneringen aan, want volgens mij hebben we daar in 2014 een verkiezingsdebat gehad dat volstrekt hilarisch was. Het zou jammer zijn als we dat in 2018 niet meer zouden hebben, maar aan de andere kant kun je niet zeggen dat de verenigingen zitten te springen om een dergelijke accommodatie. We hebben eerder al eens geroepen dat we een accommodatie voor verenigingen niet kunnen missen en dat heeft desastreuze gevolgen gehad. Als u de stad binnenkomt, zie u het aan uw rechterzijde.

De voorzitter: Ik kan me voorstellen dat u aan dat debat bepaalde herinneringen heeft, ja!

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Ook wij gaan mee met het verhaal van de wethouder, met name met de manier waarop hij invulling wil geven aan de nota en het uitvoeringsprogramma. Dat spreekt ons wel aan, los van de manier waarop HC van alles heeft opgeschreven in de nota. Het is mooi dat wij per onderdeel een besluit kunnen nemen, met alle informatie die erbij hoort. Wij steunen de wethouder in zijn inspanningen om ervoor te zorgen dat er minder leegstand komt en een goede bezetting van de accommodaties. Daarmee is iedereen op de lange termijn gebaat en als dat kan met de groeperingen, en die erachter staan, denken wij dat iets veel meer levensvatbaar is en veel meer kans heeft om te bestaan dan wanneer wij als gemeente de kar gaan trekken.

Mevrouw Kadra: Mijnheer de voorzitter. Eigenlijk is het wat dubbel. Wij snappen waar de wethouder naartoe wil, wij kunnen heel ver mee gaan in zijn beantwoording en wij kunnen er ook in meegaan dat dit noodzakelijk is om ook de maatschappelijke discussie te voeren, maar we hebben echt moeite met dat stukje burgerkracht. Om die reden zouden we tegen kunnen stemmen, maar dat is een ander uiterste. Na de uitleg die de wethouder heeft gegeven en na zijn toezegging dat hij nog bij de raad terug zal komen, onder andere met het financiële aspect e.d., zullen wij hiermee instemmen, maar wel met de kanttekening dat het scenario burgerkracht niet ons uitgangspunt is. Wij hadden liever gezien dat het scenario burgerkracht of gemeentekracht open was gehouden en dat dat niet aan de voorkant was afgetimmerd, maar wij vertrouwen erop dat de wethouder met goede plannen zal terugkomen.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. Graag wil ik even terugkomen op wat de heer Sijben, en daarna de heer Van Buuren, heeft gezegd over Altweerderheide. Altweerderheide beschikt over enkele verenigingen die ontzettend actief zijn, zoals ZijActief – de naam zegt het al – en de ouderenvereniging. We hebben het dan over een 180 leden en die moeten wel ergens een plek kunnen vinden in dit kerkdorp. In het verleden zijn ooit afspraken gemaakt over het veranderen van de kern in Altweerderheide, een soort facelift, maar daarop kom ik tijdens de begrotingsbehandeling of op een later moment nog wel een keer terug. We zullen daar in ieder geval aandacht voor moeten houden, want het is een belangrijk onderwerp.

In zijn beantwoording heeft de wethouder in ieder geval geprobeerd ons de ingeslagen weg te laten begrijpen, en dat is heel belangrijk. Ik vertrouw ook dat hij daarin een aantal dingen gaat doen, maar met de manier waarop de burgerkracht in het voorstel is weggezet ben ik niet helemaal tevreden. Als voorbeeld wil ik Moesel even aanhalen, waar al sinds enige tijd een aantal dingen in ontwikkeling zijn. Het doorpakken daarvan duurt dan ook erg lang, of ik ben ongeduldig, dat kan natuurlijk ook, maar je zou verwachten dat daar waar er burgerkracht is, ook meer samen aan de slag wordt gegaan om iets sneller te realiseren, om vooral het voorbeeld te stellen.

Ik zal niet tegen het voorstel stemmen, want de wethouder heeft aangegeven dat hij met alles terugkomt en daar vertrouw ik hem in.

De voorzitter: Ik houd ook van doorpakken, mevrouw Beenders, maar ik heb ook heel veel geduld.

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. Over het begrip “burgerkracht” wil ik nog een paar opmerkingen maken, want dat is toch de kern van het onderwerp. Mevrouw Jacobs heeft burgerkracht gezet tegenover gemeentekracht, of als reactie op gemeentekracht: als de gemeente iets doet en de mensen zijn het er niet mee eens, dan ontstaat burgerkracht. Dat is ook een aspect. Wat in de nota echter een beetje doorschemert – of het ook zo bedoeld is, is overigens een tweede; dat is ook weer zo’n onduidelijkheid over dat begrip – is het volgende beeld: als in een wijk veranderingen nodig zijn qua accommodaties, doen we met gemeentekracht A en B en als er burgerkracht is ook nog C – C is dan het optimale –, alsof we, als die burgers onvoldoende meewerken, bij voorbaat zeggen dat dat optimale voor hen niet nodig is en dat we hen dan in de steek laten. Ik zeg niet dat het zo bedoeld is, maar zo kunnen bepaalde passages in het stuk ook opgevat worden. Met alles wat al gezegd is over burgerkracht, is dat eigenlijk een reden temeer om de zinsnede in punt 2, luidende “met als uitgangspunt het scenario burgerkracht” te schrappen. Volgens mij is dat de opvatting van de hele raad. Maak het helemaal open en laten we ons niet vermoeien met een discussie over wat nu precies burgerkracht en gemeentekracht is. Ga gewoon per wijk of per stadsdeel, waar dat nodig is, met de organisaties kijken wat precies de situatie is, wat we kunnen verwachten, wie welk aandeel kan leveren en wat we in gezamenlijkheid de beste oplossing vinden, om daaraan vervolgens te gaan werken. Dat is maatwerk.

Mevrouw Stokbroeks: Je kunt het niet afdwingen, maar we willen wel die stimulans erin houden, want het moet niet alleen maar gebeuren omdat de gemeente iets nodig vindt. Wij vinden dat wij wel degelijk ook iets van onze inwoners en van onze verenigingen mogen verwachten, en dat laten ze ook zien. Daarom vinden wij het juist van belang om wel vanuit het principe burgerkracht te redeneren.

De heer Sijben: In eerste termijn heb ik al gezegd dat er een enorme burgerkracht is en dat die ook meer zal moeten worden. De discussie op dit moment is echter hoe die past in de uitwerking van de verschillende onderdelen van het uitvoeringsprogramma.

Mevrouw Kadra: Ik voel me ook enigszins aangesproken en daarom wil ik in reactie op de woorden van mevrouw Stokbroeks opmerken dat het er niet zozeer om gaat dat wij geen burgerkracht zouden willen. Waar het ons om gaat, is dat het aan de voorkant zo eng wordt afgekaderd, met als gevolg dat je dan een bepaalde richting op gaat redeneren en werken. Als we dat niet doen, laten we die keuzemogelijkheden open en dat zouden wij hopen, misschien wel om er op die manier voor te zorgen dat het maximale rendement eruit wordt gehaald. Als de overheid burgerkracht als het ware van bovenaf gaat opleggen, weet ik niet of het zo succesvol zal zijn. Laat het daarom open, faciliteer waar nodig en ondersteun wel of geen burgerkracht waar het vanzelf ontstaat.

De heer Sijben: Even een tussendoortje, en dan verwijs ik naar het voorstel dat eerder deze avond is behandeld: de volleybalclub krijgt heel veel gemeentekracht en hoeft wat minder burgerkracht te leveren. Daarmee wil ik maar aangeven hoe we die begrippen toepassen en hoe we in het ene geval zó redeneren en in het andere geval weer anders.

Wij hebben kennis genomen van de mededeling van de wethouder dat wij een financieel overzicht zullen ontvangen, graag voor het einde van het jaar. Met dat financieel overzicht kunnen wij verder nog een keer praten over het uitvoeringsprogramma. De wethouder heeft gezegd dat wij alles terugkrijgen, en daaraan voegen wij toe: niet als alles klaar is, maar aan het begin van de trajecten voor de afzonderlijke punten van het uitvoeringsprogramma.

Met Altweerderheide is de wethouder bezig, en terecht, maar ook daar kunnen we niet volstaan met te verwijzen naar het scenario burgerkracht en we kunnen zeker niet wachten op een voorzieningenplan van Altweerderheide dat voor volgend jaar gepland was. Er is nu een concrete aanleiding en er moet nu maar een soort noodvoorzieningenplan gemaakt worden, om tot een conclusie te komen voor Altweerderheide, in overleg met de verenigingen.

De voorzitter: Volgens mij heeft de wethouder gezegd dat hij zijn best zal doen om de gegevens voor het einde van het jaar aan te leveren.

Mevrouw Duijsters: Mijnheer de voorzitter. De uitleg van de wethouder was duidelijk. Dat de voorstellen separaat terug zullen komen naar de raad, had de wethouder al in de commissievergadering aangegeven. De SP-fractie heeft toen al gezegd het voorstel te zullen steunen.

De voorzitter: Bij uitzondering geef ik nog een keer het woord aan de wethouder, omdat hij er zo gepassioneerd mee bezig is.

Wethouder Gabriëls: Mijnheer de voorzitter. Wat ik vooral nog even wil aangeven is dat er inderdaad nog een voorzieningenplan voor de dorpen zal komen. Wij kunnen ons voorstellen dat wij over het voorzieningenplan voor Altweerderheide eerder in gesprek zullen gaan. Ik zal daarover in gesprek treden met de heer Litjens, die al de eerste gesprekken heeft gevoerd met de dorpsraad. Verder kan ik nogmaals

bevestigen dat alles in 2016 nog aan de raad zal worden voorgelegd. Voor wat betreft de gevraagde cijfers, zullen wij proberen die zo snel mogelijk beschikbaar te stellen. Als dat niet meer in december lukt, zal het januari of begin februari 2016 worden, maar de onderzoeken lopen dan ook en we kunnen niet al in januari of februari conclusies verbonden aan de manier van omgaan met de sociaal-culturele voorzieningen in bijvoorbeeld Fatima. Die gesprekken worden opgestart, dat duurt even en voor die tijd krijgt de raad zeker zoveel mogelijk gegevens, zo snel als ze intern beschikbaar zijn.

De voorzitter: Aan de orde is thans de besluitvorming.

Mevrouw Kadra: Mijnheer de voorzitter. Na de beantwoording en de toezegging van de wethouder kunnen wij met het voorstel instemmen, maar wij kunnen niet instemmen met het scenario burgerkracht aan de voorkant.

Met inachtneming van deze stemverklaring van de PvdA-fractie wordt hierna zonder hoofdelijke stemming conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

15. Kennisnemen van de evaluatie van de vergaderstructuur en besluiten de huidige vergaderstructuur vooralsnog te handhaven.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

16. Mantelzorgondersteuning en -waardering.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. In de commissievergadering hebben wij hierover kort gesproken en ik moet u zeggen dat wij het helemaal niet eens zijn met het voorliggende voorstel. Als we nagaan wat we in Weert al doen voor mantelzorgondersteuning, en dat wordt allemaal uitgevoerd door Punt Welzijn als basisfuncties, dan kan het volgende worden geconstateerd: we verstrekken al informatie via de Vraagwijzer, we geven al advies en begeleiding, we geven al emotionele steun, we verzorgen al educatie, we bieden praktische hulp, we regelen respijtzorg. We krijgen nu twee ton van het rijk voor onze mantelzorgers en vervolgens wordt een onderzoek verricht, met een respons van 8% op 650 ondervraagde mantelzorgers, en we vragen nog wat professionals en mantelzorgers zelf. Wat zeggen die? We hebben nog meer goede informatie nodig, die moet toegankelijk zijn op één plek, zijnde de Vraagwijzer. Wat we nieuw gaan doen is tijdelijke opvang regelen, dat is ook een stukje respijtzorg, wat we ook al hebben. Het enige wat we gaan doen is een nieuwe vrijwilligerspool opzetten, waarop een beroep kan worden gedaan als de standaard-mantelzorg even uitvalt, en dat vinden wij een hartstikke goed idee. Waar wij dan moeite mee hebben, is dat die twee ton niet één op één naar onze mantelzorgers gaat, maar als subsidie aan Punt Welzijn verstrekt wordt voor taken die ze naar mijn gevoel echt al grotendeels uitvoert. Dat vinden wij een hele vreemde. Onder het financiële kopje staat dan ook nog dat, op het moment dat wij van die twee ton geld overhouden, dat bijvoorbeeld zal worden besteed aan de

maatwerkvoorzieningen, zijnde de verstrekkingen, en dus weer niet aan onze mantelzorgers. Dat is de reden waarom wij niet voor dit voorstel kunnen zijn.

Mevrouw Zaâboul: Mijnheer de voorzitter. Volgens mij heeft mevrouw Stokbroeks mijn betoog afgekeken, want ze heeft precies datgene benoemd wat wij ook vinden. Mantelzorgers zijn onze fundamenten in de maatschappij en daar moeten we zuinig op zijn. We moeten ze ook op tijd kunnen waarderen en een compliment geven. Sinds 1 januari 2015 staat het de gemeenten vrij de gelden in te zetten, maar als ik dan zie waarvoor ze worden ingezet, dan blijken het allemaal bestaande dingen te zijn die al gedaan worden. Het is een verkapte verschraling, of in ieder geval een bezuiniging op het compliment dat de mantelzorger krijgt. Er wordt een subsidie verstrekt die ten goede komt aan Punt Welzijn, maar niet aan onze mantelzorger. Het onderzoek dat eronder ligt is minimaal en kort door de bocht. Een respons van 8% op 650 en een aantal tafelgesprekken is niet afdoende om tot de conclusie te komen dat het zo moet worden ingezet. Het gaat om een behoorlijk bedrag van ruim vier ton, en dat is toch niet mis. De overige gelden die benoemd worden, worden eventueel ingezet voor de huidige mantelzorger, maar ook voor onvoorziene zaken. Geld dat voor de mantelzorger bestemd is moet ook ten goede komen aan de mantelzorger. Dat is de fundering voor de cliënten die we hebben: die steunen erop en die waarderen ze. Dit voorstel vinden wij dan ook erg jammer. Op die manier gaan we Punt Welzijn extra subsidiëren.

Mevrouw Geelen: Mijnheer de voorzitter. De bedenkingen die zijn geuit had ook onze fractie, maar wat wij juist goed vinden in het voorstel is dat er veel gesprekken zijn geweest. Er is een mogelijkheid geweest voor de mantelzorgers om zich uit te spreken in het onderzoek, maar dat is niet gebeurd. Mensen vinden de financiële tegemoetkoming niet het allerbelangrijkste en zijn vooral op zoek naar die ondersteuning; dat is wel uit de aanpak van het college gebleken. Daarom hebben wij juist wel vertrouwen in het voorstel. Wij vinden het ook heel belangrijk dat de werkgroep waarover gesproken wordt, wordt ingezet en dat dit voorstel geëvalueerd wordt. Mocht dan blijken dat mensen het volgend jaar dit geld toch willen hebben om uit te geven, dan kunnen ze dat opnieuw voorstellen. Uit het voorstel komt niet naar voren dat mensen die financiële tegemoetkoming willen houden voor de mantelzorgers. Daarnaast profiteert iedereen mee als Punt Welzijn meer mogelijkheden tot ondersteuning krijgt, want op dit moment kan de tegemoetkoming van €200,- ook maar naar één mantelzorger, terwijl veel mensen gebruik maken van meerdere. Er is naar onze mening veel moeite gestopt in het in gesprek gaan en daaruit is niet heel duidelijk iets naar voren gekomen. Dat zo zijnde, hebben wij vertrouwen in de aanpak van het college en kijken wij het volgend jaar wel verder na de evaluatie.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. Ik vind het wel een prima voorstel dat ons is voorgelegd, want op deze manier wordt er in ieder geval voor gezorgd dat de mantelzorger, die het hoe langer hoe zwaarder krijgt, een stukje begeleiding krijgt aangeboden, waardoor de taak wordt ontlast. Daarmee gaan we

ook uit de weg, wat mevrouw Geelen terecht aanhaalde, dat maar één van de mantelzorgers een complimentje kan krijgen en de andere niet. De regeling kende namelijk ook een aantal beperkingen. Ik denk dan: zijn het de financiële douceurtjes die je geeft, of is het de insteek dat je je wilt inzetten als mantelzorger? Ik denk dat voor de meeste mantelzorgers het laatste geldt. Dat er weinig respons is verkregen kan ook zijn oorzaak vinden in het feit dat de mensen hartstikke tevreden zijn en niet zitten te wachten op dat geld. Laten we investeren in de mensen die de mantelzorg doen.

Ten slotte vind ik het prima dat een evaluatie zal worden uitgevoerd.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Mijnheer de voorzitter. Ik heb dit voorstel in de commissie gemist...

De voorzitter: Het is een C-stuk, mevrouw Jacobs.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Goed, maar toen ik mevrouw Stokbroeks hoorde zeggen dat ze dit ook in de commissie had aangehaald, vroeg ik me af of ik soms had zitten slapen.

Mevrouw Stokbroeks: Het stond inderdaad niet geagendeerd voor de commissie, maar wel voor de raad en omdat wij die vragen al hadden, heb ik ze ook in de commissie gesteld, ter voorbereiding voor vanavond.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Oké, dan heb ik dat gemist.

Het voorliggende voorstel heb ik gelezen en ik denk dat het goed is om respijtzorg te hebben. Volgens mij hebben degenen die echt druk zijn met mantelzorg meer aan respijtzorg dan aan het mantelzorgcompliment van €200,-. Wat ik wel wil weten, is waar de overlappings zitten, want we hebben natuurlijk ook het Maatjesproject en nog andere zaken voor mantelzorgers. Het moet in ieder geval niet naar informatievoorziening gaan, want daar zit een mantelzorger die die informatie toch wel heeft, ook niet op te wachten. Het is juist die zuivere respijtzorg, de echte ondersteuning, dat is niet verkeerd, maar hoe zit het met overlappings van bestaand beleid, wat nu al plaatsvindt?

De heer Peterse: Mijnheer de voorzitter. Er ligt een goed voorstel van het college voor, waarbij eerst is onderzocht waar behoefte aan was, en dat is van onderop gebeurd. Aan de mensen zelf is gevraagd waar behoefte aan bestond en dat heeft tot dit voorstel geleid, daarom is dit volgens ons een goed voorstel.

Mevrouw Van Eijk: Mijnheer de voorzitter. Wij sluiten ons aan bij de woorden van mevrouw Stokbroeks en mevrouw Jacobs. Wij zijn niet helemaal overtuigd van het voorstel dat nu voorligt. Overigens vinden wij het ook veel geld, dat ook weer naar Punt Welzijn gaat. Eerst bezuinigen we, maar vervolgens gaat er wel weer een hoop geld naartoe. Wij vragen ons dan ook met enige zorg af of dit geld op de juiste manier ingevuld zal worden. Op basis van het voorstel hebben wij voorts het gevoel dat heel veel dingen die er al zijn nog worden uitgebreid, aangescherpt of verbeterd. Laat eerst echter maar eens aantoonbaar zijn dat we die dingen nog niet genoeg

doen, waar we in tekort schieten en waar echt behoefte aan is. Dat zal dan iets breder moeten worden onderzocht dan op basis van de enquête die is gehouden en waarop een heel slechte respons is gekomen.

Mevrouw Zaâboul: Mijnheer de voorzitter. Ik heb nog één vraag vergeten, namelijk hoe het in dit verband staat met de andere gemeenten in Nederland. Laten ook zij dat geldbedrag voor de mantelzorger los, of gaat Weert in dezen een uitzondering vormen?

Wethouder Sterk: Mijnheer de voorzitter. Om te beginnen iets over het onderzoek. Volgens mij worden hierbij twee dingen door elkaar gehaald, namelijk een enquête die achteraf nog is toegestuurd aan een doelgroep van 600 mantelzorgers bij Punt Welzijn en iets waarover ik de raad nauwelijks heb gehoord, maar wat mijns inziens het belangrijkste is van het hele stuk, namelijk dat wij ruim 30 mensen uit de mantelzorgwereld, mantelzorgers, professionals en mensen die daarbij betrokken zijn, een hele middag met elkaar aan tafel hebben gezet en letterlijk hebben gevraagd wat zij belangrijk vinden. Vroeger had het rijk zich via de Sociale Verzekeringsbank de verplichting opgelegd om €200,- te geven aan één mantelzorger. Nu wordt dat los gelaten en is de gemeente vrij om te doen wat ze wil. Ons budget daarvoor is beperkt. Met het budget dat wij krijgen zouden wij niet alle mantelzorgers in Weert kunnen bedienen, maar dat is een financieel vraagstuk. Wij moeten inspelen op de behoeften die de mensen zelf hebben. Heel uitdrukkelijk is naar voren gekomen dat men helemaal niet op dat geld zit te wachten, maar dat het veel belangrijker wordt gevonden om voor de doelgroep – en ik vind het jammer dat dat door een groot deel van de raad bijna is genegeerd –, de mensen die daadwerkelijk heel veel tijd stoppen in mantelzorg, zwaar belast zijn en er bijna iedere dag mee bezig zijn, opvang te regelen, door vrijwilligers die hen kunnen ondersteunen als ze het even te zwaar hebben. Daarvoor willen we structureel respijtzorg regelen – te denken valt misschien aan een middag in de week –, maar ook wat “losser”, bijvoorbeeld op het moment dat iemand acuut ziek zou worden. Daar moet het geld naartoe en dat is zeker geen aanvulling op wat Punt Welzijn op dit moment aan subsidie krijgt, integendeel. Ze moeten het doen met het geld dat ze voor de huidige taken aan mantelzorgondersteuning en waardering krijgen, maar er moet iets meer bij, want uitdrukkelijk is door de cliënten gevraagd hen te helpen met een goede informatievoorziening – de mensen roepen het zelf, ze vragen erom en dat moet dus verbeterd worden als het een reële vraag is van de mensen. Daarnaast is er de reële vraag van de groep die zwaar belast is, om haar te helpen, omdat het haar regelmatig te veel is. Het vraagstuk is met het Wmo Platform en alle betrokken partijen afgestemd en dit is waar behoefte aan is. Het is niet bedoeld als een douceurtje van €200,-, want daar wordt men in principe niet blij van. Men wil juist de groep die zwaar belast is zoveel mogelijk gaan bedienen. Dat loopt via Punt Welzijn, die in de startfase misschien extra activiteiten moet ontplooiën om vrijwilligers te werven, te scholen en noem maar op; daar zouden projectsubsidies naartoe kunnen gaan, maar het moet geen onderdeel van het reguliere budget zijn.

Gevraagd is of er dan geen overlapping is met bestaand beleid. Ja en nee. Wat dat betreft moet onderscheid worden gemaakt tussen aan de ene kant waardering in termen van het geven van een bloemetje, het houden van een mantelzorgconcert e.d. – dat blijven we doen, en dat noem ik maar even “sec” de waardering – en aan de andere kant datgene wat ik maar ondersteuning noem. Wat mij betreft moet daar het accent op liggen en niet zozeer op waardering in termen van geld of anderszins. Mensen hebben behoefte aan hulp, dat willen we gaan uitbouwen met dit verhaal en aan dat traject zal het geld ten goede moeten komen.

Geïnformeerd is hoe het hiermee landelijk gaat. Ieder gemeente is er vrij in de keuzes te maken die ze maakt. Er zijn gemeenten die €200,- of €100,- geven en daarmee het mantelzorgverhaal weer hebben gedaan – waarmee ik overigens niet wil zeggen dat ze er zich daarmee gemakkelijk van af maken –, maar er zijn er ook die ervoor kiezen inhoudelijk ondersteuning te bieden. Er zijn dus hele grote verschillen, maar het accent hier ligt op datgene waaraan de mantelzorgers zelf behoefte hebben. Er moet zwaarder ingezet worden op respijtzorg. De doelgroep wordt alleen maar groter en ook ouder, en ik vind dat daarop het beleid gericht moet zijn. De essentie is dat we de mensen die dit in die rondetafelgesprekken naar voren hebben gebracht, serieus moeten nemen. Dat er na die gesprekken nog een enquête is rondgestuurd en dat daarop minder respons is gekomen, doet niets af aan de uitkomsten van de rondetafelconferentie.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. De wethouder heeft mij niet van standpunt kunnen doen veranderen, Respijtzorg wás al een taak van de gemeente, die voeren wij al uit en dat blijven we doen. In eerste termijn heb ik ook gezegd – al heeft de wethouder gezegd dat dat onderbelicht is gebleven – dat wij het een goede zet vinden om voor extra vrijwilligers te gaan die ook een stukje respijtzorg kunnen gaan invullen, maar dan op vrijwillige basis. Daar vinden we elkaar dus wel op. Waar we elkaar echter niet op vinden, is dat de wethouder naar mijn gevoel suggereert dat wij niet alle mantelzorgers kunnen bedienen op het moment dat we het financieel gaan doen, los van de vraag of dat de oplossing zou zijn. Het bedrag van €200,- is echter ook losgelaten en het is ook niet meer één mantelzorger per zorgvrager; dat mag de gemeente allemaal zelf invullen. Het argument dat de gemeente het anders niet kan betalen vinden wij dan ook geen argument.

Wij blijven van mening dat een heleboel taken, zoals ook het inzetten op communicatie e.d., al worden gedaan, en ook al via Punt Welzijn. Toch staat in het stuk echt dat ook daar geld naartoe gaat en dat, als we geld overhouden, dat aan andere zaken zal worden besteed. Daar hebben wij moeite mee. Als de wethouder een voorstel had voorgelegd waarmee echt zou zijn ingezet op het vrijwilligersspoor en dat soort heel concrete zaken, die één op één terug te leiden zijn naar onze mantelzorgers, die daarmee uit de brand zijn, zouden wij hartstikke vóór zijn geweest, maar nu wordt het accent vooral gelegd op versterking van de Vraagwijzer, versterking van informatie, en noem maar op, en te weinig op wat nu wellicht voor een stukje in de toelichting van de wethouder zat. Wij zijn derhalve nog steeds tegen dit voorstel.

Mevrouw Zaâboul: Mijnheer de voorzitter. Ook mij heeft de wethouder absoluut niet kunnen overtuigen. Wat mevrouw Stokbroeks zojuist heeft opgemerkt kan ik van harte ondersteunen, maar ik wil er nog iets op aanvullen. In de afgelopen jaren zijn via de SVB tussen 1.100 en 1.400 mantelzorgcomplimenten uitgedeeld in de gemeente Weert. Als ik het bedrag van ruim vier ton deel door 1.400, kom ik op ongeveer €280,- per mantelzorger. Wat in het voorstel staat is te summier om op te kunnen varen en op grond daarvan te besluiten het compliment aan de mantelzorger los te laten. Het voorstel spreekt over extra investeren in de Vraagwijzer, in Punt Welzijn, informatievoorziening enz., maar dat wordt allemaal al gedaan en wordt nu nog eens versterkt. De lage respons onder de 650 vrijwilligers is volgens mij toe te schrijven aan het feit dat de mantelzorgers zich te weinig gewaardeerd voelen en daarom hebben gedacht: laat maar zitten.

Mevrouw Geelen: Mijnheer de voorzitter. Wij vinden het legitiem dat gevraagd wordt of er dubbelingen in beleid zijn, maar ik vind dat we in dit geval als raad ook naar onszelf moeten kijken. We willen juist dat processen op deze manier tot stand komen, dat met mensen in gesprek wordt gegaan en dat vervolgens breder wordt teruggevraagd of men zich kan vinden in datgene wat met een bepaalde groep tot stand is gekomen...

Mevrouw Zaâboul: Het onderzoek is gehouden onder 30 personen via tafelgesprekken en de helft van de mensen die daar aan tafel zaten waren professionals en niet eens mantelzorgers!

Mevrouw Geelen: Nee, maar vervolgens zijn 650 enquêtes uitgezet...

Mevrouw Zaâboul: Ja, en daarop is maar weinig respons gekomen, slechts 8%, en op dat percentage kan ik niet varen. U wel kennelijk, maar op basis waarvan dan?

Mevrouw Geelen: Op basis van het feit dat mensen de kans hebben gekregen om daarover mee te praten. Dat is echter niet gebeurd en dat zegt misschien ook wat. Overigens was ik nog niet klaar met mijn verhaal. Wat ik wil zeggen, is dat we het doen op een manier die we volgens mij als raad allemaal belangrijk vinden. Het proces moet goed zijn ingestoken en daar heeft onze fractie vertrouwen in. Op deze manier wordt geluisterd naar de behoefte, het moet geen dubbeling van beleid zijn, absoluut niet, maar ondanks alles wat we doen ligt er toch nog een behoefte en mensen worden niet bereikt met de juiste informatie, of wat dan ook. Ga dat dan het komend jaar ook zo uitvoeren. Er komt een werkgroep, er komt een evaluatie en mocht daaruit blijken dat we absoluut de plank misslaan, dan kunnen we bijstellen.

Mevrouw Zaâboul: Dat vind ik het jammere...

De voorzitter: Nee, mevrouw Zaâboul, u hebt al twee interrupties geplaatst en ik moet u ook tegen uzelf in bescherming nemen.

Mevrouw Geelen: Als laatste wil ik nog even reageren op wat de wethouder heeft gezegd over het mantelzorgconcert van de harmonie St. Jozef. Dat gebeurt op initiatief van de harmonie en niet van de gemeente. Dat is juist die burgerkracht waarin mensen elkaar gaan waarderen.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. Ik kan mij helemaal aansluiten bij de woorden van mevrouw Geelen.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Mijnheer de voorzitter. De wethouder gehoord hebbende, kan ik beamen dat dat inderdaad hetgene is waar het voor zou moeten zijn. In die zin denk ik wel, in tegenstelling tot mevrouw Zaâboul, dat heel veel mantelzorgers, ook met PGB's of andere zaken, heel goed, en in de toekomst zeker nog meer, respijtzorg zouden kunnen gebruiken. Wat wij straks in de evaluatie wel willen beoordelen is of het bestaande beleid niet vanuit dit geld gefinancierd wordt. Niet alle communicatie die we al doen mag dus in één keer in deze pot worden ondergebracht. Dit geld moet er dan ook voor zijn, het moet er ook naartoe gaan. Dat er een training voor nodig is, kan ik me voorstellen, want het is niet vanzelfsprekend om een mantelzorger te vervangen. In die zin kunnen wij dus instemmen met het voorstel zoals het er ligt, met het verzoek straks ook een evaluatie uit te voeren, of een rapportage uit te brengen over hoe het gegaan is.

De heer Peterse: Mijnheer de voorzitter. Even in reactie op mevrouw Jacobs: volgens mij heeft de wethouder ook toegezegd dat hetgeen wat al gebeurt versterkt wordt en dat dus niet de bezuinigingen worden opgevangen. Bovendien is dit, zoals mevrouw Geelen ook zei, een wijze van onderop, iets wat we graag willen als raad: betrek de mensen erbij, vraag mensen waar behoefte aan bestaat, zeker bij deze kwetsbare doelgroep, die zich bij wijze van spreken dag en nacht inzet voor onze samenleving, ervoor zorgt dat we minder professionals nodig hebben en daarmee een heel groot deel van de zorg in Weert voor hun rekening nemen. Als die mensen dit dan aangeven, in samenspraak met de professionals, die er samen een hele middag aan hebben gewijd, met hart en ziel, wie zijn wij dan om te zeggen dat het allemaal anders moet? Ik zou dat in ieder geval niet zeggen en daarom zijn wij ook voor dit voorstel.

Mevrouw Van Eijk: Mijnheer de voorzitter. Het antwoord van de wethouder was duidelijk. Het is alleen jammer dat het zo niet is opgeschreven in het besluit. Ik hoop echt dat wat hij vandaag gezegd heeft over de inzet op respijtzorg en over het opvangen van mantelzorgers in crisissituaties, het grootste deel van het budget zal zijn en dat we daaraan ook echt tegemoet gaan komen. Met die toezegging kunnen wij instemmen met het voorstel.

De voorzitter: Aan de orde is thans de besluitvorming.

Zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten, onder aantekening dat de fracties van PvdA en D66 geacht willen worden tegen te hebben gestemd.

De heer Van Buuren: Mijnheer de voorzitter. Kunt u mij ook zeggen waarom voor de behandeling van dit agendapunt maar vijf minuten was uitgetrokken?

De voorzitter: Dat komt omdat wij dachten dat het een C-stuk was, wat betekent dat er niet zo lang over gediscussieerd zou hoeven te worden, ook niet in de commissie of in de informatiebijeenkomst, en dat het rechtstreeks in de raad kon worden gebracht, maar daarin hebben we ons vergist.

Mevrouw Kadra: Laat dit een les zijn voor de agendacommissie morgenavond.

De voorzitter: Wij leren elke dag, mevrouw Kadra.

17. Inbrengen wensen en bedenkingen omtrent de analyse en de maatregelen die worden genomen dan wel worden overwogen om tot tekortreductie op het BUIG-budget te komen.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

18. Lijst van aan de raad gerichte brieven ingekomen in de periode 9 september tot en met 6 oktober 2015..

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt deze lijst voor kennisgeving aangenomen.

19. Lijst van aan de raad gerichte brieven waarover het college nog een voorstel moet doen.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt deze lijst voor kennisgeving aangenomen.

20. Kennisnemen van de onderstaande overzichten:
a. overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2015;
b. overzicht begrotingsuitkomsten 2015;
c. overzicht reserves en voorzieningen 2015.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden deze overzichten voor kennisgeving aangenomen.

20A Motie vreemd aan de orde van de dag van de fractie DUS Weert inzake parkeerbeleid.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. Gisteren had ik een motie voorbereid om punt 12 van de agenda te halen, gezien de veelheid aan moties en amendementen, waarvan ik trouwens ook zelf een van de veroorzakers was – laat ik dat ook eerlijk toegeven –, maar als ik ze niet had gemaakt, zouden anderen ze wel hebben gemaakt!

Er is een stuk gemaakt waaraan ambtelijk ontzettend veel werk en energie is besteed, er zijn heel veel opmerkingen en kanttekeningen bij geplaatst door de raadsleden en we hebben allemaal niets liever dan dat er nu een stuk komt te liggen dat

gewoon goed is. Goed werk heeft tijd nodig, wordt wel eens gezegd. Ik weet niet of de wethouder het in dezen met mij eens zal zijn, maar ik heb toch gemeend een motie te moeten opstellen waarin een aantal zaken worden aangegeven waarnaar misschien ook nog gekeken kan worden. Als we dat nu niet doen, zouden we dat misschien bij de evaluatie volgend jaar gaan doen, vandaar dat ik het nu in één motie heb verwoord. De motie luidt als volgt:

Motie M3 (DUS Weert)

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 3 november 2015;
overwegende dat:

- de parkeergarages thans leeg blijven;
- verhoging van de tarieven niet voor een hogere bezettingsgraad van de parkeergarages zorgt;
- parkeerbeleid moet voldoen aan de wensen en behoeften van de bewoners, de ondernemers en de bezoekers;
- een uniform parkeerbeleid de voorkeur verdient aangezien dit duidelijkheid verschaft;
- het parkeerbeleid opnieuw moet worden ingericht;
- daarbij ook moet worden gekeken naar de druk die ontstaat in de woonwijken rondom het centrum;

draagt het college op:

- om een nieuw parkeerbeleid 2.0 ter besluitvorming aan de gemeenteraad voor te leggen voor 1 februari 2016, dat voldoet aan de wensen en behoeften van de bewoners, de ondernemers en de bezoekers van Weert, waarbij de raad de koers en de richting mee gaat aangeven en de kaders stelt;
- ten aanzien van het vergunningparkeren te bezien of in zone 1, 2 en 3 buiten het singelgebied voor de bewoners de zonering kan worden losgelaten.

De voorzitter: Het woord is thans eerst aan de wethouder.

Wethouder Van Eersel: Mijnheer de voorzitter. Ik kan heel kort zijn, want we wilden de andere 23 moties en amendementen eigenlijk ook niet behandelen, dus dan is het antwoord op deze eigenlijk al bekend. Wat ik wel wil meegeven, is het volgende. Naar mijn mening, en dat gaf mevrouw Beenders eigenlijk ook al aan, hebben wij een en ander op een goede manier voorbereid. Het college is nog steeds van mening dat het stuk rijp was voor behandeling in de raad. Wij hebben het in een opiniërende raad behandeld, in een informatiebijeenkomst en in de commissievergadering, er zijn allerlei vragen over en weer gesteld en als dan in de laatste twee dagen 24 moties en amendementen worden ingediend, krijgen we, welke motie of amendement ook wordt aangenomen, een kruisbestuiving van een voorstel dat een gedrocht gaat worden en niet uitvoerbaar is. Dat is de reden waarom het college vanmiddag heeft overwogen dat het, ondanks het vele werk dat erin is gestoken, niet verstandig zou zijn de raad daarmee te confronteren.

Er zitten heel veel goede dingen in de moties en amendementen, maar ook dingen waar wij twijfels bij hebben en waardoor het een gedrocht zou kunnen worden. In alle besprekingen heb ik steeds gezegd dat we niet te veel in één keer in een beleid moeten veranderen, want dan krijg je effect x effect x effect x effect, met een

resultaat van 0,0, en als je dan later gaat kijken wat nu fout of goed was, dan weet ik niet meer aan welke knop ik gedraaid heb. We moeten dus eigenlijk langzaam, per jaar, dat beleid gaan verfijnen. Dit jaar hebben we het dagtarief ingevoerd, we hebben belpasparkeren gedaan, we hebben achteraf betaald parkeren en al die financiële consequenties zijn nog niet doorgewerkt. Toch moeten we volgende week besluiten over een bezuinigingspakket van €8 miljoen, en dat ging ons net iets te ver. Daarom hebben we vanmiddag die mail gestuurd. Voor ons was het moeilijk om juridisch, financieel en infrastructureel de consequenties op een rijtje te zetten. Daarom zijn wij voornemens volgende week met een voorstel te komen en dan straks dit voorstel weer in te brengen, maar dan wel in overleg met de raad, om dat goed gedragen te krijgen. Alle amendementen, moties en vragen willen wij dan met elkaar bespreken, om dat eventueel dan tegelijk mee te amenderen, of met elkaar te bepalen dat we dit nu hebben vastgesteld en dat we er in 2017 mee verder gaan. Dat is eigenlijk ons voorstel.

In de nu ingediende motie staan weer een aantal dingen waarover ik nu eigenlijk geen oordeel wil geven. Daarom wil ik de motie ontraden, maar ik zeg toe dat wij hierop zullen terugkomen, al zal dat wel januari of februari worden, omdat er nogal wat dingen voor de deur staan en volgens mij is het over zes weken al kerstmis. Zo snel gaat het.

De voorzitter: Het woord is thans aan de raad.

De heer Goubet: Mijnheer de voorzitter. De wethouder heeft eigenlijk al aangegeven wat ik ook had willen zeggen, behalve dan dat hij over de motie nog geen oordeel wilde geven en dat wil ik wel doen. In de motie worden namelijk een aantal dingen gesteld waardoor we toch weer die discussie ingaan. Zo wordt bijvoorbeeld gesteld dat er een voorstel moet komen dat voldoet aan alle wensen en behoeften van de bewoners, ondernemers en bezoekers van de binnenstad. Volgens mij maak je altijd een bepaald compromis en kun je nooit volledig aan ieders wensen voldoen. Er staat ook iets in over de zones. Laten we dat allemaal op een andere manier en op een goed moment gaan doen. Ik weet ook niet waar ik hier dan weer ja tegen zou zeggen, dus wij stemmen niet in met de motie.

De heer Engelen: Mijnheer de voorzitter. Op wat de wethouder heeft gezegd gaan wij niet zoveel reageren, omdat wij het nu niet gaan behandelen. Naar de motie kijkend, stel ik vast dat het gestelde achter de eerste bullit redelijk vanzelfsprekend is, want ik ga ervan uit dat het college altijd zoveel mogelijk rekening houdt met de wensen van de bewoners, ondernemers en bezoekers van Weert. Bullit 2 gaat weer over de inhoud en die gaan we vanavond niet bespreken. De VVD zal dan ook niet instemmen met deze motie.

Mevrouw Engelen-Weijen: Mijnheer de voorzitter. Ook Weert Lokaal stemt niet in met deze motie. Gisteravond hebben we een zwaar dossier behandeld, waarbij we het met sommige dingen eens waren, met andere niet, en het college heeft toegezegd dat mee terug te zullen nemen. Wij wachten dat netjes af.

De heer Coolen: Mijnheer de voorzitter. Het CDA kan zich vinden in de motivatie die de wethouder naar voren heeft gebracht. Waar wij echter wel wat moeite mee hebben, is dat de wethouder in feite indirect de schuld legt bij de raad, en zo is het niet.

Wij gaan akkoord met de toezegging die de wethouder heeft gedaan en kunnen aan deze utopische benadering van de werkelijkheid niet meedoen.

De voorzitter: Dat is wel heel mooi gezegd!

Mevrouw Kadra: Mijnheer de voorzitter. Bij de laatste woorden van de heer Coolen kan ik mij volledig aansluiten. Gisteravond hebben de woordvoerders parkeren volgens mij drie uur bij elkaar gezeten, we hebben aan de voorkant met z'n allen matrixen ingevuld, vervolgens zijn we, omdat we niet weten wat alle effecten zijn, tot de conclusie gekomen dat het beter afgevoerd kan worden, mede rekening houdend met het besluit dat het college vanmiddag heeft genomen, en dan snap ik niet waarom mevrouw Beenders zelfstandig met een motie vreemd aan de orde van de dag komt die over de inhoud gaat, waarvan wij eerder hebben gezegd dat we die niet gaan behandelen. Mij ontgaat de logica hiervan. Is het nu bedoeld om te scoren, of om het alsnog inhoudelijk te behandelen?

De heer Vossen: Mijnheer de voorzitter. Ik heb er weinig meer aan toe te voegen. Wij maken het college een compliment voor de keuze die het heeft gemaakt om dit voorstel terug te trekken. Het kan alleen maar een beter voorstel worden als de 24 moties en amendementen over een tijdje meegenomen kunnen worden in een definitief voorstel.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. Laat ik om te beginnen zeggen dat ik er niet op had gerekend dat de motie zou worden aangenomen.

Dat ik hiermee zou willen scoren, vind ik een ernstige aantijging van mevrouw Kadra. Ik ben wel de laatste in deze raad die ooit wil scoren, laat ik u dat zeggen. Wat mij voor ogen stond was dat, als je dan toch kiest voor iets nieuws, met een aantal dingen, die gisteravond ook besproken zijn in het overleg dat we met de woordvoerders hebben gehad, misschien hierop zou kunnen worden aangesloten, zodat we een bestendig parkeerbeleid krijgen. De wethouder heeft gezegd dat we het parkeerbeleid in ieder geval niet in zulke grote stukken gaan doen, omdat je dan weer reactie op reactie krijgt, laten we zeggen: net als met dominostenen die elkaar opvolgen, waardoor het effect bijna niet meer te meten is. De wethouder heeft ook gezegd dat we een aantal dingen hebben uitgevoerd en dat we de dingen één voor één gaan uitvoeren. Als ik me niet vergis, stond er toch een heel groot aantal punten in het voorstel dat we voor hadden liggen, en dit was alleen bedoeld om ervoor te zorgen dat er een zo optimaal mogelijk voorstel voorgelegd zou kunnen worden. Hoe we daar allemaal tegenaan kijken, mogen we zelf weten. Ik zal de motie nu niet in stemming laten brengen; ik houd haar aan voor de volgende keer.

Mevrouw Kadra: Het was overigens geen aantijging mijnerzijds, maar een vraag, al was die misschien retorisch; dat zou kunnen. U zei zelf in uw reactie dat u niet

had verwacht dat de motie zou worden aangenomen. Dat zo zijnde, ontgaat mij al helemaal de logica van het indienen van deze motie.

Mevrouw Beenders-van Dooren: De motie is ingediend om te bezien of het mogelijk zou zijn iets in te brengen wat bijvoorbeeld ook gisteravond is besproken ten aanzien van het vergunningparkeren. Omdat ik heel graag onderzocht zou willen hebben of we het vergunningparkeren niet op een andere manier kunnen inrichten, omdat we zien dat daar een van de allergrootste problemen ligt, heb ik geprobeerd het in deze motie zo te brengen. Eventueel had ook voorgesteld kunnen worden iets uit de motie te schrappen, als dat een beletsel was om met de motie te kunnen instemmen. Aan de voorkant wist ik al dat het een gevoelig onderwerp is, maar als een voorstel van de agenda wordt gehaald wil dat niet zeggen dat ik geen motie vreemd aan de orde van de dag mag indienen.

De voorzitter: Dat heb ik volgens mij ook niemand horen zeggen.

De heer Vossen: Mijnheer de voorzitter. Ik wil nog iets anders naar voren brengen, waarvan ik niet denk dat het gevoelig ligt. Bij de moties was ook een motie gevoegd die niet over de tarieven of de tariefstelling gaat, namelijk die over de parkeergarage aan de Kromstraat, waarvan wij hadden voorgesteld dat ding zo snel mogelijk een beetje fatsoenlijker te maken, omdat mensen die daar parkeren er nogal een smerig gevoel bij hebben. Dat is raadsbreed overgenomen. Wij dienen de motie nu niet in, maar ik wil de wethouder wel vragen notie te nemen van die motie en daarmee niet een jaar te wachten.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. Wat ik nog wel wil opmerken, is dat ik heel blij ben dat de wethouder heeft aangegeven dat hij samen met de raad wil nagaan hoe het voorstel uiteindelijk het allerbeste kan worden voorgelegd. Compliment daarvoor.

De voorzitter: Dat nemen wij graag aan en dat geeft u overigens ook een verantwoordelijkheid natuurlijk.

De heer Engelen: Mijnheer de voorzitter. Nu het voorstel wordt ingetrokken, zal het voor het college en voor de ambtenaren weer ontzettend veel werk worden om al die amendementen en moties te gaan verwerken. Kan de wethouder echter wel aangeven wanneer dat voorstel ongeveer weer terug zal komen? In aansluiting daarop rijst de vraag of er in 2016 dan niets zal gebeuren, of dat we tussentijds nog dingen kunnen aanpassen.

De heer Goubet: Mijnheer de voorzitter. De motie waarop de heer Vossen doelde paste er inderdaad misschien niet helemaal in, op een goede manier bedoeld. Het lijkt me goed dat we een keer samen bekijken hoe en wanneer we die alsnog terug kunnen laten komen.

Wethouder Van Eersel: Mijnheer de voorzitter. Vanmiddag zijn we al begonnen met een nieuwe invulling van het raadsvoorstel, want we hebben alle 24 moties en

amendementen wel degelijk bekeken. Wij hebben dus al een inzicht en volgende week zullen we aangeven hoe we dat gaan doen. Uiteraard hebben we ook bekeken welke consequentie het zou hebben als we het voorstel van de agenda zouden halen. Die consequentie is dat we het parkeerbeleid niet dit jaar gaan aanpassen, maar pas op enig ander moment het volgend jaar; dat kan in maart, of in april, het kan elk moment. We kunnen ook dingen in delen doen.

Misschien is het een goed idee om de motie die de heer Vossen noemde volgende week tijdens de begrotingsbehandeling in te brengen, omdat er dan meteen de kredieten bij kunnen worden gezet.

De voorzitter: Met andere woorden: wordt vervolgd. Ik stel vast dat de motie is ingetrokken en dat hiermee de beraadslagingen kunnen worden beëindigd.

21. Sluiting.

De voorzitter sluit te 22.50 uur de vergadering met een woord van bezinning.

De griffier,

De voorzitter,

SPEKERSINDEX**Raad**

Beenders-van Dooren, 2, 6, 7, 9, 10, 11, 12, 15, 17, 20, 23, 28, 33, 37, 42, 43, 46, 47

Buuren, van, 5, 6, 7, 10, 11, 15, 27, 32, 43

Cardinaal, 10, 11

Coolen, 46

Duijsters, 35

Engelen, 3, 45, 47

Engelen-Weijen, 3, 45

Eijk, van, 18, 22, 24, 38, 42

Geelen, 37, 41, 42

Goubet, 3, 6, 14, 22, 45, 47

Heuvel, van den, 5, 8, 10, 14, 15

Jacobs-Verstappen, 25, 26, 32, 38, 42

Kadra, 3, 17, 21, 24, 29, 33, 35, 36, 43, 46

Kusters, 16, 22, 23, 25

Linskens, 4, 8, 10, 11, 12, 15, 17, 21, 24

Peterse, 16, 18, 19, 20, 23, 24, 38, 42

Sijben, 9, 29, 34, 35

Stals, 2, 3

Stokbroeks, 6, 10, 12, 15, 18, 21, 24, 26, 33, 34, 36, 38, 40

Vossen, 3, 46, 47

Zaâboul, 5, 10, 12, 15, 37, 39, 41

College

Wethouder Van Eersel, 8, 44, 47

Wethouder Gabriëls, 7, 9, 14, 31, 35

Wethouder Litjens, 19, 20, 23

Wethouder Sterk, 39