



**NOTULEN VAN DE OPENBARE VERGADERING  
VAN DE RAAD DER GEMEENTE WEERT  
VAN 25 MAART 2015**

|  |    |
|--|----|
| 1. Opening.....  | 2  |
| 2. Vaststellen van de agenda.....  | 4  |
| 3. Spreekrecht.....  | 6  |
| 4. Mededelingen.....   | 6  |
| 5. a. Vaststellen van de notulen van de vergadering van 25 februari 2015;<br>b. vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 25 februari 2015.....   | 6  |
| 6. Benoemen mevrouw I.F.A.J. Beenders-van Dooren tot lid van de auditcommissie (initiatiefvoorstel fractie Beenders).....  | 6  |
| 7. Benoemen mevrouw F. Kadra tot plaatsvervangend lid van de auditcommissie (initiatiefvoorstel fractie PvdA).....   | 6  |
| Hamerstukken   |    |
| 8. Instemmen met de "Verordening op de heffing en invordering van scheepvaartrechten c.a. 2015, versie 2".....   | 6  |
| 9. Vaststellen controleprotocol 2014.....  | 7  |
| 10. Verlenen subsidie 2015 Stichting Zwembad de IJzeren man.....   | 7  |
| 11. Onttrekking aan het openbaar verkeer van het westelijk deel van de Moesdijk.....   | 7  |
| 12. Vaststellen van het bestemmingsplan 'Beatrixlaan 1-3'.....   | 7  |
| 13. Vaststellen van het bestemmingsplan 'Kazernelaan 128'.....   | 7  |
| Bespreekstukken  |    |
| 14. Kredietvoorstel Kennis- en Expertisecentrum (KEC).....   | 7  |
| 15. Kennis nemen van de conceptnota "Voorzieningsplannen Weert" en besluiten de nota vrij te geven voor inspraak.....  | 13 |
| 16. Garantstelling voor financiering van investeringen door sportverenigingen in accommodaties.....  | 19 |
| 17. Bestuursopdracht Samenwerken en Uitbesteden, deelopdracht 'Uitvoerende taken in het openbaar gebied'.....  | 20 |
| 18. Inbrengen wensen en bedingen omtrent een eventuele fusie Risse-Westrom.....  | 68 |
| 19. Lijst van aan de raad gerichte brieven ingekomen in de periode 27 januari tot en met 3 maart 2015.....   | 81 |
| 20. Lijst van aan de raad gerichte brieven waarover het college nog een voorstel moet doen.....  | 81 |
| 21. Kennis nemen van de onderstaande overzichten:<br>a. overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2015;<br>b. overzicht begrotingsuitkomsten 2015;<br>c. overzicht reserves en voorzieningen 2015..... | 81 |
| 21A Motie vreemd aan de orde van de dag 'Paterskerk' van de fractie CDA.....   | 81 |
| 22. Sluiting.....  | 84 |

➤ VOORZITTER: de heer A.A.M.M. Heijmans, burgemeester.

GRIFFIER: mevrouw mr. M.H.R.M. Wolfs-Corten.

AANWEZIG mevrouw I.F.A.J. Beenders-van Dooren (fractie Beenders), de heren G.J. van Buuren (VVD), J.M. Cardinaal (VVD) en H.W.J. Coolen (CDA), mevrouw H.C.M. Duijsters (SP), de heer J.J.F. Engelen (VVD), de dames M.A. Engelen-Weijen (Weert Lokaal), drs. W.P.J. van Eijk (VVD) en T.E.C. Geelen MSc (CDA), de heren J.W.J. Goubet (SP) en M.J. van den Heuvel MSc (Weert Lokaal), de dames C.J.C. Jacobs-Verstappen (Weert Lokaal) en mr. F. Kadra (PvdA), de heren L.C.G. Kusters (Weert Lokaal) en P.A.M. Küsters (Weert Lokaal), mevrouw N.S.J. Linskens MSc (CDA), de heren A.J. Lobregt (SP), J.M. Nouwen (CDA), B. Peterse (SP), H. Stals (CDA) en P.J.H. Sijben (CDA), mevrouw M.M.C.F. Stokbroeks (D66) en de heren , de heren P.J.R.L. Verheggen (Weert Lokaal), J.H.F. Vossen (D66) en F.B.C. Werps (D66), mevrouw S.A.M. Winters (Weert Lokaal), de heer F. Yücel (Weert Lokaal), mevrouw M. Zaâboul (PvdA) en de heer ing. R.L.A.T. Zincken (VVD).

Tevens aanwezig: de wethouders drs. G.J.W. Gabriëls (Weert Lokaal), H.A. Litjens (Weert Lokaal), A.F. van Eersel (VVD) en drs. P.P.H. Sterk (SP).

AFWEZIG met kennisgeving de heer H. Stals (CDA).

---

## 1. Opening.

**De voorzitter** opent te 19.30 uur de vergadering en verzoekt een moment van stilte om eenieder in de gelegenheid te stellen tot een gebed of overweging.

Hij heet een ieder van harte welkom, in het bijzonder de gasten van de raad op de VIP-tribune, en deelt mede dat bericht van verhindering is ontvangen van de heer Stals, die wegens werkzaamheden in Frankrijk is, maar deze vergadering niettemin volgt. Hierop zal hij later nog even terugkomen.

Voorts deelt hij mede dat namens het gemeentebestuur een brief is gestuurd aan de commandant van de vliegbasis Gilze Rijen, de heer Westerbeek, naar aanleiding van het tragische ongeval in Mali, met de volgende inhoud:

*“De gemeenteraad van Weert wil via deze brief zijn medeleven betuigen aan u en al uw collega’s vanwege het helikopterongeval in Mali, dat aan kapitein René Zeetsen en 1<sup>ste</sup> luitenant Ernst Mollinger het leven heeft gekost. Op 6 juni 2014 brachten raads- en collegeleden van de gemeente Weert een werkbezoek aan Defensie Helikoper Commando van de luchtmachtbasis Gilze Rijen. Wij hebben daar een zeer interessante toelichting gekregen van onder anderen 1<sup>ste</sup> luitenant Mollinger. Hij vertelde met trots en enthousiasme over zijn opleiding en werk. Hij was een gepassioneerd vlieger die genoot van zijn werk. Wij wensen u veel sterkte bij het dragen van het verlies van deze twee dierbare collega’s.*

*Namens het gemeentebestuur van Weert,  
de griffier, de burgemeester.”*

*(Hierna wordt gedurende enige ogenblikken een plechtige stilte betracht)*

**De voorzitter:** Dank u wel.

Dames en heren. Het leven is soms hard, soms kan het ook heel plezierig zijn. Bij deze gelegenheid spreek ik u toe in het midden van de raadzaal, ook met het oog op de camera, zodat de mensen thuis mee kunnen kijken. Ik verzoek de heer Sijben naar voren te komen, en dat heeft te maken met het gegeven dat hij vanavond zijn 25-jarig jubileum als raadslid van de gemeente Weert viert. (Applaus)

Meneer Sijben. U bent niet alleen 25 jaar raadslid, u bent ook wethouder geweest. Van 1986 tot april 2006 bent u raadslid geweest, daarna een periode wethouder en vanaf 2010 weer raadslid. Het heeft een beetje met het dualisme te maken. Vroeger was een wethouder ook raadslid, maar sinds het invoeren van het dualisme ben je óf wethouder, óf raadslid, en niet beide.

Gedurende uw raadslidmaatschap was u lid van tal van commissies. Madeleine heeft ze allemaal opgeschreven, maar ik zal ze niet voorlezen, want dan zijn we vanavond zeker niet op tijd klaar. Het is gewoon te veel om op te noemen.

In de periode 1998-2002 was u raadslid en wethouder tegelijk; dat kon toen nog, zoals ik zojuist al zei. Het zwaartepunt van uw verdiensten voor de gemeente Weert ligt op het vakgebied ruimtelijke ordening en milieu, maar u wordt ook zeer regelmatig gesignaleerd bij andere commissies en bijeenkomsten, is het niet om een collega-raadslid van het CDA te vervangen, dan wel vanuit uw eigen interesse voor de onderwerpen. U was in de vorige raadsperiode voorzitter van de raadscommissie AZ, waarbij u het vaak moeilijk vond als voorzitter niet te kunnen deelnemen aan de discussie. U bent nu ook nog waarnemend raadsvoorzitter en in die hoedanigheid vindt u het ook moeilijk om niet voluit mee te doen met de discussie, zoals we onlangs nog hebben gemerkt. U bent tevens lid en plaatsvervangend voorzitter van de agendacommissie.

Meneer Sijben. U bent een raadslid dat zich niet beperkt tot de grote lijn. Nee, u wilt de dossiers tot in de kleinste details kennen en beheersen en u bent dan ook vaak in het stadhuis om aanvullende informatie over onderwerpen te verzamelen. De enige manier om u uit het stadhuis weg te houden is volgens mij door er een gracht omheen te leggen! Ik weet namelijk wat uw achilleshiel is: water. Met een gracht om het stadhuis weten we zeker dat Pierre nooit meer komt! In de tijd dat hij wethouder was, zijn ze met het college naar de BNG in Den Haag geweest en daar heeft meneer Sijben voor de eerste keer een blik geworpen op de Noordzee, maar wel vanachter de brede rug van Anton Kirkels! En toen ze vertrokken, zei de heer Sijben heel zachtjes: hij is wel groot hè, die Noordzee!

Maar alle gekheid op een stokje: u hebt principiële redenen voor uw veelvuldige aanwezigheid. U bent een raadslid die de details wil weten om ook de hoofdlijnen van het beleid te kunnen doorgronden. Uw betogen in de vergaderingen zijn langdurig, maar altijd ter zake doende. Ik hoop dat u het niet erg vindt als ik u typeer als een echte dossiervreter. Uw jubileum valt samen met de laatste raadszyclus waarin de vergaderstukken op papier worden verspreid. Dat kan geen toeval zijn! U bent een groot voorstander van de papieren dossiers, maar, dames en heren, laat u niet van de wijs brengen, want de heer Sijben is inmiddels ook al met een iPad gesignaleerd in het gemeentehuis, dus hij gaat gewoon mee.

Meneer Sijben. Ik mag u heel hartelijk danken voor uw inzet gedurende 25 jaar voor de gemeente Weert. Ik denk dat een applaus op z'n plaats is. (Applaus)

Nu zouden we met de vergadering kunnen beginnen, ware het niet dat we nóg een jubileum hebben. Ik verzoek daarvoor Madeleine naar voren te komen.

Madeleine. Voor jou is deze raadsvergadering ook een jubileum. Je bent per 1 april a.s. namelijk 12,5 jaar onze griffier. In oktober 2002 begon je bij de gemeente Weert aan deze mooie, nieuwe baan. Door de Wet dualisering gemeentebestuur op 7 maart 2002 werd ingevoerd dat de functie van griffier ook aanwezig moest zijn in het gemeentebestuur. Op de eerste dag trof je een lege kamer met een leeg bureau en enkele lege kasten aan, waaraan je nog inhoud moest gaan geven. Volgens mij is je dat heel goed gelukt. Een van je eerste taken was het zoeken van een plaatsvervangend griffier die je ging ondersteunen; dat gebeurde in het jaar erna. Je voert je werk nog met veel passie en enthousiasme uit. De raadzaal heb je wel eens een tweede huiskamer genoemd. Ik hoor vaak van de raadsleden dat ze heel erg ingenomen zijn met jouw enthousiasme en je inzet bij het ondersteunen van onze raad.

Dames en heren. Ik denk dat een heel groot applaus op z'n plaats is. (Applaus)

Eerder zei ik dat ik nog even terug wilde komen op de afwezigheid van de fractievoorzitter van het CDA, die hier anders natuurlijk de heer Sijben zou hebben toegesproken. Hij heeft me echter een sms'je gestuurd dat ik u niet wil onthouden: *Ik zal online meekijken hoe je Pierre in het zonnetje gaat zetten, dus ik ben er toch een beetje bij en ook blij mee. Mooi, die digitale wereld. Groeten, Hendrik.*

**De heer Coolen:** Mijnheer de voorzitter. In het CDA hadden wij eigenlijk besloten het woord niet te voeren, want we weten hoe Pierre – want zo noemen we hem allemaal – daarover denkt, maar het is misschien toch wel goed even iets te zeggen.

Ik denk dat ik namens iedereen spreek als ik hier zeg dat onze Pierre een raadslid is die authentiek is, buiten de raad, maar ook in de raad. Hij is iemand die zeer consciëntieus, zeer getrouw en nauwgezet zijn taken wil volbrengen. Wat hij onderzoekt, is het waard om te onderzoeken. De hele raad, de fractie van het CDA of niet, de fractie van de VVD of niet: iedereen heeft er voordeel van en als iedereen voordeel heeft van het werk van Pierre, heeft Weert voordeel van het werk van Pierre. Daarvoor meen ik Pierre namens iedereen heel hartelijk te mogen bedanken. Wij hopen dat hij in het digitale tijdperk dezelfde vorser zal blijven die hij altijd is geweest en dat hij voor iedereen zal blijven wat hij nu ook voor iedereen is, namelijk een goed raadslid. Pierre, bedankt! (Applaus)

**De voorzitter:** Nadat ik u heb gemeld dat ik net nog een sms'je heb gekregen van de heer Stals met "Dank je wel", kunnen we nu echt aan de vergadering beginnen, met een nieuwe fractie in ons midden, de fractie-Beenders, die ik ook van harte welkom heet.

## 2. Vaststellen van de agenda.

**De voorzitter:** Dames en heren. Ik heb me laten vertellen dat door het CDA een motie vreemd aan de orde van de dag zal worden ingediend.

**De heer Coolen:** Dat klopt. De motie is via onofficiële weg al aangekondigd en gaat over de Paterskerk.

**De voorzitter:** De motie zal worden geagendeerd onder punt 21A.

**De heer Sijben:** Mijnheer de voorzitter. Agendapunt 17, de bestuursopdracht Samenwerken en Uitbesteden, deelopdracht “Uitvoerende taken in het openbaar gebied”, behelst een redelijk moeilijk, omvangrijk en ook gevoelig onderwerp, dat niet in de commissie is behandeld. Wij geven er daarom de voorkeur aan de behandeling van dit agendapunt uit te stellen tot volgende maand, zodat het alsnog eerst in de commissie kan worden behandeld.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. Bij de als hamerstuk geagendeerde voorstellen onder de agendapunten 8 en 10 wil ik een stemverklaring afleggen.

**De heer Kusters:** Mijnheer de voorzitter. In tegenstelling tot de heer Sijben is Weert Lokaal van mening dat agendapunt 17 vanavond wel behandeld dient te worden en ik denk dat wij daarvoor ook voldoende steun zullen vinden.

**De heer Van Buuren:** De VVD is het met de heer Kusters eens.

**De heer Goubet:** Ook wat de SP betreft mag het vanavond behandeld worden.

**Mevrouw Kadra:** Het gaat vanavond niet om ons, maar om de medewerkers van de Risse. Als er belang bij is om het uit te stellen en de medewerkers daardoor niet geschaad worden, kan het wat ons betreft uitgesteld worden.

**De voorzitter:** Het zijn de medewerkers van de buitendienst, maar wij begrijpen u.

**De heer Vossen:** Mijnheer de voorzitter. Zorgvuldigheid is naar twee kanten vereist: zorgvuldigheid jegens de medewerkers –voor het college reden om het voorstel vanavond te laten behandelen – en zorgvuldigheid met betrekking tot de besluitvorming. Wij voelen mee met het CDA, want het is inderdaad een heel zwaar voorstel, dat in de commissie eigenlijk niet is behandeld. Als het vanavond wordt behandeld, zal wat ons betreft in ieder geval na de eerste ronde een schorsing moeten worden ingelast. Wij geven de voorkeur aan uitstel. De raad gehoord hebbend, zal het vanavond wel behandeld worden, maar dan wordt het wel een latertje.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. Ook de fractie Beenders is voor uitstel van de behandeling, omdat het een zorgvuldige behandeling moet zijn. Vanmiddag zijn nog stukken aangeleverd en ik neem aan dat met mij een aantal mensen deze nog niet tot zich hebben kunnen nemen, zodat er, zoals de heer Vossen al voorstelde, sowieso een schorsing zal moeten komen.

**De voorzitter:** Ik constateer dat een meerderheid van de raad het voorstel vanavond in behandeling wenst te nemen. Ik stel voor dat dan ook zorgvuldig te doen en er de tijd voor te nemen. Als we de vergadering niet rond half elf kunnen afronden,

gaan we gewoon morgenavond verder. Omdat de desbetreffende portefeuille door ondergetekende wordt behartigd, zal het voorzitterschap bij die behandeling worden overgedragen aan de plaatsvervangend voorzitter. In eerste instantie hadden we de heer Sijben gevraagd die taak op zich te nemen, zijnde de eerste plaatsvervangend voorzitter, maar die vond dat in dit geval niet gepast omdat hij in dit dossier woordvoerder is namens het CDA. We hebben echter ook een tweede plaatsvervangend voorzitter, de heer Verheggen; hij zal dan de voorzittershamer hanteren.

De agenda wordt aldus gewijzigd vastgesteld.

### 3. Spreekrecht.

Van het spreekrecht wordt geen gebruik gemaakt.

### 4. Mededelingen.

Geen.

5. a. **Vaststellen van de notulen van de vergadering van 25 februari 2015;**  
b. **vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 25 februari 2015.**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden deze notulen ongewijzigd vastgesteld; de besluitenlijst wordt voor kennisgeving aangenomen.

6. **Benoemen mevrouw I.F.A.J. Beenders-van Dooren tot lid van de auditcommissie (initiatiefvoorstel fractie Beenders).**

**De voorzitter:** Dames en heren. Hoewel over benoeming van personen schriftelijk behoort te worden gestemd, kunt u besluiten van die procedure af te zien als over de benoeming unanimititeit bestaat. Ik stel vast dat dat het geval is.

Mevrouw Beenders-van Dooren wordt hierop bij acclamatie benoemd verklaard.

7. **Benoemen mevrouw F. Kadra tot plaatsvervangend lid van de auditcommissie (initiatiefvoorstel fractie PvdA).**

Mevrouw Kadra wordt bij acclamatie benoemd verklaard.

### Hamerstukken

8. **Instemmen met de “Verordening op de heffing en invordering van scheepvaartrechten c.a. 2015, versie 2”.**

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. Ik zal tegen dit voorstel stemmen, omdat uit de beantwoording van de vragen blijkt dat toch menskracht nodig is om te controleren of aan de betaling wordt voldaan. In eerste instantie heb ik al aangegeven dat ik tegen de parkeerautomaat ben en ik zal nu ook tegen dit voorstel stemmen, omdat mensen bij mij vóór mogen gaan en ik van mening ben dat we geen automaat hadden moeten plaatsen.

**Mevrouw Geelen:** Mijnheer de voorzitter. Wij hebben destijds een amendement ingediend, omdat wij van mening zijn dat een en ander kostendekkend moet zijn en

de inwoners van Weert niet mogen opdraaien voor de extra kosten. Daarom zal de CDA-fractie nu ook tegen dit voorstel stemmen.

**9. Vaststellen controleprotocol 2014.**

**10. Verlenen subsidie 2015 Stichting Zwembad de IJzeren man.**

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. Ik ben niet tegen het verlenen van deze subsidie, maar wel tegen het feit dat €48.500,- ten laste van de algemene reserve van het zwembad moet worden geboekt om het tekort van de waterskibaan te dekken. Zoals u weet, heb ik in een eerder stadium tegen de aanleg van de waterskibaan gestemd vanwege het financiële risico dat de gemeente daarmee loopt. De tekorten bij het zwembad worden uiteindelijk immers door de gemeente aangevuld.

**11. Onttrekking aan het openbaar verkeer van het westelijk deel van de Moesdijk.**

**12. Vaststellen van het bestemmingsplan 'Beatrixlaan 1-3'.**

**13. Vaststellen van het bestemmingsplan 'Kazernelaan 128'.**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform deze voorstellen van burgemeester en wethouders besloten, onder aantekening dat de fracties CDA en Beenders geacht willen worden tegen het voorstel onder agendapunt 8 te hebben gestemd en met inachtneming van de stemverklaring van de fractie Beenders bij agendapunt 10.

**Bespreekstukken**

**14. Kredietvoorstel Kennis- en Expertisecentrum (KEC).**

**De heer Van Buuren:** Mijnheer de voorzitter. In het voortraject, en dat is een lang voortraject geweest, is door de fractie van de VVD meerdere malen aangegeven dat zij geen bezwaar heeft tegen de huisvesting van leerlingen voor speciaal en passend onderwijs, maar wel tegen de locatie, de omvang en de kosten, dat alles ook gelet op de leegstand die we in Weert inmiddels hebben. In het voorliggende voorstel staat de huisvesting van deze groep leerlingen uiteindelijk centraal en daarmee zullen wij dan ook instemmen. Bij het nemen van dit besluit in onze fractie is wel de verwachting uitgesproken dat alle fracties in deze raad zich bij het maken van keuzes in het kader van de keuzecatalogus op dezelfde ruimhartige wijze zullen opstellen.

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Om maar meteen met de deur in huis te vallen: wij zijn niet voor de bouw van een Expertisecentrum in de omvang die hier wordt voorgesteld. Waarom? Wij kennen leegstand in het onderwijs en eerder hebben wij om alternatieven gevraagd: waarom geen gebruik maken van bestaande onderwijsgebouwen, om zo iets aan de leegstand te doen? Die leegstand kunnen we invullen in plaats van nieuw te bouwen. Wat ons betreft zal dat eerst moeten gebeuren, voordat we nieuwe dingen gaan neerzetten.

Het is bekend dat de leerlingenaantallen dalen in Weert. Wij vinden het vreemd dat overal de leerlingenaantallen teruglopen, behalve in de prognoses die betrekking hebben op het speciaal onderwijs. Scholen bouwen kost geld, dat weten we allemaal, in dit geval hebben we het over een school van meer dan €10 miljoen. Er mag wel voor gespaard zijn, maar dat wil nog niet zeggen dat het geld daaraan ook moet worden uitgegeven. Straks krijgen we te maken met de beroemde keuzecatalogus, waarmee de raad echt ingrijpende keuzes zal moeten maken. Wij kiezen dan liever voor investeren in kinderen en in onderwijs dan voor investeren in stenen. Graag roepen we ook even in herinnering dat schoolbesturen voortaan zelf aan de lat staan voor het onderhoud van de schoolgebouwen. Weliswaar krijgen ze daarvoor geld uit Den Haag, maar alleen voor de leerlingen die op dit moment in die scholen zitten. Ze krijgen echt geen geld voor de leegstaande lokalen en toch zal het hele gebouw onderhouden moeten worden. Schoolbesturen zullen dan moeten kiezen: wordt het geld gestoken in de kwaliteit van onderwijs, in leerlingen en docenten, of in stenen?

Met het invoeren van passend onderwijs moeten zoveel mogelijk kinderen een plaatsje krijgen in het reguliere onderwijs, omdat ze daarna ook een plekje moeten kunnen vinden in de reguliere wereld; ze doen gewoon mee, net als iedereen. Als gevolg daarvan zal een deel van de zorg ook geleverd worden in de reguliere basisscholen en de reguliere scholen voor voortgezet onderwijs, en niet alleen maar in het Expertisecentrum. Natuurlijk, ook wij weten dat er altijd kinderen zullen zijn die speciaal onderwijs nodig hebben. Er is een groep die gewoon niet te plaatsen valt in het regulier onderwijs, en ook voor die kinderen staan wij aan de lat. Het ministerie heeft een maximaal aantal leerlingen berekend waarvoor het geld op tafel zal leggen, en dat geld gaat naar het samenwerkingsverband. Als wij over dat aantal heen gaan, zal het bekostigd moeten worden uit de budgetten van het regulier onderwijs, wat betekent dat men dit geld niet meer aan de eigen leerlingen kan besteden.

Vanaf het moment waarop dit agendapunt aan de orde kwam, hebben wij vragen gesteld over de grootte van dit gebouw. Komt dat overeen met de taakstelling die door het ministerie wordt gehanteerd? Daarop hebben wij te horen gekregen dat dat inderdaad zo is en dat daarmee rekening wordt gehouden. Daarbij ging het om 150 leerlingen in het speciaal basisonderwijs en 170 leerlingen in het echte speciaal onderwijs – het duurdere onderwijs. Nu het voorstel echter voor ons ligt, gaat het ineens om andere aantallen, namelijk respectievelijk 104 en 211 leerlingen. Toen we dat in de commissie aansneden, werd verzekerd dat het geen punt is, omdat gewoon kan worden geschoven met leerlingen.

Het gebouw zal worden neergezet door een coöperatie, bestaande uit SBO Het Palet, De Widdonck, De Wijnberg en destijds nog De Maaskei. Hun visie is dat alle leerlingen die zorg en ondersteuning nodig hebben bij elkaar moeten zitten, omdat dan ook de zorgprofessionals in elkaars nabijheid zijn en ze van elkaar kunnen leren. Het is prima dat ze een visie hebben, daar zijn ze voor en dat moet ook, maar we vinden het niet juist dat daardoor elk alternatief onbespreekbaar is. Goede zorg kan ook worden geleverd door de experts in het reguliere onderwijs, zodat ze toch niet allemaal in het Expertisecentrum aanwezig zijn. Dat geldt straks al helemaal als



ook nog het praktijkonderwijs en het leerweg-ondersteunend onderwijs aan het passend onderwijs worden toegevoegd. Ook daar zitten professionals die niet in het Expertisecentrum zitten. Als klap op de vuurpijl komt er nog eens bij dat De Maaskei uit de coöperatie stapt en niet meer als huurder meegaat naar dit gebouw. Dit betekent dat we binnen nu en een paar jaar voor 20 leerlingen ook nog nieuwe huisvesting moeten zoeken, maar daarover meldt dit voorstel nog niets. En hoe past dit dan bij de visie van de coöperatie dat alles in één gebouw moet, omdat het anders niet zou werken? In ieder geval ziet één van de partners het nu anders.

In het collegevoorstel van 16 maart staat dat er geen draagvlak is voor een samenwerkingsovereenkomst met de coöperatie. Dit besluit betekent heel concreet dat leerlingen van de Onderwijsgroep Buitengewoon, leerlingen van De Maaskei, niet meer gehuisvest zullen worden in het nieuw te bouwen Kennis- en Expertisecentrum. Maar hoe ziet dat er straks in de praktijk uit? Twee locaties voor speciaal onderwijs: gaan die met elkaar concurreren? Gaan ouders straks kiezen tussen het grote Expertisecentrum en een kleine speciaal-onderwijschool? En wat betekent dat voor de omvang van zowel het nieuw te bouwen Expertisecentrum als de huisvesting die nog gezocht moet worden voor De Maaskei?

Eigenlijk zegt het college ook nog dat we het geld dat we vandaag beschikbaar stellen zouden moeten verhogen, want we hebben destijds gerekend met andere leerlingenaantallen en volgens de nieuwe leerlingenaantallen hebben we het nu over 50 leerlingen minder in het speciaal basisonderwijs en 40 leerlingen meer in het speciaal onderwijs. Derhalve moeten we meer geld beschikbaar stellen, omdat nieuwbouw voor het speciaal onderwijs duurder is. Het afhaken van De Maaskei wordt door het college heel positief gebracht, met als argument dat de gemeente daardoor geen extra geld meer op tafel hoeft te leggen, maar wat ons betreft is dat een kromme redenering. De raad had dan gewoon moeten worden voorgesteld extra geld beschikbaar te stellen voor de leerlingen van het speciaal onderwijs die het nodig hebben.

Voor ons zijn er al met al genoeg redenen om niet in te stemmen met het voorstel en nog een laatste keer te pleiten voor een heroverweging. Maak een knip, plaats bijvoorbeeld het speciaal basisonderwijs in een bestaand schoolgebouw, en zorg ervoor dat alles betaalbaar blijft, zowel voor de gemeente als voor de schoolbesturen. Dat komt uiteindelijk alle leerlingen in Weert ten goede. Het gaat om de betrokken docenten voor de klas, de mensen die die zorg leveren. Zij maken dat het een goede school is en dat er goed onderwijs en goede zorg geleverd wordt. Dat ligt niet aan de stenen en het gebouw. Wij zijn niet tegen betere huisvesting van het speciaal onderwijs, niet tegen nieuwbouw, maar wel tegen het feit dat dit willens en wetens te groot wordt gebouwd, waardoor het geld in de toekomst naar stenen gaat in plaats van naar leerlingen die die speciale zorg nodig hebben.

**Mevrouw Zaâboul:** Mijnheer de voorzitter. In tegenstelling tot mevrouw Stokbroeks zijn wij er geen voorstander van om deze kinderen de leegstand in Weert te laten opvullen. Wij gaan voor een volwaardige huisvesting van deze kinderen, kinderen die zorg nodig hebben, nu, maar ook in de toekomst, kinderen die structuur en stabiliteit nodig hebben. Daar gaat de PVDA voor. Dit dossier ligt al heel lang

voor, we hebben er langdurig over van gedachten gewisseld en vanavond moeten wij de keuze maken om de kinderen niet in een tweedehandshuisvesting onder te brengen en zo de leegstand in Weert te laten opvullen.

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Mijnheer de voorzitter. Dit onderwerp heb ik al diverse keren besproken en ik wil niet alles overdoen. De mening van Weert Lokaal ten aanzien van kwetsbare kinderen mag ik bekend veronderstellen. Wij vinden dat een aantal heel kwetsbare kinderen veel baat kunnen hebben bij speciaal onderwijs. Een jaar of tien, twaalf geleden was dit plan ook al aan de orde, maar toen is het blijven liggen en werd het 'Weer samen naar school'-idee gelanceerd, waarvan de bedoeling was, precies hetzelfde in feite als nu bij passend onderwijs, kinderen die zwakker waren weer in het reguliere onderwijs onder te brengen. Heel veel kinderen zijn daar de dupe van geworden, niet allemaal overigens, want in lichtere gevallen zijn kinderen heel goed geholpen, maar er zijn ook kinderen die het op dat moment niet aan konden en uiteindelijk toch in het speciaal onderwijs terechtkwamen, daar heel goed gedijden en later verder hebben kunnen leren, puur dankzij het speciaal onderwijs. Wij zijn er voorstander van om expertise bij elkaar te brengen en kinderen op één locatie onder te brengen, waar alle benodigdheden voorhanden zijn en zij de zorg kunnen krijgen die ze nodig hebben. Het verheugt ons dan ook dat dit besluit voorligt en wij zijn het geheel met mevrouw Zaâboul eens dat we dat besluit nu moeten nemen.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. Als we het over onderwijs hebben, gaan we in deze raad regelmatig de discussie aan over de vraag of het wel of niet verantwoord is daarvoor een gebouw neer te zetten. Kijken we nu naar wat hier gebeurt met het KEC aan de Beatrixlaan, dan kunnen we vaststellen dat de gemeente, de ambtenaren in dit huis en de partners die meedenken alles in het werk hebben gesteld om ervoor te zorgen dat er een goed, functioneel gebouw komt te staan, waarin het bijzonder onderwijs op een passende manier kan worden gegeven en waarbij gesproken kan worden van een optimalisering van het onderwijs. Optimaliseren binnen het onderwijs komt de kwaliteit altijd ten goede. Natuurlijk hangt daar ook een prijskaartje aan, maar zoals mevrouw Jacobs en mevrouw Zaâboul zojuist al terecht opmerkten, is in het verleden al zo vaak gepraat over de bouw van deze school, dat het tijd wordt om een keer de knoop door te hakken. Naar mijn mening is nu het moment aangebroken om groen licht te geven voor de bouw van deze school voor bijzonder onderwijs, waarin bovendien een sportzaal zal komen die multifunctioneel is, zowel in gebruik als in functionaliteit. Wat dat betreft creëren we uiteindelijk een win-win-situatie, ook voor de omgeving. De fractie Beenders stemt dan ook van harte in met de kredietstelling.

**Mevrouw Duijsters:** Mijnheer de voorzitter. Ook de SP-fractie vindt dit een prima voorstel. Wij zijn blij dat voor deze doelgroep eindelijk een goede onderwijsvoorziening in Weert wordt gerealiseerd. Wij stemmen dus in met het voorstel.

**Mevrouw Linskens:** Mijnheer de voorzitter. Wij kunnen ons helemaal aansluiten bij de woorden van Weert Lokaal, PvdA, SP en VVD en zullen instemmen met dit voorstel.

Heel kort wil ik ingaan op een aantal zaken die door mevrouw Stokbroeks zijn aangedragen. Wij zijn blij dat met het voorstel binnen het normbedrag voor onderwijshuisvesting wordt gebleven en zijn het niet eens met de gedachte dat kinderen die onder het speciaal onderwijs vallen leegstand in Weert zouden kunnen opvullen. Eerder is die vraag al aan het college gesteld en het college heeft daarop ons inziens een heel goed antwoord gegeven, waaruit blijkt dat het gaat om een versnippering die de kinderen niet weggeplaatst krijgt en dat juist door de kennis en expertise te bundelen op één plek aan een zeer kwetsbare doelgroep een passend aanbod kan worden geboden. Daarnaast is het gewoon een hele uitdaging om van 450 plaatsen terug te gaan naar 315 plaatsen in het speciaal onderwijs. Die kinderen zet je volgens de Wet passend onderwijs al weg binnen het regulier onderwijs. Wij zijn niet van mening dat er nu een te groot gebouw gebouwd wordt. Het was zelfs aan de krappe kant, zoals de wethouder vorige week gezegd heeft. Gezien het aantal leerlingen dat in het passend onderwijs “afgebouwd” moet worden, om het zo maar even te noemen, zijn wij het er niet mee eens dat hier gebouwd zou worden voor leegstand.

Al met al zijn wij heel blij met het voorstel en zullen er dan ook mee instemmen.

**De voorzitter:** Hoewel ik geen echte vragen heb beluisterd, wil ik vanwege het belang van het onderwerp en de manier waarop de wethouder vanuit zijn drive en passie met dit dossier aan de gang is geweest, ook hem even de kans geven zijn verhaal te doen.

**Wethouder Gabriëls:** Mijnheer de voorzitter. De raad gehoord hebbend, kan ik alleen maar zeggen dat hier een hele blije wethouder zit. In de afgelopen jaren is er samen met de stabiele partners hartstikke hard aan gewerkt om hier een concept neer te kunnen leggen, waarvan ik zeker weet dat, als iedereen bij elkaar zit en daarin goed wordt samengewerkt, kinderen fantastisch onderwijs kunnen genieten.

Eindelijk, na al dat harde werken en na hierover jarenlang te hebben gesproken, hebben de gezinnen en de ouders nu duidelijkheid over de vraag waar hun kinderen naartoe gaan: nabij hun eigen huis, in Weert, niet met busjes naar andere vestigingen buiten Weert en ook niet in leegstand, die van Altweerderheide tot aan Boshoven qua aantal vierkante meters niet voldoende zou zijn om deze kinderen te kunnen huisvesten. Het verheugt mij dan ook bijzonder dat het ernaar uitziet dat een overgrote meerderheid van deze raad hierin kan meegaan. Ik denk dat er bij heel veel gezinnen, maar ook bij mij, bij de ambtenaren en alle partners, die hier ook aanwezig zijn, vanavond op getoost zal worden.

**De heer Goubet:** Mijnheer de voorzitter. In tweede termijn wil ik mevrouw Stokbroeks het volgende vragen. Zij gaf aan dat D66 liever zou zien dat de kinderen in een bestaand schoolgebouw in Weert gehuisvest worden. Waar zou dat dan kunnen?

**Mevrouw Stokbroeks:** Wat dat betreft kan er volgens mij her en der best wat geschoven worden. Je ziet nu bijvoorbeeld dat de kinderen van Laar heel mooi in

Molenakker-II passen tijdens de bouw, wat zij hartstikke fijn vinden. Op termijn zal een school als Molenakker-II wellicht leegstand blijven kennen, die alleen maar groter wordt. Mogelijk zouden we de kinderen van OBS Molenakker dan weer in één gebouw kunnen zetten en de leerlingen van het speciaal basisonderwijs juist naar die locatie kunnen brengen, waar ze veel ruimte hebben, met sportvelden ernaast, waar ze echt hun energie kwijt kunnen. Daarom pleiten wij ervoor nog eens goed na te gaan of echt alle kinderen die zorg nodig hebben bij elkaar moeten worden gehouden. Natuurlijk zijn wij het met iedereen in deze raad eens dat deze kwetsbare kinderen ook goede huisvesting moeten hebben. Als we echter toch geld gaan uitgeven, geven wij het liever uit aan de kinderen en aan de zorg dan aan stenen.

**De heer Goubet:** Die redenering kan ik in principe volgen, maar het betekent wel uitstel als een pand op dit moment niet beschikbaar is. Verder weten we niet of het aantal van deze leerlingen groter of kleiner zal worden, maar stel dat de huisvesting in bijvoorbeeld Molenakker-II dan te klein zou zijn, wat moeten we dan doen?

**Mevrouw Stokbroeks:** In ieder geval weten we dat het ministerie heel duidelijk is over het aantal kinderen waarvoor het geld op tafel wil leggen. Daarmee hebben we te dealen en het onderwijs zal daarvoor een oplossing moeten zien te vinden. Het betekent dat een heleboel leerlingen, met heel veel goede begeleiding, in het reguliere onderwijs terug moeten. Als dat niet het geval is, heeft iedereen er last van. Wat dat betreft is het altijd de vraag hoe dingen zich gaan ontwikkelen, maar we kunnen altijd naar goede tijdelijke oplossingen zoeken in plaats van voor een termijn van veertig/vijftig jaar waarop we tegenwoordig afschrijven, zo'n pand neerzetten.

**De heer Goubet:** Op zich is dat wel duidelijk, maar ik deel uw mening niet.

**Mevrouw Kadra:** Mijnheer de voorzitter. De VVD heeft ons heel blij gemaakt met haar voortschrijdend inzicht, dat haar heeft doen besluiten alsnog in te stemmen met dit dossier. Ik had het eerlijk gezegd niet verwacht. Verder hoop ik net als de heer Van Buuren dat deze raad straks, bij de behandeling van de keuzecatalogus, ruimhartig zal zijn, met name jegens de kwetsbare inwoners van Weert, en ik hoop dat wij hem ook wat dat betreft aan onze zijde zullen vinden.

**De heer Van Buuren:** Eerlijk gezegd had ik een reactie van mevrouw Beenders verwacht, maar ja, die maakt nu deel uit van een andere partij, daar moet ik nog even aan wennen! Voorop staat wat ons betreft dat de kinderen die in aanmerking komen voor speciaal onderwijs niet de dupe mogen worden van een aantal stichtingsbesturen die samen met de gemeente dit soort megalomane bouwsels gaan realiseren. De school wordt gebouwd op een oppervlakte van ongeveer 3.800 m<sup>2</sup>, en dat is de oppervlakte van het nieuwgebouwde College, om maar even een indruk te geven. Daarnaast staan er nog eens twee sportzalen bij, al zullen die uiteindelijk een sporthal worden, en ook daartegen hebben we bezwaar gemaakt. Het leek echter bij voorbaat een verloren strijd, aangezien onder andere ook de PvdA halsstarrig bleef volhouden dat dit tot stand gebracht moest worden. Ziedaar ons voortschrijdend inzicht.

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Mijnheer de voorzitter. Ik had eigenlijk niet meer willen reageren, maar er zijn een aantal dingen gezegd waarop ik wel moet ingaan. Sinds jaar en dag, en dat weet mevrouw Stokbroeks ook, krijgt het speciaal onderwijs extra vierkante meters vanwege allerlei voorzieningen die daar wel en in het regulier onderwijs niet nodig zijn. Het is ook daarom dat het huisvestingsprogramma voor het speciaal onderwijs los staat van dat voor het reguliere onderwijs. Mevrouw Stokbroeks zegt steeds dat ze wil investeren in kinderen en niet in het gebouw. Het concept voor het speciaal onderwijs van de diverse zorginstellingen die gezamenlijk speciaal onderwijs bieden en bij overlappende zorg van elkaars expertise gebruik kunnen maken is juist investeren in kinderen. Daar hoort een gebouw bij waar alle kinderen in passen, in plaats van hier een beetje en daar een beetje, en dat is de keuze die vanavond voorligt. Daarover wordt al zo lang gepraat, dat het wel genoeg is; het besluit moet er nú door. Wij zijn blij met dit besluit.

**Mevrouw Stokbroeks:** Wat veranderd is, is de Wet passend onderwijs, waarvan de bedoeling is dat zoveel mogelijk leerlingen met goede zorg en begeleiding in het regulier onderwijs terechtkomen, en dat is een heel andere situatie dan toen wij met dit hele dossier begonnen.

**De voorzitter:** Ik constateer dat de gemeente Weert blij mag zijn met deze gemeenteraad, want we hebben met z'n allen het belang van het kwetsbare kind voor ogen en daarom gaan we hierover vanavond een beslissing nemen.

**De heer Vossen:** Mijnheer de voorzitter. Vanwege de betrokkenheid die ik vanuit mijn beroep heb met dit voorstel, zal ik bij de besluitvorming de zaal verlaten.

*(De heer Vossen verlaat hierop de vergadering.)*

Het voorstel van burgemeester en wethouders wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fractie van D66 tegen aanvaard.

**De voorzitter:** Gefeliciteerd, wethouder.

**15. Kennis nemen van de conceptnota "Voorzieningenplannen Weert" en besluiten de nota vrij te geven voor inspraak.**

*(De heer Vossen keert terug ter vergadering.)*

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Laten we om te beginnen vaststellen dat de nota een heel gedetailleerd beeld geeft van wat we in Weert allemaal aan voorzieningen hebben. Wat dat betreft is goed werk geleverd. Het geeft echter ook aan dat we heel veel voorzieningen hebben en dat het in de toekomst niet mogelijk zal zijn alles te betalen en in stand te houden. Denk maar weer aan de bezuinigingscatalogus die we volgende maand in de bus krijgen waarmee we miljoenen moeten bezuinigen, en dan wordt het al helemaal onmogelijk om alles te behouden. Er moeten dus keuzes worden gemaakt en dat is juist wat in deze nota naar onze mening ontbreekt.

In de nota staat dat Weert beschikt over een fijnmazig netwerk van maatschappelijke voorzieningen, goed gespreid, die alle een maatschappelijke functie vervullen, maar er staat ook dat zich onder de oppervlakte problemen ontwikkelen die te maken hebben met overcapaciteit, leegstand in onderwijs, opvang, sport en sociaal-culturele accommodaties, met beheer, want we kennen toenemende exploitatieproblemen, en ook met de ouderdom van sommige accommodaties, die veel investeringen vergt. Ter zake worden twee scenario's voorgelegd: het scenario gemeentekracht en het scenario burgerkracht.

Wat betekent dat dan? Bij gemeentekracht hebben we het volgens de nota over het feit dat de gemeente haar dominante rol behoudt, bepaalt en betaalt. De particuliere initiatieven die de verhouding tussen vraag en aanbod verstoren worden gereguleerd, of, wat ons betreft nog veel erger: ontmoedigd. Bij burgerkracht treedt de gemeente in meer of mindere mate terug, geeft ruimte aan nieuwe initiatieven, volgt de effecten van deze initiatieven op het aanbod en vermindert het gemeentelijk aanbod waar dit nodig en mogelijk is. De gemeente werkt ook samen met de particuliere initiatiefnemers en is terughoudend met het stellen van kaders. Voor D66 is het helemaal helder: wij gaan voor het scenario burgerkracht.

Zoals gezegd, maakt het college op dit moment geen keuzes. We gaan met beide scenario's de inspraak in en op basis daarvan wordt de definitieve nota, al dan niet op onderdelen gewijzigd, aan de raad voorgelegd. Daarbij wordt door het maatschappelijk middenveld geadviseerd over de richting waarin het voorzieningenaanbod zich zal moeten ontwikkelen, welke reacties bepalend zijn voor de scenariokeuze. Prima dat je aan iedereen gaat vragen of het klopt wat je hebt opgeschreven, maar wat ons betreft is het niet prima om met twee varianten de inspraak in te gaan en iedereen daarover het zijne te laten zeggen, zonder dat het college een standpunt heeft ingenomen. Dat is vragen naar de bekende weg: slager keur je eigen vlees. Laat ik tennis als voorbeeld nemen. In het scenario burgerkracht stimuleert de gemeente tennisverenigingen zich aan te sluiten bij een organisatie van waaruit sport- en zorgarrangementen worden aangeboden. Bij het scenario gemeentekracht spreekt de gemeente zich niet uit over de toekomst van verenigingen, maar laat het aan hen over in hoeverre zij wensen samen te werken. Als verenigingen er nu al bewust voor kiezen niet samen te werken, zullen zij daarvoor ook niet kiezen in het scenario burgerkracht, maar alles laten zoals het is en juist daarvan geeft Hospitality Consultants, die de nota heeft opgesteld, aan dat dat in de toekomst echt niet meer kan. Wij willen de coalitiepartijen vragen hoe zij dit zien in relatie tot datgene wat in hun eigen coalitieprogramma staat.

Wederom hebben we geen heldere spelregels en kaders als het om inspraak gaat. We gaan verwachtingen wekken als we iedereen uitnodigen maar te zeggen wat ze willen. Dit proces kan eigenlijk alleen maar tot frustratie leiden op het moment dat het college, of de raad, straks toch nog een andere keuze gaat maken dan die waarvoor het maatschappelijk veld gekozen heeft. In de commissie heeft de wethouder aangegeven dat zelfs per onderdeel voor een ander scenario gekozen kan worden. Wat de lijn en de visie van dit college is, zijn wij dan kwijt. Waar zien we terug wat

in het coalitieprogramma is vermeld over clustering van accommodaties? Dan maak je toch vooraf al een keuze?

D66 kiest wel. Wij gaan uit van de kracht van de mensen, wij willen graag initiatieven stimuleren. Wij zouden dan ook heel graag zien dat het scenario burgerkracht de inspraak ingaat: een helder verhaal in de richting van onze burgers en verenigingen. Wij vinden het jammer dat wij – en dat baseer ik even op de bespreking van dit agendapunt in de commissievergadering – de enigen zijn die echt voor een keuze gaan.

**De heer Van Buuren:** Mijnheer de voorzitter. In grote lijnen kan ik me aansluiten bij de opmerkingen van mevrouw Stokbroeks. Wij kunnen zeker instemmen met het vrijgeven van de conceptnota Voorzieningenplannen Weert, maar willen daarbij wel aantekenen dat een grote mate van zorgvuldigheid vereist is, omdat met de toe te passen werkwijze nu eenmaal het risico wordt gelopen dat verwachtingen worden gewekt die wellicht niet kunnen worden waargemaakt door degenen die het moeten uitvoeren. Mede met het oog op de demografische ontwikkelingen dienen we daarnaast te beseffen dat de gedachte die we in het verleden hadden dat iedere wijk, ieder kerkdorp, over alle voorzieningen zou moeten beschikken, inmiddels over z'n houdbaarheidsdatum heen is. Daarmee zal rekening moeten worden gehouden bij de voorzieningen die we in stand willen houden.

In het voorzieningenplan zal clustering van accommodaties en huisvestingen als kaderstellend aspect zeker aan de orde moeten komen. In plaats van te denken in wijken zou de in het coalitieakkoord genoemde verdeling van de stad in stadsdelen wellicht beter passen bij een nieuw voorzieningenplan.

Mevrouw Stokbroeks heeft helemaal gelijk dat heel veel zaken ook van onderop kunnen komen, al moet ik meteen vaststellen dat in het voorbeeld dat zij noemde van de tennisverenigingen, dit van onderop komen ertoe heeft geleid dat men niet is samengegaan. Derhalve zullen kaders moeten worden gesteld waarbinnen we een en ander moeten uitvoeren.

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Mijnheer de voorzitter. Naar onze mening is burgerkracht iets wat uit de burgers voortkomt en niet iets wat verplichtend kan worden opgelegd. Ik weet niet hoeveel wij al doen aan burgerkracht in Weert, ik weet niet eens of wel eens geïnventariseerd is wat burgers allemaal al doen, maar we moeten erg voorzichtig zijn om daar nog iets extra bovenop te leggen. Bij de ene activiteit zal het kunnen, maar bij een andere niet. Ik ben heel benieuwd welke commentaren hierop zullen komen als dit de inspraak ingaat. Als we straks op een aantal onderdelen voor burgerkracht kunnen kiezen, wat lang niet overal noodzakelijk zal zijn en ook niet overal zal kunnen, zeker niet meteen in volle mate, zullen we ook aan deregulering moeten doen en een aantal belemmeringen weg moeten nemen – daarbij zou zomaar aan de horecaverordening of de paracommercieverordening kunnen worden gedacht –, want dan moet je het helemaal anders gaan beschouwen en dan doet het misschien weer ergens anders pijn. Dus als we het hebben over burgerkracht, kijk dan eens hoeveel burgerkracht al plaatsvindt – enorm, denk ik –, ook verborgen in verenigingssubsidies en al dat soort zaken meer. Waar burgerkracht

echt noodzakelijk is, moet je ook deregulering durven toepassen en zeggen: jongens, jullie hoeven niet meer aan allerlei regeltjes, vergunningen en toestanden te voldoen, dit zijn de grenzen en binnen die grenzen kun je je gang gaan. Dan heb je burgerkracht en kunnen mensen ook iets doen.

**De heer Sijben:** Mijnheer de voorzitter. De CDA-fractie kiest ervoor niet inhoudelijk in te gaan op deze conceptnota. Laat eerst de inspraak maar eens z'n werk doen, en dan zullen wij met het resultaat daarvan zorgvuldig aan de slag gaan. Daarbij moet er wel voor worden gezorgd dat alle belanghebbenden, partijen en organisaties die op de een of andere manier bij dit onderwerp betrokken zijn, mee kunnen doen met die inspraak. Dat verdient naar onze mening uiterste aandacht. Eerder hebben we wel eens van deze processen meegemaakt en de ervaring daaruit is dat het niet vanzelfsprekend is dat alle organisaties benaderd worden om mee te doen. Graag dus alle aandacht daarvoor.

Het werk dat is gedaan door bureau Hospitality Consultants is behoorlijk afstandelijk, klinisch bijna. Waar we straks bij de inspraak, en ook bij de besluitvorming, mee te maken krijgen is betrokkenheid, emotie en vooral ook burgerkracht die er nu al is – mevrouw Jacobs wees daar ook al op. In de nota wordt soms de indruk gewekt dat dat niet bestaat, maar het tegendeel is het geval. Groepen, mensen, organisaties zetten zich in voor hun eigen buurt, hun eigen gebied, en we moeten ervoor waken dat wij die straks met allerlei efficiëntieoverwegingen pijn gaan doen, of afstraffen, want dan kunnen we meer kapot maken dan we opbouwen.

**De heer Peterse:** Mijnheer de voorzitter. Fijn dat een consultancybureau voor ons termen gaat verzinnen als burgerkracht en gemeentekracht en dat wij dan precies in dat straatje mee gaan lopen. Ik zou dat vooral niét doen. Gevraagd wordt ons de nota vrij te geven voor inspraak en daar staan wij helemaal achter. In de commissie hebben wij aandacht gevraagd voor de kwetsbare groepen, zoals ook de heer Sijben aangaf, en volgens mij heeft de wethouder toen toegezegd daarvoor extra oog te zullen hebben. Wat dat betreft wordt voldaan aan de wensen die de SP heeft en wij kunnen instemmen met het voorstel.

**Mevrouw Kadra:** Mijnheer de voorzitter. Laat ik daar beginnen waar de heer Peterse eindigde: ook wij kunnen instemmen met het voorstel. Wij hebben er echter wel een kleine kanttekening bij te plaatsen. Wij hebben dit stuk niet benaderd als zijnde een keuze tussen burgerkracht of gemeentekracht, integendeel: wij zijn van mening dat straks aan de hand van de reacties die zijn binnengekomen per stadsdeel, per wijk, voor mijn part per straat en per onderdeel, moet worden nagegaan wat nodig is, burgerkracht of gemeentekracht, een mix wellicht, of het een wat meer dan het ander. Op dit moment is dat nog helemaal niet aan de orde. Dat D66 al op voorhand een keuze heeft kunnen maken, en ook nog voor burgerkracht, vind ik knap, maar dat zij een stuk de inspraak wil laten ingaan met één keuze lijkt mij echt getuigen van een gebrek aan burgerkracht en aan wat mensen willen, want daarmee wordt iets van bovenaf opgelegd en dat is volgens mij wel het laatste wat wij op dit moment moeten doen. Laat het vooral de inspraak ingaan en laat de reacties komen,



want dit stuk is niet alleen tot stand gekomen door een duur bureau dat is ingehuurd, maar ook door de mensen in de wijken, met allerlei groepen en deskundigen die daadwerkelijk verstand van zaken hebben.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. Eigenlijk mogen wij heel trots zijn op de conceptnota die voorligt, want een groot deel is al door inspraak tot stand gekomen. Nu volgt daarin het tweede traject en laten we dat dan ook de kans geven om van onderop gevoed te worden en de inspraak zo breed mogelijk maken, want dan doen we wat we allemaal zo graag willen: vanuit de burgers kijken wat nodig is en wat we kunnen doen. Daarbij moeten we wel – daar heeft mevrouw Stokbroeks gelijk in – de kaders in de gaten houden. Ik ben heel erg benieuwd wat na deze inspraakronde uiteindelijk op tafel zal komen te liggen. Laten we ons daarop met z'n allen focussen en er iets moois van maken.

**Wethouder Gabriëls:** Mijnheer de voorzitter. We gaan nu met z'n allen een proces in, nadat we alle accommodaties onder de loep hebben genomen die we bezitten, op schoolniveau, sportkantines, buurthuizen en ouderenvoorzieningen, waar ook allerlei zalen bij zijn en steeds nieuwe bijkomen, zoals bijvoorbeeld het Franciscushuis in Fatima. We hebben gewoon een overcapaciteit aan allerlei vastgoed en maatschappelijke voorzieningen. In het proces dat we nu aangaan zal natuurlijk gekeken worden naar de mogelijkheid van clustering en daarom hebben we vreemde ogen gevraagd een en ander te inventariseren – zonder enige sturing vooraf dus – en dat, inderdaad misschien ijsig, zoals de heer Sijben het uitdrukte, op papier te zetten. Er zullen ongetwijfeld heel veel reacties op komen, en daar ben ik ook blij om, zeker ook reacties van mensen die helemaal niet blij zullen zijn met bijvoorbeeld een voorstel tot sluiting van het buurtcentrum Moesel. Inmiddels is naar aanleiding van deze nota al een participatiegroep “Hart van Moesel” ontstaan.

Natuurlijk hebben ook wij een mening over burgerkracht en gemeentekracht, anders zouden we nota überhaupt niet hebben laten opstellen, maar wij hebben ervoor gekozen zonder sturing vooraf de reacties af te wachten, in het volle besef dat dit stof zal doen opwaaien en dat mensen boos zullen reageren op voorstellen om “dit” of “dat” te sluiten. Dat hoort bij dit proces en dat proces gaan we met z'n allen zorgvuldig in. Wij willen iets met de constatering dat er overcapaciteit is en wij willen op een duurzame manier voor langere tijd al onze voorzieningen voor onze inwoners zo levensvatbaar mogelijk houden, wat, naar wij hebben moeten vaststellen, op dit moment niet het geval is. In Midden-Limburg loopt Weert voorop met zo'n voorzieningennota. Eerder is er al een binnensportnota geweest en nu hebben we een totale nota.

Het enige wat we vanavond met z'n allen moeten doen, is besluiten dit de inspraak in te gooien en daarbij, zoals de heer Sijben zei, zoveel mogelijk mensen te benaderen. In feite gaat het om iedereen in Weert, want iedereen is wel lid van een vereniging of woont wel in een buurt met een buurthuis. Het kan dan inderdaad zomaar gebeuren, zoals de SP in de commissie opmerkte, dat in het geval van kwetsbare groeperingen gekozen zal worden voor gemeentekracht en dat daar waar burgerinitiatieven ontstaan gekozen zal worden voor burgerkracht. Het enige wat we

nu besluiten is hiermee de inspraak in te gaan, en ik roep iedereen op te reageren – dan krijgen we het nog lekker druk –, om daarna met z'n allen zo zorgvuldig mogelijk de keuzes te maken die hierna in een uitvoeringsprogramma gaan komen.

**De voorzitter:** Van een klinische analyse via emotionele betrokkenheid naar gedragen besluitvorming. Zo meen ik het mooi samen te vatten. Aan de orde is thans de tweede termijn.

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Wat de wethouder zojuist zei maakt juist dat wij dit een beetje een vreemd traject vinden, zonder spelregels en kaders. Hij zei namelijk dat we eigenlijk het buurtcentrum Moesel zouden willen sluiten...

**Wethouder Gabriëls:** Nee, nee.

**Mevrouw Stokbroeks:** Het werd als voorbeeld genoemd, zo van: stel dat we dat zouden gaan doen, dan gebeurt er iets, want er is al een initiatiefgroep. Daarmee komt meteen een dilemma op tafel te liggen, want je hebt dat burgerinitiatief en waar kies je dan voor? Ga je dan voor die burgerkracht, waarmee de initiatiefnemers aan de bak mogen? Mevrouw Jacobs wees er terecht op dat we die al heel veel hebben. Juist die willen wij een podium geven en daarom kiezen wij voor de variant burgerkracht. Door voor iedere variant twee scenario's voor te leggen – of we doen heel veel, of we doen niks –, maken we het wel heel erg lastig voor de inwoners, de verenigingen, kortom iedereen die komt inspreken.

Wij kunnen de wethouder en het college alleen maar heel veel succes wensen, want wij vragen ons echt af hoe je hier in hemelsnaam, zonder daarvan voorafgaand iets gevonden te hebben, uiteindelijk een keuze kunt maken; je strijkt namelijk altijd mensen tegen de haren in. Ik kijk nu ook even naar de VVD: mocht die nog iets willen in het kader van clustering van accommodaties en het meegeven van kaders aan de voorkant, dan zijn wij daar helemaal voor in. Maar laat het nu maar gebeuren, wij wachten vol spanning af wat uiteindelijk ter besluitvorming op tafel zal komen.

**De voorzitter:** Tegen de haren in strijken bij de heer Van Buuren zal volgens mij wel meevallen!

**De heer Van Buuren:** Nee, dat gaat niet lukken, alhoewel: het hoeft niet altijd visueel te zijn natuurlijk!

Wat mevrouw Stokbroeks over clustering zei, kan ik helemaal onderschrijven. Wij roepen al jaren dat er met sportaccommodaties en huisvestingen geclusterd moet worden. Neem bijvoorbeeld de scouting, waar, zoals we in de krant hebben kunnen lezen, ook leegstand dreigt te ontstaan. Daar zullen we toch wat mee moeten. Waar ik me zorgen over maak, is dat bij het maken van een inventarisatie op basis van burgerkracht, heel veel mensen uiteindelijk teleurgesteld zullen worden, als zaken, of om financiële, of om praktische redenen, niet gerealiseerd kunnen worden, want niet iedereen kan natuurlijk op afstand zien wat een reden kan zijn om iets niet te realiseren.

**De heer Peterse:** Mijnheer de voorzitter. Door mevrouw Stokbroeks wordt een soort schijntegenstelling tussen twee modellen gecreëerd. Als je in een wijk tegen een probleem aanloopt, kun je gewoon zeggen: jongens, jullie willen iets openhouden, maar dat kan betekenen dat iets anders dicht moet, ga samen in het hok en los het op als wijk. Het is een nieuw proces. We kunnen wel allerlei regels en kaders en weet-ik-veel-wat gaan verzinnen, maar laat de mensen gewoon beslissen wat dat betreft.

**De voorzitter:** In ieder geval adviseren vanuit hun emotionele betrokkenheid, dit nog even refererend aan mijn drieluik.

Ik stel vast dat alles gezegd is wat gezegd had moeten worden en stel de besluitvorming aan de orde.

Zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

**De voorzitter:** Wij wensen de wethouder, maar ook het college en straks ook de raad veel succes in dit mooie proces.

#### **16. Garantstelling voor financiering van investeringen door sportverenigingen in accommodaties.**

**De voorzitter:** Dames en heren. Naar ik heb begrepen, zal naar aanleiding van dit voorstel een amendement worden ingediend dat raadsbreed wordt ondersteund.

Het amendement luidt als volgt:

##### **■ Amendement A1 (VVD, SP, CDA, PvdA, D66, Weert Lokaal, fractie Beenders)**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 25 maart 2015;  
overwegende dat

- in punt 8 van de beoordelingscriteria die het college van B&W zal hanteren bij besluiten tot borgstelling is aangegeven dat de looptijd van de lening waarvoor de gemeente garant staat mag afwijken van de looptijd van de Stichting Waarborgfonds Sport (SWS);
- de koppeling aan de SWS echter voordelen biedt;

schrapt de inhoud van beoordelingscriterium 8 in het raadsvoorstel en voegt nieuw in:  
"De looptijd van de lening waarvoor de gemeente garant staat is gelijk aan de looptijd van de Stichting Waarborgfonds Sport (SWS)."

**Mevrouw Zaâboul:** Mijnheer de voorzitter. De aanleiding voor dit voorstel is een verzoek dat is ingediend door de SV Laar, een duidelijk voorbeeld van burgerkracht van een sportvereniging die meer dan 700 leden en de nodige vrijwilligers op de been houdt. De wethouder maak ik een compliment voor het voorliggende voorstel, waarmee wij helemaal kunnen instemmen. Dat compliment komt zeker ook de schrijvers van de brief toe, PvdA en D66, die aanleiding is geweest om aanvullende vragen te stellen aan de provincie, met als gevolg een voorstel dat ook andere sportverenigingen de mogelijkheid biedt binnen deze kaders een verzoek in te dienen.

Wij zijn bij SV Laar op bezoek geweest en ik moet zeggen dat ik het gevoel kreeg op een slechte camping terecht te zijn gekomen. De situatie daar is echt niet meer van deze tijd en er moet dus iets gebeuren. Nogmaals complimenten hiervoor aan de wethouder en aan D66 en de PvdA!

**De voorzitter:** U hebt het goed verwoord, mevrouw Zaâboul!

**De heer Cardinaal:** Mijnheer de voorzitter. Omdat het mogelijk is dat een van u mij bij de boodschappen tegenkomt als voetbalplaatje, zou ik misschien moeten overwegen mij hierbij van stemming te onthouden!

**De voorzitter:** Ik heb mevrouw Zaâboul horen zeggen dat wij u met dit voorstel op de been gaan houden in plaats van onderuit schoffelen!

**Wethouder Gabriëls:** Mijnheer de voorzitter. De complimenten van mevrouw Zaâboul nemen wij graag in ontvangst. Weliswaar hadden wij de provincie zelf ook al gebeld, maar de vragen van PvdA en D66 hebben hieraan zeker ook bijgedragen en ook de complimenten daarvoor zijn dan ook gemeend. Het amendement, dat door alle partijen is ingediend, kunnen wij overnemen.

**De heer Van Buuren:** Misschien kunnen we aan het voorgaande ook nog de term “raadskracht” toevoegen, want uiteindelijk heeft deze raad de flexibiliteit opgebracht om, met inbegrip van een aantal wijzigingen – zie daarvoor het amendement – hiervan een goed voorstel te kunnen maken, dat werkbaar is voor alle verenigingen. Daarbij zijn overigens wel de nodige kanttekeningen geplaatst bij de manier waarop je aan de voorkant verenigingen onder de loep neemt.

**De voorzitter:** Goed, dan voegen we ook de term “raadskracht” toe en straks kom ik nog een keer over daadkracht te spreken.

Aan de orde is de besluitvorming.

Amendement A1 wordt zonder hoofdelijke stemming met algemene stemmen aangevaard.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het geamendeerde voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

#### **17. Bestuursopdracht Samenwerken en Uitbesteden, deelopdracht ‘Uitvoerende taken in het openbaar gebied’.**

**De voorzitter:** Dames en heren. Alvorens de voorzittershamer over te dragen aan de heer Verheggen, wijs ik erop dat het conceptradsbesluit een wijziging ondergaat. Vergeten was namelijk daarin op te nemen dat de geheimhouding die door het college is opgelegd ten aanzien van de concessieovereenkomst, door de raad dient te worden bekrachtigd. Ter zake wordt inmiddels een aangepast raadsbesluit rondgedeeld.

*(Het voorzitterschap wordt overgedragen aan de heer Verheggen, tweede plaatsvervangend raadsvoorzitter)*

**De heer Vossen:** Mijnheer de voorzitter. Voorafgaande aan de discussie over dit onderwerp wil ik een procedurele vraag in het midden brengen. Ik zie op dit moment ambtenaren plaatsnemen op de plek van het college en dat roept bij mij een vraag op over de status daarvan. Gaan de ambtenaren deelnemen aan de beraadslagingen of wat is er anders aan de hand? Ik vind dit nogal vreemd.

**Wethouder Litjens:** De ambtenaren gaan niet deelnemen aan de beraadslagingen, maar omdat dit voorstel niet in de commissie is behandeld, kan ik mij voorstellen dat er ook inhoudelijke vragen zullen worden gesteld en dan is het gemakkelijk degenen die daarover informatie kunnen verschaffen in de buurt te hebben.

**De heer Vossen:** Ik vind het nogal verwarrend, want zo lopen commissie- en raadsvergadering een beetje door elkaar heen, terwijl we hier wel met een formele besluitvorming te maken hebben. Misschien kan de griffier hierin adviseren, want nu vraag ik me af wat de positie is van deze ambtenaren.

**De voorzitter:** De positie is geen andere dan dat ze informatie kunnen verschaffen; aan de besluitvorming zullen ze niet deelnemen. Als de eerste termijn voorbij is en antwoord is gegeven, kunnen we terugkeren naar de normale opstelling.

**De heer Heijmans:** Eerder vanavond is al een paar keer op zorgvuldigheid aangedrongen. De twee ambtenaren die direct betrokken zijn bij dit omvangrijke en moeilijke dossier zijn naast de wethouder gaan zitten om hem eventueel van advies te kunnen dienen, opdat de raad zo goed mogelijk van antwoorden kan worden voorzien. Het is wellicht goed de eerste termijn vooral te gebruiken om de technische vragen die bij de raad leven te stellen. Mogelijk kunnen we dan nog een schorsing inlassen om met de ambtenaren te overleggen, waarna we in tweede termijn inhoudelijk op de zaak kunnen ingaan.

**De voorzitter:** Aan de orde is thans de eerste termijn.

**De heer Kusters:** Mijnheer de voorzitter. Het voorliggende voorstel is de afronding van de bestuursopdracht Samenwerken en Uitbesteden en moet samen met de reeds eerder genomen besluiten in het kader van het FLOW-traject tot een bezuiniging van 20% leiden op de personele kosten. Het FLOW-traject heeft veel inzet gevraagd van de ambtelijke organisatie. Terugkijkend op dat hele proces, kan Weert Lokaal concluderen dat het op een zorgvuldige en professionele manier is aangepakt. Chapeau daarom voor de gehele ambtelijke organisatie.

Bijzonder tevreden is onze fractie over de manier waarop invulling is gegeven aan de gevolgen voor de medewerkers: 7 fte's worden overgenomen door de samenwerkende marktpartijen, ruim 24 fte's worden gedetacheerd en blijven in dienst van de gemeente en een aantal medewerkers is een maatwerkregeling aangeboden. Ik weet dat je de overheid niet kunt vergelijken met het bedrijfsleven, maar ik denk dat dit soort regelingen in het bedrijfsleven met heel veel plezier omarmd zouden worden in deze tijd.

Kijkend naar de vier K's, de criteria op grond waarvan de afwegingen zijn gemaakt, moet de fractie van Weert Lokaal vaststellen dat de kwaliteit bij de eerste twee sporen minimaal gelijk blijft, of verbetert. De kwetsbaarheid, een andere "K", neemt af en de continuïteit wordt meer gegarandeerd. De derde "K", de klantgerichtheid, toch geen onbelangrijk item in deze tijd waarin de burger steeds mondiger wordt, zal toenemen en dat zal ongetwijfeld een positieve invloed hebben op de manier waarop de burger tegen de gemeente aankijkt. Ten slotte zal de gemeente als opdrachtgever minder kwetsbaar worden.

De financiële consequenties zijn wat ons betreft goed onderbouwd en in het voorstel verwerkt, en daar hebben we alle vertrouwen in. Dat neemt niet weg dat in de praktijk kan blijken dat ze minder rooskleurig uitvallen. Dat is ook de reden waarom wij de motie die de SP straks zal indienen van harte kunnen steunen, omdat die de mogelijkheid biedt per 1 januari 2020 nog eens te evalueren.

Om de betrokken medewerkers niet langer in onzekerheid te laten, hebben wij ervoor gekozen dit agendapunt vandaag te behandelen. Dat vinden wij ook zorgvuldig.

**De heer Cardinaal:** Aan het betoog van de heer Kusters wil ik niets afdoen, maar hij had het zojuist over een motie die nog niet is ingediend. Normaal gesproken krijgt een partij die een motie wil indienen als eerste het woord, zodat de andere partijen daarop meteen in eerste termijn kunnen reageren. Aangezien we zorgvuldig willen omgaan met dit dossier, verzoek ik u nu eerst de indiener van de motie het woord te geven.

**De heer Kusters:** Ik heb alleen naar de motie verwezen ter onderbouwing van mijn betoog.

**De voorzitter:** Ik meen dat zelfs twee moties in het vooruitzicht zijn gesteld, een van de SP en een van de PvdA. Ik zal daarom de woordvoerders van die fracties nu eerst het woord geven.

**De heer Peterse:** Mijnheer de voorzitter. Laat ik beginnen met iets wat ik goed vind aan het voorliggende voorstel. Het rapport is op een paar kleine zaken na openbaar. Als de SP dit niet had afgedwongen, zouden we deze discussie nu niet in het openbaar hebben kunnen voeren. De democratie is gebaat bij een vrij debat, in alle openbaarheid. De keerzijde is dat er blijkbaar juist angst heerst rond die openbaarheid, met als argument bescherming van de marktpartij. De gemeente is er echter niet om die marktpartij te dienen, de gemeente vertegenwoordigt de algemene belangen van haar inwoners. Als een marktpartij daar niet tegen kan, tegen publieke controle, het openbare debat en het afleggen van verantwoording over de prestaties, blijf dan maar weg. Het feit dat de organisatie in haar advisering blijkbaar meer belang hecht aan een marktpartij dan aan het belang van de inwoners van onze gemeente, is ernstig. Ook de bescherming van personeel kan genoemd worden, want juist deze personeelsleden, om wier werk en beroep het gaat, hebben er alle recht op in de openbaarheid kennis te nemen van de verantwoording van de raad en de keuze die hij maakt.

In het voorstel zijn drie sporen benoemd: uitbesteding van het onderhoud van de riolering, de technische installaties, het openbaar groen en de wegen, de uitvoeringstaken van de milieustraat, de afvalinzameling en straatreiniging in concessie “Reinigingsdienst Weert” en het gebiedsteam, het openbaar gebied en functioneel beheer. In 2013 is het besluit genomen om over te gaan tot uitbesteding van de genoemde taken. In het nu voorliggende voorstel en de tussentijdse rapportages stopt de tijd na die beslissing van december 2013. Die houding doet afbreuk aan de situatie, zoals die wel is veranderd in de tijd daarna. Er zijn verkiezingen geweest, er is een nieuwe coalitie, met een andere samenstelling, en een nieuw coalitieakkoord. Dat wordt eigenlijk helemaal niet meer betrokken in alle afwegingen.

De SP stemde in 2013 voor het wijzigingsvoorstel om te onderzoeken wat een eigen buitendienst zou kosten. De laatste dagen is door het college allerlei nieuwe informatie aangeleverd. Tekenend is dat hiermee wordt gedaan alsof de keuze is: privatiseren met een taakstelling, of laten zoals het is. In het afgelopen jaar is bijvoorbeeld niet geïnvesteerd in materieel. Dat betekent dat er hoge investeringskosten aan zitten te komen, is dan de redenering, maar aan de andere kant hebben we oud materieel dat nu onderhouden moet worden. Koop je nieuw materieel, dan is dat om te beginnen stukken zuiniger en hoeft het bovendien minder onderhouden te worden. Aan de exploitatiekant heb je dus weer voordelen. Die vergelijking gaat dan ook een beetje scheef.

Een volgend argument is dat uitbesteding goedkoper zou zijn. Het is in eerste instantie om de kwaliteit te doen. Als je wilt bezuinigen, kan ook een taakstellende opdracht worden meegegeven aan een interne dienst. De SP pleit al geruime tijd voor een werkontwikkelbedrijf, waarin de milieustraat, het onderhoud van openbaar groen e.d. meegenomen kan worden, om mensen werkervaring te laten opdoen. Combineer bijvoorbeeld een werkplaats met techniekopleiding van het Kwadrant. Dit maakt dat het personeel dat er nu is kennis kan overdragen aan een nieuwe generatie Weertenaren. Daarmee ontstaat ook de mogelijkheid om het fysiek zware werk aan jongeren over te laten en hen te coachen en te begeleiden. Kijk of taken zo tot meer kwaliteit kunnen leiden, bijvoorbeeld ook rondom het afval, maar daarop kom ik later nog terug.

Dan de financiën. Met de privatisering blijft er een opgave liggen van €1,3 miljoen aan overhead. Deze moet nog worden opgelost. We zetten de taken buiten de deur, maar slanken de organisatie niet af. Dit raakt aan een fundamenteel punt rondom de uitbestedingsopdrachten. Je zet de uitvoerende taken en het personeel buiten, maar de organisatie, met nieuwe controlerende en ondersteunende taken aan overhead, laat je bestaan. Eigenlijk is dat een beetje het falen van het FLOW-traject. We krijgen een steeds grotere waterhoofdorganisatie. Veel mensen achter bureaus en weinig contact met wat er buiten gebeurt. Kortom, in de keuzecatalogus zal nog voor €1,3 miljoen aan achtergebleven taken moeten worden gevonden.

De SP neemt in dezen een principiële standpunt in. Wij volgen onze lijn, door niet te kiezen voor privatisering, maar voor een kwalitatief goede eigen dienst, waaraan, als het aan ons ligt, het werkontwikkelbedrijf wordt gekoppeld en andere taken, zoals de afvalinzameling. De kwaliteit van dienstverlening moet hoog in het

vaandel blijven staan. Daarom hebben wij een motie voorbereid, om het college te vragen deze richting te onderzoeken. Ze luidt als volgt:

■ **Motie M1 (SP)**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 25 maart 2015;  
overwegende dat

- in het raadsvoorstel spoor 2 uitvoeringstaken milieustraat, afvalinzameling en straatreiniging in concessie 'Reinigingsdienst Weert' is benoemd;
- in het raadsvoorstel deze concessie een looptijd van 10 jaar bedraagt;
- na de selectieprocedure de concessie voorlopig gegund is aan Van Gansewinkel Overheidsdiensten;
- het contract voor de afvalinzameling een looptijd heeft tot 1 januari 2020;
- de afvalinzameling door een andere 'poot' binnen Van Gansewinkel wordt uitgevoerd;
- het combineren van alle reinigingstaken binnen een dienst nog meer synergievoordelen op kan leveren;
- deze reinigingsdienst dan ook een duidelijk beeld naar de inwoners kan vertegenwoordigen, qua aanspreekpunt en verantwoordelijkheden.

draagt het college op:

1. binnen spoor 2 - uitvoeringstaken milieustraat, afvalinzameling en straatreiniging in concessie 'Reinigingsdienst Weert' - tot 1 januari 2020 geen vastgoed te vervreemden aan de concessiehouder, in die zin dat er geen onomkeerbare besluiten mogelijk zijn;
2. binnen spoor 2 - uitvoeringstaken milieustraat, afvalinzameling en straatreiniging in concessie 'Reinigingsdienst Weert' - de mogelijkheid te houden de concessie per 1 januari 2020 te ontbinden op basis van kwaliteitscriteria;
3. in 2019 een besluit te nemen of per 1 januari 2020 spoor 2 geheel op afstand wordt gezet, waarbij onderzocht wordt of de afvalinzameling aan deze concessie kan worden toegevoegd en dit voor besluitvorming aan de gemeenteraad voor te leggen.

De gedachte hierbij is dat door afval- of reinigingstaken binnen één dienst onder te brengen meer synergievoordelen ontstaan, ook in de communicatie naar onze inwoners toe, in die zin dat er één gezicht is voor de reiniging in Weert. Dat maakt het beeld duidelijker. Door hierover in 2019 een besluit te nemen, kan er ook voor worden gekozen definitief verder te gaan op het private pad, of het terug te halen als eigen dienst.

Ons uitgangspunt moge duidelijk zijn. Wij zien het liefst een gemeentelijke dienst en zijn dus tegen deze privatisering. Wij betreuren het dat geen moeite is gedaan om zich te verdiepen in de argumenten die wij hebben gegeven en dat nu een uitgewerkt voorstel aan de raad voorligt. Bij de SP roept dit het gevoel op dat we alleen nog maar ja mogen zeggen en mogen tekenen bij het kruisje. Daarnaast is er geen oplossing voor de achterblijvende overhead. Kortom, de geraamde besparingen zijn we op die manier grotendeels alweer kwijt aan overbodige uitgaven. De SP blijft trouw aan haar principes en zal tegen dit voorstel voor privatisering stemmen.

**Mevrouw Kadra:** Mijnheer de voorzitter. Een mooi betoog van de heer Peterse. Hij bracht me even in verwarring toen hij zei dat de SP principieel tegen privatisering is en vervolgens toch met een motie kwam, maar aan het eind heeft hij dat



goedgemaakt door duidelijk aan te geven dat de SP tegen is. Wij kunnen ons nu volledig aansluiten bij zijn betoog. Zelf dienen wij ook een motie in, die duidelijk maakt hoe wij hierin staan en dat ligt in de lijn van het verhaal van de SP. Ze luidt als volgt:

■ **Motie M2 (PvdA)**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 25 maart 2015;  
overwegende dat

- het college voorstelt om in spoor 1 5 fte's in dienst te laten treden bij marktpartijen, 1 fte onder te brengen bij de Risse en 1 fte bij WBL;
  - in spoor 2 de medewerkers in dienst van de gemeente blijven en worden gedetacheerd bij de reinigingsdienst Weert (Van Gansewinkel Overheidsdiensten);
  - in spoor 3 de medewerkers in dienst van de gemeente Weert blijven;
  - mensen voorop moeten staan en niet alleen financiële belangen;
  - de OR in zijn brief hierover ook opmerkingen heeft gemaakt t.a.v. de sporen 1 en 2;
- spreekt uit dat:

- ingestemd kan worden met het verschuiven van fte's van overheidsinstantie naar overheidsinstantie;
- het onwenselijk is als medewerkers gedwongen worden over te stappen van de overheid naar een private marktpartij;

draagt het college op:

zich ervoor in te zetten dat zoveel mogelijk medewerkers in overheidsdienst kunnen blijven.

In de infobijeenkomst hebben wij verzocht om de brief van de ondernemingsraad, die wij in de commissievergadering helaas nog niet hadden en die voor ons wel een belangrijk uitgangspunt is voor dit dossier, want het gaat uiteindelijk om de medewerkers en het is daarom van belang te weten hoe de OR erin staat. De brief van de OR is positief, er worden zelfs complimenten uitgedeeld, maar er staat ook een heel belangrijke alinea in, waarin aandacht wordt gevraagd voor een goede begeleiding van de medewerkers, vooral ten aanzien van spoor 1 en 2. Dat heeft ons doen besluiten tegen dit voorstel te stemmen, omdat bij ons de mensen voorop staan en niet de besparingen die het oplevert.

**De heer Sijben:** Mijnheer de voorzitter. De voorbereiding van dit voorstel is niet gegaan zoals het hoort; dat wil ik toch nog een keer gezegd hebben. Er is geen commissievergadering aan gewijd, we hebben tot vandaag nog stukken gekregen met aanvullende informatie en het was eigenlijk tot vandaag niet duidelijk of een meerderheid van de raad zou besluiten het voorstel vanavond te behandelen, of die behandeling een maand uit te stellen, wat de voorbereiding in een fractie ook moeilijk maakt. Bij zo'n complex, belangrijk, zwaar onderwerp is dat iets wat we niet zouden moeten willen.

De burgemeester heeft zojuist aangekondigd bij dit onderwerp het woord "daadkracht" naar voren te zullen brengen. Als hij daarmee bedoelt dat we nu een besluit moeten nemen in het belang van het personeel, omdat het al lang genoeg geduurd heeft en de raad daarom nu daadkracht zal moeten tonen, moet ik er toch op wijzen

dat het college heel lang de tijd heeft genomen om dit voor te bereiden. Sterker nog: in de vorige ronde heeft het voorstel een keer op een conceptagenda gestaan, en was het dus blijkbaar klaar voor behandeling, maar is het er vervolgens zonder enige verklaring weer van af gegaan. Het college heeft dus weer een maand extra de tijd genomen, en dan moet nu ineens in het belang van het personeel een besluit genomen worden. Het is bepaald niet een al te sterke argumentatie. Natuurlijk moeten de belangen van het personeel in het oog worden gehouden, daar zijn wij zonder meer vóór, en dat doen wij ook, maar zoals de heer Vossen al aan het begin van de vergadering zei, gaat het ook om veel méér, namelijk om wat wij in de toekomst doen met de organisatie, het werk van de reiniging en alles wat in het openbaar gebied gebeurt.

Een opmerking moet mij voorts van het hart over het geheim houden en het openbaar worden van stukken. Het college had besloten het eindrapport, de concessieovereenkomst en een financieel overzicht geheim te verklaren. Nadat daarover in de commissievergadering opmerkingen waren gemaakt, kwam de toverstaf van het college en zijn ineens het eindrapport en het financieel overzicht openbaar. Dat overzicht was trouwens al een keer in een presentatie getoond en dus niet eens geheim. De vraag is dan waarom in eerste instantie besloten was deze stukken geheim te verklaren. Overigens is het voor ons ook nog twijfelachtig of de concessieovereenkomst met Van Gansewinkel Milieuservices geheim moet blijven, maar voor dit moment leggen we ons daar bij neer.

De manier waarop het is gegaan, met onzekerheid over de vraag wanneer het voorstel behandeld zou worden, nu of later, en alle aanvullende informatie die is verstrekt, maakt het ook onmogelijk nu een scheiding te maken tussen vragen van technische aard, die in eerste termijn zouden moeten worden gesteld, en een meer beschouwende bijdrage over het onderwerp, die dan in tweede termijn zou moeten volgen. Het college moet dat dan zelf maar uitfilteren in de beantwoording.

Positief in het voorstel is dat de zorg voor de medewerkers heel veel aandacht heeft gekregen en dat een goed, zelfs heel goed sociaal plan is opgesteld voor de medewerkers. Als het dan toch tot het uitbesteden van taken moet komen, gebeurt dat met hele goede voorzieningen voor de medewerkers. In die situatie zijn de belangen van de medewerkers optimaal verzekerd.

Rest wat dit betreft nog één vraag. Voor het onderdeel reiniging/afval wordt een concessieovereenkomst gesloten met Van Gansewinkel Milieuservices. De betrokken medewerkers worden gedetacheerd. Bij spoor 1, verlichting, riool en nog een paar dingen, gaan de medewerkers over naar bedrijven. Waarom dat onderscheid? Is dat nodig?

Bij de uitbesteding zelf gaat het om spoor 1, de taken die ik zojuist noemde en – het grootste deel – de concessieovereenkomst met Van Gansewinkel Milieuservices voor milieustraat, afvalverwerking en reiniging. We zien er maar van af om daarover gedetailleerd technische vragen te stellen, want daar leent deze vergadering zich niet voor. We doen het daarom maar anders. Wat is het verdienmodel voor bedrijven? Waarom nemen zij deze taken van de gemeente over? Uiteindelijk zullen

ze dat doen om daarmee geld te verdienen, en daar is niks mis mee. Het verdienmodel heeft echter ook een keerzijde: waar loopt de gemeente risico, op de korte of de lange termijn, met het uitbesteden van dat werk, in kwaliteit, in kosten en in continuïteit? Op papier hebben we daar antwoorden op gekregen, maar wij vinden het belangrijk dat het college nog een keer uitlegt, en de garantie geeft, dat de kwaliteit van het werk gewaarborgd wordt, en dat de kosten die nu zijn geraamd niet hoger worden, zodat we niet te maken krijgen met meerwerk voor allerlei taken en dat ook duidelijkheid gegeven wordt over de positie van de gemeente na afloop van de contractperiode, want het is denkbaar dat we dan het personeel en materieel kwijt zijn en afhankelijk zijn van de marktpartijen waarmee we de overeenkomsten hebben gesloten. Een vraag die we daarbij hebben is of de overeenkomsten voor verlichting enz. en de concessieovereenkomst met Van Gansewinkel extern juridisch zijn getoetst.

Iets anders is dat we er zeker van willen zijn dat de dienstverlening voor onze Weerter evenementen op peil blijft: carnaval, kermis, paardenmarkt, Koningsdag en andere evenementen die georganiseerd worden. Welke inzet in uren is daarvoor geregeld in de concessieovereenkomst met Van Gansewinkel en hoeveel capaciteit is nog beschikbaar in de eenheid Openbaar gebied, die bij de gemeente blijft? Onze indruk is dat daarop flink gekort zal worden, wat het risico inhoudt dat het zal leiden tot een sterke vermindering van de inzet bij evenementen.

Voorts vraag ik uw aandacht voor een paar financiële punten. Op pagina 2 citeer ik: *“Om flankerend beleid als instrument tegen boventalligheid in te kunnen zetten, hebben we gekozen voor het behoud van de loonsom binnen het domein tot 1 januari 2020.”* Een zin die goed is voor een examen begrijpend lezen op het voorbereidend wetenschappelijk onderwijs! Het is echter ook goed daarover hier enige uitleg te verschaffen. Wat is die loonsom? Zit daar het geld in dat we moeten betalen voor de gedetacheerde medewerkers en, zo ja, hoeveel is dat? Zit er ook geld in om de kosten van het sociaal plan te betalen voor de medewerkers die boventallig worden, de medewerkers die in de looptijd van het contract afvloeien, enz.? Zo ja, hoeveel geld is dan gereserveerd voor de uitvoering van het sociaal plan?

En dan de overhead. Het gaat om een bedrag van €1,3 miljoen. De heer Peterse noemde dat ook al en veronderstelde dat dit geld gemoeid is met personeelskosten. Volgens mij zit het voor een groot deel in kosten van automatisering, gebouw, kosten van B&W en de raad, die worden toegerekend aan formatieplaatsen. In het stuk staat: *“Ten aanzien van de overhead moet nader onderzoek worden gedaan naar de mogelijkheden van besparing.”* Als die overhead voor het grootste deel zit in de zaken die ik noemde, kun je lang kijken naar mogelijkheden voor besparing, maar die zijn er dan niet. Er wordt niet bespaard op het college omdat de mensen van de werf naar Van Gansewinkel gaan, er wordt om die reden niet bespaard op de raad, er valt niks te besparen op ICT omdat die mensen naar de werf gaan, of naar een bedrijf. Als we het zo bekijken, moeten we ons afvragen of we onszelf niet voor een deel voor de gek aan het houden zijn als we het hebben over de grote besparing die dit oplevert. Nee dus. Daarom kan een bedrijf ook zogenaamd, of schijnbaar, goedkoper dan de gemeente werken. Ja natuurlijk: een bedrijf heeft geen college

van B&W, althans niet in deze vorm en met deze kosten en heeft al helemaal geen gemeenteraad, goed voor het bedrijf, maar daar gaat het niet om. Dat bestaat allemaal niet. Een bedrijf heeft in verhouding veel minder kosten aan ICT, en ga zo maar door. Die kosten blijven dus, worden nu zichtbaar op een veel kleinere groep medewerkers en gaan we niet terugbrengen. We houden onszelf dus voor de gek met het argument dat Van Gansewinkel het zoveel goedkoper kan doen. Nee, wij doen het bijna even goedkoop als Van Gansewinkel als we die kosten in de rekening weglaten. Dat zwakt de argumentatie voor uitbesteding af.

Tot slot. De concessieovereenkomst met Van Gansewinkel is geheim en dat zullen we respecteren. Ik laat het bij de mededeling dat wij hierover vandaag schriftelijk een aantal vragen hebben gesteld.

**De heer Vossen:** Mijnheer de voorzitter. Ook voor ons geldt dat wij niet al op voorhand kunnen zeggen of wij voor of tegen dit voorstel zijn, nu dit niet in de commissie is behandeld. Wat ik wel kan zeggen, is dat wij niet voor het volledige voorstel zullen zijn, omdat er een aantal zaken zijn waarmee wij het deels uit principe niet eens zijn, deels omdat we daar vragen over hebben waarop we nog geen antwoord hebben. Ik zal proberen duidelijk te maken waar het in zit.

Dit verhaal is beoordeeld op vier K's, die inmiddels al zijn benoemd. De K van kosten lijkt daarbij een hele leidende zijn, voortvloeiend uit de opdracht vanuit het FLOW-traject om een taakstellende bezuiniging te halen. De volgende K komt neer op kwetsbaarheid en daarbij moet ik een compliment uitdelen: het hele stuk ademt zorgvuldigheid voor het personeel. Dat is echt ontzettend goed geborgd; het sociaal plan zit er van A tot en met Z in. Uitgaande van de gedachte dat we doorgaan met deze uitbesteding, is daar naartoe gewerkt en er is een fantastisch plan uit voortgekomen. Dat is waarschijnlijk ook de reden dat de OR hierover heel positief is.

We zitten hier echter ook voor de burgers van Weert en dan zijn de twee andere K's van belang: de K van kwaliteit en de K van klantgerichtheid. Het hele stuk bekijken, komen die eigenlijk nauwelijks aan bod. In de bijlagen komen mooie groene balkjes voor waarin geconstateerd wordt dat de kwaliteit op orde blijft en verbetert en dat de klantgerichtheid zal toenemen, waarmee eigenlijk gezegd wordt dat de gemeente dat op dit moment blijkbaar niet is, wat ook al vreemd is, maar het wordt in feite afgedaan zonder goede argumentatie. Bij uitbesteding of het op afstand zetten van diensten die bewoners direct raken, zie je heel vaak dat we eerder verder van huis raken dan dat de burgers daar tevredener over worden, want de afstand naar de uitvoerende diensten wordt groter. Daar zit eigenlijk de kern van ons bezwaar. Het is weliswaar één groot voorstel, maar er zitten zoveel verschillende componenten in. Technische installaties of het onderhoud van verkeerslichten vereisen specialistische kennis en het uitbesteden daarvan is prima; laat dat snel gebeuren. Er zijn echter ook dingen bij als staatreiniging, de ondersteuning van evenementen, de gladheidsbestrijding, de storing- en calamiteitendienst, het reinigen van kolken – iets heel basaal, maar je huis zal maar onder water lopen en daar kan ik uit eigen ervaring over meepraten –, en daarmee komt iets wat heel ver weg lijkt ineens heel dichtbij. Het is voor de burgers van belang dat ze heel dichtbij huis een aanspreekpunt hebben. Blijkens het stuk komen jaarlijks niet minder dan 5.000

meldingen binnen, waarvan burgers verwachten dat ze snel en adequaat worden opgepakt. We lezen dat daar bij spoor 3 een ondersteunende dienst voor is. Op dit moment kun je snel handelen, maar straks moet die ondersteunende dienst met een concessiehouder gaan praten en daar gaat tijd overheen, dat kan ik u verzekeren. Iedereen die met back offices, met servicepunten e.d. werkt, weet dat het er over het algemeen niet beter op wordt. Daar moeten wij ook voor onze inwoners van Weert voor staan, en dat maakt het ook lastig.

Bij kosten en kwetsbaarheid zetten we dus een plus, maar bij de andere twee K's, kwaliteit en klantgerichtheid, een vraagteken, en bij twijfel moeten we het misschien wel niet doen.

De wethouder hebben wij een paar heel concrete vragen te stellen en die gaan gewoon over casuïstiek. Je besteedt iets aan en soms doen zich dingen voor als gladheidsbestrijding; laat ik een heel basaal voorbeeld pakken. Er zijn winters waarin nauwelijks gestrooid hoeft te worden en er zijn winters waarin heel vaak gestrooid moet worden. Zit er flexibiliteit in zo'n contract? Wat gebeurt er in een winter waarin de gladheidsbestrijding zo ongeveer elke dag moet uitrukken? Krijgen we dan meer werk over ons heen, hoe gaat dat überhaupt in z'n werk, of is het een standaardcontract dat gewoon bepaalt dat er gestrooid wordt als er gestrooid moet worden?

Een ander voorbeeld. We krijgen te maken met een herfststorm, niet één, maar twee of drie, en de weg ligt vol met struiken en het bos ligt vol met bomen. Dat komt voor. We hebben het op afstand gezet. Wat gebeurt er dan? Krijgen we meer werk over ons heen, waar leggen we de prioriteit?

De voorbeelden liggen eigenlijk voor het oprapen. Nu is het evident: de gemeente komt. Er wordt altijd op gemopperd, maar ze komt wel. Straks hebben we echter te maken met een externe partij, en dan? Er zal dan in ieder geval vanuit dit huis iets aangestuurd worden, maar waar zit de flexibiliteit op dat moment?

Een motie hebben we niet opgesteld, ook omdat we de beraadslagingen wilden afwachten, maar in de voorbespreking hebben we ons wel afgevraagd of we als gemeente, als we dingen op afstand gaan zetten, niet een soort calamiteitendienst achter de hand zullen moeten houden in eigen beheer, een soort mobiele brigade die kan uitrukken als er ergens een boom valt, zonder dat we daarbij met heel ingewikkelde toestanden te maken krijgen. Het zijn allemaal scenario's waarvan de haalbaarheid normaal gesproken in de commissie wordt besproken, maar nu moet het in deze raadsvergadering.

Kortom: bij spoor 1 verwachten we weinig problemen, maar bij spoor 2 zien we momenteel beren, bomen en allerlei andere onzin op de weg. Het is voor ons nog geen gelopen race.

Evenals de heer Sijben maken wij ons tenslotte zorgen over de overheadkosten. Op pagina 16 wordt daaraan de volgende zin gewijd: *“Ten aanzien van de overhead moet onderzoek gedaan worden naar de mogelijkheid van besparing.”* In feite zeg je daar helemaal niks mee. Je boekt wel iets in, maar het is flinterdun. Wat dat betreft kan ik alleen maar de woorden van de heer Sijben herhalen.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. De vorige sprekers hebben al zoveel gezegd dat er aan het einde van de rit maar weinig overblijft. Wat ik wel kan zeggen – en dat heb ik eerder eigenlijk ook al gezegd toen de heer Goubet hierover vragen stelde tijdens de informatievergaderingen – is dat het betoog van de heer Peterse naadloos aansluit bij de mening van de fractie Beenders over het al dan niet uitbesteden van de gemeentelijke dienst.

In aanmerking nemend dat de gemeente het bijna net zo goedkoop doet als Van Gansewinkel, vraag ik me in alle eerlijkheid af of we dit wel moeten willen uitbesteden. In ieder geval doet de fractie Beenders dat niet. Wij kiezen voor de mensen die wij in dienst hebben. Goed werkgeverschap hoort immers ook tot de taken van de gemeentelijke overheid. Weliswaar wordt gezegd dat wat nu voorligt perfect past binnen de doelstelling in het FLOW-traject om te bezuinigen op het personeel, maar als we nu zien dat de organisatie in de overhead nog altijd ruim in het jasje zit, zoals de heer Peterse terecht aangaf, moeten we ons echt afvragen of we wel aan de onderkant moeten gaan snijden en niet aan de bovenkant. Zoals het er nu voorligt, zullen wij niet instemmen met het uitbesteden van de gemeentelijke dienst.

**De heer Cardinaal:** Mijnheer de voorzitter. Vooropgesteld zij dat de VVD-fractie in de commissie heeft gekozen voor zorgvuldigheid in dit dossier en dus ook niet heeft ingestemd met bespreking ervan in die commissie. Dat wij nu wel kunnen instemmen met behandeling van dit agendapunt is mede te danken aan de informatiebijeenkomst, die naar ik meen een week voor de commissievergadering is gehouden. Vanaf dat moment hebben wij in onze fractie van gedachten gewisseld over de vraag hoe we hierin zouden staan. Dit is niet voor niks fase 3. De VVD-fractie was akkoord in fase 2 en volgens mij was de raad vrijwel unaniem, behalve de SP, voor deze fase 3. Als ik bovendien lees dat ook de OR ermee akkoord gaat en er zelfs complimenten voor heeft gemaakt, wel met de aansporing te zorgen voor een goede begeleiding, maar ik heb zowat de hele raad horen zeggen dat het hele stuk getuigt van zorgvuldigheid jegens het personeel, dan heb ik er alle vertrouwen in dat het goed komt. Zorg voor de medewerkers en het sociaal plan staan ook voor de VVD-fractie in dezen voorop.

Bij iets als dit komt ook altijd weer het verdienmodel op tafel: waarom zouden marktpartijen dit beter kunnen dan de overheid? Daar tegenover stel ik de vraag: doen we het dan zelf zo goed met 5.000 klachten? Hebben wij de wijsheid in pacht? Het verdienmodel zit 'm ook in de overhead. Tijdens de informatieavond heb ik dat ook aangekaart. Als 40/350<sup>ste</sup> van je personeelsbestand weggaat, heb ik daar betoogd, moet dat iets betekenen voor je HRM en voor andere diensten binnen deze organisatie. Naar mijn mening ligt hier een uitdaging voor het college om de genoemde €1,3 miljoen te onderbouwen en dat ook aan de raad voor te leggen.

Van de vier K's zijn kosten en kwetsbaarheid duidelijk benoemd, zoals door meerdere partijen is aangegeven. Zojuist heb ik al iets gezegd over de klantgerichtheid en de kwaliteit, gevat in de vraag of wij het zelf werkelijk zo goed doen. Ik vind dat juist nu een moment is aangebroken om op klachten de marktpartij aan te spreken. Waar wij extra inzet moeten plegen, kunnen we die flexibel inhuren. Tijdens de informatiebijeenkomst is al toegezegd dat een soort calamiteitendienst zal

blijven bestaan. Ik noem het een interne dienst, maar misschien is dat niet de juiste benaming. In ieder geval blijft er een team overeind, dat misschien niet bij twee herfststormen of 36 gladheidsbestrijdingen achter elkaar dat varkentje zal wassen, maar ik weet wel dat rondom kermis, carnaval en andere evenementen zo'n team dag en nacht klaar staat voor onze inwoners en de evenementenorganisatoren. Als daarover nog vragen zijn, zullen daarvoor in een later stadium wellicht nog wat voorstellen voorbij moeten komen om dat team van de juiste middelen en attributen te voorzien om de taken te kunnen uitvoeren.

Niet onbelangrijk is ook dat hieruit een belangrijke lastenverlichting voortvloeit voor de burger. Direct en indirect levert het ook voor de burger een voordeel op.

Mijn bijdrage begon ik met de opmerking dat de VVD de zorgvuldigheid voorop stelt in deze behandeling. Ik ben blij dat alle fracties nu hun vragen hebben kunnen stellen. De antwoorden daarop wacht ik met belangstelling af. Ik kan me indenken dat het college beide moties gemotiveerd overneemt, of ontraadt. De VVD-fractie ziet er wel kansen in dat we die kunnen steunen, maar daarvoor is het nu nog te voorbarig. Wij wachten eerst de antwoorden de wethouder en de andere portefeuillehouder af.

**De heer Peterse:** Door het betoog van de heer Sijben is nog een technische vraag bij me opgekomen. De overhead van €1,3 miljoen kunnen we waarschijnlijk niet zomaar wegsnijden. Is het technisch mogelijk – los van de vraag of het ook wenselijk is – die door te belasten aan Van Gansewinkel, omdat zij in feite die taken van ons overneemt? In dat geval kunnen we een reële vergelijking maken. Wij kunnen immers niet van die overhead af, maar theoretisch zou geredeneerd kunnen worden dat Van Gansewinkel de boel van ons overneemt en dus per definitie ook de overhead overneemt. Het is dus puur de vraag of dit technisch mogelijk is, los van de mogelijkheid dat we dan misschien opnieuw over de concessie moeten praten.

**De voorzitter:** Het is mij gebleken dat het college thans behoefte heeft aan een schorsing. Ik schors derhalve de vergadering (21.34 uur).

### Schorsing

**De voorzitter:** De vergadering is heropend (22.30 uur).

Dames en heren. Ik zou u nu eigenlijk moeten vragen of de vergadering kan worden voortgezet, of dat ze geschorst moet worden tot morgenavond, maar na overleg geef ik u in overweging vanavond in ieder geval nog kennis te nemen van de antwoorden van het college, om daarna eventueel morgen door te gaan.

Aldus wordt besloten.

**De voorzitter:** Het woord is aan de burgemeester.

**De heer Heijmans:** Mijnheer de voorzitter. Ik ben weliswaar burgemeester, maar bij dit voorstel zal ik vooral als portefeuillehouder het woord voeren.

Mijn reactie wil ik graag beginnen met het woord daadkracht. De heer Sijben vroeg zich af, en hij niet alleen overigens, wat ik daarmee bedoel. Daarvoor wil ik

even met u terug in de tijd, naar het bestuursakkoord 2010-2014. Bij die gelegenheid heeft de raad het college unaniem opgedragen 20% te bezuinigen op de ambtelijke organisatie. Onderdeel daarvan was uitbesteding. Van die 20% moet nog ongeveer €800.000,- gerealiseerd worden. Op 6 juli 2011 is door deze raad een bestuursopdracht vastgesteld, "Samenwerken of uitbesteden", met als conclusie dat het openbaar gebied, ofwel de buitendienst, onderzocht diende te worden. Dat was fase 1, en die leidde tot fase 2, de uitwerkingsrichting, op 11 december 2013, waarbij de raad de opdracht meegaf de sporen 1 tot en met 3 nader uit te werken en voor besluitvorming aan de raad voor te leggen. Dat leidt nu tot fase 3, die vanavond voorligt, in lijn met de eerdere raadsbesluiten. In de tijd tussen fase 2 en fase 3 zijn er voortgangsrapportages geweest, is gewerkt aan het amendement dat bij fase 2 was aangenomen, zijn informatiebijeenkomsten belegd en is de OR actief geweest. Thans ligt een besluit voor dat volledig past binnen de kaders van eerdere raadsbesluiten, inclusief zorgvuldigheid jegens de medewerkers; ik verwijs wat dat betreft naar het advies van de OR.

Dit heb ik bedoeld met daadkracht en daarom vraag ik u daarover vanavond een besluit te nemen. Dat besluit kan twee of drie richtingen opgaan, maar als portefeuillehouder personeelszaken dring ik er wel op aan nú een besluit te nemen. In de berichten die wij u deze week hebben toegestuurd hebben wij uitgelegd waarom het zo belangrijk is een besluit te nemen.

Over het proces van de openbaarheid zijn door diverse fracties vragen gesteld en opmerkingen gemaakt. Ik erken dat dit niet de schoonheidsprijs heeft verdiend. In ons streven zo zorgvuldig mogelijk tewerk te gaan jegens het personeel, en wellicht ook door de juridische zorgvuldigheid die wij hebben willen betrachten bij het aanbestedingsproces, zijn we misschien wat te voorzichtig geweest door concessies te doen ten aanzien van de openbaarheid. In de loop van de afgelopen weken hebben we dat hersteld. Het college heeft daarvoor geen toverstaf tevoorschijn gehaald, zoals het door sommigen werd genoemd. We hebben het zo gedaan om redenen van zorgvuldigheid en juridische argumenten. Achteraf gezien had het wellicht anders gekund, maar we hebben het in ieder geval tijdig hersteld, zodat de raad vanavond volledig op een aantal zaken kan ingaan.

In de motie van de PvdA wordt het college opgedragen zich ervoor in te zetten om zoveel mogelijk medewerkers in overheidsdienst te kunnen houden. Wij beschouwen deze motie als een extra ondersteuning voor het zorgvuldige personeelsbeleid dat al in het stuk is begrepen en als zodanig als een compliment van de PvdA, maar ook van andere partijen, voor het beleid dat we voor ons eigen personeel in dit stuk hebben verweven. De motie kunnen wij dan ook overnemen en wellicht kan de PvdA dan straks ook voor ons voorstel stemmen.

Op de vragen die over de overhead zijn gesteld kom ik later wellicht nog terug, als de portefeuillehouder die over de rest van dit voorstel gaat een aantal inhoudelijke vragen heeft beantwoord.

**Wethouder Litjens:** Mijnheer de voorzitter. Door de SP is betoogd dat marktpartijen die niet tegen openbaarheid kunnen maar niet mee moeten doen. Geheimhouding en dat soort dingen zijn echter wettelijk geregeld. Wij mogen elkaar wat dat



betreft geen schade toebrengen. We zouden anders alleen mensen mogen uitnodigen die willen meewerken aan de openbaarheid zoals de SP die wil.

De SP heeft voorts aangegeven te streven naar het genereren van een werkontwikkelbedrijf. Dat is echter een politieke keuze en de opdracht die het college vanuit fase 2 heeft meegekregen gaf dat niet aan.

Tot het CDA merk ik op dat de medewerkers allemaal zijn meegenomen in de vraag wat de kwaliteit zou moeten zijn en dat is ook wat richting de concessiehouder, zoals het maar even noem, is aangegeven.

Het CDA vroeg ook wat het inverdienmodel is van de concessiehouder. Ik kan alleen maar zeggen dat ik daarin geen inzicht heb, maar ik neem aan dat hij zijn redenen heeft om hiermee akkoord te gaan. Ik kan me bijvoorbeeld indenken dat hij met schaalgrootte enige winst zal kunnen halen. Het risico voor de gemeente, waarnaar eveneens werd gevraagd, is in alle opzichten beheersbaar.

Geïnformeerd is naar de garantie voor kwaliteit in de nieuwe organisatie die zal ontstaan. Zoals in de stukken is aangegeven, is er nadrukkelijk voor gekozen hierop toezicht te blijven houden. Wat mensen heel belangrijk vinden, is dat ze na een klacht ook bezocht worden, om te vertellen hoe het zal worden opgelost. De toezichthouder heeft dan twee dingen te doen: hij zal ervoor moeten zorgen dat hetzij de concessiehouder, hetzij iemand van de eigen dienst het probleem zo snel mogelijk oplost en dat de burger op de hoogte wordt gesteld van wat hieraan wordt gedaan.

Rampen, hevige regenval, bomen die omwaaien en dat soort zaken zijn nooit voorspelbaar, want dan zou het heel gemakkelijk zijn. Laat ik het voorbeeld noemen van de wateroverlast die zich op 13 juli 2013 of daaromtrent voordeed. Je ziet dan dat niet alleen gemeentewerkers daarmee bezig zijn, maar ook andere mensen. Gelukkig kunnen we daarover beschikken en zo kunnen we vrij snel opereren. Meerwerk zal zich altijd voordoen. Op dit moment wordt, als bijvoorbeeld een trottoir ergens niet goed ligt, of iets anders van wat grotere omvang, ook uitbesteed, in dit geval bij de Risse.

Als de concessie afloopt en wij van mening zijn dat op het gebied van kwaliteit niet geleverd wordt wat geleverd moet worden, kunnen we afscheid van elkaar nemen en krijgen we datgene wat eerder is overgedragen onverkort terug, of we kunnen opnieuw gaan aanbesteden.

De overeenkomsten zijn inderdaad extern getoetst. Daarvoor hebben we een aanbestedingsdeskundige in de arm genomen, die zich hier helemaal in kan vinden.

Aan de dienstverlening bij evenementen verandert helemaal niets; dat is in de concessie begrepen. Ook bijvoorbeeld het strooien buiten zal op dezelfde manier gebeuren als nu. Er zijn een hele hoop externen, die buiten de concessie zitten, die met ons het strooiwerk doen. De strooiers die we zelf in dienst hebben gaan mee over naar de concessiehouder, die dan ook verplicht is als eerste te beginnen met de gladheidsbestrijding.

De loonsom hebben we binnen het domein tot 2020 meegenomen met het oog op de kosten die verband houden met het sociaal plan en voor het geval bijvoorbeeld mensen van de maatwerkregeling gebruik maken.

De opdracht vloeit inderdaad voort uit het FLOW-traject. Daarbij heeft de zorg voor de mensen van het begin af aan voorop gestaan. Steeds is de vraag onder ogen gezien wat iets betekent voor de mensen die het straks zal betreffen.

Tenslotte kan ik bevestigen dat er zeker een lastenverlichting voor de burger uit voortvloeit als hiermee wordt ingestemd. Zoals ook uit het stuk blijkt, is op het gebied van riool en afvalstoffen winst te behalen.

**De voorzitter:** Het woord is desgewenst opnieuw aan de portefeuillehouder personeelszaken.

**De heer Heijmans:** Mijnheer de voorzitter. De heer Vossen heeft de vraag gesteld, en terecht, hoe het met de kwaliteit zit als een en ander straks is uitbesteed. Om te beginnen wijs ik erop dat we niet alles uitbesteden. Regie, toezichthouders en directie blijven in dit huis. Zij blijven toezicht houden en regie voeren, ook in samenspraak met het bedrijf, aan de buitenkant. We gaan dus niet alles uitbesteden om een flink voordeel binnen te halen en dan maar afwachten wat het oplevert. Wij blijven zelf de regie houden, om voldoende garantie te hebben dat ook in de toekomst voor een betere kwaliteit zal worden gegaan.

Door een aantal partijen zijn vragen gesteld over de overhead van €1,3 miljoen en het onderzoek. Het onderzoek waarop wij doelen zal zich niet richten op de overhead van dit stukje, maar op de overhead van het totale, afgeronde FLOW-traject. Daarbij is het streven erop gericht om via natuurlijk verloop, of via het sociaal plan, waarvoor zoveel complimenten zijn gemaakt, te voorkomen dat de overhead te groot wordt. We zijn daar wat voorzichtig in, geven geen datum, geen garantie en ook geen bedragen, maar dat we hier iets mee moeten, is voor ons duidelijk. We gaan dat onderzoeken en komen daarmee een keer bij de raad terug, want dit moet ook nog wat extra opleveren.

**De voorzitter:** Dan zijn we nu toe aan de vraag of we de vergadering gaan schorsen, of dit agendapunt nog afmaken.

**De heer Peterse:** Mijnheer de voorzitter. De vraag die ik heb gesteld of het technisch mogelijk is de overhead van €1,3 miljoen bij Van Gansewinkel neer te leggen, is nog niet beantwoord.

**Wethouder Litjens:** In deze fase is dat technisch in ieder geval niet mogelijk, want daarvoor zou de overeenkomst opengebroken moeten worden. Ik neem aan dat die mensen ook kunnen rekenen. Als wij €1,3 miljoen over de schutting gooien, vangen ze aan de andere kant in feite niks op en ik denk dat wij dan aan de voorkant voor die €1,3 miljoen sowieso aan de lat staan. We zouden dan de concessie open moeten breken en het is maar de vraag of het dan kan doorgaan.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** De heer Peterse had het over een bedrag van €1,3 miljoen, maar ik heb de portefeuillehouder zojuist horen zeggen dat dit betrekking heeft op het totaal afgeronde traject. Waar praten we dan eigenlijk over: over €1,3 miljoen, of eventueel minder?

**De heer Heijmans:** Het bedrag van €1,3 miljoen betreft dit stukje overhead, maar er is ook overhead uit de rest van de FLOW die we ook nog moeten realiseren en dat kunnen we niet los van elkaar zien, want we kunnen niet op het ene moment een halve fte personeel ontslaan en bij het volgende traject weer een halve. We willen zorgvuldig omgaan met ons personeel. Als het FLOW-traject helemaal is afgerond, is overzichtelijk wat we aan overhead moeten gaan doen en dan komen wij daarop bij de raad terug. Wij noemen nu geen datum en geen bedragen en we gaan er ook geen garanties voor geven, want we willen dit zorgvuldig doen, en uiteraard via natuurlijk verloop als dat mogelijk is. Bij een afgeslankte organisatie past een nieuwe overhead en zeker geen waterhoofd, zoals de heer Peterse terecht opmerkte.

**De voorzitter:** Rest nog één opmerking mijnerzijds: op de motie van de SP is door het college nog niet gereageerd.

**Wethouder Litjens:** De heer Peterse heeft duidelijk gemaakt dat wat de SP met de motie wil nu nog niet geregeld is en erop aangedrongen om, als dat nu nog niet kan, er in ieder geval voor te zorgen dat een aantal dingen in de richting van 2019 en 2020 wel geregeld worden. Wij kunnen deze motie overnemen.

**De voorzitter:** Ik leg de raad nu de vraag voor of de vergadering kan worden voortgezet, of dat prijs wordt gesteld op een schorsing tot morgenavond.

**De heer Kusters:** Wat Weert Lokaal betreft kunnen we doorgaan.

**De heer Van Buuren:** Voor de VVD geldt hetzelfde.

**De heer Peterse:** Ook de SP heeft er geen bezwaar tegen om nu door te gaan, maar heeft dan wel behoefte aan een schorsing.

**De heer Sijben:** Voor ons mag de vergadering worden geschorst. Als dat niet gebeurt, hebben wij hoe dan ook behoefte aan een behoorlijke schorsing om de antwoorden te bestuderen en daarop een reactie voor te bereiden.

**De voorzitter:** En wat verstaat u onder een behoorlijke schorsing?

**De heer Sijben:** Het college nam eerder een halfuur; laten wij het daar ook op houden.

**33333Mevrouw Kadra:** Er staat nog een ander punt op de agenda en als we nu doorgaan, zouden we ook dat agendapunt nog moeten behandelen, maar volgens mij is dat niet verstandig. Mede gelet op de opmerking zojuist van de heer Sijben, lijkt het ons beter de vergadering te schorsen tot morgenavond.

**De heer Vossen:** Het college heeft eerder de tijd genomen voor overleg en vervolgens nog eens om rustig met de coalitiepartijen te praten. Wij hebben ook onze tijd nodig, dus dat wordt na middernacht. Wat ons betreft komen we morgen terug, want dit heeft geen enkele zin. De schorsing die nu al is aangevraagd zal beslist niet de laatste zijn die we gaan krijgen.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. In het kader van de zorgvuldigheid van de besluitvorming vind ik niet dat we vanavond door kunnen gaan, want dan wordt het heel erg laat. Wat mij betreft wordt de vergadering nu geschorst tot morgenavond.

**De voorzitter:** Ik stel vast dat de coalitie zich heeft uitgesproken voor voortzetting van de vergadering. Is er van die zijde ook enig begrip voor de argumenten van de andere partijen?

**De heer Cardinaal:** Persoonlijk lijkt het mij zorgvuldiger de vergadering morgenavond voort te zetten, maar dan wil ik één vraag die ik eerder heb gesteld nog wel wat aanscherpen en het college verzoeken dat mee te nemen naar morgen. Ik heb het college de uitdaging meegegeven het bedrag van €1,3 miljoen in de overhead te vinden. Ik snap dat er een verschil in data is tussen het moment waarop inzicht bestaat in de overhead, waarbij sprake van een totale som van meerdere uitbestedingen – ik herinner me de BsGW, waar ook een overhead in zit –, waarnaar integraal gekeken wordt – en het moment waarop het gecasht, oftewel in gang gezet kan worden, maar ik vind het iets te voorbarig om daaraan nu helemaal geen termijn te hangen.

**De voorzitter:** Ik heb nog een andere vraag in het midden te brengen. Naar ik heb begrepen, is een aantal mensen morgenavond verhinderd. Zou het eventueel ook mogelijk zijn de vergadering tot volgende week maandag te verdagen?

**Mevrouw Kadra:** Wij hebben de donderdagavond standaard gekozen als uitloopmogelijkheid en daar zou ik het graag bij willen houden.

**De voorzitter:** Goed, dan doen we dat.

**Mevrouw Stokbroeks:** Ik ben even in verwarring gebracht door de beantwoording van de wethouder en omdat dit voor ons echt wezenlijk is om morgen tot besluitvorming te kunnen overgaan, wil ik daarop nog even terugkomen. De wethouder heeft gezegd dat hij de motie van de SP kan volgen, waarin erop wordt aangedrongen ergens midden in het tienjarige contract dat we gaan afsluiten andere afspraken te maken in het kader van de aanbesteding, althans tot een heroverweging over te gaan. Dat leidt bij ons tot de vraag of het mogelijk is een knip aan te brengen in het voorliggende voorstel en er een stukje uit te halen, of zou daarmee de hele concessie van tafel zijn?

**Wethouder Litjens:** In het stuk staat dat in 2020 door de gemeente en de concessiehouder nagegaan zal worden of de kwaliteit gehaald wordt. Als wij vinden dat het niet goed gaat, kunnen we op dat moment afscheid nemen van elkaar. Van de SP heb ik begrepen dat zij van die mogelijkheid gebruik wil maken om eventueel gestalte te geven aan een werkontwikkelbedrijf en daarnaar in 2019 een onderzoek te laten instellen.

**De voorzitter** schorst hierna te 22.53 uur de vergadering tot donderdag 26 maart 2015, aanvang 19.30 uur.

**Schorsing**

## Voortzetting van de raadsvergadering op 26 maart 2015

**De voorzitter** heropent te 19.30 uur de vergadering en verleent, alvorens de beraadslagingen te heropenen, het woord aan de portefeuillehouder, tevens burgemeester.

**De heer Heijmans:** Mijnheer de voorzitter. Naar aanleiding van de vraag die de heer Cardinaal gisteravond vlak voor de schorsing heeft gesteld over de overhead, lijkt het me goed te proberen in Jip en Janneketaal uit te leggen wat onder overhead wordt verstaan. De gemeente verricht allerlei taken die door mensen worden uitgevoerd, zoals in de buitendienst. De kosten die daarmee zijn gemoeid zijn directe kosten. Die mensen kunnen dat echter niet alleen. Er zijn ook mensen die voor hen de salarissen betalen, de ICT verzorgen, HRM-mensen, enz., terwijl daarvoor ook kantoormachines etc. moeten worden ingezet. Dat zijn de indirecte kosten, oftewel overhead. Als we een aantal taken niet meer uitvoeren, kunnen we direct besparen op het personeel, maar van de overhead, die kan worden verdeeld in directe overhead en indirecte overhead, blijft dan nog een stukje over. Als we minder doen, hebben we weliswaar ook minder mensen voor personeel nodig, etc., maar dat gaat niet 1 op 1 over en bovendien zijn er een aantal zaken, zoals het gemeentehuis, de gordijnen, de koffie, etc. die natuurlijk gewoon blijven. In het stuk is aangegeven dat de doorberekende overhead voor dit verhaal ongeveer €1,3 miljoen bedraagt en dat in de toekomst in een nader onderzoek zal worden nagegaan hoe daarmee moet worden omgegaan. Daarbij zijn ook taken betrokken in dit huis van personeel dat bijvoorbeeld de salarisadministratie verzorgt of ICT doet. Daar moeten we ook iets mee, maar net als met de mensen aan de buitenkant van het huis, in de buitendienst, willen wij daarmee heel zorgvuldig omgaan. Het is om die reden ook niet zo gemakkelijk om de overhead 1 op 1 door te rekenen en in te rekenen als een besparing. Wij komen hierop later met een onderzoek terug.

**De voorzitter:** Dank u wel.

Dames en heren. Ik deel u mede dat voor deze vergadering bericht van verhindering is ontvangen van de heer Stals en mevrouw Duisters. Mevrouw Van Eijk heeft laten weten wat later ter vergadering te zullen komen. Vandaag hebben we een jarige in ons midden, John Nouwen, die vandaag zijn 70<sup>ste</sup> verjaardag viert, maar desondanks naar deze vergadering is gekomen. (Applaus)

### Voortzetting van de beraadslagingen over agendapunt 17: Bestuursopdracht Samenwerken en Uitbesteden, deelopdracht 'Uitvoerende taken in het openbaar gebied'.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. De burgemeester heeft zojuist een uitleg gegeven van het begrip overhead en daarover wil ik meteen een vraag stellen. Zoals we allemaal hebben gehoord, is er sprake van directe en indirecte overhead en daarnaast natuurlijk van faciliteiten als apparatuur e.d. die ter beschikking staan. Is dit bedrag van €1,3 miljoen nu directe of indirecte overhead? Normaal gesproken wordt de overhead verdisconteerd in de reinigingsheffing. Als nu medewerkers worden overgezet naar Van Gansewinkel en de overheadkosten eruit worden gehaald, houden we dus kosten over die nergens meer aan toegerekend

kunnen worden en dus, naar ik aanneem, ten laste zullen worden gebracht van de begroting. Is dat juist?

Het volgende wat ik me afvraag is wat de meerwaarde is van de uitbesteding. Gisteren is gezegd dat het duidelijk is dat niet uitbesteden iets meer kost dan uitbesteden. Waarom wordt er dan toch voor gekozen nu mensen over te zetten? De nieuwe mensen die straks in dienst komen bij dezelfde organisatie, doen hetzelfde werk, maar voor een ander salaris. Dat is weliswaar onze zorg niet, maar het kan wel fricties opleveren.

Een andere vraag luidt: wie heeft nu de regie? De gemeente kan wel controle uitoefenen, maar als we dat doen, moeten we ook aan contractbeheer gaan doen en dat is in een dossier als dit wel een heel stevige vorm van contractbeheer. Om de kwaliteit en de klantvriendelijkheid te waarborgen, zal echt een zeer diepgaand contractbeheer gevoerd moeten worden. Wat gaat dat ongeveer kosten?

De wereld rondom de afvalstoffen is volop in beweging. Vroeger kostte afval alleen maar geld, maar tegenwoordig kunnen we hoe langer hoe meer uit ons afval halen. Vraag is dan ook of we op termijn wel goedkoper uit zullen zijn als we het uitbesteden. Net als de marktpartijen zouden wij immers ook iets met het afval kunnen doen. Is daarmee rekening gehouden in het onderzoek dat is uitgevoerd en, zo ja, wat zijn daar de uitkomsten van? We zullen nu immers eerder aan het omslagpunt toe zijn dan vroeger, want de prijzen in de hele afvalwereld dalen.

Al met al blijkt dat consequent wordt doorgegaan met snijden aan de onderkant van de arbeidsmarkt en daar heb ik grote problemen mee. Nadenkend over wat misschien nog meer op ons afkomt, vind ik het niet correct om alleen te kiezen voor de onderkant van de arbeidsmarkt. We zouden ook op een hoger segment kunnen inzetten om te gaan bezuinigen.

Welke risico's lopen we als we de mensen in dienst houden van de gemeente? Mij bekruipt het wat vreemde gevoel alsof we al het werk dat door mensen met handen wordt gedaan niet meer zouden willen hebben in dit huis, en dat vind ik heel erg jammer. Misschien ligt hier voor de marktpartijen wel een grote uitdaging, omdat die salarissen wat lager zijn dan wat hoger in de ranking, maar dan nog vind ik dat we aan de onderkant van de markt onze medewerkers misschien wel wat meer dan gebruikelijk dienen te beschermen.

**De heer Sijben:** Mijnheer de voorzitter. De burgemeester zei gisteren in zijn beantwoording dat het voorstel dat het college heeft gedaan helemaal in de lijn ligt van het besluit dat de raad in december 2013 over fase 2 van deze opdracht heeft genomen. Het is echter niet aan het college om dat te beoordelen. Het college mag er een mening over hebben, maar het oordeel daarover moet de raad geven. Daarom is dit voorstel aan ons voorgelegd en moeten wij daarover vanavond een oordeel geven. Ligt dit in de lijn van het besluit dat we in december 2013 hebben genomen? Dat is de cruciale vraag. Om daarover meer duidelijkheid te krijgen, hebben wij daarover gisteren vragen gesteld en opmerkingen gemaakt, maar die inbreng heeft weinig tot geen duidelijkheid gebracht. Sterker nog: op onderdelen is de twijfel over het voorstel door de beantwoording toegenomen. Het lijkt me dienstig de verschillende punten nog maar eens door te lopen.

Wij hebben gevraagd waarom de medewerkers die de taken van spoor 1 uitvoeren naar bedrijven gaan, dus uit dienst van de gemeente treden, terwijl de medewerkers van spoor 2 gedetacheerd worden. Waarom dat verschil? Daarop is geen antwoord gegeven. Het is overigens een punt dat ook nog een relatie heeft met een motie van de PvdA die straks aan de orde komt.

De kern bij de uitbesteding is samen te vatten in een drietal vragen. 1. Blijft de kwaliteit zoals we dat nu doen in stand, of kan die nog beter worden? 2. Kunnen we de kosten beheersen; is het zeker dat die kosten niet hoger worden dan ons nu wordt voorgehouden? 3. Stel dat partijen om wat voor reden dan ook uit elkaar gaan, aan het eind van de contractperiode, of nog eerder, loopt de gemeente dan niet een groot risico – mensen weg, materieel weg en een partij doet hier het werk? De informatie die het college hierover gegeven heeft, brengt ons niet verder. De twijfel die wij op die punten hebben, heeft het college niet kunnen wegnemen. Helaas moet ik zeggen dat die twijfel door de beantwoording alleen maar groter is geworden.

Daar komt nog iets bij. Voor het eind van dit jaar moet een exit-plan worden gemaakt voor het geval de overeenkomst met Van Gansewinkel eindigt en partijen niet verder gaan. Je zou denken dat het logisch is dat een exit-overeenkomst onderdeel uitmaakt van de concessieovereenkomst die we sluiten, maar nee: we sluiten nu een concessieovereenkomst en spreken af dat voor het einde van dit jaar de exit-overeenkomst moet worden gesloten. Welke positie hebben wij het komend halfjaar nog om voorwaarden te stellen aan die exit, als wij ons dadelijk verbinden aan de bepalingen in de concessieovereenkomst?

Aan de kwaliteit is ook nog een ander aspect verbonden; zo zou je het tenminste kunnen noemen. Onze medewerkers bij Van Gansewinkel, in de concessie, of bij een van de bedrijven van spoor 1, stoppen met werken, gaan met pensioen, maken gebruik van de mogelijkheid vervroegd uit te treden, of wat dan ook, met gebruikmaking van het sociaal plan. Wat gebeurt er dan? We hebben het over werk dat bijna bij uitstek geschikt is om mensen in te zetten met een arbeidsbeperking. Zeker gezien de Participatiewet is het nodig dat wij maatregelen nemen om mensen uit die groep aan werk te helpen. Dat kan bij het werk op de milieustraat, of bij een deel van het werk dat in spoor 1 zit. Hoe wordt geregeld dat partijen met wie wij nu overeenkomsten sluiten bij voorrang die mensen in dienst nemen, of interesseert het ons niet wat er gebeurt met die groep en zijn partijen vrij om, als onze mensen vertrekken, de goedkoopste invulling te geven aan de formatieplaats die vrijkomt, bijvoorbeeld via een medemens uit Oost-Europa? Ik vind dat wij ook daarin een verplichting hebben, in ieder geval een morele, maar volgens mij ook een beleidsmatige, gelet nogmaals op de Participatiewet.

De vraag over de risico's van de overeenkomsten is ook blijven hangen. Is de overeenkomst met Van Gansewinkel – we kunnen ook de andere overeenkomsten nog noemen – door een externe jurist getoetst? Antwoord: we hebben hulp gehad van een aanbestedingsdeskundige. Conclusie: er is dus geen externe juridische toets geweest. Durven we dan het risico aan een overeenkomst te sluiten, zonder dat kennelijk door een jurist van buiten is gekeken naar de mogelijkheden die een andere partij straks heeft om, met gebruikmaking van onduidelijkheden in het contract,



daarmee zijn voordeel te doen ten koste van de gemeente? Onder andere gaat het dan ook om de vraag wat er gebeurt als het bedrijf niet de kwaliteit kan leveren, of wil leveren, die we willen. Als het bedrijf meerwerk in rekening wil gaan brengen, wat niet afgesproken is, welke positie hebben we dan om daar weerwerk tegen te bieden? Welke positie hebben we dan om het bedrijf aan de afspraken uit de overeenkomst te houden? Het is niet duidelijk geworden.

Een andere vraag was hoeveel geld is gereserveerd voor het sociaal plan. Het is een vraag uit interesse, maar ook iets wat beleidsmatig van belang kan zijn. Op die vraag is niet geantwoord. Wij stellen die vraag nog maar een keer, ook met verwijzing naar de Gemeentewet, die zegt dat de raad alle gevraagde inlichtingen moet krijgen. Hoeveel geld is er gereserveerd voor het sociaal plan?

Over de overhead hebben we het al gehad. Dank voor de verduidelijking die de burgemeester daarbij heeft gegeven. De raad en het college worden trouwens niet in de overhead doorberekend, heb ik vandaag bij navraag gehoord, dus die opmerking was niet helemaal correct. De kern blijft echter wel overeind: een aanzienlijk deel van het bedrag aan overhead is niet, heel moeilijk, of pas op langere termijn te beïnvloeden. Met de manier waarop we het doen doet zich nog iets gekks voor. Als we deze operatie doorvoeren, hebben we minder mensen in dienst en komen we dadelijk bij de volgende operatie tot vermindering van het personeelsbestand. Voorbeeld: de uitbesteding van Stadstoezicht. We hebben dan hetzelfde bedrag aan overheadkosten, dat we moeten omslaan op minder mensen, waarmee we uitkomen op zo'n €50.000,- per formatieplaats in plaats van nu €41.000,-. Het geeft wel aan dat we heel goed moeten nadenken over de interpretatie van die systematiek. Het voornaamste is voor nu dat de suggestie wordt gewekt dat het bedrag van €1,3 miljoen aan overhead dat vastzit aan deze uitbesteding zal worden opgelost na zorgvuldig onderzoek, terwijl dat voor een groot deel niet op te lossen zal zijn omdat het gaat om vaste kosten.

Er is nog iets van een verrassing; er zitten er misschien nog wel meer in, maar die zitten dan in de geheime concessieovereenkomst en daar mogen we niks van zeggen. Dit staat in de openbare bijlage bij het eindrapport. Van Gansewinkel krijgt per jaar €151.000,- vergoeding voor de tractiekosten, simpel gezegd om de autootjes aan het rijden te houden: benzine, onderhoud, verzekeringen, dat soort zaken. Van Gansewinkel krijgt dat bedrag mee en zo krijgt ze ook nog andere bedragen. Het is niet mogelijk een goede afweging te maken tussen de kosten van de uitbesteding en wat het ons kost als we het zelf doen op een andere, efficiëntere manier, ook met inzet van het geld voor het sociaal plan. Nu ik dat zo zeg, is dat ook een achtergrond van de vraag hoeveel er nu gereserveerd is voor dat sociaal plan.

Kortom – hoewel het dat eigenlijk niet is! –, er zijn meer onduidelijkheden dan toen we gisteren aan deze behandeling begonnen. Wij hopen dat die onduidelijkheden kunnen worden weggenomen. Met de andere fracties willen wij straks nog wel in discussie gaan over die onduidelijkheden, om te horen hoe zij met deze informatie tot de conclusie kunnen komen – als ze dat doen –, dat dit voorstel een goede zaak is.

**De heer Vossen:** Mijnheer de voorzitter. Het voor-, of nadeel, van het spreken na de heer Sijben is dat een heleboel al gezegd is. Complimenten, Pierre, voor het verhaal.

De overhead is een van de punten die steeds terugkomen. Het is bijna verbazingwekkend om te merken dat er niet op voorhand een plan ligt. Het is moeilijk, maar je kunt op z'n minst toch wel een richting aangeven voor de manier waarop je daarmee denkt om te gaan. Nu is het iets dat maar boven de markt blijft hangen, wat heel belangrijk is, maar waar je geen antwoord op krijgt. De heer Sijben had het zojuist over het stijgen van het bedrag per formatieplaats van € 41.000,- naar €50.000,-. Wat dat betreft wijs ik erop dat in Weert de afspraak is gemaakt dat leges kostendekkend zijn. Gisteren heb ik de VVD duidelijk horen zeggen dat de lasten voor burgers omhoog gaan. Ik weet zeker dat, als we dit doen, zonder een duidelijk plan voor de overhead te organiseren, die legeskosten omhoog gaan....

**De heer Cardinaal:** Ik kan me niet herinneren dat dat gezegd zou zijn door de VVD.

**De heer Vossen:** Sorry, de VVD heeft gezegd dat de lasten *omlaag* zouden gaan. Als ik *omhoog* heb gezegd, was dat een slip of the tongue, misschien wel bewust trouwens, want dat gaat gebeuren. De overheadkosten worden over de rest van de diensten verdisconteerd, dus gaan alle leges gewoon omhoog; dat kan een kind berekenen. Het is een heel concreet voorbeeld van wat de burger hiervan meteen gaat merken. Het is dus niet doordacht en niet goed onderbouwd.

Wat we aan het doen zijn, is procesmatig een draak van een verhaal. Het begon al bij het ontbreken van een commissievergadering. Als we het over zoiets belangrijks hebben, terwijl door het college steeds de zorgvuldigheid wordt benadrukt die in acht moet worden genomen, is het bijna ondenkbaar dat we het doen zoals we het nu doen. Gisteren heb ik informeel ook al tegen een aantal mensen gezegd dat ik me bijzonder heb gestoord aan het feit dat op zo'n dossier, waarbij het over mensen gaat, de coalitie zich terugtrekt voor beraad. Ik ga er tenminste van uit dat er coalitieoverleg is geweest en dat de SP straks van haar principe zal afvallen, waardoor een verschil zal ontstaan tussen coalitie en oppositie, wat heel vreemd zou zijn bij zo'n zorgvuldig dossier waarmee mensen gemoeid zijn. Ik hoop dat het niet zo gaat, maar de kans is groot dat het wel zo zal zijn.

De burgemeester heeft gisteren gezegd – maar misschien was dat ook weer een slip of the tongue – dat de motie van de PvdA kan worden overgenomen. In die motie wordt het college opgedragen zich ervoor in te zetten om zoveel mogelijk medewerkers in overheidsdienst te laten blijven. Het is natuurlijk een hele vreemde dat het college zo'n motie gewoon overneemt. De burgemeester heeft het beargumenteerd met een soort compliment voor de inzet, maar de opdracht is natuurlijk een heel andere. Tegelijkertijd hebben we het hier over een voorstel om een heleboel mensen niet meer in eigen dienst te houden. Graag hoor ik uitgelegd hoe die twee dingen zich tot elkaar verhouden.

De woorden van de heer Sijben ga ik niet herhalen, maar ook voor ons geldt dat een aantal vragen nauwelijks of niet is beantwoord. Het was een herhaling van

woorden die we ook hadden kunnen lezen, maar van nieuwe inhoudelijke zaken was geen sprake. Voor ons is heel belangrijk dat de burger er eigenlijk niks van mag merken. Als we dingen op afstand gaan zetten, is het risico dat de burger er iets van merkt gewoon aanwezig, want er zit altijd een laag tussen. De melding van een burger komt bij de gemeente binnen en vervolgens moet die het gaat doorzetten bij een externe partij. Dat kost tijd, het is ingewikkeld en het kan discussies opleveren. Dat moet je eigenlijk niet willen. Er zitten een paar dingen in die wij er gewoon graag uit willen hebben. Ter zake hebben wij een amendement voorbereid, dat wij bij deze indienen:

#### ■ Amendement A2 (D66)

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 25 maart 2015;  
overwegende dat

- uitbesteding van taken niet mag leiden tot vermindering van de klanttevredenheid van de inwoners van Weert;
- onvoldoende is gezekerd dat uitbesteding van bepaalde taken niet tot vermindering van klanttevredenheid zal leiden;

wijzig het voorstel als volgt:

schrappen van de taken gladheidsbestrijding, storingsdienst 24/7, ondersteuning door de gemeente van de te faciliteren evenementen en reinigen van kolken uit de uitbesteding in spoor 2.

Als dit amendement wordt overgenomen, zullen wij ons beraden op de vraag of wij kunnen instemmen met het voorstel, mits ook de beantwoording vanavond van de vragen over overhead en dat soort zaken afdoende is.

**De heer Goubet:** Mijnheer de voorzitter. Het is goed dat we deze discussie vanavond voeren, zeker omdat gisteren informatie is verstrekt die wellicht nog niet helemaal volledig is, zodat we daarover vandaag verder van gedachten kunnen wisselen. De wereld ziet er echter wel wat anders uit dan gisteren. Gisteravond gingen we uit elkaar met het verhaal over de overhead, waarop de burgemeester zojuist al een toelichting heeft gegeven. Mevrouw Beenders had zeker een punt, toen ze opmerkte dat, als we aan de onderkant taken laten afvloeien, nagegaan moet worden of dat ook aan de bovenkant kan gebeuren, zodat het in balans blijft. Wij hebben daarom ook een motie voorbereid en die luidt als volgt:

#### ■ Motie M3 (SP)

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 25 maart 2015;  
overwegende dat:

- in het raadsvoorstel onvoldoende duidelijk is wat de gevolgen zijn van de uitbesteding van taken op de overhead van de gemeentelijke organisatie;
- andere nog lopende FLOW-trajecten ook een effect zullen hebben op de overhead;
- het gewenst is na afronding van het gehele traject FLOW inzicht te hebben op het totale effect op de overhead en hoe dit kan worden opgevangen;

- in het traject rondom de keuzecatalogus er keuzes zullen worden gemaakt die ook weer consequenties kunnen hebben op de overhead;
- voor de personele consequenties van een bezuiniging op de overhead dezelfde zorgvuldigheid wordt betracht met toepassing van het sociaal plan FLOW;

draagt het college op:

1. na afronding van het FLOW-traject en de besluitvorming inzake de keuzecatalogus de raad te informeren over de effecten hiervan op de gemeentelijke overhead;
2. de raad in de eerste helft van 2016 een plan van aanpak voor te leggen hoe en wanneer de bezuinigingen op de overhead kunnen worden gerealiseerd.

Gisteren hebben wij aangegeven dat dit voor ons een belangrijk punt is en wij zijn benieuwd hoe de andere fracties en het college over deze motie denken.

De openbaarheid en het hele traject hierheen verdient geen schoonheidsprijs, zoals gisteren ook al is opgemerkt. Die mening zijn wij nog steeds toegedaan, maar het is wel gerepareerd, in die zin dat we er nu in de openbaarheid over kunnen spreken, en dat vinden wij erg belangrijk.

Als de dienst straks op afstand staat, mag de kwaliteit er niet op achteruit gaan. Daarmee zijn wij het uiteraard eens. Belangrijk daarbij is dat de raad daarin een rol behoudt, want wij bepalen zelf de eisen die straks gesteld worden aan de kwaliteit. Ook wat dat betreft is sprake van een ander verhaal.

Het werkbedrijf – wethouder Litjens noemde het zo en laten wij dit woord daarom ook maar gebruiken – is een stip op de horizon die wij ook altijd hebben willen zetten in dit hele traject. Gisteren is gezegd dat nu weliswaar geen contracten opengebroken kunnen worden, zodat we er nu niet mee kunnen beginnen, maar dat we wel een stip op de horizon zetten richting 2020 en dat serieus zal worden nagedacht of het in één hand nemen van het afval en het verhaal waarover we het vandaag hebben, voordelen kan opleveren.

Wat ten slotte ook belangrijk is, is de duidelijkheid voor de medewerkers. Het duurt al een hele tijd en uitstellen zou wellicht een mogelijkheid zijn, gezien ook de zorgvuldigheid, maar wij menen dat de medewerkers duidelijkheid verdienen en dat daarom vandaag een besluit moet worden genomen.

Alles bij elkaar kan ik me eigenlijk aansluiten bij de woorden die de heer Vossen zojuist gebruikte. Die punten sturen ons al een bepaalde kant op en ik ben heel benieuwd hoe het college en de rest van de raad over de motie oordelen. Laten we daarover gewoon de discussie aangaan en dan zullen wij bezien of wij het voorstel kunnen steunen.

**Mevrouw Kadra:** Mijnheer de voorzitter. Volgens mij is het de bedoeling in tweede termijn vooral op elkaar te reageren en dat wil ik ook doen.

De heer Goubet zei zojuist dat de wereld er vandaag anders uit ziet dan gisteren, en dat is zeker waar. De wereld ziet er behoorlijk anders uit, want waar de SP zich gisteren nog principieel uitsprak tegen privatisering en te kennen gaf tegen dit raadsvoorstel te zullen stemmen, wordt op dat punt nu een enorme draai gemaakt. Het kan misschien voortschrijdend inzicht worden genoemd, of wat dan ook, maar

als je nog maar 24 uur geleden principieel, vanuit je kernwaarden, tegen een raadsvoorstel bent en dan nu, nog zonder dat er enige discussie over is gevoerd en zonder te weten hoe het college hierin staat en of zaken wel overgenomen zullen worden, daar weer van af kunt stappen, verbaast mij dat ten zeerste. Ik zou bijna geneigd zijn te concluderen dat het onverstandig is een vergadering in de toekomst nog te schorsen tot de volgende dag, want kennelijk kan er in 24 uur tijd iets plaatsvinden wat helemaal buiten deze raadzaal om gaat en waarvan de mensen uiteindelijk de dupe worden.

**De heer Goubet:** Ik heb geprobeerd duidelijk en zorgvuldig aan te geven waarom wij erover nadenken om dit voorstel te steunen. Dat was gisteren inderdaad anders, daar hebt u gelijk in. Noem het een draai, of hoe u het ook wilt noemen, maar de wereld ziet er nu anders uit. Ik heb nog niet gezegd dat wij dit voorstel gaan steunen, maar ook niet dat wij het niet gaan steunen, terwijl we dit gisteren wel zeiden, dat klopt. Het is niet meer zo hard als het gisteren was, maar wij gaan hierover graag de discussie aan. Ik zie dit ook niet als een draai, of als voortschrijdend inzicht. De wereld ziet er gewoon anders uit op dit moment en daar mag u van vinden wat u vindt.

**Mevrouw Kadra:** Prachtig dat de wereld er voor u nu ineens heel anders uitziet, maar als het over principes gaat, vind ik het heel bijzonder dat u die binnen 24 uur overboord kunt gooien.

**De heer Vossen:** Kan de heer Goubet ook aangeven wát er in de afgelopen 24 uur aan de wereld is veranderd? Wij zijn naar bed gegaan, hebben geslapen, vandaag gewerkt en we zitten hier weer. Helaas is er ergens in de wereld iets vervelends gebeurd maar ik kan me niet herinneren dat er ineens iets heel vreemds is gebeurd. U zegt dat u vanavond een besluit wilt nemen om de werknemers duidelijkheid te geven, volgens mij wil de hele raad dat, maar dat is wat anders dan nu ineens het voorstel van het college te gaan steunen, want dat staat een beetje haaks op de principes die eerst zijn uitgesproken.

**De heer Goubet:** Wij zijn hierin gisteren inderdaad scherp geweest, wellicht te scherp. Ik heb geprobeerd aan te geven dat gisteren door het college toezeggingen zijn gedaan op de punten die ik zojuist heb genoemd en die voor ons belangrijk zijn. Dat zet je wel aan het denken. Anders hadden we ook niet hoeven te beginnen aan de informatiebijeenkomst, want dan hadden we toen ook al kunnen zeggen dat we tegen waren. Gisteren hebben we dat inderdaad heel stellig gezegd, misschien wel te stellig, dat ben ik met u eens. Maar we zijn ook niet stom. Het college doet toezeggingen en komt onze kant op, en dan willen wij daarover nadenken en daarover de discussie aangaan.

**Mevrouw Kadra:** Het blijft mij verbazen en zoals ik al zei, is het wellicht verstandig in de toekomst een vergadering niet meer een hele dag te schorsen, want er gebeuren kennelijk heel rare dingen in de tussentijd.

Een aantal keren is al gerefereerd aan de motie die de PvdA gisteren heeft ingediend. Wat mij gisteren weer heeft verbaasd is dat die motie, waarin het college wordt opgeroepen zich ervoor in te zetten dat zoveel mogelijk medewerkers in overheidsdienst kunnen blijven, na een schorsing van een uur werd overgenomen. Je zou denken: dat is fantastisch. Dat is het in principe ook, maar door deze motie over te nemen wordt het hele fundament onder het voorliggende stuk weggeslagen. Er zijn afspraken gemaakt met marktpartijen, er zijn afspraken gemaakt over het aantal fte's dat overgaat, maar kennelijk is dat ineens niet meer belangrijk. Bij ons roept dat de vraag op wat dan nog de waarde is van een dergelijk stuk, waaraan met zoveel zorgvuldigheid zou zijn gewerkt en waar zoveel daadkracht onder zou liggen. Nou, kennelijk is dat er niet, als je de motie 1 op 1 kunt overnemen, want de motie is heel duidelijk en kan niet anders geïnterpreteerd worden dan ze is. In die motie wordt ook uitgesproken dat we het prima vinden dat fte's van overheidsinstantie naar overheidsinstantie gaan, maar niét dat medewerkers definitief naar marktpartijen gaan. Als het college deze motie kan overnemen, fijn, daar zijn we dankbaar voor, maar het betekent wel dat dit stuk linea recta de prullenbak in kan, omdat het dan totaal geen waarde meer heeft.

**De heer Cardinaal:** Mijnheer de voorzitter. Om maar met het laatste te beginnen: ook de VVD-fractie was erg benieuwd hoe het college de motie had gelezen, want ik had het college uitgedaagd om met een gedegen onderbouwing te komen om beide moties te ontraden, of over te nemen, waarna wij zouden bezien hoe wij er als fractie in stonden. Over het laatste laat ik me nu nog niet uit, want ik wil wel eerst de uitleg van het college hierover afwachten. Het kan ook worden afgezwakt door te denken: "zoveel mogelijk medewerkers", dat zijn op z'n minst de burgemeester en de griffier en de rest kan overboord, dan heb ik zoveel mogelijk medewerkers in dienst gehouden. Maar goed, laten we zo ver niet gaan.

Gisteren heb ik namens onze fractie aangegeven dat wij zorgvuldigheid in acht nemen. Bij ons rezen niet zoveel vragen meer sinds de informatiebijeenkomst, maar wij zijn wel benieuwd naar de antwoorden op de legitieme vragen die gisteren en vandaag zijn gesteld. Wij beschouwen dit dan ook als onze eerste termijn.

*(Mevrouw Van Eijk komt te 20.05 uur ter vergadering.)*

**De heer Kusters:** Mijnheer de voorzitter. Mevrouw Kadra heeft zojuist gezegd dat het de bedoeling is in tweede termijn zoveel mogelijk op elkaar te reageren en ik denk dat ik dat maar ga doen.

Mevrouw Beenders vroeg zich af waarom wij beginnen te snijden aan de onderkant van de arbeidsmarkt. Ik wil haar erop wijzen dat wij in de vorige raadsperiode met FLOW zijn gestart en toen zijn we niet begonnen aan de onderkant, maar in eigen huis. Daar hebben we de eerste besparingen gehaald en dit is het laatste traject van de FLOW, dat inderdaad te maken heeft met mensen die in de buitendienst werken, al zou ik dat niet direct de onderkant van de arbeidsmarkt willen noemen.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** U hebt gelijk dat we zijn begonnen aan de bovenkant van het hele verhaal, maar als ik zie wat nu allemaal voorligt en wat er nog

op ons af komt, stel ik vast dat we alleen in de lagere regionen zitten, aan de onderkant van ons personeelsbestand, en niet meer bovenin. Als ik in dit huis rondloop, verbaast het me iedere keer weer dat ik met enige regelmaat nieuwe mensen zie. Of ik weet niet wat er gebeurt in dit huis, of er komen mensen bij van wie ik me afvraag in welke plek die nu zijn ingeschoven. Aan de onderkant kan met de mensen ontzettend goed gekeken worden naar een andere invulling, maar hou ze dan wel in overheidsdienst en ga ze niet uitbesteden bij een ander bedrijf.

**De heer Kusters:** Toen we met de FLOW begonnen, hield dat niet meteen een stop in voor nieuwe medewerkers. Ik sluit dan ook niet uit dat er nieuwe medewerkers bij zijn gekomen op plaatsen waarvoor op dat moment wellicht geen invulling bestond, of omdat een wijziging heeft plaatsgevonden van functies. Mevrouw Beenders gaf ook aan dat met andere salarissen gewerkt zou worden. Daar is totaal geen sprake van...

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** In de private sector wordt met andere salarissen gewerkt. Als iemand nieuw wordt aangenomen bij Van Gansewinkel, krijgt hij een ander salaris dan iemand die daar gedetacheerd wordt. Dat wordt vanuit andere perspectieven bekeken, meneer Kusters.

**De heer Kusters:** Dat kan zo zijn, maar we hebben nog altijd 24 fte's die in detachingsvorm daarheen gaan en hetzelfde salaris houden. Het is dan aan de andere kant ook zorgvuldig om aan te geven dat dat niet voor iedereen geldt.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Nee, het geldt voor de medewerkers die nieuw in dienst komen; dat heb ik er ook bij gezegd.

**De heer Kusters:** De heer Sijben had het over een exit-plan voor het geval de partijen uit elkaar gaan. Als partijen inderdaad uit elkaar gaan, kan ik me voorstellen dat dat niet op 31 december gebeurt en dat je dan op 1 januari zelf meteen een nieuwe organisatie op peil moet hebben. Zoiets zal op tijd besproken worden met de gemeente en dan zal in goed overleg gezocht worden naar een oplossing, waar dan een jaar, anderhalf jaar of twee jaar voor staat. Dat is wat wel eens gezegd wordt: denken in beelden, maar niet in feiten.

Voor de opmerking die is gemaakt over de externe juridische toets valt inderdaad iets te zeggen. Ik ben benieuwd wat de wethouder daarop zal antwoorden, want dat snijdt hout.

De heer Vossen sprak over de overhead en ging er meteen vanuit dat de leges kostendekkend moeten zijn. Dat klopt, maar dan moet hij er ook bij zeggen dat de rioolheffing omlaag gaat, zoals in het stuk te lezen valt.

Voorts betoogde de heer Vossen dat de burger hiervan altijd iets zal merken. Dat is inderdaad zo en om dat zoveel mogelijk te voorkomen, gaat Weert Lokaal ervan uit dat spoor 3 ervoor zal zorgen dat daarvoor een oplossing komt. Zo is het hier althans beschreven en daar vertrouwen wij op.

**De heer Vossen:** Over dat laatste verschillen wij van mening. De gemiddelde klacht bij alles wat wordt uitbesteed is dat je een soort callcenter krijgt, waar je een halfuur in de wacht hangt en drie keuzemenu's door moet voordat er een call wordt aangemaakt, en als je geluk hebt, hoor je daar ook wel eens iets van terug. Ik chargeer misschien een beetje, maar iedereen zal dat beeld herkennen. Dat is de werkelijkheid van op afstand gezette diensten. Als je het intern organiseert, zit je zelf aan het stuur en kun je meteen handelen. Daarom maken wij hier ook zo'n punt van bij die zaken die rechtstreeks de burger raken.

**De heer Kusters:** Volgens mij is het niet alleen een kwestie van externe partijen, want we weten hier allemaal dat er een tijd lang sprake van is geweest dat de burger de gemeente heel slecht kon bereiken.

**De heer Sijben:** Dat is nog steeds zo!

**De heer Kusters:** Intern kan het op dezelfde manier fout gaan. Daarom hebben wij er vertrouwen in dat er nu één spoor gevolgd wordt met mensen die zich alleen bezighouden met dit soort zaken, die niet vallen in de reguliere werkzaamheden die nu uitbesteed worden, en daarop acuut kunnen reageren. Het is ook een kwestie van een beetje vertrouwen hebben in de doelstellingen die hier geformuleerd zijn.

**De heer Vossen:** Ook weer gechargeerd, maar we gaan dus bijna overhead in huis creëren om te controleren of de externe partij het goed doet.

**De heer Kusters:** Nee, dat is spoor 3, voor mensen die nu precies hetzelfde werk doen...

**De heer Vossen:** Ik heb ook gelezen wat spoor 3 inhoudt. Ik zeg alleen hoe onze interpretatie is, net zoals u zegt dat u er vertrouwen in hebt. Wij hebben dat vertrouwen niet. Daarin verschillen wij van mening.

**De heer Kusters:** Dat mag. Voor het overige wacht ik graag de beantwoording van de wethouder af.

**De voorzitter:** Het woord is nu aan het college.

**Wethouder Litjens:** Er is behoefte aan een korte schorsing, voorzitter.

**De voorzitter:** Akkoord, de vergadering wordt geschorst (20.11 uur).

### Schorsing

**De voorzitter:** De vergadering is heropend (20.25 uur). Het woord is aan wethouder Litjens.

**Wethouder Litjens:** Mijnheer de voorzitter. Mevrouw Beenders had het over meerwaarde etc. en vroeg zich af waar alles aan is getoetst. Alles is eigenlijk getoetst aan de 4 K's en de meerwaarde zal in 2020 ongeveer €738.000,- bedragen.



De regie blijft bij de gemeente, zoals iedereen kan nalezen op pagina 12. Het contractbeheer houden we zelf in de hand. Functioneel beheer etc. blijft gewoon in eigen huis. Als mevrouw Beenders wil weten wat dit kost, zal ik dat moeten laten berekenen.

Afval kost inderdaad steeds minder geld. Daarom zitten ook de kosten van de afvoer naar de milieustraat niet in de concessie, want die houden we in eigen hand. Als de afvoer van afval goedkoper wordt, verdienen we daar dus aan.

De heer Sijben kan ik verzekeren, maar dat staat eigenlijk ook al in het stuk, dat wij de kwaliteit voortdurend blijven monitoren. Blijkt het daaraan na verloop van tijd te schorten, dan zullen we tegen de concessiehouder moeten zeggen dat het zo niet verder kan.

Volgens de heer Sijben zouden we misschien wel grote risico's lopen als partijen uit elkaar gaan. Het risico dat we dan lopen, is dat we het personeel terugkrijgen. Het materieel echter dat nu overgaat is nagenoeg afgeschreven, zodat we wat dat betreft weinig risico's lopen.

Inderdaad is in het stuk vermeld dat het exit-plan eind van het jaar zal worden opgesteld. Ik kan echter mededelen dat we dat met de concessiehouder gaan opstellen voordat definitief tot gunning wordt overgegaan.

Over de toets door een externe jurist ben ik gisteren wellicht niet helemaal duidelijk geweest. Ik heb gezegd dat we een externe aanbestedingsdeskundige in de arm hebben genomen. Deze is echter tevens jurist. Hij heeft meegelopen in de hele aanbesteding en heeft ook de zaak juridisch getoetst. Het meerwerk waarop de heer Sijben duidde is goed geregeld binnen de concessie....

**De heer Coolen:** Goed geregeld binnen de concessie: wat wil dat zeggen? Ben daar eens wat duidelijker over.

**Wethouder Litjens:** Dat wil zeggen: op de manier zoals we dat nu deden. De Risse bijvoorbeeld voerde voor de gemeente een aantal zaken uit, zoals het recht leggen van een vierkante meter tegels. of zoiets. Daar gelden bepaalde prijzen voor en die zitten nu ook in de concessie.

Over de openbaarheid hebben we het eerder al gehad. Wij hebben erkend dat we in dat opzicht misschien wat te voorzichtig zijn geweest en daarvoor onze excuses aangeboden. Ook het monitoren van de kwaliteit is eerder besproken....

**De heer Coolen:** Daarover wil ik ook een vraag stellen, om duidelijk te krijgen waar we het over hebben. Hoe weet de concessiehouder dat wij over die kwaliteit tevreden dan wel ontevreden zijn? Ik noem een voorbeeld. We hebben een concessiehouder gehad die het openbaar vervoer regelde. Aan de hand van een aantal klachten werd daarbij een bonus-malussysteem gehanteerd. Zit dat hier ook in? Hoe weet de concessiehouder dat hij op de lijn zit waaraan hij moet voldoen? Er moet duidelijkheid zijn, anders hebben we niks om over te praten.

**De heer Sijben:** Dat is inderdaad het punt: we hebben niks om over te praten, want we hebben het nu over een geheim stuk!

**De heer Coolen:** Als die kwaliteit niet geregeld is, kan in ieder geval deze persoon van het CDA niet instemmen met dit voorstel, want dit gaat de mensen van Weert op termijn geld kosten, of een heleboel narigheid, en dat willen we niet. Dat moeten we aan de voorkant afzekeren. Blijft die onduidelijkheid hangen, dan kunnen we hiermee niet instemmen en ik vermoed dat er meer fracties zijn die er zo over denken.

**Wethouder Litjens:** In het stuk dat openbaar is geworden is het een en ander beschreven over kwaliteit en hoe we dat met de concessiehouder zijn overeengekomen. In de ogen van het college is dat goed geborgd.

**De heer Vossen:** Kunt u ook een voorbeeld geven van waar ik dat kan vinden? Dat was gisteren in eerste termijn al een van mijn problemen. Er staat heel veel over kosten en dat soort zaken, maar als het over kwaliteit en klanttevredenheid gaat – en die beide dingen hangen nadrukkelijk met elkaar samen – wordt vaak volstaan met een klein alineaatje waarin alleen staat dat de kwaliteit geborgd is, met een mooi groen balkje eronder. Dat moeten wij dan maar aannemen, maar ik kan niet alleen op blauwe ogen geloven. Daarvoor hebben we wat meer concrete informatie nodig.

**Wethouder Litjens:** In de concessieovereenkomst is precies omschreven wat de kwaliteit moet zijn, maar zoals de heer Sijben al zei, kunnen we daar niet in het openbaar over praten. De kwaliteit is nagenoeg gelijk aan de kwaliteit die we nu hebben, zo niet beter.

D66 blijft zich zorgen maken over de mogelijkheid dat de klanttevredenheid zal verminderen en heeft ter zake een amendement ingediend. Ik zal proberen het uit te leggen. In wezen verandert er niet zoveel. Het enige wat verandert, is dat de mensen worden gedetacheerd bij de concessiehouder. Die zelfde mensen zorgen nu voor klanttevredenheid, voor het oplossen van problemen en dat soort dingen. Laat ik even het voorbeeld nemen van de gladheidsbestrijding. De vrachtauto's die de strooiers moeten vervoeren zijn dezelfde vrachtauto's die we op de milieustraat hebben. De strooiers en schuivers houden we zelf in eigendom, met het oog op de bedrijfszekerheid. Zoals wellicht bekend, wordt ook een externe ingehuurd, die bijvoorbeeld alle fietspaden strooit.

Van de storingsdienst 24/7 die in het amendement wordt genoemd maken dezelfde mensen deel uit als nu en ook bij evenementen treden dezelfde mensen op. Het zuigen van kolken was in de afgelopen tijd een zeer kwetsbaar onderdeel en wij hebben er alles aan moeten doen om de kolkenzuiger te bemannen. We hebben het over 17.000 kolken die bijgehouden moeten worden en wij gaan ervan uit dat het binnen de concessie tot verbetering en meer bedrijfszekerheid zal leiden.

**De heer Vossen:** Ik geloof direct dat de mensen die het nu doen, goede mensen die betrokken zijn en Weert door en door kennen, het goed zullen doen als ze zijn overgegaan, maar wat als iemand met pensioen gaat en iemand anders, die goedkoper is en bijvoorbeeld uit Oost-Europa komt, dat werk moet gaan doen? Hij krijgt dan een telefoontje dat hij naar de Leukerstaat moet, waar zich een calamiteit voordoet.

Iemand die nu in dienst is weet meteen waar hij aan toe is en wat hij moet doen, maar – en nu ga ik even over de top – dat ligt anders bij iemand die uit Eindhoven moet komen, waar immers ook werk ligt van degene bij wie hij in dienst is, en niet meteen de situatie kent en weet wat hij moet doen. Dit zijn dingen die bij aanbestedingen voorkomen. De binding tussen degene die het werk moet doen en de omgeving waarin hij werkt, zeker als het dichtbij burgers staat, is cruciaal: je moet het snappen, je moet het beleven, je moet het voelen, je moeten bijna *doorleven* wat je moet doen. Dat is de crux en dat is ook de kern van ons bezwaar. Kun je dat bij een dienst die heel dichtbij de burger staat aan externen op afstand overlaten?

**Wethouder Litjens:** Met deze mensen hebben we in ieder geval nog een aantal jaren te gaan en ik mag er toch van uitgaan dat degenen die straks op de milieustraat gaan werken en, laten we zeggen, vuilnisbakken gaan ledigen, uit deze omgeving zullen komen. Het zullen vaak mensen zijn aan de onderkant van de arbeidsmarkt, maar er zullen ook medewerkers van de Risse bij zijn. Daarom is binnen de concessie ook gekozen voor een leiding die op dit moment van wanten weet en straks ook van wanten weet. Als u zegt dat de ontwikkeling van dien aard is dat er in de toekomst alleen nog maar Polen werken in dit land, is dat een ontwikkeling die ik ook niet kan tegenhouden. Gisteravond vroeg mevrouw Stokbroeks of de zaak ook opgeknipt kan worden, maar dat kan niet. Als dit amendement zou worden overgenomen, zullen we de concessieovereenkomst open moeten breken.

**De heer Sijben:** Gisteravond zei u dat ook al, maar als het goed is, ligt er niet meer dan een overeenkomst waarover ambtelijk overeenstemming is bereikt, waarover het college nog een besluit moet nemen en waarop, als het aan ons had gelegen, de raad commentaar had kunnen leveren, ook om meer inhoudelijk bij de zaak betrokken te zijn. Van openbreken kan dan alleen sprake zijn om iets te wijzigen aan de afspraken die ambtelijk gemaakt zijn, maar niet in die zin dat het contract gewijzigd zou moeten worden, want er kan op dit moment geen contract zijn.

**Wethouder Litjens:** Er ligt geen getekend contract, nee, maar we hebben een vorm van aanbesteding gedaan en twee van de drie partijen hebben uiteindelijk laten weten het niet te willen doen. Als we nu gaan wijzigen in datgene wat we aanbesteed hebben, zullen we opnieuw moeten beginnen.

**De heer Cardinaal:** Tijdens de informatiebijeenkomst heeft de VVD-fractie het gehad over een soort calamiteitendienst die achter zou blijven, zij het in afgeslankte vorm. Wat mij betreft zou dat team niet de reguliere gladheidsbestrijding voor zijn rekening moeten nemen, noch het regulier kolkenreinigen, het regulier uitzetten bij evenementen of het regulier draaien van de storingsdienst, maar wel kunnen optreden als het college meent dat het van toegevoegde waarde kan zijn, zoals bij een kermis. Belgen en Nederlanders, waaronder ook Weertenaren, zetten een omleidingsroute uit en ons team rijdt er dan even langs.

**Wethouder Litjens:** Daar hebt u gelijk in, maar het begin van het organiseren van evenementen zit in de concessie. Er blijft echter nog een team in de lucht, om het zo maar te zeggen, dat ook bij dat soort dingen mee kan helpen.

**De heer Cardinaal:** Kijkend naar het amendement van D66, maak ik in ieder geval een knip tussen het regulier uitbesteden van dat werk en het optreden bij een calamiteit in de Leukerstraat, achter driehoog.

**Mevrouw Stokbroeks:** Ik snap het nu even niet meer. Hoeveel mensen hebben wij hier dan rondlopen die meteen uit de startblokken kunnen als zich een calamiteit voordoet met bijvoorbeeld bomen die omgewaaid zijn, of, nou ja, je kunt het zo gek niet bedenken.

**Wethouder Litjens:** Volgens mij zijn dat er, even uit mijn hoofd gezegd, zes in spoor 3. Verder zitten er 24 in spoor 2. U mag ervan uitgaan dat bij een grote calamiteit ook deze mensen ingezet zullen worden; dat is niet meer dan logisch. Als we het echter hebben over een calamiteitenteam, denk ik dat het zes mensen zijn die in dienst van de gemeente blijven en de eerste inzet voor hun rekening nemen.

**De heer Cardinaal:** Voor de calamiteiten die we gehad hebben zijn ook externen ingezet om daarbij behulpzaam te zijn. Ik ben gerustgesteld door dit antwoord.

**De heer Heijmans:** Mijnheer de voorzitter. De vragen die nog reteren zal ik beantwoorden.

Allereerst de vragen die zijn gesteld over de overhead. De vraag van mevrouw Beenders of het bedrag van €1,3 miljoen directe of indirecte overhead is, kan ik op dit moment niet beantwoorden. In het onderzoek dat wij gaan uitvoeren zal dat precies in beeld worden gebracht. Wij zullen dat zorgvuldig nagaan, want het gaat ook over mensen.

De heer Sijben heeft een denkfout gemaakt in zijn stelling dat bij het schrappen van taken de overhead voor de rest steeds hoger wordt. In principe is dat wel het geval, *als* we niets aan die overhead zouden doen, maar dat gaan we nu juist wel doen. Daarvoor is ook dat onderzoek bedoeld. Wellicht zullen we straks tot de conclusie komen dat een aantal zaken ook binnen die overhead geregeld kunnen worden en dan komen we daarop bij de raad terug.

De heer Vossen heeft iets soortgelijks opgemerkt, namelijk dat alles duurder wordt in huis, omdat de overhead hetzelfde blijft. Ook hem verwijs ik naar het onderzoek ter zake. Hij zal daarvoor enig geduld moeten oefenen, want het is een heel lastige materie en het is zelfs heel moeilijk om alles bij elkaar op te tellen en af te trekken. Misschien hebben we op dit moment zelfs wel wat meer overhead nodig, bijvoorbeeld op HRM, om alle maatwerk van deze actie zo goed mogelijk uit te zetten, maar wij zijn ervan overtuigd dat wij op den duur ook deze organisatie kunnen afslanken met die overhead.

Mevrouw Beenders heeft een denkfout gemaakt waar ze zei dat er gesneden wordt. We snijden helemaal niets. In spoor 2 gaan we voor 7 fte werk buiten zetten. Daarnaast gaan in de concessie 24 mensen mee, maar die behouden wel precies wat

ze ook nu hebben. We snijden helemaal niets. We gaan op basis van maatwerk kijken, via een plaatsingscommissie, hoe we de mensen zo goed mogelijk kunnen begeleiden. Daarbij gaat het niet alleen om mensen die met de handjes werken, zoals mevrouw Beenders het uitdrukte, ook de directievoerders – zie pagina 14 – gaan terug van vier naar drie en de teamleiders van drie naar één. Ook de leidinggevendenden maken dus onderdeel uit van deze exercitie.

De heer Sijben had een vraag over de mensen met een arbeidsbeperking. In spoor 1 is dat begrepen – in de aanbesteding was social return een van de vereisten –, in spoor 2 juist niet, want dat zou onze eigen mensen verdringen. Wij willen optimale kansen voor de mensen die meegaan, vandaar dat het in spoor 2 niet is begrepen, in de toekomst wellicht wel, maar dat is iets voor later.

De heer Sijben verwijs ik in antwoord op zijn vraag hoeveel geld er is voor het sociaal plan naar het stuk: de loonsom tot 2020. Ik kan dat niet tot achter de komma specificeren, want dat hangt af van de vraag hoe succesvol wij zijn met maatwerk jegens onze mensen. Zodra iemand binnen de zeven fte's die wegvallen daadwerkelijk gewoon een regulier arbeidsproces ingaat – en dat zullen er, wellicht tot uw verrassing, misschien wel meer zijn dan u denkt –, houden we dat geld over en kunnen we dat besteden aan maatwerk voor de anderen. Ik kan het dus niet precies tot op de euro achter de komma zeggen, maar ik ben ervan overtuigd dat wij voldoende middelen hebben om dit goede sociale plan tot uitvoering te brengen.

De heer Vossen had het over een slip of the tongue dezerzijds, toen hij het had over de motie van de PvdA, en mevrouw Kadra drukte zich in soortgelijke bewoordingen uit. Ik moet vaststellen dat ze het dan toch niet goed begrepen hebben. Wij hebben er gisteren heel zorgvuldig naar gekeken en vinden het nog steeds een hele goede motie, die eigenlijk aansluit bij de complimenten die zijn gemaakt voor het advies van de OR en voor de zorgvuldige manier waarop wij zijn omgegaan met onze mensen. In de motie staat dat *“het onwenselijk is als mensen gedwongen worden over te stappen van de overheid naar een private marktpartij”*, waarna het college vervolgens wordt gevraagd *”zich in te zetten dat zoveel mogelijk medewerkers in overheidsdienst kunnen blijven”*. Ik interpreteer dat laatste zo, dat ze in overheidsdienst kunnen blijven, als ze daar zelf ook voor kiezen. Als ze ervoor kiezen naar de private marktpartij te gaan, kunnen ze dat doen. Wij willen hiermee zorgvuldig omgaan, vandaar het maatwerk, en daarom kunnen wij deze motie ook overnemen. Wat op pagina 17 van het stuk is vermeld onder “Plaatsingsprocedure” sluit naadloos aan op deze motie van de PvdA. Wij zullen er alles aan doen – daar kunt u aan ons houden – om zoveel mogelijk medewerkers binnen dit proces op een goede manier te begeleiden. Bovendien verandert de wereld, en niet alleen vanaf gisteren. Kijk bijvoorbeeld wat er in de BV Nederland gebeurt. Het zou zo maar kunnen dat binnen nu en een aantal jaren een aantal zaken nog meer gaat veranderen op het gebied van ontslagrecht, etc. Misschien zien de mensen dit daarom wel als een ideale kans, nu ze maatwerk krijgen, en pakken ze die met beide handen aan. Dat het onwenselijk is dat medewerkers worden gedwongen, kunnen wij alleen maar van harte onderschrijven. Wij zullen ook proberen dat zoveel mogelijk te

voorkomen. Van een slip of the tongue, meneer Vossen, is dus echt geen sprake geweest.

**De heer Vossen:** Het is maar net hoe je de motie leest. De manier waarop u het toelicht, snap ik, maar als je de motie letterlijk leest, en dat zou je ook kunnen doen, zou je bijna concluderen dat er morgen een vacature in de krant staat van de gemeente die medewerkers zoekt. Dat is de andere benadering. Maar uw uitleg – en ik heb er zojuist snel pagina 17 even op nagelezen – snap ik ook.

**Mevrouw Kadra:** Ik geef er een andere interpretatie aan. Als de motie wordt aangenomen op de manier zoals wij haar bedoelen, verandert dat alles wat op pagina 14 staat over de consequenties na invoering van de drie sporen, t.w. 7 fte's voor spoor 1, 22,3 fte's voor spoor 2 en 8 fte's voor spoor 3. Het verandert gewoon het volledige document en zo is de motie ook bedoeld.

**De heer Heijmans:** Dan zult u toch de motie moeten veranderen, want nu hebt u het over fte's, i.c. werkplekken, en dat zijn geen mensen, terwijl in de motie wel over mensen wordt gesproken. Wat op pagina 14 staat verandert dus echt niet. Ik heb gisteren ook gezegd dat wij deze motie kunnen overnemen omdat wij graag een breed draagvlak willen in deze raad en daaraan heb ik toegevoegd dat dan misschien ook de PvdA straks met het voorstel kan instemmen.

De motie van de SP handelt over het veelbesproken en inmiddels misschien wel verketterde overheadverhaal. De motie bakent een en ander wat duidelijker af dan wij in ons stuk hebben staan. In het stuk hebben wij aangekondigd met een onderzoek te zullen komen. In de motie wordt erop aangedrongen niet alleen deze overhead in beeld te brengen, maar ook die van de andere FLOW-trajecten en van wat er mogelijk nog meer komt – denk bijvoorbeeld aan de BsGW –, daarvoor in 2016 een plan voor te leggen en daarin aan te geven hoe de bezuinigingen op de overhead gerealiseerd kunnen worden. Dat is ook precies onze bedoeling. De motie geeft er wat meer kleur en invulling aan en daarmee kunnen wij goed leven.

Hiermee meen ik de aan mij gestelde vragen te hebben beantwoord.

**Wethouder Litjens:** Volgens mij waren we het erover eens dat u ook antwoord zou geven op de vraag van de heer Sijben naar het verschil tussen spoor 1 en spoor 2 – het verschil dus tussen mensen detacheren en mensen hun werk te laten volgen –, maar dat wil ik ook wel doen. Dat verschil zit 'm in het volgende. Bij de voorbereiding voor de aanbesteding hadden we het over een overheids-NV en al pratend daarover, en kijkend naar de zekerheid voor mensen, is toen gekozen voor de voorliggende concessieovereenkomst, waarmee mensen gedetacheerd worden. Op het moment dat we het daarover hadden, waren de afspraken met de aannemer reeds gemaakt. Oorspronkelijk was de gedachte dat iedereen zou overgaan, ofwel naar de overheids-NV, ofwel naar de aannemers. Op een gegeven ogenblik hebben we ervoor gekozen van het eerste af te zien en te kiezen voor wat nu voorligt. Dat betekent dat we meer zekerheid konden geven aan de 24 fte's, even afgerond. Er kwam nog een voordeel bij, want op dat moment speelde het btw-verhaal niet meer. Als we mensen zouden laten overgaan, zouden we als het ware diensten inkopen en dan

moet btw worden betaald. Overigens zal een van de zeven mensen die in spoor 1 zitten worden gedetacheerd bij het Waterschapsbedrijf Limburg en het is de bedoeling dat die na verloop van tijd overgaat naar dat waterschapsbedrijf. Eén persoon gaat over de naar de Risse en de andere twee gaan naar twee verschillende aannemers toe.

**De heer Sijben:** Deze verklaring is duidelijk, maar dat neemt niet weg dat dit heel ernstig is. Voordat dit voorstel naar de raad ging, zijn er bindende afspraken gemaakt met de aannemers voor het werk van spoor 1 en is een vaste afspraak tot stand gekomen met Van Gansewinkel in de vorm van een concessieovereenkomst, die alleen maar gewijzigd kan worden op straffe van het opnieuw doen van de aanbesteding. Dat is allemaal gebeurd voordat dit voorstel in de raad kwam.

**Wethouder Litjens:** In opdracht van de raad hebben wij een aantal zaken naar de markt toegebracht, in die zin dat erop kon worden ingeschreven. Ook die contracten zullen nog getekend moeten worden. Wij hebben een aanbesteding gedaan en daarbij hoort ook dat de raad daarvoor goedkeuring moet geven. Wij kunnen nu niet naar de aannemer gaan en zeggen dat wij de mensen ook bij hem zullen detacheren. Dat is onderzocht, ook juridisch. We zouden dan de aanbesteding opnieuw moeten doen.

**De heer Heijmans:** De heer Sijben komt nu wel uit de hoek met de opmerking dat het zeer ernstig is, maar dat is het niet, want wij hebben gedaan wat de raad ons heeft opgedragen. Het is uiteraard een ontbindende voorwaarde dat de raad hiermee moet instemmen. Als wij die aanbesteding niet hadden gedaan, zou ons direct zijn gevraagd wat dat straks zal opleveren. Het ligt nu concreet en hapklaar voor, zodat u precies weet van de hoed en de rand, behalve dan de vermaledijde overhead. De raad kan hierop ja of nee zeggen. Wij hebben niets gedaan wat buiten de bevoegdheden van het college ligt.

**De heer Sijben:** Ik herhaal waarmee ik vanavond begon: het is aan de raad om te beoordelen of het werk dat is gedaan als uitvloeisel van het besluit van december 2013, fase 2, voldoet aan de voorwaarden van de raad. Vooruit lopend daarop heeft het college echter al afspraken gemaakt, weliswaar geen bindende afspraken, maar wel zodanig vergaande afspraken dat, als de raad zou oordelen dat het iets anders zou moeten, alles wat nu is voorbereid van geen waarde meer is. Voorts hebben we bij fase 2 gesproken over de oprichting van een overheids-NV en nu krijgen we te maken met het feit dat er geen overheids-NV komt, maar een detacheringsovereenkomst met een bedrijf. Dat is een verbetering, daar twijfelen we niet aan, maar het is wel iets wat niet past in het kader dat de raad in december 2013 heeft gesteld.

**De heer Cardinaal:** Wij interpreteren dat anders. De heer Sijben ontkracht zijn eigen woorden door de opmerking dat het beter is dan hetgeen in spoor 2 was uitgewerkt. Ik ga terug naar andere raadsvoorstellen, waarin de raad ook het hoogste orgaan is om ja of nee te zeggen, en dat ligt hier voor. Daarover zullen we vanavond een duidelijk besluit moeten nemen.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Bij datgene waar we nu over praten is het alles of niets. Een tussenweg is er niet. We kunnen niets meer inbrengen, omdat dan de concessie moet worden opengebroken, terwijl een aantal raadsleden hier toch van de veronderstelling uitgingen dat ze nog iets konden inbrengen. We zijn dus op het verkeerde spoor gebracht en de vraag is nu hoe we daar uit komen.

**De heer Vossen:** Of we op het verkeerde been zijn gezet, weet ik niet; zo heb ik het in ieder geval niet bedoeld. Het lastige is alleen dat we nu een voorstel hebben voorliggen dat heel breed is, met allerlei sporen, appels en peren door elkaar bij wijze van spreken, hele kleine en hele grote dingen, dingen die de burgers echt raken en dingen als een lampje verwisselen waarbij het niet zoveel uitmaakt of A ze doet of B. We moeten dit als een spoort package deal zien en ik heb de burgemeester ook heel duidelijk horen zeggen dat het ja is of nee. Ons probleem is dat we 90% van dit voorstel zonder meer kunnen omarmen, ook het nut en de besparing ervan inzien, maar met een klein stuk niet kunnen instemmen. Het is dan heel jammer dat we niet op de een of andere manier kunnen amenderen. Misschien heeft iemand een suggestie maar ik zie het niet.

**De heer Cardinaal:** Ik wil de heer Vossen het recht niet ontnemen om het stuk te amenderen, helemaal niet. In mijn reactie heb ik aangegeven hoe de VVD-fractie het amendement leest. Hoewel wij dat amendement op zichzelf wel sympathiek vinden, zijn de dingen die erin staan weerlegd via dat toegezegde team, om het maar zo te zeggen. Daarom zou ik haast willen zeggen dat het amendement overbodig is. Ik herinner eraan dat wij hier al heel lang over praten. We hebben fase 1 gehad, waar van alles uit is gekomen, in fase 2 is over de taken gesproken die we buiten de deur gaan zetten en nu wordt gedaan alsof dit allemaal als een donderslag uit de heldere hemel valt. We zullen ook de marktpartijen serieus moeten nemen in hun onderhandelingspositie. Het gaat de VVD-fractie wat te ver het nu te doen voorkomen alsof dit ons door de strot wordt geduwd. De moties, overwegingen en amendementen die zijn ingediend vind ik allemaal legitiem en ik zal straks in tweede termijn aangeven hoe wij daartegen aankijken, maar dit is alvast een schot voor de boeg.

**De heer Vossen:** De dingen die in ons amendement staan zijn niet toevallig. Op pagina 9 citeer ik: *“De oorspronkelijke opdracht was gestart met een zeeanalyse aan de hand van de productbegroting. In fase III is opnieuw in overleg met de betrokken medewerkers gekeken naar alle taken die nu in eigen beheer worden uitgevoerd om te voorkomen dat er iets over het hoofd wordt gezien.”* Pas toen zijn de vier taken die wij in ons amendement noemen alsnog toegevoegd. Vervolgens staat er iets wat een beetje cryptisch is, namelijk: *“omdat in dit spoor de benodigde capaciteit aanwezig is”*. Dat kun je op allerlei manieren lezen, maar als je, zoals ik het maar even noem, de zwarte kant wilt zien, zou je het kunnen interpreteren als: we zochten nog wat taakstelling, hier zat ‘ie en daarom hebben we die er nog maar aan toegevoegd. In eerste instantie zijn ze echter niet boven komen drijven en dat



heeft naar alle waarschijnlijkheid ook redenen gehad. Daarom hebben wij deze vier taken in ons amendement heel bewust genoemd, en niet andere dingen.

**De heer Heijmans:** Ik wil nog één opmerking maken, voorzitter, en dan is wat ons betreft het verhaal eigenlijk wel klaar en moet de raad in het kader van het dualisme maar een ei leggen, of niet. De heer Sijben zei, en dat sterkt me in ieder geval wel, dat wat nu voorligt vergeleken met fase 2 een verbetering is. Overigens hebt u dat ook wel enigszins kunnen volgen, dames en heren, want wij hebben ook twee voortgangsrapportages aan u gezonden waarin is aangegeven hoe het hele proces is verlopen. Dat de afronding van dit proces misschien niet is gelopen zoals we hadden gewenst, akkoord, maar het is niet zo dat nu iets heel anders voorligt dan u had bedoeld. Of het voldoende is, is aan u ter beoordeling.

**De voorzitter:** Zijn hiermee alle opmerkingen gemaakt die gemaakt moesten worden?

**De heer Vossen:** Nog één laatste vraag. Wij hebben begrepen dat nabije gemeenten als Helmond en Eindhoven momenteel aan het bezien zijn of ze de uitbesteding van de buitendienst niet weer kunnen terugdraaien, Dat is vrij recent. Ik kan me voorstellen dat je zou willen weten welke redenen ten grondslag liggen aan die, wat je haast een tegendraadse beweging zou kunnen noemen. Heeft het college zich daarop georiënteerd?

**Wethouder Litjens:** Die beweging van Eindhoven ken ik niet. In Helmond werkt men op dit moment met Sita, en dat komt ongeveer overeen met zoals wij het doen.

**De heer Vossen:** Helmond denkt erover na om dat terug te draaien en dat heeft oorzaken.

**Wethouder Litjens:** Wij zijn in Helmond geweest en op dat moment was van zo'n terugtrekkende beweging nog geen sprake.

**De voorzitter:** Ik leg de raad de vraag voor of behoefte bestaat aan een derde termijn, of dat thans tot besluitvorming kan worden overgegaan.

**De heer Sijben:** Wij hebben in ieder geval behoefte aan een schorsing, voorzitter.

**De voorzitter:** Akkoord, ik schors de vergadering (21.07 uur).

### Schorsing

**De voorzitter:** Ik heropen de vergadering (21.28 uur). Het woord is aan de heer Sijben.

**De heer Sijben:** Ik verzoek u het woord te geven aan de heer Vossen.

**De voorzitter:** Het woord is aan de heer Vossen.

**De heer Vossen:** Mijnheer de voorzitter. Tijdens de schorsing hebben wij ruggespraak gehouden met CDA, PvdA en de fractie Beenders. Deze avond zijn wij begonnen met het voornemen deze zaak niet politiek te maken, omdat het over mensen gaat en over de burgers van Weert. In de beraadslagingen tot nu toe is niet duidelijk consensus gebleken, geen duidelijke lijn van wat het wordt. Het is ontzettend moeilijk. Er is een grote kans dat, welke kant het ook opgaat, de raad vanavond verdeeld zal besluiten, en dat willen wij eigenlijk niet. Daarom roepen wij het college op het voorstel vanavond terug te nemen, hoe vervelend ook, want we realiseren ons dat mensen al lang in de wacht zitten, maar zorgvuldigheid is in dezen van het aller-grootste belang. Het biedt college en raad de mogelijkheid, gehoord hebbend de beraadslagingen van gisteren en vandaag, om samen te komen tot een gedragen voorstel door de overgrote meerderheid, maar hopelijk een unanieme raad.

**De voorzitter:** Ik heb begrepen dat het college het voorstel niet terug *kan* nemen en dat het aan de raad is om het voorstel terug te verwijzen, mocht dat naar zijn oordeel niet rijp zijn voor behandeling.

**De heer Heijmans:** Dat klopt precies. Het woord is aan de raad.

**De heer Vossen:** Goed, dan richt ik dezelfde oproep met dezelfde argumentatie aan de fracties van VVD, Weert Lokaal en SP.

**De heer Goubet:** Het klinkt sympathiek en daarom wil ik, al is het misschien vervelend, toch weer om een schorsing vragen om daarover na te denken.

**De heer Kusters:** Mijnheer de voorzitter. Wij hebben met belangstelling de beantwoording van het college aangehoord en die heeft de fractie Weert Lokaal gesterkt in de gedachte dat dit alles met de grootst mogelijke mate van zorgvuldigheid op papier is gezet. Op enig moment komt het aan op de vraag of je vertrouwen hebt in dit verhaal. Als dat vertrouwen er niet is, kun je met allerlei argumenten blijven komen, in zin van “als dit” of “als dat”, wat wij overigens begrijpen en wat met heel veel voorstellen het geval kan zijn. Als we het besluit nu uitstellen, vraag ik me af of dat veel aan de situatie zal veranderen. Er zijn al een aantal ideeën de revue gepasseerd waarvan het college heeft aangegeven dat daaraan niet kan worden voldaan, omdat daardoor alles opgeblazen zou worden. Ik vind dat we daarom toch vandaag een beslissing zullen moeten nemen, want ik zie op dit moment geen mogelijkheden om tot een andere conclusie te komen. De mensen om wie het gaat – en daar hebben wij met z’n allen al twee dagen de mond van vol –, willen ook duidelijkheid. We kunnen de vergadering nog wel even schorsen om het er in de coalitie over te hebben, maar ik denk dat alles stilaan wel gezegd is. Het is nu de vraag of er voldoende vertrouwen is om dit te doen, of dat er toch een “nee” moet volgen, ook al heeft bijvoorbeeld D66 eerder aangegeven voor 90% met het voorstel te kunnen meegaan en voor 10% niet, maar die 10% is misschien net het hart van de hele concessie en dan valt alles als een kaartenhuis in elkaar.

**De heer Vossen:** Namens D66, en wellicht ook andere fracties, kan ik zeggen dat het voor ons zeker geen “nee” is als de ruimte wordt geboden om in alle rust de details op dit onderdeel te bestuderen. Wij willen dat zorgvuldig doen en daar is tijd en ruimte voor nodig. Als we nu gedwongen worden tot een “ja” of een “nee”, krijgen we een hele vervelende discussie over de ruggen van mensen en dat willen wij niet.

**De heer Cardinaal:** Mijnheer de voorzitter. Van de schorsing die is aangevraagd willen ook wij graag gebruik maken om daarna met een goede argumentatie beslagen ten ijs te kunnen komen.

**De voorzitter:** Goed, ik schors de vergadering (21.33 uur).

### Schorsing

**De voorzitter:** De vergadering is heropend (21.47 uur). Het woord is aan de heer Goubet die de schorsing had aangevraagd.

**De heer Goubet:** Mijnheer de voorzitter. Wij zijn blij met de handreiking die D66 heeft gedaan om te proberen hier op een zo goed mogelijke manier samen uit te komen. Ik wil wel duidelijk aangeven dat uitstel voor ons niet echt een optie is, vooral omdat de medewerkers duidelijkheid moeten hebben. Wij willen hierover dus vanavond een beslissing nemen, maar ik vind wel dat we nog even met elkaar in debat moeten gaan, om te bezien of de zorgen die bij bepaalde fracties leven eventueel weggenomen kunnen worden.

**De voorzitter:** Gezien dit verzoek van de heer Goubet, geef ik graag opnieuw het woord aan de fracties.

**De heer Vossen:** Mijnheer de voorzitter. Het probleem dat D66 tot nu toe steeds heeft aangekaart heeft te maken met de vraag of de kwaliteit en de klanttevredenheid niet achteruit zullen gaan. Dat is voor ons de kern van de discussie. Wij hebben ook steeds gezegd dat wij niet tegen het voorstel “an sich” zijn; dat past van nature ook niet bij onze partij. Wij willen echter wel die borging hebben en die vinden we niet in het stuk. Dat zo zijnde, willen we nagaan of er amendementen of moties zijn die die richting opgaan en daarover ging ook het gesprek tijdens de schorsing.

We hebben te maken met een stapeling van dingen die lastig zijn. De overhead is voor ons een heel moeilijk punt. We moeten eigenlijk maar op de blauwe ogen geloven dat het daarmee goed zal komen, en dat is lastig. Ook de klanttevredenheid, waarop ik straks nog terugkom, is een lastig te beoordelen punt. Zo zijn er een aantal dingen die er eigenlijk in een stapeling voor zorgen dat we neigen naar “nee”, nu het een kwestie is van take it or leave it.

Door de SP is een motie ingediend waarin erop wordt aangedrongen in 2020 nog eens goed na te gaan of wel aan bepaalde criteria is voldaan. Het is een soort escape. Het probleem dat wij hebben bij deze motie is dat ze gaat over kwaliteitscriteria. Ik zal proberen met een voorbeeld duidelijk te maken waarom kwaliteitscriteria voor

ons eigenlijk niets zeggen. Er zijn heel veel bedrijven die bijvoorbeeld een poetsdienst op afstand hebben gezet. Een keer in de maand, of een keer in de twee maanden, komt een externe instantie dan controleren of de kwaliteit in orde is. Een heel praktisch voorbeeld: ik heb een kantoor met een prullenbak die hartstikke vol zit; dat ding loopt over. De poetsdienst heeft in de aanbesteding staan dat op die dag niet de prullenbak geleegd moet worden, maar dat de plint stofvrij moet worden gemaakt. Dit soort dingen komt echt voor. De poetsdienst werkt volgens dat programma, want daarop wordt ze gecontroleerd, en maakt dus de plint schoon. De dag daarna komt de kantoorhouder binnen, ziet die volle prullenbak, ploft zo ongeveer en constateert dat daar niet wordt gepeetst. De volgende dag wordt op kwaliteit gecontroleerd en die is op orde. Daarom zijn kwaliteit en klanttevredenheid twee totaal verschillende dingen. In de motie richt de SP zich op kwaliteitscriteria, die reden zouden kunnen zijn om eruit te stappen. Als je dat heel strak volgt, kun je zeggen dat er niets aan de hand is, als de concessiehouder maar precies zijn programma volgt, en eigenlijk niet flexibel is. Wellicht kan een stuk van onze bezwaren worden weggenomen – maar daarover moeten we dan straks nog even intern beraad hebben –, als behalve kwaliteitscriteria ook de klanttevredenheid in ogenschouw wordt genomen, bijvoorbeeld door bij de genoemde 5.000 meldingen achteraf een mailtje naar die mensen te sturen met de vraag of ze tevreden zijn over de afhandeling en of het snel genoeg is gegaan. Daaraan zouden dan criteria moeten worden gehangen, voor mijn part met een nulmeting – verzin maar een systeem –, zodat we kunnen meten of de kwaliteit op z'n minst gelijk blijft aan wat in die mooie groene balkjes staat, of er liever nog op vooruit gaat. Van de SP vernemen wij graag of zij bereid is de motie in die zin aan te passen en natuurlijk ook van het college hoe het daar tegenover staat.

**De heer Sijben:** Mijnheer de voorzitter. Laten we maar meteen met dit onderwerp beginnen. In de motie van de SP wordt een beëindiging in 2020 voorgesteld indien ontevredenheid bestaat over de kwaliteitscriteria. In de geheime concessieovereenkomst is de mogelijkheid opgenomen om bij ontevredenheid de overeenkomst zelfs al eerder te beëindigen. Het kan dus al sneller dan in 2020. Hiermee komen we echter bij een punt dat we al vaker hebben aangehaald: naar onze mening is onvoldoende goed geregeld op welke gronden de gemeente kan concluderen dat Van Gansewinkel haar werk niet goed doet en de overeenkomst dus kan beëindigen, zonder dat recht bestaat op enige vergoeding. Die criteria zijn naar onze mening in de overeenkomst onvoldoende opgenomen, net zo min als een goede regeling voor het voorkomen van meerwerk als zich allerlei dingen voordoen.

Vervolgens kom ik bij het derde punt van de overeenkomst: de exit-overeenkomst die erbij hoort. Het is voor ons een nieuw gegeven dat die exit-overeenkomst zal worden gemaakt voordat de gunning plaatsvindt, zoals wethouder Litjens heeft gezegd. Misschien zouden we daar nog iets mee kunnen, zij het dat ook daarin de bewegingsvrijheid heel beperkt is, omdat aan de concessieovereenkomst zelf niks te veranderen is. Vraag is dan ook wat feitelijk de betekenis is van de afspraak, of een toezegging, dat de exit-overeenkomst gemaakt wordt voordat de gunning plaatsvindt.

Een ander punt dat ook van belang is, is de social return: het inzetten van mensen me een arbeidsbeperking. De burgemeester gaf weer een verkeerde interpretatie aan het verzoek dat wij hebben gedaan. Het gaat er namelijk helemaal niet om nú mensen met een arbeidsbeperking voor die taken in te zetten, maar om dat te doen als mensen afscheid van ons nemen, wegens pensioen, vervroegde uittreding, of wat dan ook. Op dat moment zouden er mogelijkheden moeten zijn, en daartoe zou de gemeente ook moeten sturen, dat mensen uit die groep een kans krijgen – dat zal niet bij alle functies kunnen, maar wel bij een deel van de functies – en niet mensen uit een andere groep die voor de werkgever Van Gansewinkel aantrekkelijker zijn. Als we het hebben over een contract voor zulke termijnen, is dit een onderwerp, in relatie tot de Participatiewet, dat die aandacht verdient.

Over de overhead willen we het niet meer hebben, omdat die ook los van deze kwestie aan de orde moet worden gesteld in de komende tijd. Toch wil ik er nog één opmerking over maken, ook weer naar aanleiding van de uitleg van de burgemeester, en dat kan dan meegenomen worden in het vervolg. In de afgelopen jaren hebben we een reorganisatie gehad, waardoor de organisatie anders is ingedeeld. Er zijn mensen vertrokken, er zijn mensen boventallig geworden. Doel was niet alleen de personeelskosten te verminderen, maar ook de organisatie beter te laten functioneren, om toegerust te zijn voor nieuwe taken, een nieuwe manier van werken. Het zou heel gek zijn, en er moet dan in de reorganisatie iets fout zijn gegaan, als in dat proces veel overhead is blijven hangen. De overhead waarover we het nu hebben moet zijn ontstaan door nieuwe reorganisaties of nieuwe uitbestedingen. Hierop hoeven we nu geen reactie te hebben, maar het is wel een zaak voor het vervolg.

**De heer Peterse:** Mijnheer de voorzitter. Even ingaande op de vragen van D66 over kwaliteit: volgens mij is er één orgaan in deze gemeente dat kaderstellend is, en dat is de gemeenteraad. Als wij dus in onze kaderstelling, die we ook dit jaar ter hand gaan nemen bij het opstellen van de programmabegroting, kwaliteitscriteria en klanttevredenheidscriteria hanteren op het gebied van de openbare ruimte, zullen die dwingend worden opgelegd aan de concessiehouder. Zo begrijp ik althans de formulering van de wethouder in zijn antwoord op de vragen die gisteren en vandaag gesteld zijn. In die zin kan het mijns inziens alleen maar tot een win-win-situatie leiden als aan de motie behalve kwaliteitscriteria ook klanttevredenheidscriteria worden toegevoegd, als we daarmee ook de steun van D66 kunnen krijgen en de steun van het college op dit punt kunnen blijven behouden.

**De heer Sijben:** Met de redenering van de heer Peterse kunnen we volgens mij wel op weg komen, maar we moeten ons er wel van bewust zijn dat wij, als die criteria worden vastgesteld nadat de concessieovereenkomst is gesloten en zwaarder zijn dan de eisen die in de concessieovereenkomst zijn vastgelegd, extra zullen moeten betalen.

**De heer Cardinaal:** Mijnheer de voorzitter. Ik heb een halfvol glas voor me staan en zo wil ik ook hier tegen aankijken. We kunnen hierover nog heel lang blijven praten, en bij ons leven haast identieke vragen als bij anderen, maar het gaat ook

om een stukje vertrouwen dat we moeten meegeven. Ik meen voor de hele VVD-fractie te kunnen spreken, als ik zeg dat de beantwoording vandaag heel wat meer duidelijkheid heeft verschaft. Tijdens de schorsing heb ik tegenover de partners en de overige partijen aangegeven dat wij de moties die door de SP zijn ingediend als een versterking zien van het onderliggende stuk, zeker als daaraan nog een kwaliteitstoevoeging wordt gegeven, waarop we overigens de reactie van het college nog moeten afwachten.

Helaas voor de PvdA moeten wij vaststellen dat er ruis zit tussen de uitleg van de portefeuillehouder en de geest van de motie zoals die door de PvdA is bedoeld. Wij volgen hierin de uitleg van de portefeuillehouder, wat voor ons reden zou zijn om die motie niet te steunen, zij het dat de portefeuillehouder zelf gezegd die te kunnen overnemen.

Het amendement van D66 achten wij overbodig. Daarvoor verwijs ik naar de uitleg die wij in tweede, of onderhand al de derde termijn, hebben gegeven.

Al met al kunnen wij instemmen met het voorliggende voorstel, dat overigens gisteren door uzelf al is geamendeerd.

**De heer Kusters:** Mijnheer de voorzitter. Door D66 is aangegeven dat zij wat meer waarborgen wenst voor de samenhang tussen kwaliteit en klanttevredenheid. Het antwoord daarop is eigenlijk gegeven door de heer Sijben, die erop heeft gewezen dat in de concessieovereenkomst staat dat het veranderd kan worden als daarover ontevredenheid bestaat...

**De heer Sijben:** Ik heb gezegd dat er dan een mogelijkheid is om de concessieovereenkomst te beëindigen, met de kanttekening overigens dat niet goed geregeld is hoe dat dan moet.

**De heer Kusters:** Daarop wil ik meteen inhaken, want toen begon u over die exit-overeenkomst. U gaat ervan uit dat een goede invulling van een exit-overeenkomst moeilijk zou zijn, omdat de concessieovereenkomst niet veranderd zou kunnen worden. Daar plaats ik vraagtekens bij. De partijen zijn namelijk grote jongens en als die aan het onderhandelen zijn over de exit-overeenkomst, kan ik me zo voorstellen dat ook de concessieovereenkomst daarop aangepast kan worden, maar dat hoor ik graag van de wethouder, want ik ben geen jurist. Ik ga er echter van uit dat beide partijen er iets van willen maken. De gemeente wil een goede concessieovereenkomst en de marktpartij wil die concessieovereenkomst hebben, want dan hebben ze handel en kunnen ze wat verdienen. Zo simpel is het. Wellicht is dat een uitwijkmogelijkheid waarmee CDA en D66 tegemoet kan worden gekomen.

De heer Peterse heeft betoogd dat het aan de raad is kwaliteitscriteria te stellen en dat die vervolgens dwingend kunnen worden opgelegd aan de concessiehouder. Als dat inderdaad zo is, kunnen we er bij de behandeling van de keuzecatalogus nader op ingaan. De exit-overeenkomst zal later pas worden goedgekeurd, maar in ieder geval vóór de gunning, en dat zou volgens mij ook de oppositie het vertrouwen moeten kunnen geven om nu ja tegen dit voorstel te zeggen.

De motie van de PvdA kunnen wij van harte ondersteunen, hoewel die eigenlijk overbodig is, omdat uit dit hele verhaal al spreekt dat er in de onderhandelingen alles aan is gedaan om de posities van de werknemers zo goed mogelijk te waarborgen. Wij hebben er echter geen moeite mee om dat nogmaals te onderschrijven,

**Mevrouw Kadra:** Mijnheer de voorzitter. In de raad blijkt steun te bestaan voor onze motie, sterker nog: ze is door het college overgenomen, maar ik blijf erbij dat de geest van die motie echt een heel andere is dan door het college is opgevat...

**De heer Cardinaal:** En die geest willen wij verjagen!

**De heer Kusters:** Waar is de fles waar hij in moet!?

**Mevrouw Kadra:** Ik zal proberen het nog één keer uit te leggen. De intentie van de motie is een principiële en bedoeld om aan te geven dat wij tegen de privatisering zijn. Daarom vind ik het knap dat ze door het college kan worden overgenomen, want het betekent dat het volledige stuk de prullenbak in kan. Het college zal het wel niet zo hebben bedoeld, maar dat is wel de consequentie van de motie zoals ze voorligt en op die manier willen wij haar ook in stemming laten brengen.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. Na zoveel uren vergadering zijn we eigenlijk nog weinig verder gekomen. Voor de fractie Beenders is in ieder geval duidelijk dat zij niet kan instemmen met het voorliggende voorstel, omdat zij tegen de privatisering van dit soort diensten is.

**De heer Heijmans:** Mijnheer de voorzitter. In deze termijn kan ik weinig meer doen dan vragen voor de nog resterende tien procent het vertrouwen te geven aan het college en aan de mensen achter ons die dit ingewikkelde verhaal hebben opgesteld. Verder heb ik vanavond te weinig terug gehoord dat ook de OR een heel positief advies heeft uitgebracht ten aanzien van de vier K's. Ik wil dat graag nog eens benadrukken, want zo'n positief advies van een OR heb ik zo lang ik in het openbaar bestuur zit nog niet meegemaakt.

Mevrouw Beenders heeft zojuist eerlijk gezegd dat zij tegen privatisering is. Dat is in ieder geval helder. Dat had ze echter ook gisteren kunnen zeggen en dan hadden we daarmee de discussie kunnen beëindigen, want dat is de clash van vanavond: zijn we voor privatisering of niet, en hoe doen we dat dan? Alle andere punten zijn ook belangrijk, maar uiteindelijk gaat het om deze principiële keuze....

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Voorzitter...

**De heer Heijmans:** Ik wil even mijn verhaal afmaken, daarna mag u mij interrumpen...., maar nu besef ik ineens dat ik geen voorzitter ben, sorry! Mag ik mijn verhaal afmaken?

**De voorzitter:** U mag uw verhaal afmaken..

**De heer Heijmans:** Mevrouw Kadra kan haar motie lezen zoals zij heeft gedaan, maar ik lees haar zoals ik dat doe. Ik ben nog steeds van mening dat ze kan worden beschouwd als een ondersteuning van het beleid dat we moeten uitvoeren...

**Mevrouw Kadra:** Dan moet ik u toch echt teleurstellen, want dat doet deze motie niet. Wij zijn tegen privatisering en deze motie roept ook op die tegen te gaan, of terug te gaan naar de tekentafel, of hoe u het ook wilt interpreteren. Wij zijn de indiener van deze motie en dit is de strekking daarvan.

**De heer Heijmans:** Dan zal ik ook helder zijn: ik ontraad deze motie, maar ik vind het overigens wel jammer.

**De heer Kusters:** Dan zullen wij de motie ook niet steunen, want dan is de geest ervan inmiddels veranderd.

**De heer Heijmans:** De heer Sijben is er een meester in mij in de mond te leggen dat ik verkeerd uitleg wat hij heeft gezegd of bedoeld. Ik herinner eraan dat vanuit Den Haag, vanuit de BV Nederland, wetgeving op ons afkomt vanwege het afschaffen van sociale werkplaatsen, wat ertoe leidt dat het bedrijfsleven binnenkort verplicht wordt mensen met een arbeidsbeperking in dienst te nemen. Wij hebben juist uit een oogpunt van zorgvuldigheid gekozen voor deze twee sporen, waarbij wij in spoor 2 voorrang geven aan onze eigen mensen, zonder iets op te leggen of daarover iets af te spreken. Na de vier jaar waarover de heer Sijben het had is het geregeld bij wet en zijn wij daarvoor niet meer verantwoordelijk. Wij zijn natuurlijk wel verantwoordelijk voor de mensen zelf en zullen hen helpen om een goede plek in het arbeidsproces te verkrijgen. Dat heb ik bedoeld. Het siert de heer Sijben overigens dat hij bezorgd is over die mensen en dat deel ik met hem.

Hierbij wil ik het laten, voorzitter. Ik heb alles gezegd wat ik had willen zeggen.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Ik wil nu even reageren op de woorden van de burgemeester aan mijn adres. Gisteravond heb ik meteen al in het begin gezegd dat ik tegen het voorstel zal stemmen. Dat mag dus geen verrassing zijn.

**De voorzitter:** Waarvan akte.

**Wethouder Litjens:** Mijnheer de voorzitter. De concessieovereenkomst zal ik niet op tafel leggen, maar ik wil wel even toelichten hoe de kwaliteitseisen tot stand zijn gekomen. Samen met de mensen die achter ons zitten hebben wij ons gebogen over de vraag wat de kwaliteit zou moeten zijn en welke kwaliteit we nog leveren. De kwaliteitseisen die nu zijn geformuleerd voorzien op z'n minst in een gelijke, zo niet betere kwaliteit dan tot op heden is geboden. Wordt die kwaliteit niet gehaald, dan betekent dat automatisch dat de klanttevredenheid zal dalen en dat willen we natuurlijk niet. Als gevraagd wordt ook de klanttevredenheid hiervan onderdeel te laten uitmaken, dan zeg ik volmondig ja, want dat volgt er automatisch uit. Ik ga er niet van uit dat de kwaliteit niet aan de eisen zal voldoen, want het zijn nagenoeg dezelfde mensen die dit straks in de praktijk gaan uitvoeren en ik neem aan dat ze dat met dezelfde inzet zullen doen als nu. Zou het onverhoopt toch niet goed gaan,



dan zullen wij de concessiehouder daarop aanspreken. Daarmee hoeven we niet vier of vijf jaar te wachten. Dat kan ook tussentijds. Als de kwaliteit niet voldoet en de klanttevredenheid afneemt, moeten we ingrijpen, zo simpel is het. Dat kan in de vorm van bijsturen zijn, of nog een kans geven, maar anders gaat het verhaal niet door.

De heer Peterse zei zojuist dat wij zelf de kwaliteit kunnen bepalen, en dat is juist, maar we moeten ons wel realiseren dat we nu deze afspraak maken met de concessiehouder en dat, als we hogere eisen gaan stellen, de concessiehouder daarvoor geld zal willen zien. Dat neemt niet weg dat het altijd mogelijk is hogere eisen op te leggen.

**De voorzitter:** Ik neem aan dat nu tot besluitvorming kan worden overgegaan.

**De heer Vossen:** Ik weet niet of de wethouder het gewoon niet begrijpt, maar het is in ieder geval niet wat wij wilden horen. In de argumentatie van de wethouder wordt nog steeds 1 op 1 een relatie gelegd tussen kwaliteit en klanttevredenheid. Ik heb hem horen zeggen dat, als de kwaliteit omlaag gaat, ook de klanttevredenheid zal dalen. Dat kan correct zijn, maar het omgekeerde kan ook waar zijn: de kwaliteit kan in de uitvoering ontzettend goed zijn, terwijl de klanttevredenheid even goed bagger is. Het klinkt paradoxaal, maar in het voorbeeld dat ik zojuist heb gebruikt is dat de essentie van wat wij geborgd willen zien. Onze concrete vraag aan de wethouder is dan ook of hij bereid is op de een of andere manier in het voorstel te borgen dat een soort nulmeting wordt gehouden van de tevredenheid nu, om over twee, drie jaar een meting te laten plaatsvinden op basis van de meldingen en aan de hand daarvan te beoordelen of de klanttevredenheid wel of niet is afgenomen. Die concrete vraag kan hij met een simpel ja of nee beantwoorden.

**Wethouder Litjens:** Ik kan daarop ja antwoorden, want dat heb ik eigenlijk ook bedoeld. U herinnert aan die 5.000 meldingen en die zullen naar tevredenheid van de klanten opgelost moeten worden. Dat kunnen we inderdaad meten.

**De voorzitter:** Dan zijn we uiteindelijk toch toe aan besluitvorming. Als eerste stel ik het amendement van D66 aan de orde.

**De heer Vossen:** Het amendement van D66 kan worden ingetrokken.

**De voorzitter:** Aan de orde is dan motie M1 van de SP.

**De heer Peterse:** Zoals ik al heb aangegeven, is die motie mondeling aangepast, in die zin dat in de tweede opdracht aan het college achter het woord “kwaliteitscriteria” wordt toegevoegd: *en klanttevredenheid*.

**De voorzitter:** De motie is door het college geaccordeerd en ik stel vast dat van die zijde geen bezwaar bestaat tegen deze toevoeging.

De aldus gewijzigde motie wordt hierop bij handopsteken in stemming gebracht en met algemene stemmen aanvaard.

**De voorzitter:** Aan de orde is motie M2 van de PvdA.

**De heer Sijben:** Mijnheer de voorzitter. Wij volgen de interpretatie die de indiener van de motie aan de motie geeft. De consequentie daarvan is dat degenen die met de motie instemmen tegen het voorstel van het college zijn, eenvoudigweg omdat die twee dingen niet met elkaar te verenigen zijn. Die consequentie gaat zo ver, dat wij om die reden de motie niet kunnen steunen.

De motie wordt hierop bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de PvdA-fractie en de fractie Beenders vóór verworpen.

**De voorzitter:** Rest motie M3 van de SP.

De motie wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties SP, VVD en Weert Lokaal vóór aanvaard.

**De voorzitter:** Aan de orde is tenslotte de besluitvorming over het voorstel van het college.

**De heer Sijben:** Mijnheer de voorzitter. Ik verzoek u de vergadering twee minuten te schorsen.

**De voorzitter:** Akkoord, de vergadering is geschorst (22.19 uur).

### Schorsing

**De voorzitter:** Ik heropen de vergadering (22.21 uur).

**De heer Sijben:** Mijnheer de voorzitter. Deze zaak ligt ons heel zwaar op de maag. Gisteren zijn we echt niet naar deze vergadering gekomen met het voornemen tegen het voorstel te stemmen, laat staan dat we van tevoren al het besluit zouden hebben genomen om tegen te stemmen. We hebben geprobeerd de discussie zo goed mogelijk te voeren en zo duidelijk mogelijke informatie van het college te krijgen over alle aspecten die wij van belang vinden. Wat na twee avonden discussie geconcludeerd moet worden, is dat er eigenlijk niks meer te praten valt, omdat het gaat om één pakket dat vastligt en waarin niks meer veranderd kan worden. Goed, dat is dan een gegeven. Wat voor ons de doorslag geeft, is dat wij onvoldoende overtuigd zijn geraakt van de mogelijkheden om straks bij te sturen, als het niet goed zou gaan in de uitvoering van de taken. Het is niet zwart-wit, het is ergens grijs, maar de balans slaat door naar het onvoldoende overtuigd zijn geraakt en daarom zullen wij tegen stemmen.

**De heer Vossen:** Mijnheer de voorzitter. Wij hebben steeds gezegd dat wij het zonder meer eens zijn met 80% van het voorstel. Omdat het echter alles of niks is, is het bijna onmogelijk hierover een besluit te nemen. Wij hebben een aantal bezwaren, grotere en kleinere, die te maken hebben met de overhead, het meerwerk, de kosten daarvan en het gebrek aan flexibiliteit.

De heer Goubet begon zijn bijdrage vanavond met de opmerking dat de wereld er na één nacht anders uit kan zien. Hier sluiten we een contract voor tien jaar en we weten zeker dat de wereld er dan anders uitziet dan nu, maar toch zitten we voor tien jaar aan bepaalde dingen vast. Dat is heel lastig.

We hebben gehoord dat de gemeente een “A-team” achter de hand houdt dat kan uitrukken bij calamiteiten. Dat is een pluspunt en iets wat voor ons heel zwaar weegt. De hele avond is het over klanttevredenheid gegaan, en dat is misschien wel het allerbelangrijkste voor ons. Het zit ook in de genen van een partij als D66. Via een motie is daaraan zojuist tegemoet gekomen.

Ik moet nu constateren dat we begonnen zijn met 80% en dat we nu op een percentage van 85 of 90 zitten voor wat betreft de zaken waarmee we het eens zijn. Vraag is dan of dat voldoende is, dan wel of we het daarop laten klappen. Die afweging is heel moeilijk, maar uiteindelijk geven we het voorstel het voordeel van de twijfel. Wij zullen dus instemmen met het voorstel en hopen dat de klanttevredenheid door het college zo integer benaderd zal worden als vanavond is uitgestraald.

Het voorstel van burgemeester en wethouders wordt hierop bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van Weert Lokaal, VVD, SP en D66 vóór aanvaard.

*(Het voorzitterschap wordt overgedragen aan de heer A.A.M.M. Heijmans, burgemeester).*

**De heer Peterse:** Mijnheer de voorzitter. Achteraf wil ik graag de volgende stemverklaring afleggen. De eerste termijn van deze behandeling zijn wij erg stellig ingegaan vanuit een principe. Tijdens het debat zijn bewegingen gemaakt om aan onze wensen tegemoet te komen. Omdat bij ons een zwaarwegende verantwoordelijkheid ligt als een college dragende partij, hebben wij geoordeeld dat het binnen die verantwoordelijkheid past om voor dit voorstel te stemmen.

**De voorzitter:** Dames en heren. Ik dank u voor de manier waarop deze moeilijke discussie uiteindelijk tot een goed einde is gebracht.

Meteen kom ik nu bij een punt van orde. Het is inmiddels bijna half elf en we hebben nog een zwaar onderwerp voor de kiezen, waartegen acht zienswijzen en bedenkingen zijn ingebracht, alsmede een motie vreemd aan de orde van de dag. Daarom stel ik u voor de vergadering te schorsen tot maandagavond.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. Ik zal helaas niet in de gelegenheid zijn maandag de vergadering bij te wonen.

**De voorzitter:** Daarvan kan ik slechts kennis nemen.

Ik schors thans de vergadering tot maandag half acht (22.27 uur).

**Schorsing**

## Voortzetting van de raadsvergadering op 30 maart 2015

**De voorzitter** heropent te 19.30 uur de vergadering en heet een ieder van harte welkom in dit derde deel van de raadsvergadering van 25 maart. Bericht van verhindering voor deze vergadering is ontvangen van de dames Beenders en Van Eijk en de heren Coolen en Vossen. Daar tegenover staat dat de heer Stals weer aanwezig is.

### 18. Inbrengen wensen en bedenkingen omtrent een eventuele fusie Risse-Westrom.

**De voorzitter:** Dames en heren. In een eerste ronde zal ik de verschillende fracties de gelegenheid geven hun wensen en bedenkingen in te dienen, waarop de wethouder vervolgens zal reageren. Daarna kunnen we bezien of er een of twee termijnen nodig zijn om hierover te discussiëren.

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Namens de fractie van D66 dien ik de volgende wensen en bedenkingen in:

#### ① **Wensen/bedenkingen D66**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 25 maart 2015;  
overwegende dat

- de Risse een vooruitstrevend bedrijf is dat vroegtijdig inspeelt op ontwikkelingen en kansen pakt;
- D66 van mening is dat een eventuele fusie, of beter gezegd een nieuwe gemeenschappelijke regeling Risse-Westrom inspeelt op de nieuwe ontwikkelingen waaronder de Participatiewet;
- het voor werkgevers belangrijk is dat zij binnen de arbeidsmarktregio niet met te veel verschillende partners te maken krijgen die allemaal een beroep op hen doen als het gaat om (verschillende soorten) arbeidsplaatsen;
- een fusie tussen Risse-Westrom hieraan een goede bijdrage levert;
- er in het voorstel staat dat er nog veel moet gebeuren voordat een besluit over een volledig samengaan van beide organisaties per 1 januari 2017 genomen wordt;
- het naast de financiële aspecten ook gaat over inhoudelijke zaken zoals bijvoorbeeld het inrichten van een werkbedrijf en het omgaan met de cultuurverschillen;
- ook Berenschot aangeeft dat het van belang is dat de nieuwe fusie-organisatie nieuwe werksoorten genereert en de ondernemingsactiviteiten verbreedt;
- er wordt aangegeven dat de raad ieder kwartaal wordt geïnformeerd over de ontwikkeling van een visie die wordt opgesteld over de samenwerking met partners uit zorg, welzijn en onderwijs en de concrete afspraken die er worden gemaakt;
- er ook ieder kwartaal aan de raad wordt gerapporteerd over de financiële voortgang en dan met name over de resultaten van de maatregelen ter verbetering van het operationeel resultaat van Westrom;

spreekt de wens uit dat:

in de kwartaalrapportages naast de verbetering van het operationeel resultaat van Westrom en de ontwikkelingen en resultaten van de samenwerking van De Risse en Westrom met andere partners, ook gerapporteerd wordt over andere inhoudelijke aspecten, zoals het inspelen op de verdere uitwerking van de Participatiewet (waaronder het

oprichten van het werkbedrijf) en het aanpakken van de cultuurverschillen, zowel op personeelsgebied als op organisatiegebied (hoe maak je gebruik van de inhoudelijk sterke punten van beide organisaties?).

**Mevrouw Kadra:** Mijnheer de voorzitter. De wensen en bedenkingen van de PvdA luiden als volgt:

### ② Wensen/bedenkingen PvdA

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 25 maart 2015;  
overwegende dat

- in de voorwaarden bij punt 10 vermeld staat: "*of de Westrom- naar de mening van het college- aan de voorwaarden heeft voldaan*";
- indien de raad van mening is dat er niet is voldaan aan de voorwaarden, de raad in de gelegenheid moet worden gesteld om van de mening van het college af te wijken;
- de uitwerking zoals in punt 11 gesteld alleen dan kan plaatsvinden indien ook de raad van mening is dat aan de voorwaarden is voldaan;

uit als wens ten aanzien van de voorwaarden dat aan punt 10 van de voorwaarden wordt toegevoegd:

- dat de raad in de gelegenheid wordt gesteld om af te wijken van de mening van het college dat aan de voorwaarden wordt voldaan en
- punt 11 pas aan de orde kan komen indien ook de raad van mening is dat aan de voorwaarden is voldaan.

**Mevrouw Linskens:** Mijnheer de voorzitter. Door het CDA zullen ten aanzien van drie onderdelen wensen en bedenkingen worden ingediend, allereerst betreffende "beschut nieuw":

### ③ Wensen/bedenkingen CDA en fractie Beenders

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 25 maart 2015;  
overwegende dat

- de Risse en Westrom ervan uitgaan dat zij in de toekomst beschut nieuw (beschut werk door een dienstbetrekking bij de gemeente of bij werkgevers) zullen bieden - zie p. 12 van het rapport van Berenschot;
- iedere gemeente zelf kan bepalen welke doelgroepen hiervoor in aanmerking komen.

uit als wens ten aanzien van de voorwaarden voor een fusie van Risse en Westrom: indien wordt overgegaan naar één fusieorganisatie, blijft het mogelijk dat iedere deelnemende gemeente haar eigen doelgroepen voor beschut (nieuw) vaststelt. Dit impliceert dat de doelgroepen voor beschut nieuw per gemeente kunnen verschillen.

Voorts dienen wij de volgende wensen/bedenkingen in ten aanzien van de overlap Participatiewet:

### ④ Wensen/bedenkingen CDA en fractie Beenders

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 25 maart 2015;  
overwegende dat

- de doelgroep van de Risse en Westrom ook een beroep kan doen op de Wmo (bv. voor arbeidsmatige dagbesteding);
  - het Wmo-beleid van een betreffende gemeente – en de besteding van het hiervoor bedoelde budget - een direct effect kan hebben op uitgaven binnen de Participatiewet;
- uit als wens ten aanzien van de voorwaarden voor een fusie van Risse en Westrom:
- uiterlijk 1 januari 2016 is per gemeente inzichtelijk gemaakt hoeveel inwoners een SW-plaats bezetten en daarnaast een beroep doen op de Wmo waardoor minder kosten gemaakt hoeven te worden vanuit de Participatiewet;
  - indien de verschillen tussen de gemeenten significant zijn dan zal dit meegenomen worden in de gemeentelijke afdracht aan de fusieorganisatie.

Met betrekking tot de garantiebanen gelden voor het CDA de volgende wensen/bedenkingen:

### **5 Wensen/bedenkingen CDA en fractie Beenders**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 25 maart 2015;  
overwegende dat

- er vanwege de invoering van de Participatiewet geen sprake meer is van instroom van nieuwe SW-medewerkers;
- het overgrote deel van het participatiebudget de komende jaren besteed wordt aan de financiering van SW-plaatsen;
- dit betekent dat toekomstige inwoners die vóór 1 januari 2015 in aanmerking zouden komen voor een SW-plaats, nu in aanmerking komen voor beschut nieuw of een garantiebaan;
- dit veronderstelt dat een deel van de huidige SW-medewerkers in principe ook in aanmerking zou moeten kunnen komen voor garantiebanen;
- de gemeentelijke kosten voor een garantiebaan lager zijn dan de kosten voor een SW-plaats;
- in het geval SW-plaatsen deels omgezet worden naar garantiebanen, er meer budget overblijft om adequate begeleiding te bieden aan de nieuwe instroom in de Participatiewet;

uit als wens ten aanzien van de voorwaarden voor een fusie van Risse en Westrom:

- de Risse en Westrom onderzoeken samen met beide werkbedrijven de mogelijkheden voor het herplaatsen van bestaande SW-medewerkers naar garantiebanen;
- uiterlijk 1 januari 2016 is een betrouwbare inschatting gemaakt van de mogelijkheid tot garantiebanen;
- indien over wordt gegaan tot één fusieorganisatie, krijgt deze organisatie een concrete opdracht tot het begeleiden van SW-medewerkers naar garantiebanen.

**De heer Peterse:** Mijnheer de voorzitter. Wij hebben de volgende twee wensen en bedenkingen opgesteld:

### **6 Wensen/bedenkingen SP**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 25 maart 2015;  
overwegende dat

- het rapport van Berenschot stelt dat cultuurverandering het belangrijkste aspect is;
- op pagina 39 gesteld wordt dat een dergelijke verandering minimaal 3 jaar nodig heeft;

- om de fusie serieus kans te geven 3 jaar de tijd nemen om een cultuurverandering te bereiken noodzakelijk is om na fusie een goed SW-bedrijf te laten ontstaan;
- uit als wens ten aanzien van de voorwaarden:  
de datum waarop een eventuele fusie in principe kan plaatsvinden is gezien de tijd die voor cultuurverandering genomen moet worden 1 januari 2018 (de overige in de voorwaarden genoemde datums dienen hierop eveneens aangepast te worden).

### **7 Wensen/bedenkingen SP en PvdA**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 25 maart 2015;  
overwegende dat

- de Risse Groep nu al veel samenwerking met bijvoorbeeld PSW heeft;
- dergelijke samenwerkingsverbanden passen binnen ontschotting en mensen een positie op de arbeidsmarkt geven;
- hier nog niet alle zaken in geoptimaliseerd zijn;
- de gemeente hier meer in kan doen dan nu het geval is;

uit als wens ten aanzien van de voorwaarden:

de fusie mag een verbreding van de Risse Groep naar werkontwikkelbedrijf voor de gemeente Weert niet in de weg staan en zo veel mogelijk taken dienen te worden inbesteed.

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Mijnheer de voorzitter. Weert Lokaal dient de volgende wensen/bedenkingen in:

### **8 Wensen/bedenkingen WL**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 25 maart 2015;  
overwegende dat

- deze samenvoeging naar aanleiding van landelijk beleid en bezuinigingen op het sociaal domein wordt voorgesteld vallend onder de noemer Participatiewet;
- de meerwaarde zal moeten blijken uit het behoud van een minimum aan sociale werkplaatsen en het veelvuldiger en gemakkelijker uitplaatsen van medewerkers op de reguliere arbeidsmarkt.
- de Risse al enkele jaren vooruitlopend op deze ontwikkelingen een koerswijziging heeft doorgevoerd terwijl Westrom hier nog een inhaalslag zal moeten maken. Er zijn grote cultuurverschillen en verschillen in uitvoering maar ook in operationeel resultaat;
- de voorwaarden zoals die zijn opgenomen in Rapport Berenschot maar ook in het B&W-besluit aanzienlijk zijn en een grote inspanning vragen van beide partijen;
- met name de termijn voorafgaand aan de fusie per 1-1-2017 ons inziens erg kort is;
- het rapport Berenschot als 0-meting beschouwd kan worden;

spreekt de volgende wensen uit:

de terugkoppelingen aan de raad zal inzicht moeten geven in hoeverre aan de in het voorstel opgenomen voorwaarden voldaan zal gaan worden vanuit, aanvullend, de volgende kwalitatieve, kwantitatieve en financiële invalshoeken:

#### Kwalitatief

- uitbreiding goede duurzame contracten en detacheringen kort bij de mensen;
- uitbreiding en gebruik van werkgeversnetwerk op de arbeidsmarkt en evt. zorgnetwerk;
- tot stand komen van een Plan van aanpak om te komen tot cultuuromslag;

Kwantitatief

- zicht op aantal detacheringen maar ook op vermindering van aantal interne SW-werknemers om zodoende te kunnen herleiden dat ook huidige interne werknemers kans maken op detachering;
- verdere samenwerking en daaropvolgende fusie tussen Rissen en Westrom kan leiden tot een toekomstig besluit om over te gaan tot 1 hoofdkantoor in het kader van effectiviteit en efficiency ( zie ook overweging IRT pand: punt 8d en c). Wij uiten nadrukkelijk de wens om het mogelijk hoofdkantoor te vestigen in Weert.

Financieel

- duidelijke lijn in het verbeteren van het operationeel resultaat per SE;
- het pand van Westrom kent nog een huurverplichting voor een periode van 11 jaar. De kosten van het pand zijn verdisconteerd in het operationeel resultaat. Na de fusie zijn deze kosten niet meer herleidbaar naar de Westrom-gemeenten. Wij uiten ten aanzien van dit pand de bedenking dat risico's naar aanleiding van besluiten uit het verleden niet gedragen zouden moeten worden door de eventuele fusieorganisatie;
- de verschillen m.b.t. inbesteden per gemeente zijn aanzienlijk, de ene gemeente draagt significant meer bij per inwoner dan een andere gemeente. Met betrekking tot voorwaarde 3 uiten wij de wens in overweging te nemen deze verschillen te verkleinen bij een eventuele fusie.

**De voorzitter:** Het woord is aan de wethouder.

**Wethouder Litjens:** Mijnheer de voorzitter. Naar aanleiding van de wens of bedenking van D66 heb ik al in de voorfase min of meer een toezegging gedaan. Ik ben trouwens blij met het aan het eind tussen haakjes vermelde, dat ook de sterke punten van de Westrom hierin zeker moeten worden meegenomen. Er kunnen inderdaad verschillen worden geconstateerd en dat zo zijnde, lijkt het ons niet meer dan logisch dat wij de raad daarover in de rapportages mede zullen inlichten. Deze wens of bedenking kan door ons dan ook worden overgenomen.

Wat moeilijker ligt het met de wens/bedenking van de PvdA. Formeel gesproken heeft de raad namelijk geen invloed meer op de besluitvorming. Het is een feit dat het algemeen bestuur van de Risse rond 1 oktober volgend jaar zal beoordelen of aan de voorwaarden wordt voldaan. Dit algemeen bestuur zal daarover advies uitbrengen aan de drie colleges. Wij mogen ervan uitgaan dat het algemeen bestuur een verstandig advies zal geven. Ik stel de raad voor de rapportages ter zake goed bij te houden en eventuele op- en aanmerkingen daarbij te maken. Juridisch bekeken kan de raad het niet tegenhouden, maar er zal wel een nieuwe gemeenschappelijke regeling komen en die zal door de raden moeten worden goedgekeurd. Hoe graag we het ook zouden willen, aan deze wens/bedenking van de PvdA kan dan ook niet tegemoet worden gekomen. Het moment voor de raad ligt bij de laatste financiële tussenrapportage, waarin dan al een duidelijke trend zichtbaar moet zijn. Misschien moeten we ook eens kijken naar het tijdstip waarop die laatste rapportage verschijnt; dat kan de raad wellicht nog een beetje helpen in dezen.

Over “beschut nieuw”, waarover door het CDA een wens/bedenking naar voren is gebracht, moeten de raden nog een besluit nemen, dat momenteel wordt voorbereid binnen de arbeidsmarktregio. De wens van het CDA loopt daarop eigenlijk een



beetje vooruit. Welke mensen tot de doelgroep behoren wordt vastgesteld door het UWV. De gemeente kan natuurlijk wel een persoon aanmelden bij het UWV, maar dan verplichten wij ons er ook toe om die burger een baan aan te bieden in het kader van “beschut nieuw”, zodat wij volledig gebonden zijn aan de salariskosten die dan ontstaan.

De wensen/bedenkingen nr. 4 houden verband met de Wmo/Participatiewet. Een SW-medewerker in dienst bij de Westrom of de Risse kan geen gebruik maken van een voorziening als arbeidsmatige dagbesteding. Hij/zij werkt in het kader van de WSW, óf hij/zij maakt gebruik van een arbeidsmatige dagbesteding. Een WSW-medewerker kan uiteraard wel gebruik maken van de voorzieningen van de Wmo.

De wensen en bedenkingen nr. 5 houden verband met de verbreding naar garantiebanen. De wet ter zake schrijft voor dat garantiebanen alleen beschikbaar zijn, en ook in de volgorde zoals ik ze noem, voor de wachtlijst WSW, voor Wajongers met arbeidsvermogen en voor WWB'ers die toegelaten zijn tot de doelgroep. Herplaatsing van bestaande WSW- naar garantiebanen behoort wettelijk niet tot de mogelijkheden.

In de wensen/bedenkingen nr. 6 van de SP wordt aangegeven dat voor het bereiken van een cultuurverandering drie jaar nodig zou zijn. Er zijn zelfs deskundigen die van mening zijn dat dat wel eens drie tot vijf jaar zou kunnen duren. Zowel in het bestuur als in de arbeidsmarktregio hebben wij hierover van gedachten gewisseld en daarbij hebben we vastgesteld dat, hoe verder de fusie wordt uitgesteld, hoe meer druk er van de ketel gaat. Zeker de Westrom-gemeenten, die akkoord zijn gegaan met de randvoorwaarden die we met z'n allen hebben gesteld, zouden het niet appreciëren als de druk van de ketel zou worden gehaald.

De wensen/ bedenkingen nr. 7 zouden we kunnen overnemen.

Wat moeilijker heb ik het met de wensen en bedenkingen van Weert Lokaal. Een aantal zaken die daarin worden genoemd zijn inmiddels al geregeld. Wat betreft de wens tot uitbreiding van goede duurzame contracten en detacheringen kort bij de mensen, heb ik al eens aangegeven dat met name Cranendonck graag in de GR van de Risse wil blijven en daarbij als belangrijkste reden heeft gegeven dat de zaak dichtbij de mensen geregeld moet worden.

Met de wens naar uitbreiding en gebruik van het werkgeversnetwerk op de arbeidsmarkt en eventueel zorgnetwerk kunnen wij het eens zijn en het is overigens al beleid bij de Risse.

De wens is voorts geuit een plan van aanpak tot stand te brengen om te komen tot cultuuromslag. Een formeel plan van aanpak is voorzien voor 1 oktober 2016, want dan zullen in de aanloop naar 1 januari 2017 echt knopen moeten worden doorgehakt.

Met het bepleite zicht op het aantal detacheringen, maar ook op vermindering van het aantal interne SW-werknemers, kunnen wij het eens zijn.

De wens om het hoofdkantoor in Weert te vestigen wil ik best inbrengen in het algemeen bestuur, maar of dat ook reëel is, is maar zeer de vraag.

Een duidelijke lijn in het verbeteren van het operationeel resultaat per SE is een van de randvoorwaarden.

Wat met betrekking tot het pand van de Westrom is bepleit stel ik voor dat bij de fusie aan de orde te stellen. Het mag zeker niet zo zijn dat de Risse-gemeenten de dupe worden van de zware lasten die aan dit grote gebouw zijn verbonden.

Verschillen in inbesteden zijn er inderdaad en als ik Weert als centrumgemeente vergelijk met Nederweert, moet ik vaststellen dat die verschillen er ook altijd zullen blijven. Wij hebben bijvoorbeeld parkeergarages die we laten schoonmaken door Risse/Westrom facilitair, terwijl Nederweert geen parkeergarages heeft. Bij het aanbesteden van groen en dat soort zaken zal de verhouding in alle gemeenten echter wel ongeveer gelijk moeten zijn. Volgens het lijstje dat ik voor me heb liggen besteedt de gemeente Roermond op dit moment €63,- per inwoner aan wat zij inbesteden noemt, maar daar moet ik bij opmerken dat zij onder inbesteden ook het bedrag van €1,1 miljoen verstaat dat zij jaarlijks bijlegt. Ik neem aan dat Weert Lokaal het oog heeft op datgene wat feitelijk aan werk wordt inbesteed. Ik stel voor de scorekaarten, die naar ik aanneem iedereen bekend zijn, in de financiële rapportages mee te nemen, maar dan de zuivere aantallen, waarna de acht gemeenten het erover eens zullen moeten worden wat het verhaal zal moeten zijn.

**De voorzitter:** Ik wil de wensen en bedenkingen graag nog even met u langslopen, want ik heb niet van iedere wens en bedenking duidelijk gehoord wat u daarvan vindt.

Wens 1 van D66 kan worden overgenomen. Wat vindt u van wens 2 van de PvdA?

**Wethouder Litjens:** Die is formeel niet mogelijk.

**De voorzitter:** Die wens wordt dus niet overgenomen.

En wens 3 van het CDA?

**Wethouder Litjens:** Die kan evenmin worden overgenomen, want over “beschut nieuw” moet nog formeel door de gemeenten worden besloten. Met deze wens wordt daarop vooruit gelopen.

**De voorzitter:** Wens 4 van het CDA, inzake de overlap Wmo/Participatiewet.

**Wethouder Litjens:** Dat kan niet.

**De voorzitter:** Die wens wordt dus niet overgenomen. En wens 5, de verbreding naar garantiebanen?

**Wethouder Litjens:** Ook die kan niet worden overgenomen.

**De voorzitter:** Wens 6 van de SP.

**Wethouder Litjens:** Die wens kan evenmin worden overgenomen.

**De voorzitter:** Wens 7 van de SP: verbreding naar werkontwikkelbedrijf.

**Wethouder Litjens:** Die kunnen we overnemen.

**De voorzitter:** En tenslotte de wensen/bedenkingen nr. 8 van Weert Lokaal. Ik heb begrepen dat u hebt gezegd die gedeeltelijk te kunnen overnemen.

**Wethouder Litjens:** Ja.

**De voorzitter:** Hiermee zijn de standpunten van de wethouder weergegeven. Het college heeft zijn werk gedaan. De raad mag zich nu uitspreken over deze wensen en bedenkingen.

**De heer Van Buuren:** Mijnheer de voorzitter. Het rapport is duidelijk over nut en noodzaak. Een zelfstandig bestaan van de beide organisaties is op termijn zeker niet haalbaar, zonder concessies te doen aan kwaliteit van begeleiding en dienstverlening. De fusieorganisatie biedt kansen en de voorziet die het college heeft gegeven wat betreft de wensen en bedenkingen kan de goedkeuring van de VVD wegdragen. Ten aanzien van de wensen en bedenkingen die vandaag door de andere fracties zijn ingebracht volgen wij het college.

**Mevrouw Linskens:** Mijnheer de voorzitter. De wethouder heb ik twee vragen te stellen naar aanleiding van de door ons ingebrachte wensen en bedenkingen. Allereerst de verbreding naar garantiebanen. Ik begrijp dat de mensen hun recht op een SW-plaats behouden, maar wij hebben het vooral praktisch ingestoken en juist gekoken naar de mensen die na 1 januari aankloppen, om het zo maar te zeggen. Zij komen in aanmerking voor een garantiebaan en zouden voorheen in aanmerking zijn gekomen voor een SW-plaats. Zouden we dan niet, als die mensen het zelf willen – dat moet natuurlijk de voorwaarde zijn –, een garantiebaan kunnen aanbieden? De werkgevers zullen dan natuurlijk moeten zorgen voor meer garantiebanen en de gemeente zal hen daartoe meer moeten aanzetten. Is dat echt iets wat wettelijk niet mogelijk is, of is het iets wat niet haalbaar is?

**De voorzitter:** We zullen één keer een uitzondering maken voor deze technische vraag, want eigenlijk kan het niet. Kunt u deze heel specifieke vraag beantwoorden, wethouder?

**Wethouder Litjens:** Het mag gewoon niet. Voor mensen op de wachtlijst van de WSW mag het wel, maar niet voor mensen die een SW-dienstverband hebben.

**Mevrouw Linskens:** Vervolgens de wens/bedenking rondom de Participatiewet. Die doelgroep kan wel gebruik maken van een Wmo-voorziening, maar dat zijn alleen de algemene voorzieningen en dus geen geïndiceerde voorziening? In de commissievergadering had ik begrepen dat die doelgroep zowel een beroep kan doen op de Wmo als op de Participatiewet. Als je dan als gemeente meer investeert vanuit de Wmo, zou je dan ook niet moeten kijken, als je iedereen even veel betaalt per SW-plaats vanuit de Participatiewet, of je dat niet helemaal gelijk kunt trekken?

Voor het overige kunnen wij de wensen en bedenkingen volgen zoals het college die heeft voorgedragen.

**De heer Peterse:** Mijnheer de voorzitter. Allereerst wil ik even reageren op wat het college heeft gezegd naar aanleiding van onze eigen wensen en bedenkingen. Naar de fusiedatum kan inderdaad op een andere manier worden gekeken, om de druk op de ketel te houden en ervoor te zorgen dat wat we willen bereiken ook daadwerkelijk wordt bereikt. Dat vind ik een overtuigend argument en onze wens op dit punt kunnen we dan ook intrekken.

Iets meer zorgen maak ik me over het feit dat wij het kwijt, als wij nu ja zeggen, om het zo maar even te zeggen. We mogen er dan nog wel van alles van vinden, maar we mogen er niet meer over beslissen. Volgens mij is dat hier een continue discussie: waar ligt de bevoegdheid, wie gaat waar over? We kunnen dat heel formeel-juridisch benaderen, maar als we het heel formeel-juridisch hadden gedaan, hadden we volgens mij ook deze voorleesshow over wensen en bedenkingen niet hoeven te houden, want dan had het college gewoon het besluit kunnen nemen en hadden wij alleen nog iets te zeggen als de gemeenschappelijke regeling tot stand zou komen. Een andere mogelijkheid is dat we proberen zoveel mogelijk gezamenlijk op te trekken, om een zo breed mogelijk draagvlak in deze raad te creëren voor het hele traject met de fusie tussen de Risse en de Westrom. De voorkeur van onze fractie gaat uit naar het laatste model, waarin we in gezamenlijkheid optrekken en in gezamenlijkheid nagaan hoe wij het doel kunnen bereiken: het doel om in Weert fatsoenlijk werk voor de mensen te behouden en daarvoor een sociale-werkvoorziening in stand te houden. Dit coöperatieve model lijkt ons veel verstandiger, omdat we dan een breder draagvlak krijgen en daarmee volgens mij ook een beter besluit. Kijk maar naar de wensen en bedenkingen die nu worden ingebracht. We voeren nu een inhoudelijk debat en daardoor wordt het voorstel beter. Anders had het college gedaan wat het nu heeft voorgesteld en waren de toevoegingen die vanavond zijn toegezegd er niet geweest. Door de raad mee te nemen, hoewel dat juridisch misschien niet hoeft, kan uiteindelijk wel worden gezorgd voor een beter en breder gedragen besluit.

Het is mooi dat de verbreding tot een werkontwikkelbedrijf door het college kan worden gesteund.

Voorts wil ik nog even aandacht schenken aan de wensen en bedenkingen van Weert Lokaal, en dan met name de laatste wens om hier een bodem in te leggen. Zoiets zie je ook bij "Europa": zodra we gaan afspreken wat er gerealiseerd moet worden, komt er altijd het laagste uit, omdat dat nu eenmaal het handigste is. Het werkt drukkend naar beneden in plaats van stuwend naar boven. Dat lijkt me een wat ongewenste situatie. Het is zoals de wethouder zei: Weert is niet te vergelijken met Nederweert, wij doen andere dingen dan Nederweert en andersom heeft Nederweert waarschijnlijk veel meer groen om te snoeien, enz. Je gaat dus eigenlijk appels met peren vergelijken. Het belangrijkste is af te spreken dat wij zoveel mogelijk inbesteden: kijken naar wat we als gemeente zelf kunnen inbesteden en wat we daarmee kunnen bereiken. Als we die basisafpraak met alle gemeenten kunnen maken, is dat volgens mij veel zinvoller dan te bepalen dat minimaal "zoveel euro" per inwoner weggezet moet worden bij het sociaal werkbedrijf.

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Mijnheer de voorzitter. Wij danken de wethouder voor de antwoorden. Het grootste deel van de wensen en bedenkingen is door hem overgenomen, met hier en daar een kleine nuancering.

Enige twijfel hebben wij bij zijn reactie dat het hoofdkantoor, de uitvalsbasis, de centrumgemeente, of hoe je ook wilt noemen, niet perse Weert zal blijven. Wij zouden het vreselijk jammer vinden als dat in de toekomst anders zou zijn, want in feite zijn wij de initiatiefnemers en ook de meest positieve partij die deze fusie tot stand probeert te brengen. Het zou ontzettend jammer zijn als wij hiervoor straks bij Roermond te rade zouden moeten gaan, terwijl hier dan een nevenvestiging van de Risse/Westrom zou zitten.

De doelstelling van onze wensen en bedenkingen was de komende kwartaalrapportages te laten aanvullen met deze kwalitatieve, kwantitatieve en financiële wensen, zodat wij een en ander kunnen volgen, en dat is toegezegd.

Ik verzoek u thans over de financiële invalshoek het woord te geven aan Martijn van den Heuvel.

**De voorzitter:** Goed, het woord is aan de heer Van den Heuvel.

**De heer Van den Heuvel:** Mijnheer de voorzitter. Ik wil een kleine aanvulling geven op het laatste puntje, waaraan ook de heer Peterse refereerde. Het betreft voorwaarde 3, luidende dat het bedrag dat de Risse- en de Westrom-gemeenten bij de nieuwe organisatie inbesteden minimaal op het niveau van 2016 gehandhaafd dient te worden. Op dit moment zit daar een aanzienlijk verschil in per gemeente. Vervolgens staat er: *“De gemeenten in Midden-Limburg dienen daarnaast afspraken te maken over het gemiddelde inbestedingsbedrag per inwoner bij de toekomstige organisatie.”* Mochten die afspraken in de toekomst gemaakt worden, dan acht Weert Lokaal het wenselijk dat die verschillen wel kleiner worden. Volgens mij is Weert op dit moment de gemeente die netto het meest inbesteedt. Op zichzelf is dat prima, maar we kunnen niet meer terug in de besluitvorming. Als we bij de fusie aangeven dat we minimaal €45,- per inwoner uitgeven, kunnen we nooit meer minder gaan uitgeven. Als we ons daarop vastleggen, kan de raad van Weert geen andere besluiten meer nemen en dus ook nergens anders gaan inkopen als dat wenselijk zou zijn.

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Bij het laatste waarover de heer Van den Heuvel sprak vragen wij ons af in hoeverre dat kan worden afgedwongen en zwart-op-wit kan worden gezet. Ik snap dan ook dat de wethouder zei dat de gemeenten verschillend zijn, maar dat in ieder geval zal worden bezien hoe het zoveel mogelijk gelijk getrokken kan worden.

Wij hadden iets willen zeggen over het verhaal van de SP in het kader van het urgentiebesef, maar daarover zijn we het helemaal eens, dus is dat niet meer aan de orde.

Wat betreft de vraag hoe de raad hierin kan worden meegenomen volgen wij het voorstel van de wethouder. We krijgen de rapportages en de uitgebreide scorekaarten. Het komt er dan op aan in een vroegtijdig stadium te kunnen beschikken over

de laatste versie, zodat we het daarover nog met z'n allen kunnen hebben, waarna we netjes een besluit kunnen nemen. Dat is volgens ons ook de koninklijke weg om met dit dossier om te gaan.

Voor het overige kunnen wij ons vinden in de opvattingen van het college ten aanzien van de wensen en bedenkingen.

**Mevrouw Kadra:** Mijnheer de voorzitter. De koninklijke weg was volgens mij in eerste instantie ook de insteek van het college. Ik citeer: *“Wij hebben hierboven onder punt 9, 10 en 11 enkele ideeën opgenomen hoe wij uw raad verder kunnen informeren. Mocht u hierover andere ideeën of aanvullende wensen hebben, verzoeken wij u dit aan te geven.”* Welnu, dat hebben wij gedaan ten aanzien van de punten 10 en 11 en daarop hebben wij van het college te horen gekregen dat dat procedureel niet zou kunnen, of om welke reden dan ook. Wij stellen voor dat dan, voordat de definitieve rapportage van 1 oktober 2016 komt, voor eventuele wensen en bedenkingen aan de raad voor te leggen, of welke vorm daarvoor ook te vinden is, want het kan niet de bedoeling zijn dat wij nu hiermee instemmen, om het vervolgens volledig uit handen te geven, omdat het volgens een of ander regeltje niet zou kunnen. In een dergelijk dossier is het naar onze mening noodzakelijk de raad te vragen hoe hij daarin staat. Want het college zou eventueel met de gestelde voorwaarden kunnen instemmen, of vinden dat daaraan is voldaan, terwijl de raad daar lijnrecht tegenover zou kunnen staan, en dat lijkt me een onwenselijke situatie. Wat ons betreft behoort de raad dan ook in dit traject te worden meegenomen, ook bij de allerlaatste rapportage van 1 oktober 2016.

Over de opvatting van het college ten aanzien van de overige wensen en bedenkingen moeten wij ons nog beraden.

**De voorzitter:** Hiermee is de eerste termijn ten einde gekomen. Door Weert Lokaal zijn, alle bullits bij elkaar geteld, acht wensen en bedenkingen ingediend. Samen met de wethouder wil ik nog even nagaan welke van die acht wensen/bedenkingen kunnen worden overgenomen.

**Wethouder Litjens:** De wensen achter de eerste twee bullits onder “Kwalitatief” kunnen worden overgenomen. Het plan van aanpak, dat achter de derde bullit wordt gevraagd, heb ik toegezegd per 1 oktober.

De wens met betrekking tot het hoofdkantoor onder “Kwantitatief” is niet van een bullit voorzien en bestempelen wij als niet reëel, maar we zullen het wel inbrengen vanuit het dagelijks bestuur.

Het verbeteren van het operationeel resultaat onder “Financieel” is al een bedenking en daarmee kunnen wij akkoord gaan.

In mijn eerste bijdrage heb ik uitgelegd hoe het met het pand van de Westrom zit. Wij zullen dat meenemen.

Over de verschillen bij het inbesteden heb ik het eerder al gehad. Als we daar met de acht gemeenten uit kunnen komen en daarover rapporteren, neem ik aan dat we het zo kunnen overnemen.

**De voorzitter:** Daarmee maakt u het er niet gemakkelijker op, want nu stelt u weer voorwaarden bij het al of niet overnemen hiervan. Wat mij betreft kunt u gewoon zeggen dat het wel of niet kan worden overgenomen; dat maakt het voor de discussie wel gemakkelijker.

**Wethouder Litjens:** Ik weet wat de intentie is en we kunnen het zo overnemen.

**De voorzitter:** Dan wil ik nog even terug naar wat achter de vijfde bullit is vermeld over het vestigen van het hoofdkantoor in Weert. U hebt gezegd dat u dat wel wilt inbrengen, maar stelt u daarmee ook voor dit over te nemen?

**Wethouder Litjens:** Ja, laten we het maar overnemen. Het kan ook, want het is toch een vorm van inbreng.

**De voorzitter:** Laten we het beschouwen als een inspanningsverplichting.

**Mevrouw Kadra:** Met alle respect: maar met zo'n instelling komt dat hoofdkantoor natuurlijk nooit naar Weert.

**De voorzitter:** De wethouder is in dezen ook afhankelijk van het standpunt van het college. Hij deelt nu op persoonlijke titel mede welke wensen en bedenkingen kunnen worden overgenomen, maar volgende week, of de week daarop, zal het nog in het college moeten worden besproken.

**De heer Peterse:** Over de manier waarop nu heen en weer gepingpongd wordt wil ik toch even iets zeggen. Als het zo met iedere wens en bedenking gaat, kunnen we voortaan honderd wensen en bedenkingen inleveren, waar de wethouder dan overal ja tegen kan zeggen, waarna het college ze later weer één voor één van tafel kan vegen. We kunnen nu wel van alles besluiten, maar het is wel handig te weten of het ook haalbaar is wat wij inbrengen. Misschien kunt u de vergadering even schorsen voor enig voorberaad in het college.

**De voorzitter:** Dat mag, maar wat mij betreft is het niet nodig, want het college staat wel achter de wethouder ten aanzien van een aantal zaken. Sterker nog: we zijn er al uit, hoor ik net. Wij staan vóór de wethouder ten aanzien van zijn inbreng voor wat betreft het overnemen van wensen en bedenkingen. Als de raad zich in meerderheid voor een bepaalde wens of bedenking uitspreekt, zullen wij die ook zo inbrengen.

Aan de orde is de tweede termijn.

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Mijnheer de voorzitter. In deze termijn zal ik niet meer op alle wensen en bedenkingen ingaan. Wij volgen voor een groot deel het college. Ik wil wel even reageren op de opmerking van mevrouw Kadra dat de raad hierin meegenomen moet worden. Naar onze mening zal dat gebeuren in de kwartaalrapportages en daarom hebben wij onze wensen en bedenkingen ook op deze manier ingediend. Als de wethouder ze overneemt, gaan wij ervan uit dat hij daarvoor ook wil gaan. Of het dan ook zal lukken, weten we nu nog niet, maar dat kunnen we in de komende maanden volgen. Als er kwartaalrapportages naar de raad

komen met invulling van al deze wensen en bedenkingen, ga ik ervanuit dat we op die manier meegenomen worden. Het beslismoment komt waarschijnlijk bij het al dan niet formeren van de gemeenschappelijke regeling, zoals zojuist door de wethouder aangegeven. Voor het overige ben ik blij met de toezeggingen van de wethouder.

**De voorzitter:** Ik stel vast dat thans tot besluitvorming kan worden overgegaan.

**Mevrouw Linskens:** De wensen en bedenkingen nrs. 4 en 5 worden door onze fractie ingetrokken, nu ze juridisch niet haalbaar blijken te zijn.

**De voorzitter:** Akkoord.

De wensen en bedenkingen van de fractie D66 onder nr. 1 worden bij handopsteken in stemming gebracht en met algemene stemmen aanvaard.

De wensen en bedenkingen van de fractie PvdA onder nr. 2 worden bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van PvdA en CDA vóór verworpen.

Aan de orde zijn de wensen en bedenkingen van het CDA en de fractie Beenders onder nr. 3.

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Mijnheer de voorzitter. Deze wensen en bedenkingen komen te vroeg, want lopen vooruit op nieuw beleid voor het aanbrengen van harmonisatie tussen de doelgroepen, en dat komt pas over een halfjaar of later.

**De heer Peterse:** Wat mevrouw Jacobs aangeeft is juist. Mochten wij bij de behandeling van het voorstel rondom “beschut nieuw” tot de conclusie komen dat onze doelgroepen onvoldoende uit de verf komen, dan kunnen we dit altijd nog toepassen. Het reparatiemiddel is dus nog beschikbaar.

**Mevrouw Kadra:** Mijnheer de voorzitter. Wij zullen hiermee wel instemmen, omdat wij het beschouwen als ondersteuning voor het beleid dat eraan komt.

De wensen en bedenkingen worden hierop bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van CDA, PvdA en de fractie Beenders vóór verworpen.

**De voorzitter:** De wensen en bedenkingen onder de nrs. 4, 5 en 6 zijn ingetrokken.

De wensen en bedenkingen van de fracties SP en PvdA onder nr. 7 worden bij handopsteken in stemming gebracht en met algemene stemmen aanvaard.

De wensen en bedenkingen van de fractie Weert Lokaal onder nr. 8 worden bij handopsteken in stemming gebracht en met algemene stemmen aanvaard.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.



**19. Lijst van aan de raad gerichte brieven ingekomen in de periode 27 januari tot en met 3 maart 2015.**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt deze lijst voor kennisgeving aangenomen.

**20. Lijst van aan de raad gerichte brieven waarover het college nog een voorstel moet doen.**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt deze lijst voor kennisgeving aangenomen.

**21. Kennis nemen van de onderstaande overzichten:**

- a. overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2015;**
- b. overzicht begrotingsuitkomsten 2015;**
- c. overzicht reserves en voorzieningen 2015.**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden deze overzichten voor kennisgeving aangenomen.

**21A. Motie vreemd aan de orde van de dag 'Paterskerk' van de fractie CDA.**

**De heer Stals:** Mijnheer de voorzitter. Tijdens de behandeling van de begroting in november hebben wij samen met PvdA en D66 een amendement ingediend voor een bijdrage in de restauratiekosten van de Paterskerk. De Paterskerk is na de Martinuskerk een van de belangrijkste monumenten van Weert en wij vinden dat deze in goede staat moet worden overgegeven aan de generaties na ons. Het amendement haalde het toen niet, omdat Weert Lokaal, SP en VVD tegen stemden, maar goed, dat zijn politieke keuzes. Toen wij in de aanloop naar de provinciale verkiezingen in de lokale media echter de foto's langs zagen komen van VVD-statenlid Anton Kirkels, die nu net de Paterskerk had uitgekozen om zijn manifest voor Limburgs erfgoed op de deur te spijkeren, waren wij eerst zeer verbaasd, maar daarna werden wij ook een beetje hoopvol, zeker toen we dat hele verhaal ook op de lokale website van de VVD tegenkwamen. Wie weet hebben ze zich bedacht, dachten wij. Vandaar dat wij nu deze motie indienen, met dezelfde strekking als destijds het amendement. Wij zijn zeer benieuwd hoe belangrijk de VVD de erfgoedwaarde van de Paterskerk vindt en of zij behalve spijkers ook centen aan de Paterskerk wil besteden.

De motie wordt mede ingediend door PvdA, D66 en fractie Beenders en luidt als volgt:

**■ Motie M4 (CDA, PvdA, D66, fractie Beenders)**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 25 maart 2015;  
overwegende dat:

- de Stichting Paterskerk van de gemeente een bijdrage heeft gevraagd in de kosten van dringend noodzakelijke restauratiewerkzaamheden aan de Paterskerk;
- de Paterskerk als gebouw na de Martinuskerk het belangrijkste monument van Weert is;

- de Paterskerk in historisch opzicht samen met het voormalige kasteel het begin van de moderne geschiedenis van Weert markeert;
- de Stichting Paterskerk zelf grote inspanningen heeft geleverd om geld in te zamelen voor de restauratie, met goed resultaat;
- de Stichting Paterskerk genoodzaakt is bij het Nationaal Restauratiefonds een bedrag van € 60.000 te lenen om de totale restauratie te kunnen bekostigen;
- de aflossing van deze lening voor de Stichting Paterskerk een zware belasting vormt, waarvoor zij mede afhankelijk is van de bijdragen van particulieren en bedrijven;
- de stichting al veel bijdragen van derden verworven heeft en dit voor de instandhouding van de Paterskerk zal blijven doen;
- de raad groot belang hecht aan het behoud van het Weerter erfgoed en speciaal de Paterskerk, en dat niet alleen in woord maar ook in daad wil laten blijken;

draagt het college op

aan de raad een voorstel aan te bieden voor de toekenning van een subsidie van € 60.000 aan de Stichting Paterskerk als bijdrage in de kosten van de in uitvoering zijnde restauratiewerkzaamheden.

**De voorzitter:** Het woord is allereerst aan de wethouder.

**Wethouder Gabriëls:** Mijnheer de voorzitter. Het zou wat vreemd zijn als we hierover nu iets anders zouden zeggen dan de vorige keer. Daarom verwijs ik graag naar de argumentatie die wij de vorige keer hebben gegeven om dit bedrag niet beschikbaar te stellen. Vandaag was de eerste dag van het “keuzecatalogusgebeuren”. Deze motie loopt daarop vooruit en voor het overige is onze argumentatie gelijk aan die van de vorige keer. Derhalve wordt deze motie ontraden.

**De voorzitter:** De wethouder is dus niet onder de indruk van het gespijker aan de kerkdeur. Het woord is thans aan de raad.

**De heer Van Buuren:** Mijnheer de voorzitter. Het eerste deel van de reactie van de wethouder zou ik kunnen herhalen, maar dat vind ik iets te gemakkelijk. Overigens was er een heel praktische reden om het manifest op de Paterskerk te spijkeren, want dat was voor de heer Kirkels vlakbij huis, net om de hoek, zodat het fysiek heel goed uitkwam!

Ik ben blij dat dagblad De Limburger reeds had aangekondigd dat het CDA deze motie zou indienen. De veronderstelling dat een VVD-actie tijdens de provinciale verkiezingscampagne, in de vorm van genoemd manifest, invloed zou hebben op het standpunt van de VVD-fractie in de gemeenteraad is wat mij betreft lichtelijk naïef. Het standpunt van de gemeenteraadsfractie van de VVD is mijns inziens erg duidelijk geweest. Wij hebben ingestemd met het collegebesluit om geen subsidie te verlenen aan de Paterskerk. Dat standpunt zal niet veranderen door een ogenschijnlijk alerte reactie van de indieners. Daarbij komt nog eens dat dit volgens mij de zoveelste keer is. Daarnaast kun je je afvragen wat voor zin het heeft om, als je de standpunten kent, louter en alleen afgaande op iets wat tijdens een verkiezingscampagne gebeurt, te denken dat het standpunt van een fractie in deze raad zal veranderen.

Wat deze motie wel aantoont, is dat het zeer noodzakelijk is dat er een gemeentelijk fonds komt voor onderhoud en behoud van onze monumenten en dat we niet steeds ad hoc moeten besluiten, op basis van steeds weer wisselende criteria, of een verzoek om subsidie gehonoreerd kan worden. Een mooi item om onderdeel uit te maken van de beslissingen die we gaan nemen in het kader van de keuzecatalogus. De VVD is van mening dat ons erfgoed een groot goed is en dat onderhoud en behoud daarvan vraagt om een gedegen, structurele en zeker niet zo'n incidentele aanpak. Mogelijk kan ook de provincie in dat opzicht – en dan zitten we in ieder geval weer in de goede hoek – een bijdrage leveren en er mede voor zorgen dat de benodigde middelen er komen. Wellicht kunnen initiatieven tijdens de keuzes die gemaakt moeten worden in het kader van de keuzecatalogus ertoe leiden dat er met de nodige dekking een dergelijk fonds zal komen, of kan eventueel de wethouder daarvoor een voorzet geven.

**Mevrouw Duijsters:** Mijnheer de voorzitter. Ook wij blijven bij het standpunt dat wij eerder hebben ingenomen en zullen deze motie, waaraan overigens ook een financiële onderbouwing ontbreekt, dus niet steunen. Het idee dat de heer Van Buuren naar voren heeft gebracht geopperd spreekt mij wel aan.

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Mijnheer de voorzitter. Wij onderschrijven de eerste vier aandachtspunten in deze motie, maar ook wij hebben in een eerder stadium al aangegeven dit niet te kunnen steunen. Reden was toen een bezuinigingsactie en nu hebben we met een nog veel grotere bezuinigingsopgave te maken. Daarnaast vind ik dat de VVD een heel goed verhaal had en daarbij kunnen wij ons geheel aansluiten.

**Mevrouw Kadra:** Mijnheer de voorzitter. Wellicht is het een idee dat de heer Van Buuren de nu voorliggende motie meegeeft aan zijn collega Kirkels in provinciale staten. Als u deze motie onder de aandacht brengt van uw collega, die aan de kerk heeft lopen te spijkeren, komen we wellicht nog vooruit.

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Net als het college blijven ook wij bij onze mening. De Paterskerk is een belangrijk gebouw, dat wij zeker willen behouden, vandaar dat we, zeg maar, graag in de herkansing meedoen. Als de fractie van de VVD in deze raad bij haar standpunt blijft, hopen wij dat in ieder geval de statenfractie in Maastricht er nog een schepje bovenop wil doen bij hetgeen ze al heeft willen doen. Jammer dat dat niet 1 op 1 doorgesijpeld is naar deze gemeente, want behoud van erfgoed is iets wat wij in ieder geval wel belangrijk vinden.

**De heer Stals:** Mijnheer de voorzitter. Het was hoogst onwaarschijnlijk dat het college op zijn standpunt terug zou komen en dat had ik dan ook niet verwacht. Ook van Weert Lokaal en de SP had ik dat niet verwacht. De enige die ik hier uitdaag is de VVD. Ik snap dat ze hier lokaal zegt dat ze wil vasthouden aan haar standpunt, maar het gaat mij veel meer om het signaal dat we naar de burgers van Weert uitstralen. Eerst wordt een manifest op een deur gespijkerd van een kerk die het symbool is van ons erfgoed en vervolgens hebben wij er hier geen cent voor over. Dat

vind ik erg jammer. Het standpunt van de VVD respecteer, het is haar keuze, maar ik vind het wel erg goedkoop om hier te zeggen dat voor het spijkeren van dat manifest de Paterskerk nu eenmaal het dichtstbij was. We praten hier over mensen die in de provincie zitten en die hadden echt wel verder kunnen nadenken over het symbool dat ze wilden kiezen.

**De heer Van Buuren:** Dit vind ik een heel goedkope reactie, wetende dat dit statenlid er in de afgelopen periode voor heeft gezorgd dat de provincie Limburg over bijna €6 miljoen aan gelden kon beschikken voor cultureel erfgoed, waarvan ook nog eens €500.000,- naar de Fatimakerk is gegaan. Ik vind dit bijna verkiezingsretoriek, maar dat past trouwens ook wel bij dit onderwerp.

**De heer Stals:** De heer Van Buuren geeft zelf het antwoord: hij had gewoon de Fatimakerk uit moeten kiezen.

**De voorzitter:** Maar volgens mij heeft die een stalen deur!

Dames en heren. Hiermee is het punt wel helder gemaakt, met respect voor ieders standpunt, en het zal ook wel bij de provincie zijn doorgeklonken dat dit een belangrijk gebouw is.

De motie wordt hierop bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van CDA, PvdA, D66 en fractie Beenders vóór verworpen.

## 22. Sluiting.

**De voorzitter** sluit te 20.35 uur de vergadering met een woord van bezinning.

De griffier,

De voorzitter,

## SPREKERSINDEX

### Raad

Beenders-van Dooren, 5, 6, 7, 10, 17, 30, 34, 36, 38, 46, 47, 55, 63, 64, 67

Buuren, van, 5, 7, 12, 15, 18, 20, 35, 75, 82, 84

Cardinaal, 20, 22, 30, 36, 42, 46, 51, 52, 55, 56, 59, 61, 63

Coolen, 4, 5, 49

Duijsters, 10, 83

Geelen, 6

Goubet, 5, 11, 12, 43, 45, 58, 59

Heuvel, van den, 77

Jacobs-Verstappen, 10, 13, 15, 71, 77, 79, 80, 83

Kadra, 5, 12, 16, 24, 36, 44, 45, 54, 63, 69, 78, 79, 80, 83

Kusters, 5, 21, 22, 35, 46, 47, 48, 58, 62, 63, 64

Linskens, 11, 69, 75, 80

Peterse, 16, 19, 22, 31, 34, 35, 61, 65, 67, 70, 76, 79, 80

Sijben, 5, 16, 25, 35, 39, 48, 49, 51, 55, 57, 60, 61, 62, 65, 66

Stals, 81, 83, 84

Stokbroeks, 7, 11, 12, 13, 18, 36, 52, 68, 77, 83

Vossen, 5, 13, 21, 28, 35, 42, 45, 47, 48, 50, 53, 56, 57, 58, 59, 65, 66

Zaâboul, 9, 19

### College

Burgemeester, 21, 31, 34, 35, 38, 52, 54, 55, 57, 58, 63, 64

Wethouder Gabriëls, 11, 17, 18, 20, 82

Wethouder Litjens, 21, 32, 34, 35, 36, 48, 49, 50, 51, 52, 54, 55, 57, 64, 65, 72, 74, 75, 78, 79