Vragen derde bestuursrapportage 2016 commissie BV/Inwoners dd 13 december 2016 en commissie Ruimte dd 14 december 2016

Commissie BV/Inwoners dd. 13 december 2016

Bladzijde 4, punt 6

- Wat heeft het geld van het Faciliteitenbesluit te maken met de kosten van een noodopvang dan wel een volwaardig AZC? Het geld van het Faciliteitenbesluit is toch voor de bestuurlijke en ambtelijke inzet voor een AZC? Ik ga er van uit dat de kosten van noodopvang of volwaardig AZC kosten zijn in het centrum. Die komen toch volledig voor rekening van het COA?
  Antwoord: de omschrijving bij het overhevelingsvoorstel 2016 naar 2017 no. 6 is niet juist weergegeven in de 3e rapportage 2016.
  Over het jaar 2016 heeft de gemeente Weert via de decentralisatie-uitkering (Algemene Uitkering) een bedrag ontvangen van € 358.752 aan koppengeld (Faciliteitenbesluit). Daarnaast is bij de vaststelling van de jaarrekening 2015 door de raad goedgekeurd dat het koppengeld 2015 werd overgeheveld naar 2016 voor een bedrag ad € 91.364. Hierdoor is het beschikbaar budget in 2016 in totaal € 450.116. Dit budget is met name ingezet voor bestuurlijke en ambtelijke ondersteuning en extra inhuur bij Publiekzaken. Het bedrag ad € 450.116 wordt in 2016 niet volledig opgesoupeerd. Daarom wordt via de 3e rapportage voorgesteld om een bedrag ad € 100.000 over te hevelen naar 2017. Het is noodzakelijk om een budget ad € 100.000,-- over te hevelen naar 2017 omdat het bedrag van het Faciliteitenbesluit 2016 gebaseerd is op het aantal bewoners (koppen) die in 2016 op het AZC gehuisvest zijn. De baat (uitkering) loopt hierbij gedeeltelijk vooruit op de te maken kosten (voor de bestuurlijke en ambtelijke inzet voor een AZC). Ten laste van de uitkering 2016 komen nog kosten op in 2017. Deze kunnen NIET gedekt worden uit de decentralisatie-uitkering Faciliteitenbesluit 2017, omdat de bewoners van het opvangcentrum die in 2016 in de gemeentelijke basisadministratie zijn ingeschreven niet meer meetellen voor het jaar 2017.
- Van het tweede tekstblok (In de voorliggende … beschikbaar gesteld.(begrijp ik niets.
  Antwoord: Op dit onderdeel wordt nog verder ingegaan op blz. 18 en 19, storting reserve inburgering en participatie niet westerse allochtonen. Indien er onduidelijkheden zijn, graag concreet aangeven welke dit zijn.

Bladzijde 10, 560-20 Stadskermis

- Volgens het overzicht op blz 6 zijn de extra kosten van crowdmanagement eenmalig; dat staat ook in het kopje. Maar deze nieuwe voorwaarde voor de veiligheid zal de komende jaren toch ook gesteld worden? De extra kosten zijn dan structureel?
  Antwoord: Het invoeren van crowd management was voor de kermis 2016 georganiseerd. Deze maatregelen op veiligheidsgebied zijn inmiddels geëvalueerd. Uit de evaluatie blijkt dat de crowd management maatregelen van toegevoegde waarde zijn op het houden van een stadskermis in openbaar gebied. Daarom wordt aanbevolen om crowdmanagement op te nemen in de organisatie van de toekomstige kermissen. Ten tijde van het opstellen van de 3e rapportage 2016 was de uitkomst van de evaluatie nog niet afgerond en is dit vooralsnog als eenmalig beschouwd. Dit is ook nog niet verwerkt in de begroting 2017 en volgende jaren.

Bladzijde 10, 003-08 Verkiezingen

- Vreemde tekst over niet of niet geheel uitgevoerde activiteit. Het referendum waarvoor het rijk extra geld heeft gegeven is gewoon gehouden. Maar er moet niets worden doorgeschoven naar 2017, zoals wel in de tekst staat. Blijkbaar zijn de kosten van het referendum lager geweest dan het ontvangen bedrag. Maar is het voordeel 65.000 euro?? En hoezo is er een restant budget van 20.000 euro?? Er is geen enkel verband tussen het overschot referendum 2016 en het tekort op de post verkiezingen in de begroting 2017. Desondanks akkoord met voorgestelde overheveling.
  Antwoord: De passage dat er sprake is van een niet of niet geheel uitgevoerde activiteit is inderdaad voor dit onderdeel niet helemaal correct, het is een algemene toelichting die m.b.t. de onderdelen waarop overheveling van toepassing is, is gebruikt. De middelen die in de begroting voor verkiezingen en het referendum op dit product beschikbaar waren zijn niet helemaal nodig geweest, waardoor er een restantbudget van € 65.000 was. Hiervan wordt € 20.000 overgeheveld voor het doel zoals toegelicht in de rapportage onder overhevelingsvoorstellen. Het restantoverschot van € 45.000 (€ 65.000 -/- € 20.000) valt vrij t.g.v. het begrotingsresultaat 2016.

Bladzijde 11, 610-00 Bijstandsverlening

- Voordeel van 540.000 euro staat in het kopje, maar aan het eind staat 433.000 euro als voordeel. Ik kan de berekening met alle cijfers die in de tekst staan niet volgen. Verder

staat in het kopje “eenmalig budgettair voordeel” en aan het eind “budgettair voordeel”, wat ik interpreteer als een structureel voordeel. Hoe zit dat?
Antwoord: In het kopje staat:
610-00 Bijstandsverlening (€ 540.000,-- eenmalig budgettair voordeel)
612-00 inkomensvoorziening vanuit het Rijk (€ 107.000,-- eenmalig budgettair nadeel).
Per saldo dus € 433.000 voordeel.

- De terminologie is wat verwarrend (geldt voor het hele stuk). De termen “eenmalig budgettair voordeel” en “eenmalig budgettair nadeel” worden gebruikt. Is bedoeld “eenmalig voordeel” (of incidenteel voordeel) en “eenmalig nadeel” (of incidenteel nadeel)?
Antwoord: In de bestuursrapportage worden termen als eenmalig, structureel en incidenteel gebruikt. In dit kader is alleen het onderscheid tussen structureel en incidenteel van belang. Daarnaast wordt de termen budgettair en budgettair neutraal gebruikt om inzichtelijk te maken of de mutatie het begrotingsresultaat wel of niet beinvloedt (dit is namelijk alleen het geval bij budgettair). In de toekomst zullen deze termen dan ook consistenter worden gebruikt.

Tot slot wordt in zijn algemeenheid nog het volgende opgemerkt. In het financieel overzicht (tabel met financiële bijstellingen 2016-2019) worden de mutaties op productniveau zichtbaar gemaakt. Dit is slechts een feitelijke weergave, eventuele dwarsverbanden (mutaties die op meerdere producten betrekking hebben, mutaties op producten die een verrekening met reserves tot gevolg hebben) zijn hierin niet zichtbaar. Dit wordt wel zichtbaar in de “Toelichting bijstellingen 2016 > € 10.000 voor- of nadelig”. Het vinden van directe cijfermatige aansluiting met de tabel op productniveau is dus niet altijd mogelijk en is daardoor vanuit financieel oogpunt ook minder relevant.

In het kader van de verbetering en vereenvoudiging van de P&C-cyclus zullen bovenstaande punten meegenomen worden (consistente en duidelijke toelichtingen).

Bladzijde 11, 614-00 Gemeentelijk minimabeleid

- Ik begrijp de tekst (hele tweede deel van blz 11) niet, ook niet als die combineer met de tekst op blz 12 621-00. Hoezo een nadeel van 640.000? Aansluiting met de betreffende regel in het overzicht op blz 6?
Antwoord: De combinatie met de tekst op blz. 12 621-00 heeft alleen betrekking op het feit dat van de middelen die we via de algemene uitkering krijgen (decentralisatie-uitkering Verhoogde Asielinstroom) gedeeltelijk voor uitgaven i.h.k.v. minimabeleid (614-00) en gedeeltelijk voor uitgaven i.h.k.v. vreemdelingen (621-00) ingezet worden.
Er is geen nadeel van € 640.000, er staat dat er een eenmalig nadeel is van € 57.000 is en dat € 640.000 budgettair neutraal is.
Het zoeken van cijfermatige aansluiting met het overzicht op blz. 6 is niet altijd mogelijk omdat bijv. verrekeningen met reserves niet op het product zichtbaar zijn, maar apart op 980-00 staan.
- Graag ook extra uitleg over het laatste tekstblok over de leenbijstand voor statushouders.
Antwoord: de uitleg is gegeven in de tekst. Als dit niet duidelijk is deze onduidelijkheid specifiek benoemen.

Bladzijde 12, 621-00 Vreemdelingen

- Relatie met 614-00? Graag uitleg.
Antwoord: zie antwoord hierboven.
- Wat is de betekenis van 79.488 eenmalig budgettair neutraal (vreemde term) in relatie tot de bedragen die in de tekst zijn vermeld?
Antwoord: Via de algemene uitkering wordt een decentralisatie-uitkering Verhoogde Asielinstroom ad € 159.488,-- ontvangen (zie de toelichting bij Algemene dekkingsmiddelen). Op programma 3 614-00 is hiervan € 80.000 ingezet en op programma 4 621-00 € 79.488. In totaal dus het bedrag van € 159.488.
- Als ik het goed begrijp wordt 700.000 euro uit een voorziening gehaald, waaruit die 79.488 worden gedekt. Maar hoezo is dat bedrag dan budgettair neutraal? Waarom wordt hier een bedrag ingezet van 700.000 euro als maar 79.488 nodig is?
Antwoord: Het bedrag van € 79.488 wordt niet uit de voorziening gehaald, zie de toelichting hierboven.

Bladzijde 12, 670-00 e.v. Jeugd/Wmo

- Goed als er in de vorm van een rapportage over de eerste drie kwartalen 2016 een verklaring komt. De bedragen in het overzicht op blz 6 hebben nu geen onderbouwing.
Antwoord: Informatie hierover wordt op korte termijn naar de raad gestuurd.
- Graag uitleg over de bedragen 178.705 en 488.000. Worden die ingezet om de hogere uitgaven ten opzichte van de begroting te compenseren? De afwijkingen bij 670-00 e.v. ten opzichte van de begroting zijn per saldo toch veel groter dan 178.705 + 488.000?

Antwoord: De bedragen van € 178.705 en € 488.000 worden inderdaad ingezet om hogere uitgaven t.o.v. de begroting te compenseren. Deze bedragen worden i.v.m. het budgettair neutrale uitgangspunt verrekend met de reserve sociaal domein. Het totaal van de bijstellingen op de producten 670-00 t/m 683-00 is afgerond € 671.000. Dit is gelijk aan het totaal van de genoemde bijstellingen van € 178.705 + € 488.000 + nog een kleine budgetbijstelling Wmo/jeugd o.g.v. de septembercirculaire 2016 (zie toelichting op blz. 17 onder 921-00/923-00 van de 3e berap). De bijstelling van € 488.000 heeft betrekking op de afgesproken regionale verevening jeugd over 2015 en is daarmee eenmalig.
Is de afwijking eenmalig of structureel?
Antwoord: Voor verdere budgetinformatie (inclusief een doorkijk naar 2017) wordt verwezen naar de informatie over jeugd/wmo die op korte termijn naar de raad wordt gestuurd.

Bladzijde 12, 620-00 Ouderenbeleid

- Op dit product wordt het subsidiebedrag aan Stichting Tafeltje Dek Je eenmalig verlaagd voor 2016 met € 38.000,--. Met deze verlaging is in de begroting 2017 ook al rekening gehouden. Gevraagd wordt of de niet bestede middelen ook besteed kunnen worden bij andere aanbieders (soort PGB-budget) en hoe dit in de afweging is meegenomen?
  Antwoord: Tafeltje Dekje heeft minder “afnemers”. Daar hadden we in de begroting 2016 nog geen rekening mee gehouden, daarom eenmalig afgeraamd. In 2017 is wel met het lagere bedrag rekening gehouden. Er is dus structureel geen bedrag “over”. Als we nieuw beleid willen formuleren op dit punt, moet er ook extra dekking voor komen.

Commissie Ruimte dd. 14 december 2016
In de commissie Ruimte zijn geen nadere vragen gesteld.