GEMEENTE WEERT

NOTULEN VAN DE OPENBARE VERGADERING
VAN DE RAAD DER GEMEENTE WEERT
VAN 20 JULI 2016

1. Opening. 2
2. Vaststellen van de agenda. 3
3. Spreekrecht. 4
4. Mededelingen. 4
5. a. Vaststellen van de notulen van de vergadering van 25 mei 2016;
   b. vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 25 mei 2016;
   c. vaststellen van de notulen van de vergadering van 22 juni 2016;
   d. vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 22 juni 2016. 5
6. Benoemen lid van de Rekenkamer Weert (initiatiefvoorstel FVO) (C-stuk);
   a. kennis nemen van het rapport van aanbeveling van de selectiecommissie;
   b. kennis nemen van de verklaring van de kandidaat, inhoudende dat zij de benoeming zal aanvaarden;
   c. kennis nemen van het overzicht van de andere functies dan het lidmaatschap van de rekenkamer (artikelen 81 e en 12 Gemeentewet);
   d. over te gaan tot benoeming van mevrouw J. Hendrickx, Frederik Hendriklaan 126 te 's-Hertogenbosch als lid van de rekenkamer Weert, voor de duur van zes jaar. 5

Hamerstukken

7. Wijzigen bijlage 1 verordening Rekenkamer Weert (initiatiefvoorstel FVO). 6
8. Archiefverordening gemeente Weert 2016. 6
9. Verordening voorzieningen huisvesting onderwijs. 6
10. Beleids- en actieplan opvang en integratie van vergunninghouders. 6
11. Uitgangspunten windenergie. 6
12. Kredietstelling herinrichting Hoofdtoegangspoort Kempen~Broek. 6
13. Vaststellen bestemmingsplan 'St. Jobstraat en Friezenstraat'. 7
14. Vaststellen van het bestemmingsplan 'Lochtstraat 7 en Kapelstraat 15 te Stramproy'. 9
15. Omgevingsvergunning (uitgebreid) Nelissenhofweg. 9
16. Instemmen met de Tarieventabel parkeerbelastingen 2016, versie 2 (naamswijziging parkeerlocatie) (C-stuk). 9

Bespreekstukken

21. Bestemmingsplan Nelissenhofweg. 10
17. Vaststellen van de Jaarstukken 2015. 20
18. Vaststellen gedragscodes integriteit (initiatiefvoorstel FVO). 23
20. Evaluatie MijnStraatJouwStraat 2e helft 2015/1e helft 2016. 23
19. Herziening subsidiestelsel voor vrijwilligersorganisaties. 33

Voortzetting vergadering op 21 juli 2016

22. Stadsdeelvisie Weert-Zuid 43
23. Opnieuw in stemming brengen van motie V.M.7 waarover in de raadsvergadering van 22 juni 2016 de stemmen staakten. 48

24. Kennis nemen van en eventuele wensen en/of bedenkingen kenbaar maken over de richtinggevende notitie “Verwerven in de transformatie van het sociale domein 2018 en verder”. 49
25. a. Lijst van aan de raad gerichte brieven ingekomen in de periode 27 april tot en met 26 mei 2016
b. Lijst van aan de raad gerichte brieven ingekomen in de periode 26 mei tot en met 28 juni 2016. 54
26. Lijst van aan de raad gerichte brieven waarover het college nog een voorstel moet doen. 54
27. Kennisnemen van de onderstaande overzichten:
a. overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2016;
b. overzicht begrotingsuitkomsten 2016;
c. overzicht reserves en voorzieningen 2016. 54
28. Rondvraag. 54
28A. Motie vreemd aan de orde van de dag van de fractie PvdA inzake standbeeld Philips van Horne. 57
28C. Motie vreemd aan de orde van de dag van de fractie SP inzake het fusieproces Risse-Westrom. 61
28B. Motie vreemd aan de orde van de dag van de fracties CDA, D66 en DUS Weert inzake de jaarrekening. 67
28D. Motie vreemd aan de orde van de dag van de fracties Weert Lokaal, VVD, SP en PvdA inzake het proces rondom de jaarrekening. 67
29. Sluiting 81

VOORZITTER: de heer A.A.M.M. Heijmans, burgemeester.

GRIFFIER: mevrouw mr. M.H.R.M. Wolfs-Corten.

AANWEZIG mevrouw I.F.A.J. Beenders-van Dooren (DUS Weert), de heren G.J. van Buuren (VVD), J.M. Cardinaal (VVD) en H.W.J. Coolen (CDA), mevrouw drs. W.P.J. van Eijk (VVD), de heer J.J.F. Engelen (VVD), de dames M.A. Engelen-Weijen (Weert Lokaal) en M.E.H. Geboers (SP), de heren J.W.J. Goubet (SP) en M.J. van den Heuvel MSc (Weert Lokaal), de dames C.J.C. Jacobs-Verstappen (Weert Lokaal) en mr. F. Kadra (PvdA), de heer L.C.G. Kusters (Weert Lokaal), P.A.M. Küsters (Weert Lokaal), J.M. Nouwen (CDA), P.J.H. Sijben (CDA) en H. Stals (CDA), mevrouw M.M.C.F. Stokbroeks (D66), de heren P.J.R.L. Verheggen (Weert Lokaal) en J.H.F. Vossen (D66), mevrouw S.A.M. Winters (Weert Lokaal), de heer F. Yücel (Weert Lokaal) en mevrouw M. Zaâboul (PvdA).

Tevens aanwezig: de wethouders A.F. van Eersel, drs. G.J.W. Gabriëls (Weert Lokaal), H.A. Litjens (Weert Lokaal) en drs. P.P.H. Sterk (SP) (wethouder).

Afwezig met kennisgeving: de dames H.C.M. Duijsters (SP), T.E.C. Geelen MSc (CDA) en N.S.J. Linskens MSc (CDA) en de heren B. Peterse (SP), F.B.C. Werps (D66) en ing. R.L.A.T. Zincken.

1. Opening.

De voorzitter opent te 19.30 uur de vergadering en verzoekt een moment van stilte om eenieder in de gelegenheid te stellen tot een gebed of overweging. Hierna spreekt hij als volgt:

Dames en heren. Ik heet u van harte welkom op deze zomerse dag, extra mooi omdat wethouder Van Eersel jarig is. We zullen proberen de vergadering op tijd te doen beëindigen, zodat we in ieder geval nog van een borrel kunnen genieten.

Welkom ook aan onze VIP-gasten, links op de tribune gezeten, vanuit alle delen van de gemeente aanwezig, met wie we zojuist gezellig kennis hebben gemaakt.

Bericht van verhindering voor deze avond is ontvangen van mevrouw Duijsters, mevrouw Geelen, mevrouw Linskens, de heer Peterse en de heer Werps.

2. Vaststellen van de agenda.

De voorzitter: Dames en heren. Laat ik beginnen met de simpele dingen. De agendapunten 12 en 13 waren aanvankelijk hamerstukken, maar zijn op verzoek van het CDA veranderd in bespreekstukken. De agendapunten 19 en 20, die met elkaar een causaal verband zouden kunnen hebben, willen wij, zoals ook in de commissie is gebeurd, in omgekeerde volgorde behandelen. Aangekondigd zijn een aantal moties die als vreemd aan de orde van de dag zouden kunnen worden betiteld en dan als agendapunt 28A, 28B, 28C en 28D gerubriceerd kunnen worden, zij het dat twee van die moties betrekking hebben op de agendapunten 17 en 18, waarvan de commissies hebben geoordeeld dat ze nu niet behandeld zouden kunnen worden. Wil de raad die stukken toch behandelen, dan kunnen de desbetreffende moties daarbij worden betrokken. Ten slotte heeft de ambtelijke organisatie verzocht agendapunt 21 in verband met publicatieverplichtingen in ieder geval deze avond te behandelen. Daarom stel ik voor dat agendapunt direct als eerste bespreekpunt aan de orde te stellen.

De heer Kusters: Mijnheer de voorzitter. In beide commissievergaderingen is in eerste aanleg aangegeven dat agendapunt 17 niet rijp was voor behandeling in de raad. Dat zou echter kunnen betekenen dat door BZK sancties worden opgelegd, vandaar dat wij hierover met de fractievoorzitters en de financieel woordvoerders overleg hebben gevoerd voorafgaande aan deze vergadering, waarin we hebben besloten het agendapunt vandaag wel te behandelen. Hoé we dat willen doen, zullen we aangeven op het moment dat agendapunt 17 aan de orde wordt gesteld. Met de andere aanpassingen die u hebt voorgesteld, gaan we akkoord.

De heer Stals: Mijnheer de voorzitter. De motie van CDA, D66 en DUS Weert over de informatievoorziening behandeling voorjaarsnota willen wij liever niet koppelen aan de behandeling van de jaarstukken en volgens mij geldt dat ook voor de motie van de coalitie. Ik ben van mening dat we beide moties los moeten trekken van de jaarstukken en aan het eind van de agenda als moties vreemd aan de orde van de dag sámen moeten behandelen, want ze gaan over hetzelfde.

Mevrouw Kadra: Mijnheer de voorzitter. De motie die de heer Stals aanmerkte als “motie van de coalitie” is ook door de PvdA ondertekend. Wij gaan akkoord met de wijzigingen die u zojuist hebt voorgesteld.

Agendapunt 6 betreft de benoeming van een lid van de rekenkamer. Agendapunt 7 is weliswaar een hamerstuk, maar houdt een wijziging van die verordening in.

Beide agendapunten hangen met elkaar samen en wellicht is het beter de benoeming pas na agendapunt 7 aan de orde te stellen.

Mevrouw Stokbroeks: Wij gaan met alle wijzigingen akkoord, voorzitter.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Dat geldt ook voor ons.

De voorzitter: Wat betreft de vraag van mevrouw Kadra: de griffier fluistert in mijn oor dat het één niet onlosmakelijk is verbonden met het ander en dat de desbetreffende agendapunten in de gewone volgorde behandeld kunnen worden.

Ik stel vast dat de agenda kan worden behandeld zoals ze voorligt, met dien verstande dat de agendapunten 12 en 13 worden gewijzigd van hamerstukken in bespreekstukken, dat agendapunt 17, anders dan door de commissie was geadviseerd, wel zal worden behandeld, dat agendapunt 18 van de agenda wordt afgevoerd, dat de agendapunten 19 en 20 in omgekeerde volgorde werden behandeld en dat agendapunt 21 als eerste bespreekstuk in behandeling zal worden genomen.

De agenda wordt aldus gewijzigd vastgesteld.

3. Spreekrecht.

Van het spreekrecht wordt geen gebruik gemaakt.

4. Mededelingen.

De voorzitter: Dames en heren. Bij de mededelingen wil ik graag even stilstaan bij het feit dat we vandaag afscheid nemen van onze notulist.

De heer Veenstra komt ook uit Steenbergen, mijn geboorteplaats, waar ik hem als broekie al tegenkwam toen ik in de gemeenteraad van Steenbergen kwam en toen dacht ik al bij mezelf: die ga ik nog vaker tegenkomen!

De raad heeft vorig jaar besloten te stoppen met het notuleren van de raadsvergaderingen en nu is dan ook het moment aangebroken om voor de laatste keer notulen te maken. Dat wil natuurlijk niet zeggen dat de raadsvergaderingen niet meer worden vastgelegd voor het nageslacht, maar dat gebeurt op een andere manier.

Op 3 maart 1977 heeft de raad van de gemeente Weert besloten een krediet beschikbaar te stellen voor het uitbesteden van de verslaglegging van de raadsvergaderingen aan het Algemeen verslagbureau. De heer Veenstra was daar toen overigens nog niet in dienst. Het gebeurde in eerste instantie voor een proefperiode. We hebben er de notulen van 31 maart 1977 nog eens op nageslagen en daarin gelezen dat een speciaal woord van welkom werd gericht aan mevrouw Smiet-Eekels, die voor het eerst de verslaglegging voor het Algemeen verslagbureau verzorgde. Ik heb daar een geplastificeerd exemplaar van, op de eerste pagina waarvan is genoteerd dat de vergadering werd voorgezeten door de heer F.A. Breekpot, burgemeester, en dat als secretaris aanwezig was de heer J.P.J. Peeters. Vandaag is hier één raadslid aanwezig dat ook toen al op de presentielijst stond. Ik merk dat ik die naam niet hoef te noemen! Uit dit alles blijkt wel dat we geruime tijd gebruik hebben

gemaakt van dit bureau en dat de verslaglegging altijd zeer tot tevredenheid is verlopen. Meestal werden de verslagen vastgesteld zonder daarover überhaupt een woord te wisselen. De heer Veenstra heeft het de laatste tien jaar gedaan en daarvan heeft dus niet alleen de heer Verheggen mogen genieten.

Daarvoor, meneer Veenstra, willen we u heel hartelijk bedanken. Het digitale tijdperk is aangebroken, misschien tot uw verdriet, want u verliest daarmee een stukje werk, maar aan de andere kant vindt u daarmee ook wel weer ander werk. Ik zeg u dank met een mooie bos bloemen en het geplastificeerde exemplaar van het allereerste verslag dat uw bureau heeft gemaakt. *(Applaus)*

5. a. Vaststellen van de notulen van de vergadering van 25 mei 2016;
b. vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 25 mei 2016;
c. vaststellen van de notulen van de vergadering van 22 juni 2016;
d. vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 22 juni 2016.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden deze notulen achtereenvolgens ongewijzigd vastgesteld; de besluitenlijsten worden voor kennisgeving aangenomen.

6. Benoemen lid van de Rekenkamer Weert (initiatiefvoorstel FVO) (C-stuk);
a. kennis nemen van het rapport van aanbeveling van de selectiecommissie;
b. kennis nemen van de verklaring van de kandidaat, inhoudende dat zij de benoeming zal aanvaarden;
c. kennis nemen van het overzicht van de andere functies dan het lidmaatschap van de rekenkamer (artikelen 81 e en 12 Gemeentewet);
d. over te gaan tot benoeming van:
mevrouw J. Hendrickx, Frederik Hendriklaan 126 te ’s-Hertogenbosch als lid van de rekenkamer Weert, voor de duur van zes jaar.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt besloten conform de voorstellen onder 6a, b en c.

Mevrouw Hendrickx legt hierna in handen van de voorzitter de bij de wet vereiste verklaring en belofte af.

De voorzitter: Hartelijk gefeliciteerd, mevrouw Hendrickx. Bij gelegenheid van uw benoeming bied ik u graag een bosje bloemen aan. *(Applaus)*

Mevrouw Hendrickx: Ik wil u graag allemaal hartelijk bedanken voor het vertrouwen dat u mij als uw nieuwe lid van de rekenkamercommissie vanavond hebt gegeven. Er is een prettig gesprek gevoerd met de selectiecommissie en ik ben blij dat ik uw kandidaat ben geworden. Ik heb er veel zin in om voor u aan de slag te gaan als lid van de rekenkamercommissie. *(Applaus)*

De voorzitter: Dank u wel en veel succes!

Hamerstukken

7. **Wijzigen bijlage 1 verordening Rekenkamer Weert (initiatiefvoorstel FVO).**

8. **Archiefverordening gemeente Weert 2016.**

9. **Verordening voorzieningen huisvesting onderwijs.**

10. **Beleids- en actieplan opvang en integratie van vergunninghouders.**

11. **Uitgangspunten windenergie.**

    Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform deze voorstellen van burgemeester en wethouders besloten.

12. **Kredietstelling herinrichting Hoofdtoegangspoort Kempen~Broek.**

    De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. Naar aanleiding van vragen in de commissie Ruimte hebben wij nog een schriftelijke toelichting ontvangen op de dekking van de kosten van deze herinrichting van de hoofdtoegangspoort Kempen~Broek. Die schriftelijke toelichting wijkt af van de uitleg die wethouder Gabriëls in de commissie had gegeven. Daaruit concluderen wij dat, anders dan in de commissie was verteld, in de begroting geen geld zit voor de projecten IJzeren Man / Kempen~Broek. Voor dit project is een andere dekking gevonden, en die is in orde, zij het dat wij over die dekking graag op een andere manier geïnformeerd hadden willen worden. Er is ineens geld teruggekomen van GOML, dat hiervoor wordt ingezet. Na alle discussies over GOML en de financiering van projecten had het in de rede gelegen dat de raad daarover apart was geïnformeerd, waarna wij alsnog hadden kunnen besluiten het in te zetten voor Kempen~Broek. Wij gaan er nu mee akkoord, maar willen nog wel graag een verklaring voor het verschil tussen deze informatie en die welke in de commissievergadering was gegeven over de beschikbaarheid van die middelen in de begroting.

    Wat in de voorliggende brief staat betekent trouwens ook dat er geen geld is voor het plan voor het Zintuigenpark, waarvoor in het najaar een raadsvoorstel is aangekondigd. In die aankondiging wordt gemeld dat het geld zal worden gehaald uit het geld dat nog over is voor Kempen~Broek / IJzeren Man, maar dat geld is er dus niet, zodat daarvoor een andere oplossing gevonden zal moeten worden.

    Van wethouder Gabriëls willen wij voorts graag weten wanneer hij het Natuur- en Milieucentrum IJzeren Man heeft geïnformeerd over dit plan. Het plan draagt weliswaar de titel “Herinrichting Hoofdtoegangspoort Kempen~Broek”, maar feitelijk betreft het een interne verbouwing van het Natuur- en Milieucentrum. Onze informatie is dat het plan waarvoor wij nu geld beschikbaar stellen niet bekend is bij het centrum, althans vorige week donderdag nog niet bekend was. Ooit is wel in algemene zin over een aanpassing gesproken, maar niet over dit plan. Wij vinden het nodig dat wat er gebeurt aan de herinrichting van het centrum ten behoeve van Kempen~Broek de instemming heeft van de Stichting Natuur- en Millieucentrum. De stichting is immers de huurder/hoofdgebruiker en we moeten voorkomen dat

straks een conflict of meningsverschillen ontstaan tussen het stichtingsbestuur en Kempen~Broek.

Wethouder Gabriëls: Mijnheer de voorzitter. Meerdere malen hebben wij met NMC hierover gesproken en ik ben ervan op de hoogte dat zij vindt dat haar hoofdtaken, namelijk milieu- en natuureducatie en ook verzamelplek voor groene verenigingen, hierdoor niet in de knel mogen komen. Het gaat echt alleen een toeristisch infopunt worden. Zowel vooraf is daarover gecommuniceerd, als toevallig eergisteren, toen ik daar was om het nieuwe project voor de opleiding van statushouders als natuurgids te openen. We hebben toen nogmaals de zorgen kunnen wegnemen, omdat we na de vaststelling van dit krediet samen met hen gaan spreken over de daadwerkelijke invulling en hoe zij het ook zien. Het zou niet goed zijn als wij het NMC gaan verbouwen en niet wensen en zaken die zij ook willen inbrengen meenemen. Dat is dus helemaal niet aan de orde. Het is meerdere malen met de coördinator van het NMC vooraf ambtelijk besproken en toevallig afgelopen dinsdag met mij en daarin hebben wij alle zorgen weg kunnen nemen. Toevallig is er vandaag nog gebeld. Na de vaststelling van dit krediet gaan wij met het NMC in gesprek over hun wensen en wat zij ook in de verdringing van misschien de educatiefunctie willen.

Met betrekking tot het eerste heeft de heer Sijben gelijk. Het was een financieel-technisch verhaal, dat schriftelijk beter is uitgelegd dan door mij in de commissie.

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. Wethouder Gabriëls heeft gisteren met bestuursleden van de stichting gesproken. Na de commissievergadering van vorige week heb ik contact gehad met de stichting en gevraagd naar het oordeel over dat plan. Toen werd mij verteld dat men dat plan helemaal niet kende, dat er in het verleden wel over plannen was gesproken en schetsen waren getoond, maar dat *dit* plan nooit was gezien. Het is goed dat in goed overleg zal worden gekeken naar wat er gaat gebeuren aan de herinrichting. Voor ons staat voorop dat het Milieucentrum de belangrijkste partij is en dat daar niets gaat gebeuren wat ten nadele kan gaan van de functie van het Milieucentrum of de plaats van de vrijwilligers in het Milieucentrum. Kempen~Broek mag niet de hoofdpartij worden en het Milieucentrum de ondergeschikte partij, want dan zijn we zaken aan het omdraaien.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

13. Vaststellen bestemmingsplan ‘St. Jobstraat en Friezenstraat’.

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. Het blijkt dat het ontwerpbestemmingsplan de mogelijkheid biedt om op de hoek van de St. Jobstraat / Ringbaan een reclamezuil van 20 meter hoogte te bouwen. Wij vinden dat wat aan de hoge kant, zeker op die plaats. Wellicht kan wethouder Van Eersel nadere informatie verschaffen over die kwestie. Wij hebben een amendement ter zake voorbereid, maar het lijkt me beter dat wethouder Van Eersel eerst uitleg geeft.

De heer Kusters: Mijnheer de voorzitter. Wat wij om te beginnen van belang vinden, is te weten of er daadwerkelijk al ideeën of aanvragen zijn om zo'n paal van 20 meter neer te zetten, gezien de gevolgen als we het amendement aannemen, want dan kunnen er weer beroepsmogelijkheden opengesteld worden en ik vraag me af of dat niet wat ver gaat.

De heer Vossen: Mijnheer de voorzitter. Goed opgemerkt, maar onze fractie heeft er "an sich" niet zo'n probleem mee, moet ik eerlijk zeggen. Waar ik wel wat van vind, is het amendement, al dan niet ingediend, maar dan alvast maar als schot voor de boeg. Ik vind: je bent vóór of tegen zo'n paal, maar als je dan gaat zeggen dat van die 20 meter 15 meter moet worden gemaakt, zitten we bijna op het niveau stoeptegel te praten en dat moeten we niet doen. Dan moeten we een principiële discussie gaan voeren over wel of niet zo'n paal.

De voorzitter: Voor de kijkers thuis: het gaat over een reclamezuil. Het is voor open doel natuurlijk, maar het is te gemakkelijk om hier grapjes over te maken. Het gaat over een reclamezuil en daarover kan wethouder Van Eersel misschien wel iets vertellen.

Wethouder Van Eersel: Mijnheer de voorzitter. Allereerst moet ik aangeven dat de heer Sijben het goed gezien heeft. Wij hebben met de ontwikkelaar uiteraard ook contact en de bedoeling is om daar een zuil neer te zetten van 15 meter. Het is dan goed, denk ik, om in het bestemmingsplan niet 20 meter te laten staan, want dan kun je successievelijk altijd verhogen tot 20 meter, zonder dat we er zelf nog grip op hebben. Wat de heer Kusters zegt, is natuurlijk ook wel iets: als je nu iets gaat amenderen in het bestemmingsplan, kun je op dat onderdeel nog een bezwaar maken. Iemand die daartegen bezwaar zou kunnen maken is de ontwikkelaar, zijnde immers de belanghebbende. Iemand die er omheen woont of er langs rijdt zal het volgens mij niet erg vinden dat de hoogte van 20 naar 15 meter gaat; als het van 15 naar 20 meter was gegaan, was het een ander verhaal geweest. Wij achten de kans op bezwaren dan ook niet zo groot.

Tot de heer Vossen zou ik willen opmerken dat van 20 naar 15 meter nog altijd een verschil is van 33% en dat is echt wel veel.

Wat mij betreft kan het amendement in stemming worden gebracht. Wij staan er positief tegenover.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Kan de wethouder het amendement dan niet overnemen, zodat het niet in stemming hoeft te worden gebracht?

De voorzitter: Nee, dat gaat niet; daar gaan de griffier en ik weer over, mevrouw Beenders. Het voorstel ligt er zoals het ligt, als u het wilt wijzigen moet u gewoon het amendement aannemen en dan wordt het ook gewijzigd, want een amendement is bindend.

De heer Goubet: Mijnheer de voorzitter. Het is inderdaad scherp gezien; het was ons niet opgevallen, dus complimenten daarvoor. Als de wethouder het zo overneemt, is het wat ons betreft geen probleem om het amendement te steunen.

De voorzitter: Misschien de heer Sijben het amendement nog even voorlezen.

De heer Sijben: Goed. Het amendement luidt als volgt:

Amendement A1 [CDA]

De raad der gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 20 juli 2016;
overwegende dat:

- het bestemmingsplan de realisatie van een reclamezuil met een maximale hoogte van 20 meter toestaat in een vlak op de hoek van de St. Jobstraat-Ringbaan;
- een hoogte van 20 meter in die omgeving niet passend is;

wijzigt het bestemmingsplan als volgt:
vervangt in artikel 4.2.3 sub b onder 2 de maximale hoogte van ’20.00 m.’ door ’15.00 m.’.

Het amendement wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met algemene stemmen aanvaard.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het geamendeerde voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

14. Vaststellen van het bestemmingsplan 'Lochtstraat 7 en Kapelstraat 15 te Stramproy'.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

15. Omgevingsvergunning (uitgebreid) Nelissenhofweg.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

16. Instemmen met de Tarieventabel parkeerbelastingen 2016, versie 2 (naamswijziging parkeerlocatie) (C-stuk).

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

Bespreekstukken

21. Bestemmingsplan Nelissenhofweg.

Mevrouw Zaâboul: Mijnheer de voorzitter. Na de bespreking van dit raadsvoorstel is in onze fractie de vraag gerezen of we het aan de voorkant wel goed geregeld hebben en in de toekomst niet voor verrassingen zullen komen te staan. Wij zien het zeker als een meerwaarde voor Weert op het gebied van werk en noem maar op dat de heer Ehrens zich in dit gebied vestigt, maar wij zijn er ook van overtuigd dat de heer Ehrens het heel goed zal doen en uiteindelijk met verzoeken om uitbreiding bij de gemeente zal aankloppen. Als ik de heer Ehrens was en een paard van € 3 miljoen zou hebben, zou ik er naast gaan slapen en niet bij meneer Coenen. Wij hebben een amendement voorbereid, omdat we nu de grond afwaarderen en de heer Ehrens de grond goedkoop inkoopt. Als later tot uitbreiding wordt overgegaan en de grond in waarde stijgt, heeft hij goedkope grond gekocht, terwijl wij het niet goed geregeld hebben in de koopovereenkomst; in ieder geval staat de bepaling daar niet in opgenomen. Vandaar de motie, die mede wordt ingediend door DUS Weert en als volgt luidt:

Motie M1 (PvdA DUS Weert]

De raad der gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 20 juli 2016;
overwegende dat:

- in de overeenkomst tussen het Rijksvastgoedbedrijf en de gemeente over de aankoop van de KMS en het terrein van het voormalige Bisschoppelijk College aan de gemeente is vastgelegd dat de gemeente een vergoeding aan het RVB betaalt als door een planologische maatregel de KMS of het BC-terrein in waarde stijgt;
- in de overeenkomst voor de verkoop van het BC-terrein door de gemeente aan Springstal Ehrens een dergelijke bepaling niet is opgenomen;
- het redelijk en gewenst is dat Springstal Ehrens of een andere eigenaar bij een toekomstige wijziging van het bestemmingsplan voor het BC-terrein waardoor het in waarde stijgt aan de gemeente een vergoeding voor die waardestijging betaalt;

spreekt uit dat:

- aan een toekomstige wijziging van de planologische regeling voor het BC-terrein waardoor het in waarde stijgt in de eerste tien jaar, de voorwaarde wordt verbonden dat de eigenaar aan de gemeente een vergoeding voor de waardestijging betaalt;
- de wijze van berekening van de vergoeding wordt bepaald op het moment dat deze aan de orde is.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. Het is niet dat ik iets tegen de paardensport heb, dat zeker niet – ik rij zelf geen paard, dat zou ik ook niet durven, ik ben veel te klein om op zo’n groot paard te kruipen, zelfs opstappen zal al niet lukken! –, maar het is wel zo dat ik naar dit voorstel en naar deze ontwikkeling altijd zeer kritisch heb gekeken. Aanvankelijk dachten we € 1,7 miljoen aan de kazerne over te houden, nu zien we dat een afwaardering heeft plaatsgevonden, wat we overigens van tevoren wisten. Dat is dan zoals het is. Uiteindelijk verkopen we nu aan Ehrens, inclusief de erfpacht die er is, wat een opbrengst oplevert van ongeveer € 343.000,-. Maar dan komt het: er komen nog kosten bij voor het bouwrijpma-

ken van het totale terrein ad € 55.000,-, terwijl het voorts de bedoeling is een landschapsplan op te stellen om het hele gebied op een parkachtige manier in te richten. Of de kosten daarvan worden weggeschreven op Weert-West, of ergens anders, is niet helemaal duidelijk, net zo min als hoe hoog deze kosten zullen zijn. Als ik dat tegen het licht houd, vraag ik me af hoe het mogelijk is dat de gemeente € 300.000,- bespaart op het openbaar groen en vervolgens ergens anders een parkachtig iets gaat aanleggen. Ik kan dat de inwoners van Weert niet uitleggen.

Voorts hebben we ook de Boostenzalen nog in dit gebied liggen. Er was een koper die daarvoor keurig netjes de vraagprijs van € 225.000,- wilde betalen. Toen ik in de afgelopen commissievergadering informeerde naar die Boostenzalen, kreeg ik van de wethouder te horen dat ze ons geen geld kosten. Dat is me echter niet duidelijk genoeg. Hebben we het dan over de boekwaarde of over de vraagprijs waarvoor ze weggaan? Hoe moet ik dat zien?

Iets soortgelijks geldt voor de schuur die we daar hebben liggen, de Helmonder. Ook daarvoor hebben zich mensen gemeld die interesse hadden, maar dat is niet doorgegaan om dit allemaal vooral te reserveren voor de paardensport. Ik begrijp die visie wel, maar ik vind het zo moeilijk om het uit te leggen. Verder heb ik ook de kosten van de ambtelijke inzet niet teruggevonden.

We hebben met z’n allen gehoord hoeveel het kost als we vragen stellen en daarom wil ik er niet te veel vragen over stellen, anders komt dat er ook allemaal nog bij, maar toch nog dit. Als we zien voor welke prijs de grond weggaat, de afwaardering die plaatsvindt en wat we zelf nog in dit gebied doen, kan de vraag worden gesteld of we de heer Ehrens niet een bepaalde voorkeurspositie geven.

De heer Cardinaal: Mijnheer de voorzitter. Even een vraag ter verduidelijking aan de indieners van de motie. Het is natuurlijk erg moeilijk om de wijze van berekening van een vergoeding nu af te spreken en die pas te bepalen op het moment dat het aan de orde is, los van het feit dat niet gekwalificeerd of gekwantificeerd wordt wanneer dat aan de orde kan zijn. Verder wordt hier gesproken over een planologische regeling, maar wat als de heer Ehrens zomaar verkoopt wat er staat nadat het eenmaal is gebouwd? Daar hebben de indieners het niet over. Ik snap de bedoeling, maar ik vind het niet kwantificeerbaar.

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. Het gaat vanavond over meer dan alleen het bestemmingsplan Nelissenhofweg waarmee de vestiging van Springstal Ehrens mogelijk wordt gemaakt. De afgelopen maanden, en al langer, dat erover gesproken is, is de instemming van de complete raad al gegeven voor de vestiging van Ehrens, en het bestemmingsplan op zich geeft geen gekke zaken te zien, met de kanttekening dat met dit bestemmingsplan in het voorstel formeel wordt geregeld dat we de grond afwaarderen. De bereidheid daartoe is ook al eerder uitgesproken, maar het staat nu als onderdeel van dit besluit zwart-op-wit: de grond is € 1,7 miljoen waard en we verkopen voor € 245.000,-, plus drie komma zoveel procent erfpacht voor het deel dat niet bebouwd wordt. Eerder is daarover de vraag gesteld, en ook wel be-

antwoord, maar volgens mij nog altijd niet afdoende, wat het maatschappelijk belang is dat rechtvaardigt dat we de grond met dit bedrag afwaarderen. Het wordt hoe langer hoe duidelijker dat het nodig is op korte termijn inzicht te krijgen in het gebied Weert-West, het geheel van wat dan de hippische campus wordt genoemd, in de kosten die de gemeente nog gaat maken om de plannen die er zijn tot uitvoering te brengen, in de mogelijkheden van subsidies die er moeten komen om die plannen mogelijk te maken, in het financiële aandeel in die subsidies en de cofinanciering. Dat is nog allemaal niet duidelijk. Wat gebeurt er met de Boostenzalen en waarom? Duidelijk is inmiddels wel dat, als andere partijen zich hier willen vestigen, zij dat liefst doen tegen zo weinig mogelijk kosten, wat betekent dat ook andere partijen moeten investeren – subsidies van de gemeente, subsidies van de provincie – en mogelijk nog op een andere manier bijdragen. Er is een heel complex plan in ontwikkeling, hippische campus, met samenhang tussen allerlei onderdelen en wij weten eigenlijk niks van de financiële consequenties voor de gemeente en eventueel andere consequenties. Mogelijk zijn er ook verbindingen met het plan-Ehrens, het regionaal trainingscentrum, het trainingscentrum van de KNHS bij Ehrens. Komt dat daar, onder welke voorwaarden en zit daar ook nog een financieel risico voor de gemeente in, of wordt van de gemeente een financiële bijdrage verwacht? En stel dat die faciliteiten daar niét komen, vestigt Ehrens zich dan toch met het plan dat hij nu heeft aangeboden? Zo zijn er meer vragen waarop wij geen antwoord hebben. Wat is de opdracht die kwartiermaker Solberg heeft gekregen voor de hippische campus? Wat is straks de status van Van Horne Hippique en welke rol speelt de gemeente daarin? Eigenlijk zouden we veel meer moeten weten over de achtergrond van de plannen, om een goed oordeel te kunnen geven over het geheel. En als er een relatie is tussen de vestiging van Springstal Ehrens en die andere onderdelen, zouden we dat eigenlijk – we hebben dat eerder gezegd – nu al moeten hebben.

Tot slot nog een opmerking over de subsidies. In de commissievergadering is gezegd dat de subsidieaanvragen nu op gang komen. Goed, dat zullen de aanvragen zijn, maar ik herhaal het nog maar eens even: er is natuurlijk al lang sprake van overleg met partijen, met de provincie, of eventueel andere instanties, over subsidies. Als dat nu nog zou moeten beginnen, zou bij de planontwikkeling een heel verkeerd proces zijn gevolgd. Wethouder Gabriëls heeft al zeker een jaar geleden gewag gemaakt van overleg met de provincie over subsidies, en daarbij ging het over het hippische deel en niet over de Lichtenberg. Over het laatste krijgen we wel informatie, maar de plannen voor het hippische deel blijven in het ongewisse.

De motie van PvdA en DUS Weert wil het CDA mede indienen. De heer Cardinaal heeft er een vraag over gesteld waarop ik even wil ingaan. Als de eigendom van Ehrens straks in waarde stijgt, komt dat door wat hij daar doet, door zijn gebouwen, door zijn bedrijfsvoering, en daar hoeven wij geen geld voor te hebben. Wat daar aan meerwaarde ontstaat is zijn verdienste. Een vergoeding voor de gemeente zou op haar plaats zijn als de gemeente via een wijziging van het bestemmingsplan, of een andere planologische procedure, daar mogelijkheden zou bieden die de grond meer waard maken. Het gaat om de grondwaarde: als die stijgt, zouden

we daarvoor een vergoeding mogen krijgen. Hoe die bepaald wordt is iets waarover we het te zijner tijd maar eens moeten hebben. Er zijn meerdere mogelijkheden voor. We hebben een voorbeeld in de overeenkomst met het Rijksvastgoedbedrijf voor de KMS en dat zouden we kunnen overnemen, maar wellicht is er ook een andere mogelijkheid. Het gaat ook niet zozeer om de precieze uitwerking, voor nu is het het principe dat we daarmee willen vastleggen.

De voorzitter: U geeft alvast antwoord op de vraag die de heer Cardinaal aan de PvdA en DUS Weert had gesteld en hoewel u nu mede-indiener bent, had ik toch begrepen dat de heer Cardinaal het aan de twee dames had gevraagd.

De heer Goubet: Mijnheer de voorzitter. Ik heb een beetje het gevoel dat we hier een commissievergadering aan het houden zijn, want het wordt steeds breder en er komen steeds meer vragen bij. Dat mag allemaal van mij, geen enkel probleem, maar dan heb ik wel zoiets van: hadden we dat niet op een ander moment moeten doen?

Ik zal mij beperken tot de motie, want van ons had dit ook een hamerstuk mogen zijn. Aan de ene kant ziet het er heel sympathiek uit, want je dekt je als gemeente misschien wat verder in, aan de andere kant staan er de vragen die de heer Cardinaal heeft gesteld tegenover. En hoe gaat dit een uitwerking hebben op alle plannen die de heer Ehrens heeft en op zijn bereidheid om zaken daar aan te pakken? Dat staat voor ons nog even open. We zijn benieuwd naar de antwoorden van de wethouder en zullen ons in tweede termijn beraden op de vraag of wij de motie wel of niet steunen.

De heer Vossen: Mijnheer de voorzitter. Mevrouw Beenders zei dat ze het waarom hiervan heel moeilijk aan de inwoners van Weert zou kunnen uitleggen. Als echter één ding makkelijk is, is het naar mijn idee wel het waarom. We zeggen namelijk al jarenlang dat Weert paardensportstad wil zijn, we klagen met z’n allen steen en been dat dat niet uit de verf komt en hiermee kómt iets echt tot ontwikkeling dat past een bij een visie waarvan we kunnen zeggen: hier staan we voor, dit past echt bij wat we al jarenlang willen, het knoopt dingetjes aan elkaar, het brengt zaken bij elkaar, het brengt dingen in een stroomversnelling die we willen, en dat zou dan niet uit te leggen zijn? Integendeel, dit is bij uitstek uit te leggen. En krijgt Ehrens een voorkeurspositie? Ja. Volgens mij doet het college daar ook niet geheimzinnig over. Als we een persoon van dit kaliber aan een stad kunnen binden en je kunt daarmee een ontwikkeling in je stad, die je eigenlijk wilt qua visie, in beweging krijgen, dan moet je dat niet nalaten, maar stimuleren en gewoon doen. Daarmee is het college volgens mij op de goede weg.

Hiermee is meteen ook het maatschappelijk belang aangegeven waaraan de heer Sijben refereerde. Het is in het belang van Weert om deze ontwikkeling tot bloei te krijgen, want het maakt het klimaat in Weert, in dit geval voor de paardensport, maar daarmee ook het totale woon- en leefklimaat in Weert, belangrijk, net zoals dat op onderwijs- en op andere sportgebieden geldt. Dat maatschappelijk belang is er dus wel degelijk. Nu we al jarenlang aan het trekken zijn aan een dood-, je weet

wel, zo’n beest, laten we dan blij zijn dat we dat tot leven weten te wekken op deze manier.

We hebben een goede ondernemer, dat gold ook voor de buurman. Een slimme ondernemer, dat is Ehrens ook. Door meerdere raadsleden is de veronderstelling uitgesproken dat hij het goed zal gaan doen. En dan komt er vervolgens iets wat bijna lijkt op een soort afgunst, omdat iemand iets goed gaat doen. Daar moeten we toch heel erg voor waken. Laten we blij zijn als hij het goed gaat doen en daar met z’n allen trots op zijn, maar hem niet gaan straffen door nog extra dingetjes op te leggen. Dat moeten we vooral niet doen, want dat is niet het klimaat dat wij in Weert voor ondernemers willen.

De vraag die de heer Cardinaal heeft gesteld over het amendement dat is ingediend, is een heel relevante. We wachten met belangstelling het antwoord van de wethouders af.

De voorzitter: Het is overigens een motie.

Mevrouw Kadra: Mijnheer de voorzitter. De heer Cardinaal had onder andere een vraag over de motie, de heer Goubet in principe ook en in het verlengde daarvan ook de heer Vossen van D66. Waar het om gaat, is niet dat wij deze ontwikkelingen niet een warm hart toe dragen, integendeel, het is ook geen afgunst en we hopen zeker dat de heer Ehrens het goed gaat doen, maar waar wij hier ook voor zitten is om consequent en op een verantwoorde manier met ons belastinggeld om te gaan en met het maatschappelijk geld dat wij beheren. Waar dit op lijkt, is alsof wij als gemeente Weert en als gemeenteraad van Weert straks een ondernemer gaan subsidiëren en daar waken wij voor. Wat wij willen, is niet deze plannen dwarsbomen of iets dergelijks, maar wel ervoor waken dat wij deze grond nu voor een goedkope prijs wegdoen en straks de grondprijzen gaan stijgen op het moment dat er nieuwe ontwikkelingen komen. Wij weten dat er nu geen koopovereenkomst voorligt en dat, indien er in de toekomst nieuwe plannen komen, ze eerst de gemeenteraad zullen passeren, maar wij willen nu alvast dit signaal meegeven.

De voorzitter: Ik stel voor nu naar de wethouder te gaan, daarna naar de tweede termijn en dan kan ook de heer Cardinaal bevestigend of ontkennend de vraag beantwoorden of het antwoord dat hij heeft gekregen ook het antwoord was dat hij bedoelde.

Wethouder Van Eersel: Mijnheer de voorzitter. Om te beginnen met de waardebepaling: iedereen heeft het gehad over het goedkoop weggeven van de grond, maar er ligt een taxatie aan ten grondslag door een erkend taxateur, wat de waarde van de grond is op het moment dat je het de bestemming agrarisch gaat geven. Daar is geen discussie over. Dat hebben we met elkaar afgesproken, het staat in het grondprijsbeleid en zo hebben we het vastgesteld. Zoals de heer Sijben ook zei: de waarde van de grond wordt ook bepaald door de bestemming. Ik kom er dadelijk nog even op terug.

Iedereen denkt nu dat er van alles bij komt omdat Ehrens zich gaat vestigen, maar ik kan u vertellen dat we een jaar geleden met Ehrens zijn gaan praten en dat de afgelopen drie maanden andere ontwikkelingen tot stand zijn gekomen, zoals een KNHS, een opleiding, een verkoop van de Boostengymzalen en allerlei andere dingen, juist doordat Ehrens zich daar vestigt en niet andersom. Dat is ook wel belangrijk om vast te stellen: juist doordat hij zich vestigt, zien anderen daar mogelijkheden, qua opleiding en qua ander maatschappelijk draagvlak. Om dat maatschappelijk nut nog een keer te herhalen – ik heb het eerder al verteld –: persoonlijk vind ik het grootste maatschappelijk belang het feit dat wij als gemeente een stuk maatschappelijk bestemde grond omwaarderen naar agrarisch, zodat er geen school meer gebouwd kan worden, zoals die in eerste instantie, en nog steeds volgens het huidige bestemmingsplan, zou komen. Dat is ook de reden waarom wij als gemeente tussen de verkoop zijn gaan zitten tussen het RVB en de KMS. Als dat niet gedaan was, had er heel doodleuk weer een mooi, groot gebouw gebouwd kunnen worden en hadden wij daar geen invloed meer op. Dat is eigenlijk het grootste maatschappelijke gewin in het gebied, buiten het feit dat het voor breedtesport en allerlei andere dingen daar gaat gebeuren.

Ik kan nu misschien met de motie beginnen. Zoals de heer Sijben net vertelde over de waardevermeerdering: op het moment dat Ehrens daar zit en het verkoopt aan Jansen, met dezelfde bestemming, is de waardevermeerdering niet des gemeente, maar juist voor degene die dat realiseert. Als u zelf een bouwkavel koopt bij de gemeente Weert voor € 283 per m^2 en u zet er een fantastisch huis op, en u kunt het goed daar neerzetten, dan gaat die grondwaarde niet veranderen. Dat is een heel belangrijk item. De bestemming bepaalt de waarde van de grond. Ik begrijp de motie wel, en ik ondersteun haar ook voor een groot deel, maar dat is voor mij niet specifiek voor dit plan. Het geldt voor elk plan in deze gemeente, voor elke bestemming die wij wijzigen in elk bestemmingsplangebied: als er een voordeel uitkomt voor degenen die daar een waardevermeerdering had, stel nou, er komt een hotel, dan ligt er een heel andere grondwaarde aan ten grondslag als dat er een agrarisch bedrijf zal zijn. Ik zou de motie dan ook alleen al ontraden omdat u het beperkt tot tien jaar, want ik zou het nooit beperken tot tien jaar, ik zou het voor onbepaalde tijd doen, want die hanteren we nu namelijk ook. De motie is in principe overbodig, omdat iedere bestemmingsplanwijziging in deze raad voorbij komt en daar ook alle andere dingen aan ten grondslag liggen: de waardevermeerdering, wat er komt, willen wij überhaupt ooit wel een wijziging op dit gebied? Dat is maar de vraag. Zoals we er nu in zitten en zoals structuurvisies erin zitten, zullen we dat gewoon niet toestaan. Niemand kan echter in de toekomst kijken en wie weet willen we er over vijftien jaar wel een hotel. De omwonenden zijn ook heel enthousiast over een hotel. Misschien moet het dan gebeuren, maar dan zullen we er heel sterke voorwaarden aan stellen, en zo doen we dat met elke bestemmingswijziging.

Als Ehrens zich uit zichzelf ontwikkelt, is een eventuele meerwaarde zijn verdienste. Als er echter iets anders gaat gebeuren en daarvoor het bestemmingsplan moet worden gewijzigd, moet alles opnieuw beoordeeld worden.

Dat de grond goedkoop is, heb ik in het voorgaande geprobeerd te weerleggen. Door een erkend taxateur is een officiële taxatie uitgevoerd en dat is de waarde van de grond, met dié bestemming. Dat is voor mij niet goedkoop, het is gewoon de waarde. Dat wij dat *relatief* goedkoop vinden, is iets anders. In de koopovereenkomst is overigens vastgelegd – want daar hebben we wel van geleerd – dat, als de heer Ehrens de bedrijfswoning anders zou gaan uitnutten dan als een bedrijfswoning, bijvoorbeeld met stageplaatsen, of door het door andere mensen als burgerwoning te laten gebruiken, daar een boete op staat van € 250.000,-. In de koopovereenkomst is ook bepaald dat hij de weide en het agrarisch bedrijf altijd gecombineerd moet verkopen, en dus nooit gesplitst.

Mevrouw Beenders heeft de besparing van € 300.000,- op openbaar groen afgezet tegen de aanleg van een park. De heer Sijben had het er ook over. Ik heb geprobeerd in het voortraject aan te geven dat we dit als een stukje van een puzzel zien. Als ik dit erbij ga betrekken, wordt het zo diffuus en problematisch dat die puzzel niet meer is te leggen. Ik heb echter ook beloofd dat ik vóór de begrotingsbehandeling met een uitgebreid voorstel zal komen hoe wij denken dat de Lichtenberg zich zal gaan ontwikkelen. Dat zal met subsidievoorstellen zijn, dat zal met kredietvoorstellen zijn, het zal iets zeggen over wat de hippische sport gaat doen, kortom: we zullen het integraal bekijken, omdat wij dingen op een rijtje aan het zetten zijn en dingen gewoon veranderen gedurende het proces. Omdat Ehrens zich daar vestigt, wil de KNHS in één keer wel opleidingen verzorgen. Het één volgt uit het ander. Wij zijn daar heel transparant in en zullen proberen het heel duidelijk aan de raad uit te leggen, om het goed aan het daglicht te brengen. Het geldt eigenlijk ook voor de Boostengymzalen. Gaandeweg veranderen de situaties en als je die dadelijk voor de hippische sport in kunt zetten – mevrouw Beenders herinnerde eraan dat ik de vorige keer had gezegd dat het ons niks kost –, als die verkocht wordt, wordt die verkocht voor de waarde, dat is wat wij afgesproken hebben, dat is de taxatiewaarde en daar gaan we voor. Als er verbouwd moet worden, zal de koper dat moeten verbouwen, daar gaat de gemeente niet in zitten. Het kan best zijn dat er misschien een monumentensubsidie komt, maar dat is een ander verhaal en ook daarin zullen we de raad natuurlijk meenemen. Bij de schuur, de Helmonder en de boerderijen is het precies hetzelfde. We willen dat zien in een ontwikkeling van het plan en niet nu te snel dingen verkopen, maar kijken hoe dingen op het juiste moment verkocht of aan het gebied toegevoegd worden.

De heer Cardinaal had het over de mogelijkheid dat de heer Ehrens zomaar verkoopt. Dat is dan zijn verdienste. Bestemmingsplantechnisch kan ik dat nu niet regelen, maar wel als ik het wijzig.

De heer Sijben gaf aan dat het goed is om de financiële paragraaf die we uitgebreid hebben, in het raadsvoorstel te hebben en daar ben ik het uiteraard mee eens. In de informatiebijeenkomst hadden we het wel zo uitgelegd, maar het is goed om dat aan elkaar te koppelen.

Dat er vragen leven over de Lichtenberg, Boostengymzalen en hippische sport, begrijp ik, maar ik kan er nu nog geen chocola van maken, wel bijna, maar nog niet

helemaal. We hebben er nog anderhalve maand voor nodig en dan komt de raad zeker aan de beurt om daarover een oordeel te geven. Het zal een uitgebreid plan worden, waarbij natuurlijk met name de exploitatie heel belangrijk is.

Wethouder Gabriëls: Mijnheer de voorzitter. Ik wil er ook graag iets over zeggen, omdat ik zeer veel werk gestopt heb in bijvoorbeeld alle hippische contacten bij de KNHS, bij de heer Ehrens, de opleidingen en de paardensport. Wat ik even genoemd wil hebben, is dat de provincie twee speerpuntsporten heeft: wielrennen en paardensport. Als college – en de heer Van Eersel en ik hebben daarin uitgebreid samengewerkt – moet je dan kijken waar de mogelijkheden liggen en waar je die mogelijkheden kunt nemen. We waren bij Jumping Indoor Maastricht, daar was de heer Ehrens, die een emotionele binding heeft met de gemeente Weert, hij zocht naar een plek waar hij zijn stoeterij zou kunnen beginnen, we zijn daarop ingesprongen, hebben hem uitgenodigd en zo is het gaan lopen. De provincie ondersteunt ons daarbij. Die kansen zullen we moeten nemen, en die nemen we ook. Tot nu toe kost het ons geen geld, maar we hebben wel heel veel werk verricht, onder andere om provinciale subsidie te verkrijgen voor de kwartiermaker. Zo snel mogelijk na de zomer kunnen we een uitgebreid overzicht geven van hoe het nu allemaal precies zit.

De voorzitter: Wethouder Van Eersel rondde zijn beantwoording af met de opmerking dat hij er geen chocola van kon maken, en dat is misschien ook maar goed met dit weer. We gaan de commissies inderdaad niet overdoen en daarom ga ik bij de vragenstellers even na of alle vragen beantwoord zijn. Dan is dat klaar en kunt u zelf verder over het agendapunt.

Mevrouw Kadra: Mijnheer de voorzitter. Ik heb de wethouder een aantal dingen horen zeggen over de motie. Hij snapt in principe wel de strekking, heb ik hem horen zeggen, maar heeft moeite met de eerste tien jaar en vindt de motie overbodig. Als we die termijn van tien jaar eruit halen, zou de wethouder er dus mee kunnen leven. Wellicht kunnen we elkaar daar dan in vinden, want ik denk dat we voor het overige wel op dezelfde lijn zitten. De PvdA is namelijk niet tegen deze plannen, maar wil wel aan de voorkant dit signaal meegeven en het op de juiste wijze geregeld hebben voor de toekomst, zodat we niet voor verrassingen komen te staan.

De voorzitter: Dat ene punt nog, wethouder Van Eersel?

Wethouder Van Eersel: In mijn optiek is het bestaand beleid.

De voorzitter: En daarmee is de motie overbodig, want we gaan geen moties aannemen of in stemming brengen over bestaand beleid. In feite hoeft dat dus ook feitelijk niet.

Wethouder Van Eersel: Het geldt niet alleen voor dit, maar voor alles waarin we bestemmingen wijzigen.

De voorzitter: De wethouders hebben gesproken. Het is nu aan u om in tweede termijn met elkaar te discussiëren.

De heer Goubet: Mijnheer de voorzitter. Het was een duidelijk verhaal van beide wethouders, denk ik. Ook ons is duidelijk geworden dat de motie overbodig is, omdat het bestaand beleid is. Wat dat betreft maakt het dus niet uit of we voor of tegen stemmen. Mijn advies aan de indieners zou zijn: trek ‘m in, want volgens mij ligt hier een hele goede toezegging. Als de motie toch in stemming komt, zullen we ons daarover beraden.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. Ik heb de wethouder horen toezeggen dat voor de begrotingsbehandeling een totaal overzicht zal worden verstrekt van een aantal dingen in het gebied Lichtenberg en noem-maar-op. Dat stelt me enigszins gerust.

De heer Vossen heeft gezegd dat de heer Ehrens een voorkeurspositie krijgt. Nou, dat is dan duidelijk uitgesproken. Zelf had ik die indruk ook. Ik heb daar geen problemen mee, de vraag is alleen wat je doet als iemand anders met een soortgelijke case komt, wat dat dan ook moge zijn. Gaan we er dan hetzelfde in zitten en zijn we dan goed bezig met ons gemeenschapsgeld?

De heer Vossen: Dat is juist de kern van het verhaal. Er is in Nederland maar één persoon met de statuur van Ehrens binnen de paardensport. Een soortgelijke casus zou alleen kunnen op ander sportgebied. Als Max Verstappen morgen aan de deur staat met het aanbod om voor Weert een ontwikkeling te doen, denk ik dat we dan ook zullen denken: nou, leuk! Maar als ik kom met het voorstel om iets aan autosport te doen, denk ik dat de wethouder zal zeggen: daar is de deur, en dan zou ik dat accepteren.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Daar heb ik geen probleem mee, maar spreek dan ook uit dat het zo is, dan ben je tenminste duidelijk en helder daarin.

De heer Vossen heeft voorts gezegd dat hij heel goed kan uitleggen dat we dit in dat gebied willen, omdat er een visie aan ten grondslag ligt. Nou goed, dan vraag ik me af hoeveel procent van de Weerter bevolking paardenfanaat is. Als je paardenfanaat bent, zul je de ontwikkeling toejuichen, maar er zullen ook andere mensen zijn die dat niet doen. Dat neemt niet weg dat ik niet tegen de ontwikkeling daar ben, maar wel een hele hoop vragen heb over de extra kosten. Ik heb overigens begrepen dat daarop op een later tijdstip zal worden teruggekomen in aparte voorstellen.

Het is geen afgunst dat iemand daar iets gaat realiseren, zeker niet, maar je moet wel altijd realistisch zijn en erop toezien dat goed wordt omgegaan met de gemeentelijke financiën. Als ik morgenvroeg opsta, wil ik mezelf in de spiegel kunnen aankijken en zeggen: het is goed geweest dat we het bestemmingsplan hebben vastgesteld. Vanuit die optiek stel ik hier de vragen.

De heer Goubet zei dat het erop leek alsof de commissievergadering hier wordt overgedaan. Dat is niet de bedoeling, dat snap ik ook, maar uiteindelijk is er een

stuk in het raadsvoorstel gekomen dat er eerst niet in zat en dat geeft wel aanleiding om nog een keer terug te komen op een aantal punten en nog even scherp een aantal punten neer te zetten.

Ik wens iedereen heel veel succes in het gebied straks.

De voorzitter: Al dan niet te paard!

De heer Cardinaal: Mijnheer de voorzitter. Ofschoon ik in eerste termijn geen vraag had gesteld aan het college, heb ik wel een antwoord gehad van de heer Van Eersel, waarvoor dank. Zijn antwoord verduidelijkt wel waarom ik een vraag had gesteld aan de indieners van de motie. Voor mij was het namelijk ook bestaand beleid en ik was aan het zoeken wat de motie nu precies bedoelt, vandaar mijn vraag: wat wilt u met Ehrens op het moment dat hij verkoopt? Het antwoord van de wethouder liet wat mij betreft geen licht tussen allerlei opties. In de commissie had ik al aangegeven dat ik na de heer Vossen het woord wilde, omdat ik het niet beter had kunnen doen dan de manier waarop de heer Vossen het in de commissie had gebracht. Dat geldt vanavond weer. Voor ons is de motie dus overbodig.

Mevrouw Zaâboul: Mijnheer de voorzitter. De wethouder zeg ik allereerst dank voor zijn beantwoording.

Volgens mij hadden wij in de commissie dezelfde gevoelens als de heer Cardinaal. Hij had ook zijn zorgen en wij zaten op dat moment op één lijn. Met de motie die nu voorligt willen wij niet aangeven dat wij afgunstig zijn, of dat wij de ontwikkelingen in dit gebied niet toejuichen. Het is een meerwaarde voor heel Weert en dat juichen we zeker toe. Het gaat ons niet om het moment waarop de heer Ehrens verkoopt, maar om het moment waarop het hem zo goed gaat dat hij hier een hotel wil plaatsen. Kan dat, ja of nee? Die zorg is bij mij in de commissie niet weggenomen en dat heeft geleid tot deze motie. Aan de andere kant heb ik heel goed geluisterd naar de wethouder. Hij heeft een toezegging gedaan en ik heb meer aan die toezegging dan aan de motie die voorligt. Daarbij heeft hij in de commissie ook toegezegd dat, mocht er iets zijn dat waardebepalend zou zijn voor dat gebied wat betreft het bestemmingsplan, hij weer terug zal komen naar de raad en dat stemt mij wel gerust. Na die toezeggingen trekken wij de motie in.

De voorzitter: En zijn mevrouw Beenders en de heer Sijben het daarmee eens?

Mevrouw Beenders-van Dooren: Ja.

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. Ook het CDA is het eens met het intrekken van de motie.

Met een paard aan de hand komt men door het ganse Weerter land, lijkt het gezegde te worden. Zoals in eerste termijn al is gezegd, heeft het bestemmingsplan op zichzelf geen bijzonderheden die aanleiding zijn om op wijzigingen aan te dringen of extra alert te zijn. Het is een logisch gevolg van wat eerder is afgesproken over de vestiging van Springstal Ehrens. Al het overige wat in eerste termijn is opge-

merkt gaat over de andere zaken die voor Weert-West zijn gepland, al dan niet gekoppeld aan Springstal Ehrens. Wethouder Van Eersel is daarop ingegaan en of dat helemaal afdoende is, laten we maar in het midden. We zullen ons nu beperken tot het bestemmingsplan en die andere zaken maar niet meer behandelen. Door de discussie zijn we weer een stapje verder gekomen en dat helpt altijd. Wat dat betreft is het geen overbodige zaak en zeker geen herhaling van de commissievergadering. Voor nu is het bestemmingsplan echter afdoende behandeld en wij stemmen ermee in.

De heer Cardinaal: En ten behoeve van mevrouw Zaâboul: de zorgen die de heer Sijben nu uit over het overige deel behalve het bestemmingsplan, hebben wij ook in de commissie naar voren gebracht en daarover komen we op een later tijdstip nog te spreken.

De voorzitter: Ik concludeer dat de motie is ingetrokken en dat ter besluitvorming alleen nog het oorspronkelijke voorstel voorligt.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

17. Vaststellen van de Jaarstukken 2015.

De voorzitter: Het woord is allereerst aan de heer Kusters, die iets naar voren wil brengen over de behandelwijze.

De heer Kusters: Mijnheer de voorzitter. In de commissies is uitvoerig gesproken over het al dan niet behandelen van het voorstel, omdat het niet rijp zou zijn voor behandeling in de raad. Als we het voorstel nu niet behandelen, kan daarvan echter het gevolg zijn dat er sancties komen en daarom hebben we besloten om het voorstel nu wel te behandelen. Die behandeling houdt in dat wij het college voorstellen een brief op te stellen, waarin u aangeeft dat vandaag de jaarstukken behandeld zijn, maar dat de jaarrekening niet kan worden vastgesteld omdat de accountantsverklaring er nog niet is. Wij hopen dat die er 1 augustus wel zal zijn, wat min of meer is toegezegd, zodat de gegevens dan opgestuurd kunnen worden en nog vóór 15 augustus bij BZK zijn. Daarmee heeft de raad van Weert alles in het werk gesteld om aan de voorwaarden te voldoen. Als je echter niet alle gegevens hebt, kun je de jaarrekening niet vaststellen. Met die brief hebben we dat volgens ons geborgd. De definitieve vaststelling kan dan in de volgende cyclus plaatsvinden, inclusief commissievergaderingen, zodat we er nog eens uitgebreid op kunnen terugkomen. Wellicht kunt u eraan toevoegen dat de vakanties in het zuiden de laatste zijn en dat het daarom pas in september kan.

De voorzitter: Als ik u goed begrijp, is het enige wat verandert vergeleken met het collegevoorstel, dat u er niet op 7 of 13 september definitief de klap op wilt geven, maar het opnieuw in de septembercyclus wilt betrekken.

De heer Kusters: Inderdaad, want iedereen gaat nu met vakantie en dan is er weer kermis, enz. Daarom lijkt het ons gewoon het verstandigste om het in de cyclus mee te nemen, inclusief de commissies.

De voorzitter: Als dat een voorstel is van alle fractievoorzitters en financieel specialisten – en ik zie overal instemmend knikken –, gaan we het op die manier doen. We gaan het stuk nu inhoudelijk behandelen en daarna….

De heer Kusters: Die inhoudelijke behandeling hebben we nu gedaan.

De voorzitter: Dat gaat zelfs sneller dan ik meestal ben!

De heer Kusters: Het is aan BZK te bepalen of dit een behandeling is. Op deze manier heeft de raad van Weert in ieder geval aangegeven dat hij er alles aan heeft gedaan om aan de voorwaarden te kunnen voldoen. Als dat echter onmogelijk is, moet je creatief zijn.

De voorzitter: En betekent dit ook dat het amendement over de resultaatbestemming wordt aangehouden tot september?

De heer Kusters: Inderdaad, anders zouden we de behandeling nú doen en bij de vaststelling opnieuw, en dat is nu net wat we niet willen.

De voorzitter: Dan constateer ik dat de raad van de gemeente Weert vanavond de jaarstukken 2015 heeft behandeld. Het woord is nu aan de wethouder.

Wethouder Litjens: Mijnheer de voorzitter. Het is mogelijk het op deze manier te doen, wat overigens betekent dat het boekwerk, inclusief addendum, samen met de accountantsverklaring, zodra gereed, naar BZK en de provincie zal gaan. De agendering zal dan wel aangepast moeten worden, want daarin wordt nog steeds gesproken over “vaststellen”.

De voorzitter: Voor de zorgvuldigheid wil ik ook even de voorzitter van de auditcommissie aan het woord laten, want misschien hoort dat ook wel bij die behandeling.

De heer Van den Heuvel: Mijnheer de voorzitter. Ik kan nu verslag uitbrengen van wat we in de auditcommissie hebben besproken, maar misschien is het handig ook dat tot de commissievergadering uit te stellen.

De voorzitter: Dat kan ook, maar als u de verklaring al hebt kunt u die ook voorlezen, dan kunnen we die alvast meesturen. Maar het is aan u, u gaat er zelf over.

De heer Van den Heuvel: Als u het halfuur vol wilt krijgen dat voor deze behandeling staat…

De voorzitter: Nee, nee, daar gaat het mij niet om. Het gaat mij erom dat we zo min mogelijk risico lopen.

De heer Van den Heuvel: Ik lees ‘m wel voor…

De voorzitter: Het hoeft niet, hoor ik van de portefeuillehouder, het kan ook naar september toe.

Ik constateer dat we de jaarstukken 2015 hiermee behandeld hebben en dat we daarvan kond zullen doen aan het ministerie van Financiën en aan de provincie. Vóór 1 augustus hebben we zeker de accountantsverklaring en die zullen we dan ook opsturen, waarna we in de septembercirculaire op het geheel terug zullen komen.

De heer Cardinaal: Mag ik dan toch voor de duidelijkheid vragen wat het besluit van de raad is?

De voorzitter: Het besluit van de raad is dat we de stukken behandeld hebben.

De heer Cardinaal: Dus 1 t/m 6 vervalt en daarvoor komt in de plaats te staan: de raad heeft de jaarstukken behandeld?

De voorzitter: De griffier deelt mij mede dat artikel 38 lid 1 van het reglement van orde bepaalt dat een voorstel van het college aan de raad dat vermeld staat op de voorlopige raadsagenda niet kan worden ingetrokken zonder toestemming van de raad. Het voorstel is niet ingetrokken, maar de raad heeft vastgesteld dat het is behandeld. Lid 2 bepaalt dat, indien de raad van oordeel is dat een voorstel als bedoeld in het eerste lid terug moet naar het college voor advies, de raad bepaalt binnen welke termijn het voorstel opnieuw geagendeerd dient te worden. De raad heeft uitgesproken dat het voorstel is behandeld, maar dat het aan het college wordt teruggegeven voor advies. Het voorstel komt vervolgens in de commissie en daarna weer in de raad. Dat is de formele gang van zaken. Iets anders kan ik er niet van maken, tenzij u het voorstel amendeert, maar dat is veel moeilijker, vandaar dat wij beter ons eigen reglement van orde kunnen volgen.

De heer Kusters: Wat wij beogen, is dat de behandeling hieruit bestaat dat het college, gezien de beraadslagingen, wordt meegegeven een brief te sturen naar BZK met de mededeling dat we vanavond de jaarrekening behandeld hebben, maar dat we tot de conclusie zijn gekomen dat we die niet kunnen vaststellen omdat de accountantsverklaring nog ontbreekt. Op die manier geven we BZK en de provincie te kennen dat we als raad alles gedaan hebben om aan hun voorwaarden te voldoen. Daarmee lopen we geen, of in ieder geval minder, kans op sancties en daar blijft het bij. Als u het zo omschrijft, is het toch klaar?

Mevrouw Beenders-van Dooren: Ja, en een datum voor de nieuwe vergadering.

De heer Kusters: Dat hebben we aangegeven: de volgende cyclus van commissievergaderingen en raad. Uit m’n hoofd gezegd is dat de 29ste.

De voorzitter: En dat sluit perfect aan bij artikel 38 lid 2 van ons eigen reglement. In de tussentijd moeten we wel een brief sturen naar BZK en de provincie met de

mededeling dat u het vanavond zo behandeld hebt, maar dat u er in september nog definitief over wilt spreken.

Aldus wordt besloten.

18. Vaststellen gedragscodes integriteit (initiatiefvoorstel FVO).

Van de agenda afgevoerd.

20. Evaluatie MijnStraatJouwStraat 2e helft 2015/1e helft 2016.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. Het lijkt me verstandig gewoon het amendement in te dienen dat wij hebben voorbereid, want de rest hebben we over het algemeen wel in de commissie gedeeld. Het luidt als volgt:

Amendement A2 [DUS Weert]

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen d.d. 20 juli 2016;
overwegende dat:

- de gemeente Weert burgerparticipatie hoog in haar vaandel wil hebben en houden;
- MijnStraatJouwStraat niet meer die functie vervult die er enkele jaren geleden aan is toebedacht;
- de huidige wijk- en dorpsraden hebben uitgesproken gefrustreerd te zijn geraakt door de bureaucratische inspanningen die ze moeten leveren om vooraf en achteraf verantwoording af te moeten leggen voor de te ontvangen budgetten;
- de discussie gevoerd wordt over geld en niet over “wat is de bedoeling”;
- de bijstelling van de budgetten voor MSJS geen onderdeel mogen uitmaken van de taakstellende bezuiniging voor 2017 van € 200.000 uit Kiezen met Visie;

wijzigt het voorstel als volgt:
punt 4 wordt aangevuld met:
‘En het resterende budget ad € 40.000 toe te voegen aan de reserve wijkenbudget’;
Punt 5 wordt geschrapt en vervangen door een nieuw punt 5 luidende:
‘Bij het nog te nemen besluit over burgerparticipatie en de rol van de wijk- en dorpsraden daarin, te bepalen welk subsidiebedrag de raden krijgen voor welke taken’;
en draagt het college op:
zo snel mogelijk te starten met een inhoudelijke discussie over de toekomst en de rol van wijk- en dorpsraden, als onderdeel van de burgerparticipatie. Deze discussie te voeren met de huidige wijk- en dorpsraden en voor 1 januari 2017 te komen met een voorstel.

Mevrouw Zaâboul: Mijnheer de voorzitter. Dit is een ontzettend goed project geweest, waarmee Weert een landelijke prijs binnen heeft gehaald. Als iets goed loopt, moet je een oude schoen niet weggooien voordat je een nieuwe hebt. In dit geval willen we stoppen met MijnStraatJouwStraat en beginnen met nieuw beleid voor burgerinitiatieven, zonder dat we weten wat de kaders zijn en hoe de invulling gaat plaatsvinden. Wij willen dit echt koppelen aan het nieuwe project, waarvoor een budget is gereserveerd van € 62.500,-. Dan gaat het project MijnStraatJouwstraat door en gaat er een bedrag van € 40.000,- af van nieuw beleid, terwijl het restant van € 22.500,- blijft voor het ontwikkelen van nieuw beleid. Wij dienen ter zake het volgende amendement in:

Amendement A3 [PvdA]

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen d.d. 20 juli 2016;
overwegende dat:

- het project mijn straat jouw straat (MSJS) een landelijke prijs heeft gewonnen;
- de samenhang in de wijken hierdoor positief wordt beïnvloed;
- het belangrijk is aan dit project voorlopig een vervolg te geven en hiervoor een bedrag van € 40.000,= op jaarbasis beschikbaar te houden;
- aan de kaders van het nieuwe beleid namelijk nog invulling gegeven moet worden en bezien moet worden hoe het nieuwe beleid functioneert;
- het bedrag van € 40.000,= per jaar voor het vervolg van het project mijn straat jouw straat hierdoor geen onderdeel kan uitmaken van de taakstellende bezuiniging vanaf 2017 van € 200.000,= uit Kiezen met Visie;
- dit bedrag van € 40.000,= in 2017 en 2018 gedekt dient te worden uit het budget voor burgerinitiatieven (€ 62.500,=) waardoor nog € 22.500,= resteert voor nieuw beleid;
- nog bezien moet worden of het project mijn straat jouw straat ook vanaf 2019 voortgezet dient te worden;

wijzigt het voorstel als volgt:

- schrapt punt 1 van het voorstel en vervangt dit door:
  1. MSJS in 2017 en 2018 voort te zetten en hiervoor beide jaren een bedrag van € 40.000,= beschikbaar te stellen;
- schrapt punt 5 van het voorstel en vervangt dit door:
  5.Het bedrag van het budget voor burgerinitiatieven in 2017 en 2018 te verlagen met € 40.000,= en dit onderdeel uit te laten maken van de taakstellende bezuiniging vanaf 2017 van € 200.000,= uit Kiezen met Visie.

De voorzitter: Ik heb begrepen dat je in de Arabische wereld helemaal niet met schoenen moet gooien, zelfs niet met oude…

Mevrouw Zaâboul: Nee, die moet je goed bewaren totdat je nieuwe hebt.

De voorzitter: Zo is dat.

De heer Van den Heuvel: Mijnheer de voorzitter. Wij dienen de volgende motie in:

Motie M2 [WL]

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen d.d. 20 juli 2016;
overwegende dat:

- er een raadsvoorstel ligt om Mijn straat Jouw straat in de huidige vorm te stoppen;
- uit de evaluatie van MSJS blijkt dat de conclusie om te stoppen met MSJS door alle partijen wordt onderschreven;
- de wijk- en dorpsraden meer speelruimte en minder bemoeienis willen van de overheid;
- het college met het voorstel beoogt de verantwoordelijkheid voor de leefbaarheid neer te leggen bij de gemeenschap, hetgeen overeenkomt met de beginselen van burgerparticipatie en de wens van de wijk- en dorpsraden volgens de evaluatie;
- de gemeenteraad in de begroting 2016 een fonds ondersteuning burgerinitiatieven heeft geprioriteerd ad € 62.500 per jaar, het fonds is bedoeld om goede initiatieven van zowel wijk- en dorpsraden en inwoners te ondersteunen;
- dit fonds daarmee een goede invulling geeft aan de beginselen van burgerparticipatie: initiatieven en hiermee een betere invulling kan zijn dan MSJS;

- dit fonds tot op heden onvoldoende onder de aandacht is gebracht bij zowel wijk- en dorpsraden als inwoners;
- in de begroting 2016 de volgende tekst staat opgenomen: om de sociale cohesie en de 'ontmoeting' te stimuleren zullen criteria moeten worden geformuleerd waaraan de initiatieven kunnen worden getoetst;
- deze criteria nog niet zijn geformuleerd door het college en geformaliseerd door de gemeenteraad;

draagt het college op:
voor 1 december 2016 de criteria te formuleren voor het fonds ondersteuning burgerinitiatieven en deze in de raadscyclus van december ter vaststelling voor te leggen aan de gemeenteraad zodat tijdig (lees: 1 januari 2017) een beter alternatief aanwezig is voor MSJS.

De heer Goubet: Mijnheer de voorzitter. Laat ik vooropstellen dat wijk- en dorpsraden een eigen budget hebben; dat is er en dat blijft er. Wat de fractie van de politieke beweging DUS Weert in haar amendement zegt, daarvan kloppen de eerste vier punten helemaal, maar vervolgens wordt gezegd dat het budget toch in stand wordt gehouden. De eerste vier punten in het amendement en de opdracht spreken elkaar volgens mij volledig tegen. Dat is in ieder geval onze insteek. Wij vinden het als SP prima dat juist iedereen, dus niet alleen via wijk- en dorpsraden en via MijnStraatJouwStraat, maar echt iedereen met voorstellen kan komen. Het klopt inderdaad dat die uitgewerkt moeten worden en het is goed dat die vlot uitgewerkt worden. Wat dat betreft sluit onze mening volledig aan bij de motie van Weert Lokaal, inclusief de overwegingen. Van het college willen wij alleen weten of het haalbaar is.

Al bij al kunnen wij dus geen steun verlenen aan de beide amendementen, maar wel aan de motie.

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. De vraag die in de amendementen en de motie besloten ligt is wat de raad vindt van de bezuiniging van € 40.000,- op het budget voor de wijk- en dorpsraden – eigenlijk € 56.000,-, maar het college stelt zelf voor € 16.000,- te handhaven. Het college zet de raad eigenlijk in een financiële klem door die bezuiniging al in te boeken bij de bezuiniging van twee ton op de verenigingen. De raad mag dan van het college kiezen: weghalen bij de wijk- en dorpsraden, in welk geval niet extra bezuinigd hoeft te worden op de verenigingen, of een deel ervan bij de wijk- en dorpsraden laten, wat betekent dat extra bezuinigd moet worden bij de verenigingen. De uitweg – en dat is ook de kern van de motie en de amendementen – is het fonds burgerinitiatieven, waaruit de wijk- en dorpsraden onder bepaalde voorwaarden extra budget zouden kunnen krijgen, hetzij structureel, hetzij voor bijzondere activiteiten. Op die manier kunnen de zaken worden gecombineerd: én het fonds burgerinitiatieven, dat voor een deel bestemd is voor de wijk- en dorpsraden – voor een deel ook voor andere organisaties –, én de bezuinigingen op de verenigingen én het budget wijk- en dorpsraden zelf. Wij vinden dat we daarover in december, als we besluiten over de bezuinigingen op de verenigingen, een beslissing moeten nemen. Wat dat betreft is de motie van Weert Lokaal precies goed. Het voorstel voor de verordening fonds burgerinitiatieven moeten we hebben bij de behandeling van het voorstel voor de bezuiniging op de verenigingen.

Dan kunnen we beoordelen wat we bij de verenigingen halen, wat structureel in een budget voor de wijk-en dorpsraden moet worden gezet en wat de wijk- en dorpsraden kunnen halen uit het fonds burgerinitiatieven, gezien die verordening. Laten we die dingen maar combineren. Het zijn wel afzonderlijke voorstellen, maar ze kunnen dan wel als één geheel behandeld worden en dan kunnen we de afweging maken.

Dit voor wat betreft de subsidie voor de wijk- en dorpsraden, waarbij wij zeggen dat duizend euro extra ten opzichte van de vaste subsidie die de wijk- en dorpsraden nu hebben goed kan zijn, maar dat het misschien nodig is het budget van duizend euro extra nog wat te verhogen.

Daarnaast moet duidelijkheid komen over de positie van de wijk- en dorpsraden. Zijn de wijk- en dorpsraden de vertegenwoordigers van hun wijk of dorp, of niet, en in welke gevallen wel en in welke gevallen niet? Nu is dat onduidelijk. Er wordt wat naar bevind van zaken gehandeld, de ene keer zus, de andere keer zo. Ik denk dat we dat opnieuw moeten definiëren. Het amendement van DUS Weert pleit ervoor daarover duidelijkheid te geven in het kader van de discussie over burgerparticipatie, met overigens de kanttekening dat alles wat we aan het voorbereiden zijn over burgerparticipatie veel breder is dan de wijk- en dorpsraden.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. In het verleden hebben we al heel vaak gesproken over de positie van wijk- en dorpsraden. Volgens mij is er ook keurig een notitie van opgesteld waar ze wel van zijn en waar ze niet van zijn. Het is mijns inziens dan ook alleen maar zaak om die notitie nog eens uit de la te halen en te zeggen: dit is het en zo gaan we met elkaar om; dan weet iedereen weer precies waar we aan toe zijn. Verder kunnen wij het voorstel van het college helemaal volgen: stoppen met MijnStraatJouwStraat en toekennen van extra activiteitenbudget aan de wijk- en dorpsraden dat ze zelf kunnen besteden. Daarnaast zullen we het verhaal van Weert Lokaal steunen om de regeltjes op papier te krijgen. Er komt een fonds burgerinitiatieven en daarop kunnen ook de wijk- en dorpsraden aanspraak maken, net als alle andere partijen, en dat vinden wij een prima oplossing.

De heer Van Buuren: Mijnheer de voorzitter. Er lopen een aantal zaken door elkaar heen. Eén ding is in ieder geval duidelijk: dat er een evaluatie is geweest van MijnStraatJouwStraat waaruit duidelijk blijkt dat we ermee moeten stoppen. Dat betekent dat het geld dat daarmee wordt bespaard op een andere manier kan worden besteed en dan komen de wijk- en dorpsraden aan bod. Volgens mij is het alweer twee jaar geleden dat we dezelfde vraag gesteld hebben: ga eens onderzoeken hoe het nou zit met die wijk- en dorpsraden. Dat is eigenlijk het dictum van het amendement van DUS Weert. Als je alles bij elkaar optelt, kom je tot één conclusie: volg het voorstel van het college. Wat ons betreft volgen we dan ook de motie van Weert Lokaal.

Wethouder Litjens: Mijnheer de voorzitter. De reserve wijkenbudget is geoormerkt voor subsidiëring van activiteiten van wijk- en dorpsraden in het kader van MijnStraatJouwStraat. Het verder ophogen van deze reserve, terwijl uit de evaluatie

blijkt dat het project niet meer werkt, is dan ook niet erg logisch. Het budget voor wijk- en dorpsraden hoeven we niet op te hogen, want we geven jaarlijks ruim € 94.000,- aan de wijk- en dorpsraden en met dit voorstel krijgen ze er elk nog duizend euro bij. Het amendement van DUS Weert moeten we dan ook ontraden.

De opdracht die het college in het amendement wordt gegeven om met wijk- en dorpsraden aan tafel te gaan over hun positie, wordt door meerdere partijen gesteund. Ik kan de raad vertellen dat daarover al meerdere gesprekken zijn gevoerd en dat ook de wijk- en dorpsraden worstelen met de vraag welke positie zij innemen. Ik zeg toe dat we hierover vóór 1 januari nog meer gesprekken zullen voeren met de wijk- en dorpsraden, om te bezien hoe we daar met z'n allen uit kunnen komen.

Blijkens het amendement van de PvdA wil die fractie gewoon weer terug naar het oude, terwijl het nu juist de bedoeling is dat niét te doen. De heer Goubet heeft dat ook heel duidelijk gezegd: niet terug naar het oude, maar zorg er wel voor dat de burger met zijn initiatieven ergens terecht kan, en dat kan met het budget dat daarvoor in de jaren 2016, 2017 en 2018 beschikbaar is. Daarna zullen we moeten beoordelen hoe het gewerkt heeft en wat er verder voor begroot moet worden. MijnStraatJouwStraat heeft goed gewerkt, maar het is niet meer van deze tijd. Nogmaals: voor de wijk- en dorpsraden hoeft het niet, het budget van € 94.000,- per jaar is gegarandeerd en ze krijgen er bovendien elk duizend euro bij. Wat dat betreft moeten we ook dit amendement ontraden.

In de motie van Weert Lokaal wordt gesteld dat we vóór 1 januari moeten komen met een voorstel hoe de criteria daaraan gekoppeld zijn. Ik kan die toezegging doen, want in de stukken staat al dat de criteria opgenomen worden in de nieuwe subsidieverordening en ik ga ervan uit dat die nieuwe subsidieverordening nog dit jaar zal worden vastgesteld. De motie van Weert Lokaal kunnen we dan ook overnemen.

De voorzitter: Alle vragen zijn hiermee beantwoord, zodat het woord in tweede termijn aan de raad is.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Ik verzoek u om een korte schorsing, voorzitter.

De voorzitter: Akkoord, de vergadering is geschorst (21.12 uur).

Schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering (21.39 uur).

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. Het is toch heel moeilijk gebleken om in korte tijd met elkaar te bespreken wat je wilt bespreken en dan met een goed voorstel, amendement of motie terug te komen. We hebben in ieder geval een aanpassing doorgevoerd, in die zin dat de vijf bullets in de overwegingen worden gehandhaafd en dat in het dictum komt te staan dat het bedrag van het activiteitenbudget in punt 4 wordt betrokken bij de discussie in november over de wijk- en dorpsraden, het fonds burgerinitiatieven en de tenders. Het enige wat wij willen voorkomen is dat het bedrag van € 40.000,- dat is ingebracht in de subsidie voor de vrijwilligersorganisaties wordt gestopt. Aan de andere kant willen wij ook niet dat

een grotere bezuiniging wordt opgelegd aan de verenigingen. Daarom willen wij dat in november betrekken bij de discussie over de wijk- en dorpsraden, het fonds burgerinitiatieven en de tenders. Daarvoor zijn nog geen criteria bepaald, als dat wel is gebeurd kan daar beter de discussie over worden gevoerd. Het amendement moet nog even op schrift worden gezet en zal mede worden ingediend namens PvdA en CDA.

De voorzitter: Mag ik concluderen dat dit het ook amendement van de PvdA vervangt?

Mevrouw Beenders-van Dooren: Ja.

De voorzitter: Dan resteert dus één amendement, dat erop neerkomt dat het budget van € 40.000,- wordt bewaard tot december en toegevoegd wordt aan het budget voor burgerparticipatie.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Nee. Voorgesteld wordt dan een discussie te voeren over de verdeling van dit budget, en daarbij gaat het om de wijk- en dorpsraden, het fonds ondersteuning burgerinitiatieven en de tenders.

De voorzitter: We zijn zeer benieuwd naar de uitgeschreven tekst.

De heer Goubet: Mijnheer de voorzitter. Ik ben ook zeer benieuwd naar de uitgeschreven tekst. In eerste termijn heb ik al de richting aangegeven hoe wij het zien, en dat is niet zozeer de richting die DUS in mindere mate, en de PvdA totdat haar amendement werd ingetrokken in meerdere mate, ziet. Wij vinden juist de richting die verwoord wordt in het collegevoorstel, en nog eens bevestigd wordt door de motie van Weert Lokaal – de wethouder heeft ook toegezegd dat die criteria voor het einde van het jaar opgesteld worden –, prima. Voor ons hoeft daar verder niet aan getornd te worden. Ik wil straks best de tekst van het nieuwe amendement nog een keer lezen, maar ik denk dat de richting die het opgaat nog steeds niet de richting is die wij op willen.

De heer Stals: Mijnheer de voorzitter. Even voor de duidelijkheid, want ik weet niet of iedereen precies het beeld heeft dat wij beogen: volgens mij wil de wethouder vanavond horen of wij die € 40.000,- bij de verenigingen willen weghalen, of bij MijnStraatJouwStraat. Wij willen dat bedrag in ieder geval niet weghalen bij de verenigingen. Het zal ergens gevonden moeten worden, maar daar besluiten we vanavond niet over, maar in november als we over de verdere uitwerking van het potje burgerinitiatieven, het tendersysteem en de wijk- en dorpsraden gaan praten. Het kan best zijn dat we het dan alsnog houden bij dit voorstel, maar misschien gaat er wel € 10.000,- naar de wijk- en dorpsraden, misschien wel € 20.000,- of € 30.000,-. Die discussie willen we verplaatsen naar november, omdat we dan een compleet plaatje hebben. We veranderen dus eigenlijk niks, we willen alleen een beter, integraal besluit nemen.

De voorzitter: U legt het uit zoals u denkt dat het is, maar volgens mij hebben we iets anders voorliggen, en dat kunt u ook vinden het raadsbesluit.

De heer Van Buuren: Mijnheer de voorzitter. Ook wij zijn erg benieuwd naar de inhoud van het amendement. Aan de andere kant is het voor ons erg duidelijk: er is een evaluatie geweest van MijnStraatJouwStraat en men wil er niet mee doorgaan. Het geld dat daaraan niet meer wordt uitgegeven kan dan op een andere manier worden ingezet. Naar mijn mening is dat heel duidelijk verwoord in de motie van Weert Lokaal en die steunen we nog steeds. Ik was even in de veronderstelling dat ook daarin wat gewijzigd was, en dan hadden we het opnieuw moeten bekijken en misschien ook die niet moeten steunen, waardoor het een wat armetierige avond zou zijn geworden. Ik ben dus blij dat het allemaal gebleven is wat het was. Wij volgen het college in het advies dat er ligt en Weert Lokaal in de motie die is ingediend.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Ook wij blijven bij onze mening. Als het project wordt stopgezet, hoeft daarvoor ook geen geld te worden gereserveerd. De oplossing die is gekozen om het op deze manier in te zetten en bij de bezuinigingen te betrekken, vinden wij op zich prima. De wijk- en dorpsraden krijgen hun budget en op deze manier is voor iedereen duidelijk wat vanavond besloten is. Ook de wijk- en dorpsraden weten dan waar ze aan toe zijn, evenals de verenigingen als het agendapunt zo meteen doorgaat. We kunnen dan met z'n allen verder en straks de inspraakreacties afwachten. Wij blijven ook het verhaal steunen van Weert Lokaal, waarbij we dan wel zeggen dat, als je iets met die burgerinitiatieven wilt: schrijf dan even op papier hoe dat eruit komt te zien en neem dat mee bij je nieuwe subsidie.

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. Er is verschil van interpretatie over het einde van MijnStraatJouwStraat. Niemand wil meer de *systematiek* van MijnStraatJouwStraat, maar er is helemaal niet gezegd dat het merendeel van de activiteiten die onder de noemer MijnStraatJouwStraat door de wijk- en dorpsraden worden uitgevoerd niet zinvol zijn, eerder het tegendeel.

Mevrouw Stokbroeks: Volgens mij heeft ook niemand gezegd dat de initiatieven die wel waardevol zijn niet meer zouden kunnen onder de noemer burgerinitiatieven.

De heer Sijben: Daar komen we nu op. Het college stelt voor het activiteitenbudget van € 56.000,- terug te brengen tot € 16.000,- en dat vinden wij voorbarig. Misschien moet het wel € 26.000,- zijn, of € 36.000,-. Dat willen we straks bepalen in de afwegingen van het fonds burgerinitiatieven en van de tender vernieuwingen. Wij gaan akkoord met het bedrag van € 40.000,- dat het college wil bezuinigen. Laat dat maar staan in de nota die we straks gaan bespreken, want we willen niet dat die bezuiniging ten koste gaat van de vrijwilligers. Wij willen nu echter wel uitspreken dat wij het voorbarig vinden om het activiteitengeld wijk- en dorpsraden terug te brengen tot € 16.000,-. In november/december willen wij nader bezien of uit het fonds burgerinitiatieven of de tenderregeling vernieuwing nog geld kan worden vrijgemaakt

voor een structurele bijdrage aan de wijk- en dorpsraden voor de activiteiten die nu al uitgevoerd worden. Dat is de strekking van het amendement.

De heer Van den Heuvel: Mijnheer de voorzitter. Dat zijn duidelijke woorden van de heer Sijben. In november kunnen we die discussie met z'n allen voeren en wat ons betreft hoeft het voorstel van het college niet te worden geamendeerd, want daar kunnen we gewoon in meegaan. Bij punt 4 staat ook een verhoging van duizend euro per wijk- en dorpsraad en laten we die in ieder geval minimaal vaststellen. De andere discussie komt in november wel.

De heer Sijben: Gelukkig hebben we nog schriftelijke notulen van deze vergadering, zodat we het in november/december gemakkelijk kunnen nalezen!

De voorzitter: Ik moet u enigszins teleurstellen, want de heer Van den Heuvel brengt weer wel een nieuwe bal in het veld, maar blijkens punt 5 van het voorstel is het de bedoeling om de bijstelling van de budgetten onderdeel te laten uitmaken van de taakstellende bezuiniging van € 200.000,- voor 2017. Dat ligt wel voor vanavond. Als u vindt dat dat niet moet gebeuren, moet u een amendement indienen. Dat is eigenlijk de bedoeling van het CDA.

De heer Sijben: Nee, voorzitter, dat laten we staan, omdat we de bezuiniging op de verenigingen niet willen verhogen. We voegen er wel aan toe dat we wellicht in november/december willen besluiten om die bezuiniging minder te laten zijn, en dat zullen we dan halen uit een van de twee vrije budgetten, hetzij het fonds burgerinitiatieven, hetzij de tenderregeling vernieuwing.

De voorzitter: Als dat zo is, hoeft u daarvoor vanavond geen amendement in te dienen.

Mevrouw Zaâboul: Mijnheer de voorzitter. Wij gaan helemaal mee met het nieuwe amendement dat voorligt, maar betreuren het dat in de raad geen meerderheid bestaat voor het doorzetten van MijnStraatJouwStraat. Wij zeggen niet dat we bij het oude willen blijven, maar dat je het oude niet moet weggooien voordat je aan het nieuwe begint. Met dat nieuwe weten we niet welke richting het opgaat, want er zijn geen randvoorwaarden, geen invulling, enz. Laat ons daarom een integrale afweging maken en dat kan pas in november; anders zijn we die € 40.000,- kwijt en dat is iets wat we niet willen. Wij willen in november een integrale afweging kunnen maken; dat doet recht aan de verenigingen, aan de wijk- en dorpsraden en aan iedereen die ermee van doen heeft. Vanavond willen wij die € 40.000,- niet zomaar weggeven. Wij blijven het jammer vinden dat MijnStraatJouwStraat geen voortzetting zal krijgen. Zoals de heer Sijben al zei, werkt de methodiek weliswaar niet, maar hebben de activiteiten wel gewerkt…

De heer Goubet: Maar iedereen wil ermee stoppen, mevrouw. In het verleden heeft het inderdaad hartstikke goed gewerkt, er zijn zelfs prijzen gewonnen en zo, maar tijden veranderen. De heer Sijben merkte eerder op dat we het nog eens zullen moeten hebben over de vraag of de wijk- en dorpsraden de vertegenwoordiger zijn van

de mensen. De wijk- en dorpsraden zijn *een* vertegenwoordiger van de mensen wat ons betreft. MijnStraatJouwStraat heeft goed gewerkt, maar iedereen wil er nu mee stoppen en dan moeten we ermee stoppen. Er komt iets nieuws, daar liggen toezeggingen voor.

Mevrouw Zaâboul: Maar wij hebben moeite met dat “iets nieuws”, want we hebben geen invulling, geen randvoorwaarden….

De heer Goubet: Dan nog een keer: er komt nu juist een budget waarmee mensen zelf ook initiatieven kunnen indienen. Daar moet je helemaal geen voorwaarden aan stellen! Het moet wel in bepaalde kaders passen, maar je moet niet gaan zeggen: dit mag wel, dit mag niet. Je moet het zo breed mogelijk laten. Er komen nu juist nieuwe kansen. Dit is weer een stap terug naar hoe het was en daar wil juist iedereen mee stoppen.

Mevrouw Zaâboul: Dat zeggen wij niet. Wij zeggen: bouw het ene af en bouw het andere op, dus MijnStraatJouwStraat afbouwen en de nieuwe methode opbouwen. Dan zie je ook dat het gaat werken, met goede randvoorwaarden. Daar zijn wij als raad voor: om randvoorwaarden mee te geven. De methodiek van MijnStraatJouwStraat heeft inderdaad niet gewerkt, maar de activiteiten wel. Wij hebben er moeite mee om die activiteiten nu zomaar weg te doen

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. De discussie gaat over het geld. Ik betrap ook mezelf erop dat dat toch weer gebeurt, terwijl we het eigenlijk over de bedoeling zouden moeten hebben: wat is de bedoeling van de wijk- en dorpsraad, wat is de bedoeling van het fonds burgerinitiatieven, wat is de bedoeling van de tenders en wat is uiteindelijk de bedoeling van het werkbudget en het fonds voor culturele innovatie? De heer Sijben heeft het goed verwoord: wij willen het bedrag voor het activiteitenbudget pas in een later stadium bepalen en daarom willen we dat graag meenemen in de discussie van november. Omdat er straks een voorstel komt over de vrijwilligersorganisatie en de subsidie, heeft de wethouder wel iets nodig waarmee hij verder kan, anders zitten we met die € 40.000,- te kijken: zitten die wel in het voorstel, of niet? Om het heel duidelijk te maken: dit betekent alleen maar dat het bedrag even terzijde wordt geschoven, om straks voor een definitieve invulling te kiezen. Dat is de bedoeling ervan, niets meer en niets minder. Het betekent niet dat de wijk- en dorpsraden het hele bedrag krijgen, maar we gaan straks de discussie voeren over de vraag wat we in die onderdelen kwijt willen.

De heer Van den Heuvel: Mijnheer de voorzitter. De motie van Weert Lokaal beoogt ook dat die criteria op papier worden gezet voordat we een definitief besluit nemen over het subsidiestelsel, zowel voor het fonds, maar ook de tender zal daarop ingaan. Ik zou dus vooral de motie steunen, en dan komt het allemaal goed!

De voorzitter: Ik schors thans even de vergadering, in afwachting van de schriftelijke tekst van het gewijzigde amendement (21.54 uur).

Schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering (22.10 uur).

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. In tegenstelling tot wat ik eerder heb gezegd, blijven niet alle overwegingen in het amendement overeind. De overweging achter de vijfde bullet komt namelijk te vervallen. Het amendement in z'n geheel luidt nu als volgt:

Amendement A4 [DUS Weert, PvdA, CDA]

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen d.d. 20 juli 2016;
overwegende dat:

- de gemeente Weert burgerparticipatie hoog in haar vaandel wil hebben en houden
- MijnStraatJouwStraat niet meer die functie vervult die er enkele jaren geleden aan is toebedacht
- de huidige wijk en dorpsraden hebben uitgesproken gefrustreerd te zijn geraakt door de bureaucratische inspanningen die ze moeten leveren om vooraf en achteraf verantwoording af te moeten leggen voor de te ontvangen budgetten
- de discussie gevoerd wordt over geld en niet over "wat is de bedoeling";

wijzigt het voorstel als volgt:
punt 4 wordt vervangen door:
'Bij de besluitvorming over het fonds burgerinitiatieven en de tenderregeling vernieuwing te beslissen welk bedrag wordt toegevoegd aan het activiteitenbudget Wijk- en dorpsraden';
en draagt het college op:
zo snel mogelijk te starten met een inhoudelijke discussie over de toekomst en de rol van wijk- en dorpsraden, als onderdeel van de burgerparticipatie. Deze discussie te voeren met de huidige wijk- en dorpsraden en voor 1 januari 2017 te komen met een voorstel.

De voorzitter: Het woord is aan wethouder Litjens.

Wethouder Litjens: Mijnheer de voorzitter. In het amendement wordt voorgesteld punt 4 te vervangen door: "Bij de besluitvorming over het fonds burgerinitiatieven en de tenderregeling vernieuwing te beslissen welk bedrag wordt toegevoegd aan het activiteitenbudget Wijk- en dorpsraden". Als we daaraan geld zouden toevoegen, zouden we voor een groot gedeelte weer teruggaan naar het verhaal dat initiatieven die van onderop komen toch weer voor een bepaald bedrag vanuit de wijk- en dorpsraden gefinancierd worden, en dat willen we eigenlijk niet. Daarom wil ik ook dit amendement ontraden.

De heer Van den Heuvel: Mijnheer de voorzitter. Wij volgen de woorden van de wethouder; bedankt voor de uitleg.

De heer Goubet: Mijnheer de voorzitter. Volgens mij is het inmiddels wat afgekoeld buiten, zodat we er chocola van zouden moeten kunnen maken, maar ik kan het nog steeds niet. We volgen de woorden van de wethouder.

De voorzitter: Aan de orde is thans de besluitvorming.

Amendement A4 wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van DUS Weert, PvdA en CDA vóór verworpen.

Motie M2 wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met algemene stemmen aanvaard.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten, onder aantekening dat de PvdA-fractie geacht wil worden tegen te hebben gestemd.

19. Herziening subsidiestelsel voor vrijwilligersorganisaties.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. Het amendement dat wij hadden willen indienen, zal ik aanhouden tot de besluitvorming in november.

De voorzitter: Een amendement kan niet worden aangehouden, mevrouw Beenders, dus zal het moeten worden ingetrokken.

Mevrouw Zaâboul: Mijnheer de voorzitter. Wij hebben een amendement voorbereid naar aanleiding van de bijdrage van een inspreker in de commissie en de nodige gesprekken met mensen vanuit Laar, mede vanwege het maatschappelijk draagvlak voor Beej Bertje binnen de wijk, de saamhorigheid, de ontmoetingsplek die het is in de wijk en de afspraken die in het verleden zijn gemaakt binnen de gemeente Weert dat dat ook zo moet zijn. Het is een goedkope vorm voor nu, in plaats van dat je een wijkaccommodatie realiseert voor Laar, met alle financiële gevolgen van dien. Wij zouden het betreuren als dat weg zou vallen doordat de subsidie wegvalt en de ondernemer andere activiteiten moet inzetten die duurder zijn en ook niet haalbaar zijn voor Beej Bertje. Het amendement luidt aldus:

Amendement A5 [PvdA]

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen d.d. 20 juli 2016;
overwegende dat:

- voorgesteld wordt de subsidie van € 14.685,= per jaar bij zaal Beej Bertje volledig te laten vervallen;
- de in deze wijkaccommodatie plaatsvindende activiteiten echter een maatschappelijke meerwaarde hebben;
- dit een positief effect heeft op de sociale samenhang van het dorp;
- deze subsidie derhalve in stand gelaten dient te worden;

wijzigt het voorstel als volgt:
voegt achter punt 1 toe:
"…,met uitzondering van het laten vervallen van de subsidie van zaal Beej Bertje van € 14.685,= per jaar";
en draagt het college op de concept nota en bijlagenota hierop aan te passen.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Mijnheer de voorzitter. Het voorstel ligt voor om kennis te nemen van de conceptnota herziening subsidiebeleid en deze vrij te geven voor inspraak. In de commissievergadering is behoorlijk wat besproken en ik ben ook nog benieuwd naar de inbreng van andere mensen. Tijdens de inspraakronde met de verenigingen heb ik met diverse verenigingen en mensen gesproken. Over

het algemeen kunnen wij ons redelijk vinden in de subsidieverordening die de inspraak ingaat.

Om terug te komen op Beej Bertje: op die bewuste avond heb ik opgeroepen eens te komen met wat allemaal plaatsvindt bij Beej Bertje. In de commissievergadering is uitvoerig ingesproken door de heer Van der Kruijs van Laar. Op een zeer betrokken en overtuigende wijze heeft hij de belangen van Laar naar voren gebracht. Blijkens de bij dat betoog gevoegde lijst van Beej Bertje zijn er een hele hoop verenigingen die daar als klant een hele goede avond hebben en ook goed verteren, waarvoor in principe helemaal geen subsidie nodig zou zijn. Dat is een van de dingen die bij mij is blijven hangen. Daarnaast kregen wij een krantenbericht onder ogen – dat is niet altijd helemaal waar, maar er zit natuurlijk wel een waarheid onder –, en dat is voor mij aanleiding het volgende naar voren te brengen. Een ondernemer als Beej Bertje, Henk – zijn achternaam weet ik even niet –, heeft ook een maatschappelijke verantwoordelijkheid. Als hij aangeeft dat hij de huur zodanig omhoog gaat brengen dat de andere verenigingen die aangewezen zijn op dagbesteding dan wel daginvulling, en met name ook de ouderenverenigingen van Laar die er alleen ’s ochtends of ’s middags zitten, daar niet meer terecht kunnen vanwege de hoge huur, dan vraag ik mij echt af waar we mee bezig zijn. In die zin denk ik dat we de tweetrapsbezuiniging van Beej Bertje door moeten voeren, met tussentijds een gesprek met de verenigingen, en misschien wel na de inspraakronde, want als de inspraakronde geweest is, kunnen die verenigingen precies duidelijk maken waar de knelpunten liggen. Waar heel veel verenigingen gewoon normaal klandizie hebben bij een ondernemer, denk ik dat het niet goed is de subsidie op deze manier te leggen op een gemeenschapsruimte, wat een café is dat ook zijn deuren opent voor gewone verenigingen die goed verteren, wat op andere gebieden ook aan de orde is. Het is natuurlijk wel zo dat in Laar maar één accommodatie is, wat het zeker voor de ouderen en de kwetsbaren van Laar moeilijk maakt. In die zin zouden we na de inspraakronde wel graag willen weten waar het op welke manier moeilijk gemaakt wordt om een accommodatie te vinden. De overige verenigingen die er zitten zijn wijkoverstijgend, wat betekent dat je die overal onder kunt brengen. Er zijn ruimten genoeg op andere plaatsen. Mocht het heel moeilijk worden met deze verenigingen, die dan geen plek meer hebben, dan zullen we andere accommodaties moeten vinden. In die zin kunnen wij instemmen met deze nota.

Een ander punt waarmee wij enige moeite hebben gehad, is het terugbrengen van de subsidie van 21 jaar naar 18 jaar, en dat heeft vooral te maken met het feit dat ouders die kinderen hebben van 18 jaar vaak in één keer geconfronteerd worden met hogere kosten: ik noem maar even ziekenfondskosten, studie en dat soort dingen meer. Ik kan me voorstellen dat het bij verenigingen die daarmee veel te maken hebben een probleem kan zijn, maar ook dat is iets voor ná de inspraakronde. In die zin kunnen wij, met inachtneming van wat ik nu gezegd heb, ook over Beej Bertje, hiermee instemmen. We kunnen dus niet instemmen met het amendement van de PvdA, omdat wij vinden dat, als je het al hebt over een gemeenschapsruimte, of over een café met een zaal als gemeenschapsruimte, dat alleen zou gelden voor de zeer

kwetsbare groepen die nergens anders terecht kunnen, ook niet overdag in een school bijvoorbeeld. Volgens mij worden die in andere subsidiëring bediend.

De heer Goubet: Mijnheer de voorzitter. Naar mijn mening is deze aanpassing van de subsidieverordening heel sociaal en worden de zwakkeren, om het zomaar te zeggen, hoe breed ook, daarin ontzien. Wat dat betreft complimenten.

Met het amendement van de PvdA zitten wij even in dubio. Ik kan me heel erg vinden in de woorden van mevrouw Jacobs. In Laar is maar één accommodatie voorhanden. In het amendement staat weliswaar dat het een wijkaccommodatie is, maar het is een commercieel bedrijf, dus wat dat betreft klopt dat niet, maar het vervult wel een soort rol als wijkaccommodatie en daarom zal heel goed moeten worden nagegaan of dingen echt niet op andere plaatsen zouden kunnen, bijvoorbeeld in de school. Natuurlijk mag Beej Bertje best een goede boterham verdienen, daar is helemaal niks mis mee, maar ik vind niet dat we als gemeente commerciële bedrijven moeten gaan subsidiëren. Daarbij komt ook nog eens dat dit ter inspraak zal worden voorgelegd. Mensen kunnen er dus nog wat van vinden en we kunnen nog aanpassingen doorvoeren voordat een definitief besluit wordt genomen. Ik ben zeer benieuwd naar het antwoord van de wethouder. Daarvan zal het afhangen of we dit wel of niet gaan steunen.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. Dit voorstel gaat inderdaad de inspraak in en de besluitvorming volgt op een later moment. Ik kan me niet in alle dingen vinden die erin zitten, onder andere als ik kijk naar het fonds voor burgerinitiatieven, de tenders en het Lefbudget, bij elkaar twee ton, zijnde ook het bedrag dat we moeten bezuinigen. Wat is dan het evenwicht tussen die bezuiniging en aan de andere kant het vrijmaken van twee ton voor nieuw budget? Ik begrijp wel dat er iets moet gebeuren, maar ik vind het heel lastig, en dan herinner ik aan de criteria waarover we het eerder al hebben gehad.

Van de zaal Beej Bertje hebben we als gemeente zelf een wijkaccommodatie gemaakt omdat er niks anders was. Het amendement van de PvdA is heel sympathiek en ik heb ook de stukken van de inspreker gelezen. Ik denk dat heel veel wijkaccommodaties in Weert blij zouden zijn met de 330 activiteiten op jaarbasis die hier worden georganiseerd. Als je voorts bedenkt dat we verder geen exploitatielasten hebben, dan zal nog een afweging gemaakt moeten worden hoe we dit precies moeten bekijken. Dat neemt niet weg dat er een school gebouwd wordt in Laar waar ook een multifunctionele ruimte in komt, en dan is de vraag: wat kun je daarin plaatsen en wat niet? Vandaag heb ik me laten vertellen dat de school overdag niet te gebruiken is, althans de multifunctionele accommodatie niet, en dan zouden we dus een direct probleem hebben. Ik vind het nu daarom te vroeg om rücksichtslos de hele subsidie in twee jaar weg te schrijven. Wat dat betreft zou ik er liever op een andere manier in zijn gaan staan als gemeente, maar ik hoor graag de beweegredenen van de wethouder.

De heer Stals: Mijnheer de voorzitter. Voordat ik inga op de inhoud, wil ik wat helderheid krijgen over het verdere besluitvormingsproces. In het B&W-besluit lees

ik dat het college de grondslagen en de criteria later zal vaststellen. Ik ga ervan uit dat zowel de algemene subsidieverordening als de beleidsnota door de raad zal worden vastgesteld en dat dat ook geldt voor eventuele wijzigingen daarop in de toekomst, uiteraard op aangeven van het college. Klopt dat beeld? In het B&W-besluit staat dat het college dat doet, maar in het raadsvoorstel staat dat de raad het doet, vandaar dat wij hierover graag helderheid willen hebben. In mijn verdere betoog ga ik ervan uit dat de raad dat doet.

Voor dit agendapunt hebben we geen amendementen opgesteld, omdat het nu gaat over het vrijgeven voor inspraak. Wel wil ik een aantal richtinggevende uitspraken doen over zaken die voor het CDA bij het vaststellen van de verordening en de beleidsnota van belang zijn, mede op basis van de enquête die is gehouden onder de verenigingen.

Het is ons opgevallen dat heel veel van de verenigingen die gereageerd hebben, te kennen hebben gegeven dat het proces naar hun mening niet goed was verlopen. Daarnaast waren er ook een aantal die juist vonden dat het heel goed was verlopen en dat zij er nauw bij betrokken zijn geweest. Het merendeel was er echter iets minder positief over.

Er waren ideeën, op zich misschien wel heel nobel, om een soort puntensysteem te maken. In deze fase zal dat waarschijnlijk niet meer mogelijk zijn, maar wellicht in de toekomst wel: een systeem dat veel helderder maakt welke maatschappelijke doelen worden bereikt en hoe de gemeente daar subsidie tegenover zou willen zetten.

De focus op de jeugd is op zich natuurlijk goed, maar dat betekent niet automatisch dat de subsidie voor andere leden nul zou moeten zijn. De maatschappelijke waarde die een vereniging heeft voor de samenleving wordt namelijk collectief door die vereniging gerealiseerd. Zit er dan een balans in door dat helemaal op de jeugd toe te spitsen? Benieuwd is het CDA ook welke effecten dit voor de lange termijn zal veroorzaken. Nu wordt gekeken naar de subsidies die een vereniging heeft en wat de volgende wordt. Over het algemeen zitten daar niet al te grote sprongen in, maar hoe zal zich dat verder ontwikkelen?

Stapeleffecten veroorzaakt door wijzigingen van de subsidie en van de huur van accommodaties lijken vooralsnog mee te vallen, c.q. acceptabel te zijn, maar daarover wachten we de inspraakprocedure af.

Een aantal mensen heeft gereageerd op de subsidie van € 25.000,- die de Rogstaekers ontvangt voor de bonte avonden en de optocht, want er zijn ook een hoop andere carnavalsverenigingen die bonte avonden en optochten organiseren, zonder daarvoor subsidie te krijgen. Daarom is het misschien wel goed uit te leggen welke criteria ten grondslag liggen aan de subsidie voor de Rogstaekers.

Jeugdleden. Bij de berekening van de subsidie zijn ook de 18- tot 21-jarigen meegeteld, maar als we straks uitgaan van 18 jaar, worden de bedragen voor een aantal verenigingen substantieel anders. De wethouder heeft al gezegd dat hij dat gaat compenseren. Het CDA beveelt aan het dan ook gewoon te houden bij de leeftijdsgrens van 21 jaar. Dat is te rechtvaardigen, want de bezuinigingen worden gehaald

op deze manier. Ga dan geen extra criteria verzinnen om deze omissie te compenseren, want daarmee wordt weer extra regelgeving in het leven geroepen terwijl het alleen maar bedoeld is om een symptoom weg te poetsen. Het betreft hier vaak vrijwilligers voor de toekomst, die beginnen met het invullen van kaderfuncties en zitten in een fase van hun leven met studie, het wonen op kamers en noem alles maar op. Misschien is het zo inhoudelijk ook nog goed te rechtvaardigen.

In de commissie hebben we het ook nog gehad over het amendement van oktober 2012. Wij hebben begrepen dat de wethouder daarmee voortvarend bezig is en daarvan wachten we de verdere stukken af.

Dan het bedrag van € 75.000,- voor vernieuwing. Op zich is er niets mis met vernieuwing, maar we zijn wel heel benieuwd hoe dat ingevuld zal worden. Ik snap dat men niet overal criteria voor wil en kan maken, maar er moeten wel bepaalde effecten worden gesorteerd en welke gaan dat dan worden? Als het aan ons ligt zou het bijvoorbeeld ook gebruikt moeten kunnen worden voor de groene initiatieven die nu ook al plaatsvinden en waarvoor voor zover ik weet geen subsidie wordt gegeven, bijvoorbeeld het mantelzorgconcert en dat soort zaken, die erg veel effect hebben voor de maatschappij.

Wat ons betreft zou daaruit ook een investeringssubsidie gefinancierd kunnen worden. Waarom zeg ik dat? Het lijkt erop – al zal dat niet zo bedoeld zijn – dat erop wordt aangestuurd om de verenigingen naar een gemeentelijke accommodatie te krijgen, terwijl het volgens mij niet verkeerd zou zijn als iedereen met de eigen accommodaties de broek kan ophouden. Hiermee zouden ze daarbij geholpen kunnen worden en een beetje weggeleid worden van het steeds maar naar die gemeentelijke accommodatie toe gaan.

Het afschaffen van de subsidie voor Beej Bertje is voor het CDA zeker nog geen gelopen race, maar we wachten wel de inspraakprocedure af. We kunnen er op twee manieren naar kijken. Je kunt zeggen dat we geen commercieel bedrijf moeten gaan helpen, maar je kunt ook vanuit de gemeente redeneren en zeggen dat, als die functie voor een relatief goedkoop bedrag kan worden ingevuld, geen andere dingen hoeven te worden opgetuigd die misschien duurder zijn. Het lijkt me zinvol om er uit beide invalshoeken naar te kijken. Het amendement zullen we nu nog niet steunen; we wachten de inspraakprocedure af.

Wat ons betreft worden de 25%-investeringssubsidies gehandhaafd, en dat heeft ook te maken met wat ik zonet al zei: we moeten de verenigingen niet in een positie willen brengen dat ze allemaal gaan streven naar gemeentelijke ondersteuning. Help ze bij de investering en zorg ervoor dat de spullen, het onderhoud en alles wat eraan vast hangt gewoon bij de verenigingen blijven. Investeringen zijn vaak vernieuwingen en daarom kunnen ze wat mij betreft worden gekoppeld aan het bedrag van € 75.000,- voor vernieuwingen.

De heer Van Buuren: Mijnheer de voorzitter. In de commissie hebben wij al gezegd dat wij in grote lijnen kunnen instemmen met het voorliggende voorstel, ware het niet dat het bedrag dat beoogd was te bezuinigen bij lange na niet is gehaald. Als ik dan de heer Stals hoor zeggen dat het ernaar uitziet dat we dat wel gaan

realiseren, kan ik alleen maar hopen dat we gedurende de inspraakprocedure zo ver komen dat we het bedrag inderdaad zullen kunnen realiseren. Het bedrag is nu € 165.000,-, terwijl we volgens mij € 200.000,- hadden begroot, terwijl in die € 165.000,- ook nog eens € 40.000,- zit van MijnStraatJouwStraat. We hebben dus nog niet zo heel veel bereikt.

Wat betreft het amendement dat is ingediend ten aanzien van Beej Bertje, zijn wij van mening dat je, als je consequent bent in het doorvoeren van dit soort maatregelen, een redelijk eenduidige presentatie krijgt van, zeg maar, bedrijven of organisaties waar verenigingen hun avonden kunnen doorbrengen. Bij Beej Bertje ondersteunen we een commerciële organisatie. Als we naar andere commerciële organisaties in Weert kijken, zijn er meerdere die verenigingen onderdak hebben en geen subsidie krijgen. Die gaan we ook niet steunen. Houd het er dan op dat we of MFA steunen, of dat verenigingen hun eigen broek ophouden.

Wat ons betreft is het stuk dat hier ligt vrij voor inspraak. Ik hoop dat we gedurende die inspraakprocedure tot goede resultaten komen.

Wat betreft de groep van 18 tot 21 jaar, zou ik erg graag willen weten hoe groot die groep is, want we roepen dat wel zo snel, maar er is natuurlijk ook een hele grote groep in die leeftijdscategorie die Weert tijdelijk verlaat voor studie en helemaal niet zo betrokken is bij wat hier in Weert gebeurt bij verenigingen.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. In de commissie hebben we al aangegeven dat we blij zijn dat we nu een inhoudelijk nieuw subsidiebeleid krijgen, even los van de vraag wat het financieel onder aan de streep oplevert. Het gaat er tegenwoordig om wat je doet en niet meer alleen om het feit dat je bestaat, en dat vinden wij al een hele slag. We zijn ook heel blij met het verhaal van de vernieuwing dat ingebouwd is, wat voor ons reden was om daarop in de commissie verder in te gaan. In het stuk staat namelijk – het is zojuist ook al door anderen opgemerkt – dat in principe het college van alles vaststelt en nieuwe regeltjes uitwerkt. Ergens staat ook nog dat het strenge regels worden. In de commissie heeft de wethouder gezegd dat hij daarmee zal terugkomen in commissie en raad en dat willen wij hier graag nog even bevestigd hebben, want daar zit voor ons wel die vernieuwing in, en wij willen ook voorkomen dat er weer te veel regeltjes aan worden verbonden.

Ook wij hebben kennis genomen van de lijst van verenigingen die bij Beej Bertje zitten. Een deel is inderdaad niet aan Laar gebonden en die zouden ook naar een andere accommodatie kunnen. We gaan een school bouwen, en dat wordt voor een deel een multifunctionele. Voor ons is ook de vraag hoeveel verenigingen en organisaties daar terecht kunnen, wat nu echt het probleem is en of die kosten dan echt zo hoog worden dat ze uit de accommodatie moeten waar ze nu zitten. Het is voor ons nog even de vraag of dat daadwerkelijk allemaal zo is, want daar missen ze ook een stukje inkomsten. Wij zouden zeggen: trek daar een lijn in en maak een keuze in wat je wel en niet gaat subsidiëren. Wat ons betreft mag dit stuk de inspraak in en dan krijgen we het daarna nog een keer terug, mits het verhaal van de uitwerking van al die nieuw regels en die nieuwe initiatieven en de kansen die ze bieden nog een keer bij ons langs komt.

Wethouder Gabriëls: Mijnheer de voorzitter. Om maar met het laatste te beginnen: natuurlijk gaan straks alle inspraakreacties naar de raad. De raad stelt uiteindelijk ook de verordening en de nota vast. Ook met de tenderregeling willen we naar de raad, want we willen natuurlijk weten of de raad het eens is met de richting die wij daaraan gaan geven. Het liefst moeten we ook niet te streng zijn met de regels. Daarop wil ik alvast vooruit lopen, want het lijkt me geen oplossing om daarmee creativiteit en vernieuwing te stimuleren.

Een paar opmerkingen zijn gemaakt over clustering en samenwerking, met de vraag of die in de tenders kunnen terugkomen. Ook dat kan ik toezeggen: er zal een richting komen in een van die tendersystemen, zodat organisaties met elkaar gaan samenwerken en elkaar op een verstandige manier kunnen vinden.

Het amendement ten aanzien van Beej Bertje zou ik voor nu willen ontraden, omdat we daarvoor niet vooruitlopend op de inspraakreacties al een uitzondering willen maken. Er zijn meerdere verenigingen en organisaties die nog gaan inspreken en waarom zouden we dan Beej Bertje eruit halen en de andere die ook nog gaan inspreken en waar we ook nog naar willen luisteren, niet? Daarnaast heeft het college natuurlijk ook inhoudelijke argumenten gebruikt om dit in concept überhaupt voor te stellen aan de raad, en die gaan vooral in de richting dat we niet de bedoeling hebben om de verenigingen daar op straat te zetten. Wij denken dat de verenigingen samen met de commerciële partner kunnen kijken wat een geschikte huurprijs zou kunnen zijn die voor beide acceptabel is, zonder dat de gemeente er al per definitie bijna € 15.000,- aan geeft. Het is niet de bedoeling verenigingen om zeep te helpen. Daarbij krijgen de kwetsbare verenigingen van Laar er in dit voorstel duizend euro bij, dus die zouden daarmee ook de huurcomponent, die misschien omhoog gaat, kunnen bekostigen.

Wat betreft de groep 18/21-jarigen, roepen we verenigingen graag op vooral gebruik te maken van de inspraakmogelijkheden, omdat wij nu niet kunnen overzien of er verenigingen zijn die bovenmatig getroffen worden door dit besluit. Als het in dat opzicht gaat wringen, hebben wij graag dat ze dat inspreken, zodat wij daarmee rekening kunnen houden. In de tussentijd zullen wij ook nagaan hoeveel verenigingen leden hebben tussen 18 en 21 jaar. De opmerkingen die hierover zijn gemaakt nemen we natuurlijk mee.

Voor, tijdens en na het proces zullen we evalueren. Het is niet ons doel de burgerkracht die er al is in bestaande organisaties en verenigingen omver te werpen. Wij zijn al de hele tijd aan het evalueren wat een vereniging aan kan, welke ondersteuning zij nodig heeft en wat er gebeurt als wij iets weghalen. Als verenigingen kunnen aantonen dat er echt iets nodig is, roepen wij hen nogmaals op asjeblieft in te spreken, want misschien hebben zij beelden die wij nu niet kunnen overzien. Meld die dan, want dan weten we het en kunnen we ook bezien of we daarmee iets kunnen doen.

Op de opmerkingen die zijn gemaakt over het proces wil ik ook even reageren. Onze overtuiging is dat er echt een heel benaderbaar, open proces is geweest, met

twee startbijeenkomsten, twee interactieve bijeenkomsten en twee inloopbijeenkomsten met extra uitleg. We hebben een e-mailadres rondgestuurd, waarop iedereen dagelijks kan reageren, met vijf ambtenaren die er elke bovenop zitten en binnen 24 uur reageren op die e-mails. Ondanks het feit dat het een feit is dat mensen misschien zo gereageerd hebben, wil ik toch deze opmerking maken, omdat ik denk dat wij gewoon zeer goed ons best hebben gedaan en het proces gewoon interactief zijn aangegaan.

De heer Van Buuren heeft gezegd dat we de bezuiniging niet halen. Dat klopt voor 2017, maar niet voor 2018 en verder. Structureel halen we volgens dit voorstel € 210.000,- vanaf 2018. In 2017 is het slechts € 165.000,-, omdat we niet direct bij alle verenigingen of organisaties iets kunnen en willen bezuinigen en daarom een afbouwregeling hanteren, waardoor men eraan kan wennen, wat ook juridisch beter is.

Samenvattend: de groep 18/21-jarigen is nog een punt en daar gaan we nog naar kijken. We gaan kijken naar de tendersystemen, die we uitwerken conform de D66-opmerkingen; niet te streng en kunnen we daar ook iets in clustering en samenwerking doen. Dat doen we ook conform de uitgangspuntennotitie die de raad zelf heeft vastgesteld in december 2015. Het Lefbudget wil ik niet bij deze discussie betrekken, want dat is echt een ander punt.

De voorzitter: Hebt u ook iets over het amendement verteld?

Wethouder Gabriëls: Volgens mij heb ik dat ontraden, door te zeggen dat we het vreemd zouden vinden om vooruitlopend op de inspraak deze er al uit te halen, terwijl er meerdere verenigingen zijn die graag zouden willen inspreken.

De voorzitter: En de procedurevraag van de heer Stals?

Wethouder Gabriëls: Daarvan heb ik gezegd dat de raad uiteindelijk alles vaststelt en dat ook de tendersystemen naar de raad gaan.

De voorzitter: Dan is naar mijn idee alles beantwoord. Het woord is aan de raad in tweede termijn.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Mijnheer de voorzitter. Ik ben blij met de uitvoerige beantwoording van de wethouder. Ik vind het goed dat alle verenigingen in de inspraak nogmaals kunnen aangeven wat hun mogelijkheden dan wel onmogelijkheden zijn en ik vind het zeer zeker goed dat, zoals de wethouder aangaf, de verenigingen met Beej Bertje aan tafel moeten om te kijken wat daar eventueel uit te onderhandelen is, of het onoverkoombaar is, of het niet kan, enz. Dat zou ik ook zeer aanraden tijdens de inspraakprocedure, zodat, als we straks het definitieve besluit moeten nemen, we ook precies weten wat wel en niet kan. Met dit subsidiestelsel hebben we gezamenlijk een goede opzet, waarmee we, zeker gezien de grote bezuinigingen, een stukje terug hebben kunnen halen van wat in eerste instantie gebeurd zou zijn. In die zin denk ik dat we het eigenlijk wel kunnen omarmen.

Overigens denk ik ook – en dat weet ik ook van andere verenigingen – dat het proces wat dat betreft goed verlopen is. Het heeft veel inspraakmomenten gekend, en zelfs nu nog, nadat het de inspraak ingaat, wordt opgeroepen de onmogelijkheden bekend te maken.

Het amendement van de PvdA zullen we niet steunen. Het overleg tussen de verenigingen en de zaalhouder Beej Bertje willen we een kans geven en kijken waar de eventuele onmogelijkheden zitten. Na de inspraakronde willen wij wel graag vernemen of en hoe deze gesprekken verlopen zijn, zodat we weten of er op- en aanmerkingen zijn gemaakt van verenigingen die daar niet meer terecht kunnen. We kunnen dan altijd nog kijken hoe we het eventueel anders zouden kunnen doen. Overigens blijven wij wel van mening dat een zaalhouder ook maatschappelijke verplichtingen heeft en vinden wij dat er verenigingen genoeg zijn waar dit niet voor geldt, omdat ze gewoon goed verteren binnen de zaal zoals die er nu bij ligt.

Mevrouw Zaâboul: Mijnheer de voorzitter. Ik heb heel goed geluisterd naar mijn collega-raadsleden en naar de wethouder en daaruit opgemaakt dat voor Beej Bertje alle mogelijkheden open staan en dat met de verenigingen aan de tafel zal worden gegaan over wat kan en wat niet kan. Wij zullen het amendement nu intrekken, omdat wij de inspraak niet willen frustreren. Wij wachten met belangstelling af wat daaruit zal voortvloeien. Wat ons betreft is het zeker nog geen gelopen race. We hopen dat heel veel mensen zullen inspreken en dat daarna een evenwichtige beslissing kan worden genomen.

De heer Goubet: Mijnheer de voorzitter. Het lijkt mij inderdaad verstandig het amendement even aan te houden. De zorgen die ik in eerste termijn uitte leven nog steeds. We willen het niemand moeilijk maken, de verenigingen niet, Laar niet en ook Beej Bertje niet. Het wordt allemaal in één hap meegenomen en als er straks echt ongelukken dreigen te gebeuren, kan er iets aan worden gedaan. De wethouder gaf zelf ook aan dat hij er niet op uit is om verenigingen kapot te gaan maken in Laar. Dat gaat ook helemaal niet gebeuren. Wat dat betreft, is dat voor ons voldoende zekerheid dat daar goed op gelet zal worden. Ik had al gezegd dat het voorstel voor de rest voor ons akkoord is en u weet dus al wat we dadelijk gaan stemmen.

De heer Stals: Mijnheer de voorzitter. De wethouder zeg ik dank voor zijn heldere beantwoording, ook over de gang van zaken en het besluitvormingsproces. Wij hebben aangegeven waar wij in november onze hoofdaandachtspunten zullen leggen en ik hoop dat dat ook zal worden meegenomen in de verdere uitwerking, inclusief de inspraak, plus alle andere zaken die genoemd zijn. In november zullen we ons dan buigen over het complete pakket.

De heer Van Buuren: Mijnheer de voorzitter. De wethouder dank ik voor zijn beantwoording. Ik hoop dat de gegevens over de 18/21-jarigengroep te verkrijgen zijn, want volgens mij is dat van redelijk belang. Over Beej Bertje hebben we ons standpunt duidelijk gemaakt. Ik ben blij dat de PvdA het amendement heeft ingetrokken.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Ook wij danken de wethouder voor de beantwoording en de toezegging. Wij wachten de resultaten van de inspraak en de uitwerking van de regels en de tenders graag af. U weet ook wat wij gaan stemmen.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. Ik hoop dat heel veel verenigingen gebruik zullen maken van de inspraaktermijn, om zo toch nog een keer te laten horen wat men ervan vindt en hoe men erover denkt. Pas dan hebben we een voorstel waaraan de verenigingen een grote bijdrage hebben kunnen leveren en dan kunnen we daarover een besluit nemen.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

De voorzitter: Dames en heren. Het is inmiddels bijna elf uur en ik stel u voor de vergadering te schorsen tot morgenavond half acht.

Aldus wordt besloten.

De voorzitter schorst te 22.55 uur de vergadering tot donderdag 21 juli 2017 te 19.30 uur.

Schorsing

Voortzetting vergadering op 21 juli 2016.

De voorzitter heropent te 19.30 uur de vergadering. Hij deelt mede dat mevrouw Beenders tijdens de schorsing is vertrokken en niet meer zal terugkeren en dat de heer Cardinaal later ter vergadering zal komen.

22. Stadsdeelvisie Weert-Zuid

Mevrouw Zaâboul: Mijnheer de voorzitter. Op zichzelf ligt een mooie nota voor ons, met een goede analyse van Weert-Zuid, maar wij hebben moeite met twee punten. Eén daarvan hebben wij al in de commissie benoemd: het afbreken van de flats, zoals genoemd op pagina 19. De wethouder had dat niet gelezen en de SP ook niet. Normaal gesproken staan ze in de voorste rij als het om sloop gaat, maar nu niet, misschien omdat ze nu een andere rol hebben, ik weet het niet. Hoe dan ook, heel duidelijk is aangegeven dat ze, als ze niet voldoen binnen het park, uit de markt zullen worden gehaald, en daar hebben wij moeite mee. Met name de St. Jozefslaan is historisch beeldbepalend, niet alleen voor Keent, maar voor heel Weert. Wij dringen er dan ook op aan naar mogelijkheden te zoeken voor zodanige aanpassingen, dat er mensen van alle leeftijden in kunnen wonen.

Het andere punt is de infrastructuur. Als je wat gaat doen, moet je er ook voor zorgen dat de infrastructuur goed geregeld is. Wij verwachten dat terug in de nota die later zal worden voorgelegd.

De heer Vossen: Mijnheer de voorzitter. Wij zijn heel blij dat de PvdA de St. Jozefslaan, de Dillenburg en de Serviliusstraat tot gemeentelijk monument wil verheffen…

Mevrouw Zaâboul: Ik had het over één straat: de St. Jozefslaan!

De heer Vossen: Prima, wij steunen dat….

De voorzitter: Even voor de orde, dames en heren. In eerste termijn mag u niet interrumperen, mevrouw Zaâboul! We gaan het even netjes doen, anders komen we ook vandaag niet klaar en moeten we morgen weer terugkomen.

De heer Vossen: De waarde die wij daar als monumentaal stadsgezicht aan hechten is iets minder. Maar even serieus. We hebben een mooie stadsvisie liggen van Weert-Zuid. Ook in de commissie is geconstateerd dat het zogeheten laaghangend fruit geplukt moet worden. Er zitten een aantal voorstellen in, waarvan we zeggen – en de wethouder ook –: meteen doen! Maar ook hebben we geconstateerd dat er een laag dieper iets heel moeizaams zit, en dat is het werkelijke probleem. Als je kijkt naar bepaalde stukken van Weert-Zuid, de flats en de straten die ik zojuist noemde, dan zit er een heel diep iets in. We hebben ‘Keent kiest kwaliteit’ gehad, waarmee flink geïnvesteerd is in bepaalde gebieden van Keent, en uit deze rapportage blijkt dat de werkelijke problemen die in die gebieden zijn, niet zijn opgelost. Het zit in armoede, in de combinatie huur/koop, in sociale achterstand – heel andere

problematieken. Het is ook nu weer heel makkelijk om de cosmetische dingen te doen, de tuintjes, het verkeer, al dat soort zaken, maar de werkelijke issues die spelen in delen van Weert-Zuid worden, als we niet oppassen, ook met dit mooie rapport niet opgelost. Wat wij aan het college vragen – en gelukkig werd dat in de commissie beaamd door de portefeuillehouder – is ook daaraan aandacht te besteden.

Even terug naar de opmerking van mevrouw Zaâboul. Bij de voorbespreking van dit agendapunt in onze fractie hebben we een heel aardige discussie gevoerd over de flats: slopen of niet slopen. In de commissie is een soortgelijk gesprek gevoerd. Mevrouw Zaâboul zei dat ze gelezen had dat er gesloopt zou worden, de heer Goubet zei dat hij dat niét had gelezen en toen zeiden de fractiegenoten die in de andere commissie zaten dat in de info van Burgers en – hoe heet het – inwoners, wel degelijk was gesproken over sloop en dat soort zaken. Zo ontstond een heel aardige discussie over wat nu waar was, en dat is ook de vraag die we aan de wethouder hebben: wat is nu waar? Wordt er wel of niet gesproken of nagedacht over sloop van bepaalde gebieden van Weert-Zuid, om daarmee echt in te grijpen in de structuur van de wijk en bijvoorbeeld de verhouding tussen huur en koop anders te doen zijn? Dat is een heel wezenlijke vraag die niet boven de markt kan blijven hangen.

De heer Goubet: Mijnheer de voorzitter. U zei terecht dat je in eerste instantie niet mag interrumperen, anders had ik dat zojuist zeker gedaan. Ook de heer Vossen heeft nu de vraag gesteld over wel of niet slopen aan de St. Jozefslaan. Wij zijn daar altijd heel helder over geweest: niet slopen aan de St. Jozefslaan, tenzij de bewoners er ook achter staan. Als zij zeggen dat het huis zo verouderd is dat het niet meer kan worden opgeknapt, of wat dan ook, dan ga je slopen, maar daar gaat een heel traject aan vooraf. Er moet draagvlak zijn, dat doe je samen met de woningcorporatie. En stel dat er straks uit komt dat er hier en daar een flat tussenuit kan en dat er een mooie nieuwe woning voor terugkomt waar de mensen in kunnen, liefst tegen dezelfde prijs, dan willen wij best een keer over sloop nadenken, maar daar gaat heel veel aan vooraf. In deze nota komt het woord “sloop” echter nergens voor en wat ons betreft is dat op dit moment dan ook niet aan de orde. Als mevrouw Zaâboul dat wel uit de nota haalt, is dat een kwestie van interpretatie die voor haar rekening komt.

De heer Küsters: Mijnheer de voorzitter. In de commissie hebben wij onze zorg uitgesproken over de uitvoerbaarheid van dit plan. Er is een duidelijke visie, die ook zeer goed opgesteld is, met een goede analyse erachter. Wij kunnen het volledig eens zijn met wat de heer Vossen daarover heeft gezegd.

Wethouder Van Eersel: Mijnheer de voorzitter. Ik heb nog eens zitten kijken, maar ik kan het woord “slopen” ook niet vinden, maar misschien kan mevrouw Zaâboul even aanwijzen waar het staat op pagina 19….

De voorzitter: U mag ook niet uitlokken, wethouder!

Wethouder Van Eersel: Nee, maar waar het om gaat is dat we, kijkend naar de vier stadsdelen, de sociale samenhang op Keent in de gaten moeten houden. Wat nog het belangrijkste van onze taak is, is dat de woonkwaliteit voor iedereen goed is. Als de woonkwaliteit op vierhoog op de Laurenburg of de Dillenburg, waar geen isolatie is, slecht is, en niet bereikbaar met de lift of iets dergelijks, vinden wij ook dat die mensen recht hebben op goede woningen. Eerst ga je kijken of de oplossing aan de buitenkant kan, en als dat niet kan – maar dat zal vooral ook aan de eigenaar liggen, Wonen Limburg –, zal gekeken worden wat dan de volgende oplossing is. Als je dan zou gaan slopen, dat is niet aan ons, maar stel dat je iets gaat verdunnen, noem ik het dan, is het misschien goed om sociale-woningbouw in een andere wijk neer te zetten. Ook dan ga je werkelijk iets uit de wijk halen en verspreiden over de rest van de stad, maar in eerste instantie is de huidige woonkwaliteit het belangrijkste voor de mensen. Zeker met de vergrijzing die ook daar heel erg aankomt, is het belangrijk dat die woningen goed bereikbaar blijven. In de prestatieafspraken met Wonen Limburg hadden we die 650 portiek/etageflats opgenomen, om niet morgen, maar de komende tien jaar eens goed na te denken over wat daarmee moet gaan gebeuren. Voor de gemeente zijn de sociale samenhang in de wijk en de woonkwaliteit belangrijk. Wij hebben ervoor te zorgen dat die mensen niet op achterstand komen door slechtere woningen. Ik denk dat we dat heel zeker moeten borgen.

Volgens mij is dit de enige opmerking die ik gehoord heb. Ik kan ook niet zeggen slopen of niet slopen. Er is gewoon aandacht voor de woningen die er nu zijn, vooral in de sociale samenhang.

De heer Vossen: Mijnheer de voorzitter. Ik heb de wethouder goed beluisterd, vooral wat hij niét zegt, en dat is het woord “slopen”, maar als je woorden hoort als “goed over nadenken” en “verdunnen”, hoor ik tussen de regels door gewoon “slopen”. Ik snap dat het politiek gezien niet handig is om dat woord nu uit te spreken, maar het zou de wethouder sieren om te zeggen dat die optie toch wel ergens besproken wordt binnen dit rapport, anders zijn we wel heel erg politiek bezig en dat is volgens mij juist waar de gemiddelde burger op afknapt, als we dat niet duidelijk zeggen. Onze fractie heeft in ieder geval gehoord dat er nagedacht wordt over sloop van portiekflats in Weert-Zuid.

De heer Van Buuren: Als we gaan discussiëren over wat we tussen de regels door gelezen of gehoord menen te hebben, wordt het nog gezellig vanavond….

De heer Vossen: Meneer Van Buuren, kunt u het woord “verdunnen”….

De voorzitter: Meneer Vossen! U moet even luisteren naar de heer Van Buuren, daarna mag u weer. De heer Van Buuren had een interpretatie, of een interruptie…

De heer Vossen: Of een interpellatie!

De voorzitter: U moet hem in ieder geval even uit laten spreken, dan weet u wat hij wil zeggen en dan mag u weer reageren.

De heer Van Buuren: Ik wil het nog wel een keer herhalen, want misschien heeft hij het niet goed gehoord. Als je gaat zeggen dat je iets tussen de regels door hebt gelezen en je gaat op die gronden de discussie aan, dan wordt het nog gezellig, want ik lees zó veel tussen de regels, dat we er dan nog wel een avondje aan vast kunnen plakken naar mijn mening.

De heer Vossen: Vandaar de hele simpele vraag: hoe legt de VVD het woord "verdunnen" uit, anders dan dat we gaan minderen.

De heer Van Buuren: Het woord "verdunnen" kom ik bij woningbouw zelden tegen. Ik kom het wel tegen als ik weer eens wat moet schilderen; dan zie ik dat ik iets moet verdunnen, maar daar houdt het wat mij betreft ook echt mee op.

De heer Vossen: Bij verdunning wordt per definitie iets minder.

De heer Van Buuren: Nee, de kwaliteit wordt in die gevallen beter, anders blijft het niet zitten.

Mevrouw Kadra: Mijnheer de voorzitter. Het woord "sloop" staat inderdaad niet in de nota, maar wat er wél in staat, en daarvoor hoef je niet tussen de regels door te lezen, is het volgende: *"Een deel van de woningen is met de investeringen niet beter toegankelijk te maken en zijn daarmee dus weinig toekomstbestendig. Deze vallen uiteindelijk uit de markt."* Vervolgens heb ik de wethouder het woord "verdunnen" horen gebruiken. We kunnen er zo wel omheen blijven draaien, maar de essentiële vraag blijft of er wel of niet over sloop wordt nagedacht. Een andere vraag, die volgens mij wel essentieel is, en ook cruciaal, is door D66 gesteld en betreft het dieper liggende probleem van Weert-Zuid. Daarop heeft de wethouder geen antwoord gegeven.

De heer Goubet: Mijnheer de voorzitter. We zijn toch weer de commissie aan het overdoen en dan doe ik er ook nog maar een schepje bovenop. In het stuk komt het woord "slopen" niet voor. Je kunt dan wel tussen de regels door willen lezen – gisteren hadden we het al over chocola maken –, maar dan kun je van alles doen. In de commissie is heel duidelijk geworden dat alle opties open zijn…

Mevrouw Zaâboul: Ook slopen!

De heer Goubet: Ja, ook slopen misschien, uiteindelijk…

Mevrouw Zaâboul: Waar blijft u dan als SP? In het verleden stond u altijd vooraan als het woord "slopen" viel, of als de sociale-huurwoningen in het gedrang kwamen, maar nu hebt u een andere rol en neemt u een andere positie in!

De heer Goubet: Dat is helemaal niet waar, en als u een interruptie wilt plaatsen, doet u dat liefst via de voorzitter! Slopen is uiteindelijk misschien wel de enige optie voor bepaalde woningen, als er een heel traject aan vooraf is gegaan. Er moet instemming zijn van de bewoners, de bewoners moeten erachter staan, het moet duidelijk zijn dat die woningen echt niet op te knappen zijn. Zoals de wethouder

ook al heeft aangegeven: het gaat om de woonkwaliteit. Als die woonkwaliteit in een oudere woning niet meer te garanderen is en er kan een nieuwe en betere woning beter voor in de plaats komen, het liefst tegen een vergelijkbare huur, dan is dat toch prima als de mensen het er zelf mee eens zijn? En nogmaals, ik ga het voor de laatste keer herhalen: daar gaat een heel traject aan vooraf. En als mensen zeggen: nou, ik vind de woning prima, die hoeft niet opgeknapt te worden, dan moet die woning blijven staan. En als er dan mensen in verzet komen als er toch sloopplannen komen, dan zullen wij weer de eerste zijn die achter ze gaan staan om ervoor te zorgen dat die woningen niet gesloopt worden, maar als dat uiteindelijk de beste oplossing kan blijken – en dan hebben we het misschien wel over een periode van tien jaar of zo, zoals de wethouder ook zei –, nou, dan is het toch prima? Het gaat om woonkwaliteit.

De heer Vossen: Dan toch even één vraag…

De voorzitter: Nee, nee, nu eerst de heer Sijben en daarna mag u die vraag stellen. En de heer Goubet had gelijk: u mag interrumperen, mevrouw Zaâboul, maar dat moet u wel via de voorzitter doen, alhoewel we ook weer niet te streng moeten zijn, want anders…

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. Als onderdeel van ‘Keent kiest kwaliteit” is de Pastoor Frantzenstraat gesloopt en volgens mij is niemand daar rouwig om. Die sloop is wel het sluitstuk van een hele ontwikkeling, van stadsvernieuwing en overleg met bewoners om tot een verbetering te komen. Overigens is die sloop ook het sluitstuk van een ontwikkeling van kwaliteitsverslechtering in dat gebied. Op den duur kan een gebied zo slecht worden, dat sloop voor iedereen, en voor het hele gebied, de beste oplossing is. Volgens mij is dat ook bedoeld in de stadsdeelvisie, als geduid wordt op sloop, zonder dat het woord zelf genoemd wordt, maar daarvoor heel mooie synoniemen zijn gebruikt in de tekst.

Een ander punt, waaraan de heer Vossen, net als in de commissievergadering, een goede beschouwing heeft gewijd, en dat ook nu weer niet voldoende aandacht krijgt, is het armoedeprobleem, het sociale probleem. Met ‘Keent kiest kwaliteit’ is dat onvoldoende opgelost. Voor een deel is het misschien tijdelijk op de achtergrond geraakt, maar het komt zeker opnieuw terug. Een jaar of zes geleden is een hele operatie uitgevoerd in Keent, met allerlei teams die onderzochten hoe het zat met de inkomens, met sociale voorzieningen, met fraude en noem maar op. Dat is afgerond en hoewel we zien dat het sociale probleem weer groter wordt, komt er in de stadsdeelvisie niets tastbaars voor in de plaats. Het is niet zozeer een eerste verantwoordelijkheid voor de wethouder stadsontwikkeling, het zit meer in de sociale hoek waar we wat moeten doen.

De voorzitter: De heer Vossen kan nu desgewenst zijn vraag stellen, of zullen we eerst de wethouder aan het woord laten?

De heer Vossen: Ja, laat eerst de wethouder maar reageren.

Wethouder Van Eersel: Mijnheer de voorzitter. Zoals ik eerder al vertelde, hebben we prestatieafspraken gemaakt met Wonen Limburg en daarin is het onderzoek naar de toekomstbestendigheid van de 650 portiek/etageflats in Keent als aandachtspunt benoemd. Dat wil niet zeggen dat we eerst gaan kijken of er gesloopt kan worden, we gaan eerst onderzoeken wat er met die portiek/etageflats kan. Ik wil één voorbeeld noemen, dat misschien redelijk actueel is. We hebben Van Berloheem gesloopt, met 130 of 140 appartementjes, omdat die niet meer aan de woonkwaliteit voldeden. En daar komt iets nieuws voor terug met een betere woonkwaliteit en iets minder aan aantallen. Dát noem ik "verdunnen". Op die manier zal de woningcorporatie ook naar Keent gaan kijken. Wat wij moeten bewaken – dat is onze publiekrechtelijke taak –, is de woonkwaliteit voor de mensen die daar leven. Als we de sociale samenhang bekijken van alle wijken in Weert, zit de grootste zorg op Keent, maar vergeleken met Roermond, Maastricht of Eindhoven, is Keent een hele goede wijk. We moeten het dus ook niet slechter maken dan het is. Keent heeft de aandacht en we moeten er met z'n allen aan werken, maar als we het vergelijken met de Donderberg of dat soort dingen, is het gewoon een goede wijk. Het verbeteren van de woonkwaliteit is het belangrijkste en dat kan er uiteindelijk misschien best toe leiden dat een deel gesloopt zal worden. Op de Laurenburg is dat ook gebeurd met twee flats aan de Randweg. Meer kan ik er niet van maken.

De voorzitter: We gaan afronden, om te voorkomen dat het qua tijd de verkeerde kant opgaat vanavond.

De heer Vossen: Mijnheer de voorzitter. Keent, Moesel (Graswinkel), is in de basis een hele goede wijk. Ik heb er zelf lang gewoond, en dat was gewoon mooi en prettig wonen. We mogen echter niet ontkennen dat op de St. Jozefslaan op dit moment een enorm probleem speelt, al is dat door de kwaliteitsimpuls op de Serviliusstraat een beetje verplaatst. Het heeft te maken met de concentratie van verschillende problemen die daar samenkomen en daar mogen we de ogen niet voor sluiten, want de mensen die er in de buurt wonen, en die hierbij niet betrokken zijn, hebben er heel veel last van. Dat moeten we niet bagatelliseren. Van Berloheem, een voorbeeld dat de wethouder zelf aanhaalde, is ook gesloopt en daar komen minder woningen van een betere kwaliteit voor terug. Ik wens Weert-Zuid dat ook toe.

Mevrouw Kadra: Mijnheer de voorzitter. Wat nu voorligt is in principe een goed stuk. Met inachtneming van de kanttekeningen die D66 heeft geplaatst zullen wij het nauwgezet volgen. Voor het overige kunnen wij instemmen met wat nu voorligt.

Zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

23. Opnieuw in stemming brengen van motie V.M.7 waarover in de raadsvergadering van 22 juni 2016 de stemmen staakten.

De voorzitter: Dames en heren. In de vorige vergadering hebben de stemmen gestaakt over deze motie. Gebeurt dat vanavond opnieuw, dan is de motie verworpen.

De heer Van Buuren: Mijnheer de voorzitter. Bij de eerste bullet staat dat het PIO-project is bedoeld om ook hoger opgeleide jongeren een kans te geven. Volgens mij gaat het hier echter niet alleen om jongeren.

De voorzitter: Vandaar het woordje *ook*.

De heer Van Buuren: Maar als je "ook" zegt, zul je ook moeten zeggen wat het daarnaast is en dat staat er niet in.

De voorzitter: Het is niet alleen voor jongeren bedoeld, dat klopt, en volgens mij is dat door Weert Lokaal ook bedoeld.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Het is bedoeld zoals het hier staat, namelijk om *ook* hoger opgeleide jongeren een kans te bieden op de arbeidsmarkt en te binden aan onze stad. Het zal voornamelijk om jongeren gaan, want nu kunnen veel jongeren vanuit hun opleiding geen baan vinden, terwijl aan de andere kant een grote vergrijzing plaatsvindt binnen allerlei sectoren. Als de jongeren voor de arbeidsmarkt verloren zijn, is dat gewoon zonde.

De voorzitter: De portefeuillehouder heeft volgens mij gezegd dat wij de motie zouden kunnen overnemen. Er was even discussie over de laatste bullet, omdat daarachter gesproken wordt over professionals uit Weert, maar daar staat ook achter 'indien mogelijk", dus het betekent niet dat ze *alleen* uit Weert hoeven te komen, want het gaat om goede mensen en die kunnen bijvoorbeeld ook uit Nederweert komen.

De motie wordt hierop bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van Weert Lokaal, D66 en SP vóór aanvaard.

24. Kennis nemen van en eventuele wensen en/of bedenkingen kenbaar maken over de richtinggevende notitie "Verwerven in de transformatie van het sociale domein 2018 en verder".

De voorzitter: Door het CDA zijn wensen en bedenkingen ingediend. Daarom geef ik die fractie als eerste het woord.

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. Bij afwezigheid van mevrouw Linskens zal ik namens het CDA het woord voeren.

Bij de inkoop van zorg en diensten voor mensen in een probleemsituatie, Wmo en jeugdhulp, dient het belang van die cliënten voorop te staan. Dat wordt altijd gezegd en er wordt altijd naar gestreefd, maar het is niet vanzelfsprekend. In dit geval spelen twee andere zaken een rol: de wens om het voor de instellingen die de hulp bieden en voor de gemeente in administratief opzicht, qua regels e.d., gemakkelijker te maken en de politieke/ideologische opvatting dat mensen moeten worden geholpen en gestimuleerd om zo snel mogelijk zo zelfstandig mogelijk te worden. Dat hoeft niet altijd in het belang van de cliënt te zijn. Het gevaar van zo'n stelling, als die als ideologie wordt ingezet, is dat het doel belangrijker wordt dan het belang

van die cliënt. We weten dat een grote groep van deze cliënten gewoon niet in staat is, en ook niet in staat zal zijn, om die gewenste verzelfstandiging te realiseren. Die twee zaken kunnen concurreren met het doel dat we allemaal hebben: een zo goed mogelijke dienstverlening voor de cliënten.

Gestreefd wordt nu naar het ontwikkelen van een nieuwe manier van inkoop van de dienstverlening. Het is allemaal nog in ontwikkeling en het is moeilijk precies de vinger te leggen op waar de punten zitten waarvoor we aandacht moeten hebben. Het is ook moeilijk dat op papier te krijgen. We hebben het gedaan op de manier zoals nu in de wensen en bedenkingen staat, maar het is goed de achtergrond die ik noemde daarbij in acht te nemen. Onze wensen/bedenkingen luiden als volgt:

Wensen en bedenkingen CDA

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen d.d. 20 juli 2016,
overwegende dat:
- de richtinggevende notitie voor verwerving van de transformatie in het sociale domein een inkoopbeleid voor tweedelijns zorg voorschrijft dat gebaseerd is op resultaatfinanciering;
- resultaatfinanciering er toe kan leiden dat - vooral wanneer resultaten moeilijk definieerbaar zijn (p. 8) - aanbieders niet de ondersteuning bieden die mensen nodig hebben om hun zelfredzaamheid te bevorderen dan wel te participeren;
- we willen voorkomen dat mensen niet de ondersteuning krijgen die zij nodig hebben;
- we een eerlijke prijs willen betalen voor de geleverde zorg;

spreekt als wens uit dat:
- in het inkoopbeleid eenduidige criteria voor resultaatdefiniëring worden opgenomen; proces- en kwaliteitscriteria maken hiervan tevens deel uit;
- in het inkoopbeleid wordt geborgd dat voor aanbieders niet de prikkel ontstaat om 'minder dan nodig' in te zetten omdat zij uitsluitend op basis van resultaat gefinancierd worden.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Het is mij niet helemaal duidelijk hoe ik de laatst geformuleerde wens van het CDA – borgen dat voor aanbieders niet de prikkel ontstaat om ‘minder dan nodig’ in te zetten omdat zij uitsluitend op basis van resultaat gefinancierd worden – moet lezen. Als je namelijk een bepaald resultaat moet behalen, lijkt het mij heel raar dat je zelf minder gaat indiceren. Verder hebben wij alleen maar de hoop dat de wethouder zijn resultaat behaalt en van die duizend inkoopproducten bij jeugd af kan en naar die categorieën kan, want dat levert volgens mij een hele hoop efficiency op. Daarnaast hopen wij dat de uitspraak van de Centrale Raad van Beroep in het kader van huishoudelijke ondersteuning – sommige gemeenten doen gewoon een leefbaar huis met een rol voor de aanbieders, maar daarvan nu gezegd is dat er wel degelijk een rol voor gemeenten moet zijn en voor bijvoorbeeld de Wmo-consulenten –, niet een spaak in de wielen steekt van de ontwikkelingen die we hier in gang zetten. Verder wensen wij de wethouder heel veel succes.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Mijnheer de voorzitter. In principe waren wij het helemaal eens met de nota die voorligt, en dan met name het stukje vermindering van bureaucratie, waardoor er meer tijd komt en wellicht ook op een andere manier gewerkt kan worden aan verbetering van het proces en de uiteindelijke output. Net

als mevrouw Stokbroek weet ik niet wat de wensen van het CDA precies inhouden. Met name bij de tweede bullet vraag ik me af of dit niet weer voor nieuwe bureaucratie zal zorgen. In principe is dat de reden geweest om te vereenvoudigen in vijf categorieën, maar als je de resultaatdefiniëring en de proces- en kwaliteitscriteria weer apart moet gaan opnemen, weet ik niet wat dat betekent voor de bureaucratie die we uiteindelijk hadden willen verminderen. Met het CDA ben ik het wel eens dat de mensen de zorg moeten krijgen die zij nodig hebben, dus zullen we op een of andere manier moeten kunnen monitoren waar mensen naartoe kunnen als het niet goed gaat.

Mevrouw Van Eijk: Mijnheer de voorzitter. Volgens mij ligt er een heel goed voorstel voor, waarin we als raad goed zijn meegenomen, ook via de extra bijeenkomst. De vragen die wij in de commissie hebben gesteld zijn wat ons betreft voldoende beantwoord. Wat het CDA met zijn wensen wil is volgens mij gewoon een onderdeel van het nieuwe beleid, maar dat zal de wethouder direct ongetwijfeld verder kunnen verduidelijken. Het is immers juist de bedoeling van het nieuwe inkoopbeleid dat meer kwaliteitscontrole plaatsvindt en veel aandacht is voor de waardering van de klant voor de geleverde zorg. We stappen af van de standaardproducten en stappen over naar maatwerk, gebaseerd op cliëntprofielen en marktsegmenten. Kortom, we hebben vertrouwen in het nieuwe stelsel. Het is volgens mij precies wat wij willen bereiken met de decentralisatie en een belangrijke stap in die transformatie. Wat ons betreft is het dus een prima voorstel.

Mevrouw Zaâboul: Mijnheer de voorzitter. Op zich zijn wij het helemaal eens met de nota die voorligt. Het is een prima voorstel. Wij zijn als raad inderdaad goed meegenomen en in de infobijeenkomsten zijn alle vragen duidelijk beantwoord. Op de wens van het CDA wachten wij het antwoord van de wethouder af.

Wethouder Sterk: Mijnheer de voorzitter. De wensen van het CDA bestaan eigenlijk uit twee elementen: bij wens 1 is sprake van een soort criteriakant, bij wens 2 gaat het om de vraag of wel de juiste hoeveelheid inzet van de zorgaanbieders of zorgprofessionals is gegarandeerd.

Dan terug naar de essentie van de hele nieuwe verwerving, want daar gaat het natuurlijk om: dat mensen daadwerkelijk de zorg en ondersteuning krijgen die ze nodig hebben. Dat is het uitgangspunt. Gisteren heb ik, misschien niet geheel toevallig, verteld dat de kwaliteit juist onderdeel van het hele traject gaat worden. In de eerste stuurgroepbijeenkomst die gisteren plaatsvond, waarin ook de zorgaanbieders participeren, werd uitdrukkelijk benoemd: zorg dat het niet twee verschillende werelden worden – ik noem het maar verwerving/inkoop aan de ene kant, als meer technocratisch verhaal –, maar koppel dat juist aan kwaliteit, want dat is waar het veld nadrukkelijk behoefte aan heeft. Daar staan wij niet alleen in. Zowel cliënten en zorgaanbieders als wijzelf vanuit de gemeente hechten er veel waarde aan om juist kwaliteit daarin te integreren. Op enig moment willen wij natuurlijk de resultaten gaan vaststellen en daar worden de criteria beschreven aan welk resultaat ze moeten voldoen. Dan komt de slag van het vertalen van de criteria in KPI's,

kritische prestatie-indicatoren, en die ga je op enig moment meten. Dat hele traject komt aan het eind, in de jaarverantwoording, en dan gaan we samen met de zorgaanbieder kijken of die resultaten gehaald zijn, ja dan nee. De criteria zijn in die zin wel van belang, maar we moeten ze wel duiden. Het is van belang een eenduidige weging te doen in de context waarin de resultaten behaald zijn. Het kan best zo zijn dat op een bepaalde casus een zorgaanbieder het vooraf afgesproken resultaat niet haalt, maar dat er wel invloeden van buitenaf zijn waardoor die dat niet zou kunnen halen en dat zou dan niet verwijtbaar zijn. Je moet dus wel kijken naar het verhaal achter het resultaat. Daarom hechten wij ook aan dat partnership met de zorgaanbieders, het aangaan van een dialoog met hen, om samen te kijken waar het in zit als je dingen niet haalt. We gaan er met name van uit dat heel veel doelen daadwerkelijk gehaald zullen worden. Zijn er onderdelen die onvoldoende zijn, dan ga je met elkaar een verbetertraject in en mochten er echt structureel grote brokken zijn van, ja, die halen die doelen nooit, of te weinig, dan moeten we een exit-strategie met die betreffende zorgaanbieder ingaan. De zorgaanbieders zelf zitten er zo in, dat ze menen dat dit allemaal meer dan realistisch is, dus ik heb er vertrouwen in dat, zeg maar, het inbedden van criteria in de nieuwe verwerving daar een goed onderdeel van is.

Op het stuk van de hoeveelheid zorg die mensen moeten krijgen, is het juist de bedoeling dat we dankzij deze manier van verwerven veel beter kunnen sturen dat mensen daadwerkelijk krijgen wat ze nodig hebben, dus dat er meer richting maatwerk gewerkt kan worden. Daarop wordt ook de inzet van de zorgaanbieder afgestemd. De inzet is dus aan de ene kant direct gekoppeld aan het resultaat. Als je dus minder inzet, verwacht ik bijna per definitie ook een minder resultaat. In het systeem staat voorop dat de cliënt er baat bij moet hebben, beter van moet worden, profijt van moet hebben, en daarbij gaat het ook om cliënten waarvan je zegt: ze moeten niet allemaal – ik noem het maar zo snel mogelijk zelfstandig zijn. Bij sommige kan dat niet, maar dan praat je over het stabiliseren van de situatie en daar wordt natuurlijk ook naar gekeken. Wat we uitdrukkelijk willen met de nieuwe verwerving is dat professionals/zorgaanbieders elkaar juist gaan opzoeken. Als je door, ik noem het maar, minder inzet – en dan denk ik meer in termen van geld –, door door te schuiven naar andere professionals die het misschien slimmer, goedkoper of handiger kunnen doen ten behoeve van de cliënt, en daardoor minder geld hoeft te besteden, met wel het beste resultaat, want daar gaat het dan om, dan ik denk dat dat juist een heel wenselijk traject is. Het is dus niet alleen een focus op inkoop en geld, maar met name op: wordt die cliënt er beter van? Als je het in die context bekijkt, zijn de wensen die het CDA hier uitspreekt eigenlijk onderdeel van wat we willen bereiken.

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. De uitleg van wethouder Sterk komt heel goed in de buurt van wat wij bedoelen en waar ook onze zorg ligt. Daar zijn we dan ook tevreden over. Opvallend was wel dat zowel mevrouw Jacobs als mevrouw Stokbroeks en mevrouw Van Eijk in hun bijdragen de nadruk legden op de vermindering van bureaucratie als doel. Als dat een doel is, kan dat concurreren met wat

naar onze mening te allen tijde het hoofddoel is, namelijk een zo goed mogelijke zorg voor de cliënt. Als dat kan met vermindering van bureaucratie, graag, maar het mag niet gaan concurreren en ten koste gaan van die zorg.

Mevrouw Stokbroeks: Wat wij hebben willen zeggen, is dat juist op het moment dat je die bureaucratie kunt verminderen die aanbieder meer tijd kan besteden aan de zorg die hij moet gaan leveren. Voor ons zou dat een plusvariant zijn. Nu wordt ‘ie net omgedraaid van: het doel is het verminderen van bureaucratie, maar zo hebben wij het niet bedoeld.

De heer Sijben: Als dat zo is, is die concurrentie er niet. Overigens leidt het besteden van minder tijd aan administratie niet automatisch tot meer tijd voor zorg, en al helemaal niet automatisch tot meer kwaliteit van de zorg. Dat 1 op 1-verband is er volgens mij niet.

Gevraagd werd naar het minder dan nodig inzetten en dat wil ik graag uitleggen. De analogie kan misschien gemaakt worden met de Wmo/hulp bij het huishouden: u mag het huis schoonmaken, maar u mag uw tijd niet verdoen met praten met de bewoner. Dat is een beetje de achtergrond van het wat minder doen dan nodig is. Je moet ervoor waken dat de afspraken, ook de financiële afspraken, zo strak worden dat er heel eng naar een probleem gekeken wordt bij een cliënt en dat het grotere geheel in het gedrang komt. Die verzakelijking in de financiering, en dan trek ik het wat breder, kan ook gevolgen hebben voor de opstelling van de instellingen jegens cliënten. Als dat gaat gebeuren, is het ook een bedreiging voor de kwaliteit.

Met inachtneming van de uitleg van de heer Sterk, kunnen wij akkoord gaan met het voorstel.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Mijnheer de voorzitter. Ook ik denk dat wij het precies andersom bedoeld hebben met die vermindering van bureaucratie, waar heel Nederland om roept. De uitleg van de wethouder geeft ook aan dat het niet om die reden gedaan wordt. Wij zijn het geheel met de wethouder eens dat je in de context moet bekijken of het wel of niet haalbaar is. Ik snap waar de heer Sijben op duidt, maar volgens mij is het ook een lerend traject en daarin moeten we een stukje vertrouwen hebben. Wij kunnen van harte instemmen met deze nota.

De voorzitter: Aan de orde is de besluitvorming.

De heer Sijben: Gehoord de bijdrage van wethouder Sterk, is het niet meer nodig onze zienswijze in stemming te brengen.

De voorzitter: Dat had ik ook begrepen en het zal straks ook in de verslaglegging staan.

Zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

25. a. Lijst van aan de raad gerichte brieven ingekomen in de periode 27 april tot en met 26 mei 2016.
b. Lijst van aan de raad gerichte brieven ingekomen in de periode 26 mei tot en met 28 juni 2016.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden de lijsten voor kennisgeving aangenomen.

26. Lijst van aan de raad gerichte brieven waarover het college nog een voorstel moet doen.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt de lijst voor kennisgeving aangenomen.

27. Kennisnemen van de onderstaande overzichten:
a. overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2016;
b. overzicht begrotingsuitkomsten 2016;
c. overzicht reserves en voorzieningen 2016.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden de overzichten voor kennisgeving aangenomen.

28. Rondvraag.

De voorzitter: Dames en heren. CDA en SP hebben zich aangemeld voor het stellen van vragen in de rondvraag, het CDA zelfs met minimaal twee vragen. Laten we beginnen bij de vraag van de SP, die het langst openstaat.

De heer Goubet: Mijnheer de voorzitter. Als u doelt op de Risse, kunnen we dat beter bij de motie betrekken, die ook op het programma staat.

De voorzitter: Dat klopt; die vraag kan worden behandeld bij agendapunt 28C. Aan de orde zijn dan de rondvragen van het CDA.

De heer Coolen: Mijnheer de voorzitter. Ik reed gisteren door de tunnel, vanuit Keent de stad in, en toen zag ik dat arbeiders bezig waren om de beplating weg te halen. Ik kon me niet herinneren dat een vervanging van die platen aangekondigd of gepland was, vandaar dat ik een mailtje heb gestuurd naar een ambtenaar, die mij vervolgens van een en ander op de hoogte heeft gesteld. Daarmee was het voor mij afgedaan, totdat ik vanmorgen in de krant een artikel las dat ook over de tunnel ging. Daardoor zijn bij mij een aantal vragen gerezen, die ik u vandaag graag wil voorleggen.

De werkzaamheden aan de tunnel, met de verandering van de beplating en dat soort zaken, vinden plaats bij een rijksmonument. Om zich te laten adviseren over rijks- en gemeentelijke monumenten heeft het college de beschikking over een adviescommissie: de monumentencommissie en de monumenten/welstandscommissie en ik ben benieuwd of het college deze commissies ook in dit geval om advies

heeft gevraagd. Voorts vraag ik me af wat de operatie die in de krant werd aangekondigd gaat kosten en uit welk budget dat zal worden betaald. Ik kan me namelijk niet herinneren dat we een budget voor vervangingsinvestering hebben vastgesteld dan wel geprioriteerd. Ik vind dat we goed moeten opletten met het doen van dit soort dingen in een tijd waarin we nog de nodige bezuinigingen moeten realiseren. Het is nu eenmaal niet zo dat we het geld zomaar te besteden hebben; het zou een heel verkeerd signaal zijn aan onze inwoners om geld aan zoiets uit te geven. Bovendien zou het college over zo'n actie ook de raad kunnen raadplegen, of om advies dan wel wensen en bedenkingen kunnen vragen, als het werkelijk zo dringend is dat daar iets moet gebeuren.

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. De volgende vraag van het CDA gaat over de archiefbewaarplaats. In de afgelopen twee maanden zijn twee B&W-besluiten genomen waaruit afgeleid kan worden dat, nog voordat met de bouw van de nieuwe archiefbewaarplaats hier onder in de kelder begonnen is, het project flink duurder wordt dan het bedrag dat de raad daarvoor in oktober van het vorig jaar beschikbaar heeft gesteld. In mei heeft een tweede beoordeling plaatsgevonden door een ander bureau dat de eerste kostenraming en het eerste ontwerp had gemaakt, waaruit een berekening van de meerkosten resulteerde van € 70.000,-. Een paar weken geleden is een tweede besluit genomen door het college voor het gunnen van een opdracht voor het ontwerp, de engineering, de directievoering en het toezicht, waarvoor een bedrag moet worden geraamd van een kleine € 120.000,-. Nu zit er in het oorspronkelijke krediet wel een post voor directievoering, maar die is bij lange na niet zo hoog als het bedrag van € 120.000.- Als de zaken naast elkaar worden gelegd, lijkt het erop dat het project al gauw zo'n € 100.000,- duurder wordt dan in oktober bij de raad bekend was. Daarop willen wij graag een toelichting hebben.

De voorzitter: De vragen van de heer Coolen zullen worden beantwoord door de heer Gabriëls.

Wethouder Gabriëls: Mijnheer de voorzitter. Veel suggesties en aannamen in hetgeen de heer Coolen zei, ook in de krant. We hebben het inderdaad voorgelegd aan de monumentencommissie en zoals verwacht was het advies daarvan conform alle kunde die in die commissie zit, negatief. Ook wij zijn zeer zorgvuldig met betrekking tot het rijksmonument. We verkeren nog in de planfase en zijn nog aan het onderzoeken wat we kunnen doen met die tunnel. De platen die er nu tegen staan zijn niet de allermooiste en daarom zijn we aan het kijken of we in de tunnel iets kunnen doen om datgene wat er nu is te verbeteren. Volgens mij is daarvoor in de boeken nu een budget opgenomen van € 50.000,-, maar daarover kan mijn collega misschien wat meer vertellen. Van de ideeënfase wordt vandaag in een krantenstuk meteen eigenlijk gezegd dat die misschien, nou ja, niet gewaardeerd wordt. We hebben gewoon het traject doorlopen van monumenten/welstandscommissie en commissie cultuurhistorie en daarin was het advies dus negatief en we zijn nu aan het kijken wat we wel zouden kunnen doen.

De voorzitter: De heer Litjens wil er nog iets aan toevoegen?

Wethouder Litjens: Heel kort, ja. Er is inderdaad een budget van € 50.000,- voor vervanging van platen die stuk zijn.

De voorzitter: Voor de vragen van de heer Sijben is het woord aan de heer Van Eersel.

Wethouder Van Eersel: Mijnheer de voorzitter. We hebben nog niets aanbesteed, het grootste deel van de kosten moet nog komen, maar ik ben het wel met de heer Sijben eens dat we aandacht moeten hebben voor het beschikbaar gestelde budget, omdat er inderdaad een meerwaarde is geweest, maar we hebben ook een post van € 132.000,- onvoorzien en extra begeleidingskosten. Ik wil best schriftelijk uitleggen hoe het precies in elkaar zit, want ik ken die getalletjes ook niet uit elkaar, maar het is wel zo dat het stukje onvoorzien begint te krimpen en dat wij scherp op het budget moeten letten. Dat is ook onze boodschap.

De voorzitter: Dat is zowaar een toezegging. In het reglement van orde staat dat u allen nog één keer kunt reageren op de antwoorden, maar geen vragen meer kunt stellen aan de wethouders.

De heer Coolen: Mijnheer de voorzitter. Door het antwoord van de wethouder ben ik gerustgesteld. Ik denk dat hij door mijn vraag te beantwoorden een hele hoop onenigheid, onkunde en onwetendheid recht heeft kunnen zetten. Ik hoop dat dat ook zo blijft en dat de weg die is ingeslagen – goed advies vragen van ter zake deskundigen, met de eigenaren en de raad – zal worden voortgezet om het proces goed te laten verlopen, zodat deze indianenverhalen, zoals de wethouder zegt, niet meer in de krant komen.

De voorzitter: Die garantie zal hij niet geven volgens mij!

De heer Coolen: Dat vragen we ook niet.

Mevrouw Kadra: Mijnheer de voorzitter. In reactie op de vraag die is gesteld over de archiefbewaarplaats heb ik de wethouder horen zeggen dat we aandacht zullen hebben voor het beschikbaar gestelde budget. Ik neem aan dat de wethouder daarmee bedoelt dat hij zich gewoon zal houden aan het beschikbaar gestelde budget.

De voorzitter: Zoals ik al zei: u mag geen vraag meer stellen aan de wethouder, maar u hebt wel een boodschap afgegeven, dus…. Ik zie dat de heer Sijben ook nog wil reageren; richting mevrouw Kadra misschien?

De heer Sijben: Ja. In de stadsdeelvisie voor Weert-Zuid stonden synoniemen voor het woord “sloop”. Wij hebben ook gehoord wat wethouder Van Eersel zei, maar we zullen het voor nu laten zoals het is, omdat wij wachten op de schriftelijke informatie van de wethouder. Wat mevrouw Kadra heeft gehoord, is ons echter niet helemaal ontgaan.

De voorzitter: Ik denk zelfs: helemaal niet!

Dames en heren. We komen nu toe aan de moties vreemd aan de orde van de dag onder de agendapunten 28A, 28B, 28C en 28D. Ik stel voor eerst de moties onder de agendapunten 28A en 28C te behandelen en daarna gelijktijdig die onder de agendapunten 28B en 28D, omdat ze op hetzelfde onderwerp betrekking hebben. Ik verzoek de heer Sijben bij die behandeling als voorzitter op te treden, omdat daarbij ook de rol van de burgemeester in het geding is.

Aldus wordt besloten.

28A. Motie vreemd aan de orde van de dag van de fractie PvdA inzake standbeeld Philips van Horne.

Mevrouw Zaâboul: Mijnheer de voorzitter. Op de geschiedenis moeten we trots zijn en die moeten we ook bewaren voor onze jeugd, voor de toekomst. Door deze meneer, Philips van Montmorency, zijn we geboeid geraakt tijdens ons uitstapje naar Brussel en dat heeft de heer Heuvelmans ertoe gebracht op te merken dat we dit stuk geschiedenis van Weert in ere moeten houden en bewaren voor de toekomst. Dat is ook zo, want ik had nog nooit gehoord van deze vooraanstaande meneer in Weert, totdat de burgemeester in Weert kwam en mij begon uit te horen of ik daarmee bekend was. Toen dacht ik: die geschiedenis bewaren ze hier niet in Weert en dat moet juist hoog in het vaandel staan. Daar moeten we trots op zijn, vandaar deze motie, om voor een vooraanstaande man die een stukje historie in Weert heeft achtergelaten, bij gelegenheid van zijn geboortejaar/jubileumjaar een standbeeld in Weert te realiseren, net als in Brussel het geval is. De motie luidt als volgt:

Motie M3 [PvdA]

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen d.d. 20 juli 2016;
overwegende dat:

- van één van de meest vooraanstaande personen in de vaderlandse geschiedenis, Philips van Montmorency, heer van Weert, het hart is bijgezet in de St. Martinuskerk in Weert;
- het oprichten van een standbeeld van deze persoon kan bijdragen aan het cultuurhistorisch besef en cultuureducatie in Weert;
- dit als nieuwe toeristische trekpleister met landelijke uitstraling voor Weert kan fungeren en zal zorgen voor een verfraaiing van de stad;
- professionele beeldende kunstenaars in de regio hiermee kunnen worden ondersteund;
- de jaarrekening van de gemeente Weert in 2015 een zeer groot voordelig resultaat vertoont, waarvan indien nodig, een klein gedeelte als dekking zou kunnen dienen c.q. de kosten ten laste te brengen van de algemene reserve;

draagt het college op te onderzoeken wat de mogelijkheden zijn voor het oprichten van een dergelijk standbeeld in het jubileumjaar van Philips van Horne (2018) en de raad hierover te informeren of een voorstel te doen.

De voorzitter: Het is overigens niet het *geboorte*jaar van Philips van Montmorency, maar zijn *sterf*jaar: 2018 is 450 jaar na zijn sterfdatum. Op 5 juni 1568 werd hij onthoofd op de Grote Markt in Brussel, waar we met z'n allen hebben gestaan.

De heer Stals: Mijnheer de voorzitter. Op zich is dit een heel sympathieke motie. Inmiddels hebt u het ene punt wat betreft de jaartallen al gecorrigeerd. Aan de andere kant is de Stichting de Aldenborgh al een hele tijd bezig met de verwezenlijking van dit project. Het aanjagen van initiatieven willen wij met z'n allen vooral los laten en bij mensen laten liggen. Er is nu een stichting mee bezig en laat die dat gewoon verder afronden. Hooguit kunnen we er als gemeente positief tegenover staan als ze daarbij steun nodig heeft. Maar laat ze eerst maar eens vragen of ze überhaupt steun nodig hebben. Kortom, wij vinden het prima dat dit standbeeld er komt, maar willen nu vooral de Stichting de Aldenborgh haar werk laten doen. Ze zijn ermee bezig en laten we dat gewoon afwachten.

De heer Goubet: Mijnheer de voorzitter. Op zich is het een leuk idee en inderdaad is ook de Stichting de Aldenborgh er al mee bezig; dat is verder ook prima. Als ik de motie echt op de letter lees, staat er dat het college wordt opgedragen te onderzoeken wat de mogelijkheden zijn en volgens mij kun je nooit tegen een onderzoek zijn. Wij zullen de motie daarom steunen en wachten af wat eruit komt.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Mijnheer de voorzitter. Wij sluiten ons totaal aan bij de woorden van de heer Stals. Als er al iets gaande is, kunnen we dat het beste, misschien wel in overleg, voortgang laten hebben. Daarnaast hebben wij een stukje gemist in Brussel en daarom wil ik mevrouw Zaâboul eigenlijk vragen wat die graaf Van Montmorency eigenlijk voor Weert heeft betekend, behalve dat zijn hart hier begraven is. Ik heb namelijk geen idee.

De voorzitter: U moet zich eigenlijk schamen dat u dat vraagt, mevrouw Jacobs, maar laten we er maar van uitgaan dat een goed politicus nooit een vraag stelt waarop hij zelf het antwoord niet weet!

De heer Vossen: Het is gewoon eerlijkheid van mevrouw Jacobs, hoor; dat valt alleen maar te sieren.

Sympathiek, de woorden zijn allemaal al gebruikt, en onderzoek, daar kun je niet tegen zijn. Waar ik wel een beetje moeite mee heb, is met een aantal dingen die bij de overwegingen staan, zoals "een nieuwe toeristische trekpleister met landelijke uitstraling, die kan zorgen….', etc., etc. Dan denk ik: gaan we een beeld zetten zoals in Rio de Janeiro staat van Christus? Dan kan ik me dat voorstellen bij het kanaal, maar anders is het gewoon een van de vele beelden waar we in Weert langs lopen en weinig aandacht aan besteden, behalve als we Pokemon Go spelen. Het is allemaal heel mooi, een nobel idee, maar laten we ons in Weert ook afvragen waarop we ons werkelijk willen focussen: willen we de groenste zijn, de meest culturele stad, in plaats van weer een beeldje zetten waar vervolgens niemand aandacht aan besteedt. Laten we ons dus ook afvragen waarvoor we het doen.

De heer Engelen: Mijnheer de voorzitter. Ja, sympathiek…, ik kan me volledig aansluiten bij de woorden van de heer Stals en van de heer Vossen. Ook ik had mijn twijfels bij die toeristische trekpleister. Als het van onderop komt, door die maatschappelijke organisaties die ermee bezig zijn, reageer daar als college dan positief

op en verleen medewerking, maar om nu de motie te steunen, dat doen we in ieder geval niet. Het kan wel om een onderzoek gaan, maar als maatschappelijke organisaties ermee bezig zijn, ga dat dan niet frustreren als gemeente en reageer in ieder geval in het vervolg positief.

De heer Stals: Ik vraag me alleen nog af wat er in het bestemmingsplan staat en of dat beeld 15 of 20 meter hoog moet zijn!

De voorzitter: En of hij op een paard zit of niet!

Mevrouw Kadra: Mijnheer de voorzitter. Wij hebben de motie in principe breed gehouden en dragen het college op te onderzoeken wat de mogelijkheden zijn. Een onderzoek kan ook inhouden dat je met de Aldenborgh gaat praten en gaat kijken waar je elkaar verder kunt helpen. We hoeven het wiel niet opnieuw uit te vinden, maar het zou wel mooi zijn – en ik ben er helemaal niet bij geweest in Brussel, dus ik heb alles gemist en ga er ook geen antwoord op geven – als je vanuit de gemeente Weert dat signaal kunt afgeven aan maatschappelijke instanties die ermee bezig zijn. Misschien wordt het wel StreetArt in de stationstunnel, ik weet het niet, maar dat je in ieder geval wel je eigen Weerter geschiedenis in ere houdt.

De heer Van Buuren: Mijnheer de voorzitter. Ik wil er nu ook even op reageren, want je kunt natuurlijk wel zeggen dat we meteen het initiatief moeten nemen om contact op te nemen met de Aldenborgh, maar volgens mij – de ervaring leert niet anders – is de Aldenborgh uitstekend in staat om richting de gemeente een verzoek te doen om iets te ondersteunen. Volgens mij hebben we daar regelmatig contact over gehad. Daarnaast vind ik dat het een conditio sine qua non is dat het een ridder te paard wordt, want D66 vraagt nu wel wat dat dan voor beeldje moet worden, maar zij waren degenen die zeiden dat er een paardenmuseum moest komen. Dus laten we dan meteen dat beeld ook maar te paard zetten.

De heer Vossen: Ik begrijp dat er voortschrijdend inzicht bij de VVD is en dat ze nu een soort entreepoort wil maken van het toekomstige paardenmuseum in de Boostenzalen. We zijn eruit!

De voorzitter: Volgens mij hebben we al een Poort van Limburg. Het woord is nu aan de wethouders, eerst wethouder Van Eersel, daarna wethouder Gabriëls.

Wethouder Van Eersel: Mijnheer de voorzitter. Alle gekheid op een stokje, want we kunnen er wel lacherig over doen, maar wie zijn geschiedenis niet kent, kan de toekomst niet voorspellen. Dat wil ik als eerste wel aangeven.

Een van de partijen die wij geconsulteerd hebben bij de visie op het stadshart was de Aldenborgh. Als iemand iets weet over het verleden van deze stad, is het wel de Stichting de Aldenborgh, zoals ze ook hebben laten zien met een cursus Weertologie, waar ik eerlijk gezegd ook door geïnspireerd ben, en wel dusdanig dat wij deze vanuit het college ook gaan aanbieden aan de raad, de ambtenaren en de mensen in dit huis, om de geschiedenis van deze stad eens te gaan bekijken, in zes sessies. Dat zal dit najaar gebeuren. Er kan vrij op worden ingeschreven; er zijn 40

plaatsen. Door de geschiedenis te gaan lezen – ik heb het zelf helemaal doorgenomen –, ga je je pas realiseren wat voor unieks we hebben in de stad. Als je dat vergelijkt met andere steden, is het toch wel heel speciaal.

In het gesprek met de Aldenborghstichting – misschien had ik beter als eerste aan het woord kunnen komen, dat had heel veel tijd bespaard – is het natuurlijk ter sprake gekomen. In eerste instantie was het het Philips van Hornejaar. Er is een verzoek bij het college binnengekomen – zoals de heer Van Buuren ook al zei: dat kunnen ze goed – om 2018 als Van Hornejaar uit te roepen. Wij hebben dat ingewilligd, omdat wij ook de belangrijkheid van het verleden zien, en om daar extra aandacht aan te geven voor Midden-Limburg, want de graven Van Horne zaten niet alleen in Weert, maar ook wel ergens anders. Daar kunnen we ook met de provincie samen echt iets mee gaan doen. Toen is natuurlijk ook het beeld ter sprake gekomen. Ik kan u vertellen dat de Stichting de Aldenborgh ook al weet waar ze het neer wil gaan zetten: voor het kasteel Nijenborgh, tussen de Oelemarkt en het kasteel, eigenlijk een beetje in de *golden mile* van het station tot achteraan de Biest. En ze zijn bezig om te kijken naar fondsen. Ik heb haar gevraagd: wat kost een beeld en hoe groot moet het zijn, moet het die 15 meter zijn? We hebben dus gewoon inhoudelijk die vraag gesteld: wat moet het zijn en wat verwacht u dan van ons als gemeente, of van de provincie? We hebben voor het volgend jaar heel veel geld gereserveerd voor de centrumfunctie van de stad, waarvan 50% van de provincie kan komen, 25% van ons en 25% uit bijvoorbeeld fondsenwerving. Maar net als de heer Stals zou ik wel willen oproepen om dat door de stichting zelf te laten doen, want er is er in Weert geen één die dat beter kan dan die stichting zelf. Als ik de raad daarmee gerust kan stellen, wil ik best nog een keer formeel een brief sturen aan de stichting, dat we dat hier zo besproken hebben en dat we haar voorstel afwachten. Ik denk dat dat de beste gang van zaken is.

Wethouder Gabriëls: Daarnaast hebben we als raad ook de analyse en visie op de erfgoedaspecten vastgesteld en dit past daar volledig in. Er staat ook iets in over de zichtlijn van de Markt tot aan de Biest, de *golden mile*, in ieder geval de cultuurhistorische aspecten daar. Dit past daar volledig bij en daarnaast ook dat de cultuur meer zichtbaarheid in de stad geniet en cultuurhistorie ook. Volgens mij is de Aldenborgh ook heel actief bezig met het in kaart brengen van monumenten en daar met een app routes langs te organiseren. Dus het past volledig in de al eerder door de raad vastgestelde visie op de erfgoedaspecten.

De heer Coolen: Mijnheer de voorzitter. Afgelopen winter heb ik de eerste cursus Weertologie gevolgd en ik ben blij dat de heer Van Eersel de raadsleden heeft aangeboden die cursus te volgen. In het verleden ligt het heden en in het nu wat worden zal, om er nog maar eens eentje tegenaan te gooien. Als je die cursus volgt, ken je Weert, ook als buitenstaander. Mevrouw Zaâboul raad ik van harte aan die cursus te volgen.

Mevrouw Zaâboul: U maait het gras voor mijn voeten weg, want ik wilde me daarvoor al aanmelden! Ik vind het namelijk een verarming dat Weert niet trots is

op zijn geschiedenis. Daarom ben ik blij met dit initiatief. U zult mij daar zeker treffen.

Mevrouw Kadra: Mijnheer de voorzitter. Het is natuurlijk niet onze bedoeling initiatieven van onderop, bijvoorbeeld vanuit de Aldenborgh, te gaan frustreren. We horen hoe de gevoelens in deze raad liggen, dat er twee wethouders zijn die hier welwillend tegenover staan en dat er nog een extra brief vanuit het college, en misschien vanuit de gemeenteraad, richting de initiatiefnemers zou kunnen gaan. Als dat een toezegging is, kunnen wij deze motie aanhouden. Wellicht zullen we ermee terugkomen als wij die cursus met z'n allen hebben gevolgd.

De heer Vossen: Mijnheer de voorzitter. De term *golden mile* is inmiddels twee keer gevallen en ik kan 'm in dat fenomeen ook plaatsen, maar zonder de discussie over de visie op de binnenstad hier te gaan heropenen….

De voorzitter: Die gelegenheid krijgt u ook niet van mij!

De heer Vossen: Dat begrijp ik. Maar die *golden mile* is natuurlijk wel een dingetje dat in één keer opplopt, dat er in één keer ligt en dat ergens hangt. Voordat we allerlei stappen gaan nemen om 'm te gaan implementeren, zou het wel verstandig zijn er ook aandacht aan te besteden dat we dat eerst moeten gaan vaststellen. Ik benoem 'm, omdat twee wethouders heel expliciet de koppeling leggen tussen dit initiatief naar iets wat nog vastgesteld moet worden.

De voorzitter: Het gaat over deze motie vreemd aan de orde van de dag en niet over andere dingen. U hebt gezegd wat u hebt gezegd en dat staat nu ook op archief, zonder de notulen zelfs. De motie is aangehouden, zodat we kunnen overgaan naar de volgende motie.

28C. Motie vreemd aan de orde van de dag van de fractie SP inzake het fusieproces Risse-Westrom.

De voorzitter: Bij deze motie vreemd aan de orde van de dag heeft de SP ook nog een rondvraag openstaan. Ik geef daarom maar meteen die fractie het woord.

De heer Goubet: Mijnheer de voorzitter. Ik weet even niet waarom de motie en de rondvraag eigenlijk allebei openstaan, want het lijkt heel erg op elkaar. Wat dat betreft mag de rondvraag als niet gesteld beschouwd worden.

Vorige week woensdag was er een bijeenkomst over de fusie, waarbij alle raden uit Midden-Limburg vertegenwoordigd konden zijn, en daar bekroop ons een beetje een vreemd gevoel. Wij zijn er namelijk altijd van uitgegaan dat de gemeenschappelijke regeling van de Risse leidend is in het hele fusietraject. In die bijeenkomst werden echter een paar andere opties op tafel gegooid. Vooraf wil ik aangeven dat wat ons betreft nog steeds de gemeenschappelijke regeling van de Risse overeind staat, vandaar ook de vraag: waarom is daar ineens licht tussen? Het kan natuurlijk ook dat er een gemeenschappelijke regeling komt die zelfs beter is dan die van de

Risse, maar voor wat nu betreft vinden wij nog steeds dat de gemeenschappelijke regeling van de Risse overeind moet blijven, vandaar dat ook in de motie wordt gevraagd eens met een verklaring te komen waarom dit nu zo is. Waarom vinden wij dat? Die gemeenschappelijke regeling is heel belangrijk en als we die hebben vastgesteld kunnen we er nooit meer iets over zeggen en nooit meer iets van vinden. Dat moet dus heel zorgvuldig gebeuren. Het mag niet zo zijn dat, als we de gemeenschappelijke regeling vaststellen, gelijk ook de voorwaarden voor de fusie ineens helemaal anders zijn. Dat is een beetje de oproep die we vanuit de motie willen doen. Ze luidt als volgt:

Motie M4 [SP]

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen d.d. 20 juli 2016;
overwegende dat:

-- tijdens de informatiebijeenkomst van 13 juli jl. over de fusie bleek dat het fusieproces anders wordt vormgegeven dan met de raad is afgesproken;
– in het huidige proces de afspraak is gemaakt dat de gemeenschappelijke regeling (GR) van de Risse wordt gebruikt;
– nu blijkt dat dit niet het uitgangspunt is en er met drie mogelijke scenario's wordt gewerkt: opheffen GR Westrom met uitbreiden GR Risse, opheffen GR Risse met uitbreiden GR Westrom en geheel nieuwe GR met beëindiging beide huidige GR's;
– aangegeven wordt dat er in december een fusieovereenkomst aan de raden wordt voorgelegd en besluitvorming over de GR in het eerste kwartaal 2017 is voorzien, waarbij deze GR per 1-1-2018 in werking treedt;
– het niet zo kan zijn dat instemming met de fusieovereenkomst automatisch betekent instemming met de (gewijzigde) gemeenschappelijke regeling;
– de raad expliciet over de GR moet kunnen besluiten;
– als daarin niet wordt voorzien in het fusieproces, er niet wordt voldaan aan de fusievoorwaarden en er dus van een fusie geen sprake kan zijn;

draagt het college op:
aan de gemeenteraad een voorstel te doen over het gewijzigde proces, waarbij het college ook duidelijk aangeeft waarom het proces gewijzigd wordt en welke invloed de raad op welk moment in het proces heeft (exit strategie).

Wethouder Litjens: Mijnheer de voorzitter. Ik mocht vorige week aanwezig zijn bij de Risse, waar hierop door uw collega-raadslid is geattendeerd. Het voorstel is eigenlijk – maar het moet overigens nog in de coördinatiegroep komen – om aan het eind van het jaar een fusieovereenkomst aan te gaan. Pas in het eerste kwartaal 2017 is voorzien in een nieuwe GR. In de stukken tot nu toe hebt u steeds kunnen lezen dat de GR Risse, zij het misschien op wat punten aangepast, zou blijven bestaan en dat de andere gemeenten, in dit geval vijf, tot die GR zouden toetreden. In de bijeenkomst was een jurist aanwezig, die zei dat het misschien beter zou zijn om ofwel de GR van de Westrom te gebruiken – hij kon ook niet zeggen wat het beste was –, ofwel een heel nieuwe GR. Waar het probleem in zit, is het volgende. Tot nu toe hebben wij de raad steeds gezegd dat de GR en de fusieovereenkomst gelijktijdig zouden kunnen zijn, maar nu wordt voorgesteld dat uit elkaar te trekken. Als dat doorgaat, moet de raad in december een besluit nemen over een fusieovereenkomst en pas later over de GR. Ik weet echter hoe belangrijk die GR voor jullie is – en dan

heb ik het alleen over governance –, want ja, het is toch een verhouding van drie gemeenten aan deze kant en vijf gemeenten aan de andere kant. Daarom zal in de GR heel goed een aantal zaken geregeld moeten worden. Ik heb het bijvoorbeeld over het sluiten – misschien over twintig jaar – van de Risse in Weert. Dan moet daarover een eensluidend besluit gemaakt worden. Het is maar een van de onderdelen die ik wil noemen. Ik ben het geheel eens met de overwegingen in de motie, maar waar het college wordt opgedragen met een voorstel te komen, zou ik willen voorstellen namens de gemeenteraad in een brief aan de coördinatiegroep te laten weten dat daar geen sprake van kan zijn en dat u, als u de fusieovereenkomst goedkeurt, zich niet gebonden acht aan de fusie zelf. Als u namelijk vier maanden daarna een besluit neemt over de GR en het daar niet mee eens bent, hangt u wel vast aan die fusieovereenkomst. Ik denk dat dat is wat de heer Peterse in dit geval heeft bedoeld. Als het op die manier mag, kunnen we deze motie overnemen.

De heer Goubet: Mijnheer de voorzitter. De wethouder begrijpt onze zorgen en ik denk dat hij een goede suggestie doet. Dat is inderdaad wat wij bedoelen en als het op die manier wordt uitgevoerd, is het prima. Hoewel de motie zo kan worden overgenomen, wil ik ‘m zo meteen evengoed in stemming laten brengen, om dit signaal duidelijk af te geven.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Dit is maar een van de aspecten die op die avond aan de orde gekomen zijn. Wij zitten er een stuk scherper in dan de SP. Volgens mij hebben wij als raad een aantal randvoorwaarden gesteld waaraan voldaan moest worden voordat wij überhaupt zouden instemmen met een fusie tussen de Risse en de Westrom. Op die avond vorige week werden zoveel aannames gedaan waarbij wij onze vraagtekens hebben of dan inderdaad de randvoorwaarden die wij als raad hebben gesteld wel worden ingevuld – met name het feit dat langs kwam dat op het moment dat de Westrom-gemeenten maar betalen, dan voldaan wordt aan de randvoorwaarden –, dat wij wel op het moment dat er überhaupt hier een voorstel in de raad komt, willen weten of die andere gemeenteraden daadwerkelijk de portemonnee willen trekken, want wij hebben tijdens die bijeenkomst wel andere signalen opgevangen. Het is dan wel een leuk procedureel voorstel om het door te schuiven, maar ik vind dat eerst aan de randvoorwaarden moet worden voldaan in plaats van nu een soort overeenkomst onder ontbindende voorwaarden aan te gaan.

De voorzitter: U zegt nu iets over het andere proces, maar er ligt een motie vreemd aan de orde van de dag voor en daar moeten we het vanavond over hebben.

Mevrouw Stokbroeks: Dat klopt, maar de wethouder heeft de suggestie gedaan om namens de gemeenteraad een brief te sturen en die brief gaat onze fractie niet ver genoeg. Wij willen daarbij ook die andere randvoorwaarden betrekken en niet alleen de wijziging in de keuze voor de gemeenschappelijke regeling.

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. U zegt dat het nu over de motie gaat en niet over de rest, maar dat is heel moeilijk te scheiden. Desnoods kunnen we vanavond nog een andere motie maken, als de discussie daartoe aanleiding geeft. Twee dingen zijn nog onvoldoende duidelijk: waarom is het besluit over de fusie afgesplitst van het besluit over de gemeenschappelijke regeling van de nieuwe organisatie en waarom zou de optie die van het begin af aan gekozen is – de GR Risse is de basis, met eventueel aanpassingen – nu niet meer goed zijn, terwijl die optie aan het begin van het fusieproces na een analyse wel als de meest wenselijke is beoordeeld? Klopt die analyse niet meer? Zijn er omstandigheden veranderd en, zo ja, welke omstandigheden zijn dat dan? De eerste vraag is echter of het wenselijk is dat het fusiebesluit en de gemeenschappelijke regeling uit elkaar worden gehaald. Het lijkt een beetje op een salamitactiek. Je kunt nu wel zeggen dat we akkoord gaan met de fusie en erop kunnen terugkomen als de gemeenschappelijke regeling ons straks niet aanstaat, maar dat is veel lastiger dan wanneer één voorstel voor een fusiebesluit met gemeenschappelijke regeling voorligt.

Mevrouw Van Eijk: Mijnheer de voorzitter. Ik sluit me aan bij de woorden van mevrouw Stokbroeks, want ook ik liep behoorlijk bezorgd de deur daar weer uit. Ik vond eigenlijk ook dat we niet heel serieus werden genomen. Er werd zo gemakkelijk over heel veel cruciale punten heen gestapt, dat ik echt zoiets had van: nou, wat is onze rol dadelijk dan nog? Ik wil daarom graag weten wie op welk moment welk besluit neemt en wanneer de raad aan zet is en waarover, want dat is op dit moment gewoon niet inzichtelijk. Er wordt een fusiebesluit genomen, maar er moet nog een bedrijfsplan uitgewerkt worden waaruit dan zou moeten blijken dat aan al die voorwaarden wordt voldaan. Over een aantal van die voorwaarden hebben wij vragen gesteld en dan werd er gezegd: dat is alleen maar “dit”, of het is alleen maar “dat”, maar als je er op doorvroeg, kwamen er geen concrete antwoorden. Zo simpel is het dus allemaal niet. Dus: inzicht in het proces, vanaf vandaag tot het moment waarop we de GR voorgelegd krijgen, wat, wanneer, op welk moment door wie. Dat zou mijn vraag zijn.

De heer Van den Heuvel: Mijnheer de voorzitter. Ook wij kunnen ons aansluiten bij de woorden van mevrouw Stokbroek en van mevrouw Van Eijk. Ook wij liepen daar met zorgen de deur uit. Door degenen die de presentatie deden werd een zodanig positief beeld neergezet, dat het bijna niet meer geloofwaardig was wat daar gezegd werd. Wij vinden ook dat gewoon duidelijk en onderbouwd moet zijn hoe die voorwaarden ingevuld gaan worden en hoe de andere gemeenten erin staan, voordat wij überhaupt een besluit kunnen nemen over een fusieovereenkomst, laat staan dat we dan een jaar later een GR gaan opstellen.

De heer Goubet: Mijnheer de voorzitter. Wij zijn heel blij dat de raad zo kritisch is. Wij zijn net zo kritisch en deze motie was puur bedoeld om dat uit te spreken. Ik neem graag de handschoen op als we het nog scherper kunnen stellen en dat we misschien wel een raadsbrede motie maken. We zouden dan even kunnen schorsen om daarover te praten. Van mij mag ‘ie in ieder geval gerust scherper.

De voorzitter: Om te beginnen zou er een datum bij moeten komen van wanneer het college met een voorstel moet komen. Dat is volgens mij al een hele verbetering. Ik kijk nog even naar de wethouder.

Wethouder Litjens: Mijnheer de voorzitter. Ik kan mij de zorg die is ontstaan tijdens de presentatie heel goed voorstellen. Er waren een stuk of vijf randvoorwaarden en volgens de presentatie zou daar allemaal aan worden voldaan, maar het voerde te ver daar toen verder op in te gaan. Dat werd door degene die het presenteerde en ook door de beide directeuren gezegd: dat komt allemaal later, en dan echt goed uitgewerkt, en dan heb ik het bijvoorbeeld over het gebouw van Westrom. Dat is een veel te duur gebouw en daar staan de Westrom-gemeenten nog elf jaar voor aan de lat. Dat soort zaken moet allemaal expliciet, goed onderbouwd, in het plan van aanpak komen, hoe daarmee om te gaan. Eerst moet het in de randvoorwaarden heel goed worden uitgeschreven, tot precies drie cijfers achter de komma, zeg ik dan maar. Dat is ook de opzet. Dat plan moet vóór 1 oktober gereed zijn; daarover hebben wij inmiddels een brief geschreven aan de coördinatiegroep. Aan die datum willen wij vasthouden, zodat wij ons als raad en als college daarover heel goed kunnen buigen. Aan al die randvoorwaarden, expliciet uitgeschreven, moet dan voldaan worden. De eerste datum dat de vraag tot fusieovereenkomst hier binnenkomt is dus 1 oktober, maar het kan geen kwaad om er vanuit deze raad nog eens op te attenderen dat we daar wel van uitgaan, naast het verhaal dat de SP aanstipt, want ik denk dat dat van wezenlijk belang is om, laten we zeggen, de raad op het juiste moment in stelling te brengen.

De voorzitter: Het lijkt me verstandig nu even te schorsen, want ik wil met de wethouder even goed naar deze motie kijken, zodat we daar een duidelijk antwoord op kunnen geven, want volgens mij geeft het ook antwoord op de vele vragen die gesteld zijn.

De heer Sijben: Op twee punten niet: waarom is het nodig dat fusiebesluit en vaststelling van de gemeenschappelijke regeling uit elkaar gehaald worden en – weliswaar van minder belang, maar toch – waarom is er nu een ander oordeel over de status van de gemeenschappelijke regeling Risse, die tot nu toe steeds al basis is gezien voor de nieuwe gemeenschappelijke regeling?

De voorzitter: Naar mijn idee zitten die vragen wel in het voorstel van de SP, maar ik schors nu even de vergadering (20.56 uur).

Schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering (21.13 uur).

Dames en heren. Naar ik heb begrepen, is van de schorsing gebruik gemaakt om de motie op te poetsen en raadsbreed in te dienen. Het lijkt me goed daarvan uit te gaan. Het woord is aan de wethouder.

Wethouder Litjens: Mijnheer de voorzitter. Misschien was de motie sterker geweest met de overwegingen die de SP in haar motie had aangebracht, maar die kan

ik ook omschrijven in de begeleidende brief waarin ik het gevoelen van de raad tot uitdrukking zal brengen. Met de inhoud van de motie kan ik het helemaal eens zijn.

De voorzitter: Misschien kunt u ook nog vertellen wat we van plan waren te beantwoorden op de oorspronkelijke motie?

Wethouder Litjens: De heer Sijben heeft gevraagd waarom het uit elkaar is getrokken. In het rapport van Berenschot is expliciet benoemd dat het fusiebesluit met de GR Risse, laat ik het zo zeggen, bij elkaar komt. De jurist die zich hierover had gebogen heeft die avond geprobeerd uit te leggen dat het, kijkend naar de datum van 1 januari, gewoon niet haalbaar zou zijn om het fusiebesluit en de GR samen te laten vallen. De raad vraagt daar nu naar en daar moet dan maar een antwoord op komen. Verder kan ik alleen maar zeggen dat ik denk dat we met deze motie een heel eind komen.

De voorzitter: En wij gaan zo snel mogelijk actie ondernemen…

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter….

De voorzitter: Wij waren nog niet klaar met de beantwoording, mevrouw Stokbroeks.

Mevrouw Stokbroeks: Nee, maar er ligt inmiddels een nieuwe motie en wij veronderstellen dat het college nog steeds spreekt over de eerder ingediende motie. Om verwarring te voorkomen over wat we straks gaan besluiten, is het misschien handig dat we het over hetzelfde hebben.

De voorzitter: Naar mijn idee hebben we het over de nieuwe motie gehad. De wethouder heeft daar antwoord op gegeven en daarna heb ik hem gevraagd ook nog even aan te geven wat we van plan waren te beantwoorden op de ingetrokken motie. Zo is het gegaan. Dat is niet onbelangrijk, want de wethouder wil namelijk aangeven dat we ook volgende week al, samen met de collega's, actie gaan ondernemen. Daarom zei hij ook dat hij het jammer vond dat de overwegingen er niet meer in staan, maar dat die gewoon zullen worden meegenomen. Wij gaan volgende week meteen actie ondernemen, want wij delen de zorg van u allen inzake dit proces. De motie die nu wordt ingediend is de motie die door alle fracties is ondertekend.

De heer Goubet: Mijnheer de voorzitter. Ik zal de motie nu officieel indienen. Ze luidt als volgt:

Motie M5 (alle fracties)

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen d.d. 20 juli 2016;
overwegende dat:

– naar aanleiding van de informatiebijeenkomst fusietraject Risse-Westrom van 13 juli 2016 blijkt dat de ontwikkeling in het fusieproces Risse-Westrom afwijkt van de eerder gemaakte afspraken en besluiten van de raad van Weert;

spreekt uit dat:
de raad een fusiebesluit slechts in behandeling zal nemen indien:

- aantoonbaar aan alle randvoorwaarden is voldaan;
- er tegelijkertijd de tekst van de gemeenschappelijke regeling voorligt;

draagt het college op:
de andere gemeenten (zowel Risse als Westrom-gemeenten) in kennis te stellen van deze motie.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Mijnheer de voorzitter. Wij hebben hieraan niet zoveel meer toe te voegen. Ook wij waren ongerust na die bijeenkomst van 16 juli. Tegelijkertijd waren wij ongerust over een eerdere bijeenkomst in Baexem, waar al die andere raden waren, die duidelijk nog niet zo ver waren als wij. Wat dat aangaat, is het zaak dat iedereen op de hoogte is, op hetzelfde level zit en weet waar we mee bezig zijn. Ik vind het daarom heel goed dat erbij is gezet dat ook andere gemeenten van het Risse-Westromgebied dezelfde motie krijgen. Ik denk dat we dan op een gegeven ogenblik ook gelijkwaardig kunnen praten met elkaar. Dat vond ik ook op 16 juli niet mogelijk.

Mevrouw Van Eijk: Mijnheer de voorzitter. Ik heb er niks aan toe te voegen. Het is heel fijn te horen dat het college dit adequaat, serieus en snel gaat oppakken.

Mevrouw Stokbroeks: Daarbij sluiten wij ons volledig aan.

De motie wordt hierop in stemming gebracht en met algemene stemmen aanvaard.

28B. Motie vreemd aan de orde van de dag van de fracties CDA, D66 en DUS Weert inzake de jaarrekening.

Tegelijk hiermede wordt aan de orde gesteld:

28D. Motie vreemd aan de orde van de dag van de fracties Weert Lokaal, VVD, SP en PvdA inzake het proces rondom de jaarrekening.

(Het voorzitterschap wordt overgedragen aan de heer P.J.H. Sijben, 1ste plaatsvervangend voorzitter)

De voorzitter: Aan de orde zijn twee moties met verschillende titels, maar wel met hetzelfde onderwerp, t.w. het gegeven dat het college de jaarstukken 2015 niet voor de behandeling van de voorjaarsnota op 22 juni aan de raad heeft aangeboden. Ik stel voor eerst de indieners van de motie van CDA, DUS Weert en D66 het woord te geven, omdat die motie als eerste is binnengekomen, en daarna de andere fracties.

De heer Van Buuren: Daarmee ben ik het slechts gedeeltelijk eens. Omdat ik de veroorzaker van beide moties ben, vind ik dat die volgorde misschien niet helemaal terecht is.

De voorzitter: Goed, dan geef ik u het eerst het woord.

De heer Van Buuren: Fijn, dank u.

Mijnheer de voorzitter. Het begint op 24 juni. Op 24 juni werp ik op verzoek van een buitenstaander eens een blik op Facebook en zie ik dat op die dag een persconferentie plaatsvindt, waarbij de jaarrekening wordt gepresenteerd. Op die zelfde dag tref ik ook op de website van de gemeente aan dat op 24 juni de jaarrekening 2015 is gepresenteerd aan de raad en daarbij zie ik ook nog in beeld – dat hoort nu eenmaal bij zo'n website – dat de jaarrekening 2015 fysiek aanwezig is. Bij mij was toen niets bekend, en waarschijnlijk is dat de oorzaak van mijn redelijke boosheid, van de brief die op 19 mei in GO was geplaatst. En wat ik nu eenmaal heb met GO, is: je kunt er van alles op zetten, maar dat is ongeveer hetzelfde als dat ik geen brieven aantref die door de bus zijn gekomen, maar elders liggen, waar ik ze moet gaan ophalen. Ik kijk niet iedere dag in GO en ik kijk ook niet iedere dag in de digitale leeszaal, maar ben nog steeds gewend om of e-mails te ontvangen, als het over belangrijke zaken gaat, of post door de bus te krijgen. Ik word door de eerste personen die ik daarover bel geconfronteerd met het feit dat op 19 mei een brief is uitgegaan vanuit het college, waarin staat: verzending aan pers onder embargo van de jaarrekening op 22 juni, persconferentie jaarstukken 2015 24 juni, aanbieding aan de raad 24 juni. Als ik dat toen gelezen had, had ik er ook direct op gereageerd, want ik blijf het absurd vinden dat onder embargo iets naar de pers gaat dat digitaal al bestaat en later ook fysiek blijkt te bestaan, en dat wij dat niet eerder ontvangen.

Dat we ook iets moeten gaan doen aan de informatieverstrekking, of de wijze waarop we elkaar informeren, is van de week ook weer gebleken, toen een e-mail in GO stond en de aanwezigen hier niet wisten van het bestaan ervan, of er pas later achter kwamen. Reden om vervolgens de fractievoorzitters van de diverse fracties te benaderen om hier gezamenlijk wat aan te gaan doen. De voorzitter van het FVO, onze burgemeester, was die week op vakantie en ik heb toen de heer Stals gebeld en gevraagd om er gezamenlijk over te praten. Op een gegeven moment ging het zo ver dat er een feitenrelaas kwam van wat er allemaal gebeurd was en kreeg het naar mijn mening een wending die in ieder geval onze fractie niet wenste en waarvan ik weet dat ook andere fracties die binnen de coalitie functioneren die kant niet wilden opgaan. Reden waarom er nu twee verschillende moties liggen, die echter wel allebei dezelfde strekking hebben, namelijk dat dit in ieder geval in deze vorm niet meer kan en mag voorkomen. Ik denk dat we er verder niet al te veel woorden aan hoeven te besteden, dan dat we van elkaar weten wat we ervan vinden. Daar wil ik het voorlopig even bij laten.

De heer Stals: Mijnheer de voorzitter. Ik neem aan dat de moties hiermee zijn ingediend; wij hebben ze ook allemaal gelezen.

Ik ben blij dat de heer Van Buuren als eerste het woord heeft gekozen, want zo is het inderdaad gelopen. Ik ben het helemaal eens met zijn opmerking dat, als het naar de pers gaat, het van tevoren ook naar de raad moet, want dat is eigenlijk de strekking van de motie van Weert Lokaal, VVD, SP en PvdA. Wat ons ook nog dwars zit, is de combinatie met de behandeling van de voorjaarsnota. Toen de bewuste brief op 19 mei uitkwam, wist nog geen enkel raadslid wat in de voorjaarsnota stond, want die kwam pas later uit. Toen die voorjaarsnota uitkwam, hebben hier

meerdere malen, ook in commissievergaderingen, raadsleden uitgesproken dat zij graag meer financiële informatie wilden hebben. Vervolgens heeft de griffie, omdat de jaarstukken op, als ik het goed heb, de dinsdag van de collegevergadering op 21 juni zijn vastgesteld, nog gevraagd, gezien het feit dat het al meermalen gevraagd was in heel veel beschouwingen van politieke partijen, of u die jaarstukken niet alsnog ter beschikking kon stellen aan de raad. Want als de raad dat relevante informatie vindt voor de besluitvorming tijdens de behandeling van de voorjaarsnota, zou je die eigenlijk gewoon beschikbaar moeten stellen aan de raad – en dan ook nog wetende dat, toen wij ons hier als raadsleden aan het buigen waren over de voorjaarsnota, die bewuste jaarstukken wel bij de pers lagen – de mensen die achter ons zaten hadden ze wél –, en de mensen die de besluitvorming voor Weert moesten doen hadden ze niet. Dat vinden wij onacceptabel. Ik denk ook dat geen enkel raadslid dat acceptabel vindt. Die boodschap willen wij hier heel helder over de bühne brengen. Dat heeft uiteindelijk geleid tot twee moties. In onze motie spreken wij alleen uit dat het onacceptabel is. De andere motie gaat in die zin verder, dat ze het college iets opdraagt. Ik zal de motie even voorlezen:

Motie M6 [CDA, D66, DUS Weert

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen d.d. 20 juli 2016;
overwegende dat:
- het college op 21 juni het raadsvoorstel inzake de jaarstukken 2015 heeft vastgesteld;
- bij de commissiebehandeling van de voorjaarsnota op 14 en 15 juni al bleek dat er onvrede was bij de fracties over het ontbreken van voldoende financieel inzicht om door middel van de voorjaarsnota kaders te kunnen stellen;
- deze onvrede eveneens bleek uit de algemene beschouwingen die in de aanloop naar de raadsvergadering van 22 juni over de voorjaarsnota werden ingediend;
- het college het verzoek van de griffier op 21 juni om de jaarrekening vóór de voorjaarsnotabehandeling aan de raad beschikbaar te stellen heeft afgewezen;
- het college de jaarstukken op 22 juni (nog vóór aanvang van de voorjaarsnotabehandeling) wel (onder embargo) aan de pers beschikbaar stelde, maar niet aan de raad;
- de raad voor het uitvoeren van zijn kaderstellende en controlerende rol tijdig over alle relevante informatie dient te beschikken;
- het college, maar ook de individuele wethouders en de burgemeester op grond van de Gemeentewet een actieve en passieve informatieplicht hebben richting de raad;
- college, individuele wethouders en burgemeester informatie alleen niet hoeven te verstrekken als dat in strijd zou zijn met het openbaar belang;
- het college al op 21 juni over de jaarstukken beschikte die de raad wilde ontvangen, maar deze bewust pas na de persconferentie op 24 juni, en dus na de behandeling van de voorjaarsnota door de raad, beschikbaar stelde;

spreekt uit:
het onacceptabel te vinden dat de jaarstukken op 22 juni bij de behandeling van de voorjaarsnota beschikbaar waren en het college deze wel aan de pers beschikbaar stelde, maar niet aan de raad, ook al werd daar specifiek om gevraagd.

Kort wil ik even het woord “bewust” toelichten dat in de laatste overweging is opgenomen. Op 19 mei is bewust een pad uitgestippeld, waarbij data zijn opgenomen waarvoor bewust een plan is gemaakt. Het verzoek van de griffie om de jaar-

stukken wel beschikbaar te stellen en alle signalen die daarover zijn binnengekomen, hebben het college niet van standpunt doen veranderen. Het verzoek is gewoon afgewezen en in die zin zijn de stukken bewust niet gegeven. Zo moet u dat interpreteren.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Ik wil er kort nog iets aan toevoegen. Ja, er was een procedure en ja, die stond in GO, maar wat voor onze partij onacceptabel is, is het feit dat we dan misschien een procedure hebben afgesproken, maar als de raad vraagt om informatie en die informatie is beschikbaar, want die gaat wel naar de pers, dat het echt niet kan dat wij die dan als raad niet krijgen en dat het college het besluit neemt om die niet aan de raad te geven.

De heer Kusters: Mijnheer de voorzitter. Door de vorige sprekers is al duidelijk aangegeven hoe de procedure gelopen is. In het fractievoorzittersoverleg is er uitvoerig over gesproken en er is een feitenrelaas gemaakt. Er liggen nu twee moties voor en bij één daarvan heeft Weert Lokaal – de rest mag voor zichzelf spreken – wat moeite met wat de heer Stals net uitlegde over het woord “bewust”. Dat gaat ons in die zin te ver, dat wij geen reden hebben om aan te nemen dat het college dit bewust heeft gedaan. Aan de andere kant gaat die motie van CDA, D66 en DUS Weert ook weer niet zo ver als onze motie, want CDA, D66 en DUS Weert vinden het onacceptabel en onze motie draagt het college iets op, wat toch weer iets verder is. Daarmee willen de vier indieners duidelijk maken dat dit in de toekomst niet meer mag gebeuren. Wij hebben ook overwogen om de procedure inzake de informatie aan de orde te stellen, zoals ook al verwoord door de heer Van Buuren, om duidelijk te maken dat de informatie in GO moet verbeteren, of dat er in ieder geval andere afspraken over gemaakt moeten worden, maar wij zijn van mening dat dat niet in dit gremium moet, maar dat we daarover in het fractievoorzittersoverleg eens goed moeten praten.

De motie die wordt ingediend door Weert Lokaal, VVD, SP en PvdA luidt als volgt:

Motie M7 [WL, VVD, SP, PvdA]

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen d.d. 20 juli 2016;
overwegende dat:

- het college per brief van 19 mei 2016 de raad over het tijdspad heeft geïnformeerd;
- het college de jaarstukken op 22 juni (onder embargo) aan de pers beschikbaar stelde, maar niet aan de raad;
- de raad de stukken op 24 juni ontving;
- de raad voor het uitvoeren van zijn kaderstellende rol tijdig over alle relevante informatie dient te beschikken;

draagt het college op:
de raad gevraagd en ongevraagd, tijdig te informeren door het beschikbaar stellen van alle relevante informatie, voordat of ten hoogste gelijktijdig met de pers.

De heer Cardinaal: Mijnheer de voorzitter. Ik wil even reageren op de motie ingediend door CDA, DUS Weert en D66. Daarin worden twee overwegingen aangehaald die eigenlijk de raad aangaan: zowel overweging 2 als 3. De VVD was in de commissie ook kritisch over het ontbreken van informatie, maar meer over het ontbreken van informatie over de jaarschijf 2017 en over hoe we er in een begroting voorstaan, dan, met alle respect, een jaarrekening over het afgelopen jaar, die, en dan chargeer ik, een miljoen meer of minder zou kunnen zijn. Dat geldt ook voor 3: die onvrede uit de algemene beschouwingen ging over het ontbreken van gegevens over de jaarschijf 2017. Voor de VVD is het dan ook, zoals in de motie verwoord, niet acceptabel dat wij de informatie nadat de pers die gekregen heeft gaan ontvangen, ook al is die onder embargo gegeven; dat moet minimaal gelijktijdig gebeuren. Dat het college in de collegevergadering op de dinsdag voorafgaand aan de behandeling van de voorjaarsnota een wethouder mandateert aanpassingen te doen en besluit het ná die aanpassingen pas vrij te geven om verder het traject in te gaan, vinden wij te billijken. Wij vinden het dan ook een ongelukkige samenloop van omstandigheden. Daar waar de indieners van de motie meer aansturen op toch het bewuste – en dan lees ik ook maar tussen de regels door en maak ik er ook chocola van –,interpreteren wij het toch net iets anders.

De heer Goubet: Mijnheer de voorzitter. Wij hebben weinig toe te voegen aan de woorden van de heer Cardinaal en van de heer Kusters. Wij gaan er niet van uit dat dit kwade opzet was. Iemand heeft ooit wel eens gezegd “het was misschien een beetje dom”, maar volgende keer beter.

Mevrouw Kadra: Mijnheer de voorzitter. Ik vind dat we iets te makkelijk heen stappen over het feitenrelaas, want het college heeft ons wel degelijk op 19 mei op de hoogte gebracht van het tijdpad. We kunnen wel naar het college wijzen en zeggen dat de procedure niet goed is gegaan, maar we zijn ook nog zelf verantwoordelijk voor de info die beschikbaar wordt gesteld. We moeten het misschien inderdaad gaan hebben over hoe het gaat in GO e.d., maar het college heeft daarin wel degelijk voldaan aan het informeren van de raad; sterker nog: niet alleen op 19 mei met de brief, maar daarnaast is nog op verschillende momenten, zij het mondeling, door het college actief geïnformeerd over de overschotten die er zijn. Ik roep een bijeenkomst over de Wmo in herinnering, waar het college deze raad ook heeft geïnformeerd. Daarnaast, en dat is misschien ook wel mooi om te benoemen, staat ook de gang van zaken in 2015 in het feitenrelaas. In 2015 hadden we nog een raadsvergadering in juni, parallel aan de behandeling van de voorjaarsnota, dat is ook info commissie/raad, dus op het moment dat we bezig waren met de voorjaarsnota – dat was vorig jaar ‘Kiezen met visie’ – hadden we ook de beschikking over de jaarstukken. Op initiatief van de heer Stals is die procedure in 2016 veranderd, waardoor die raadsvergadering van juni eruit is gehaald en wij dus niet meer de beschikking hebben gehad over de jaarstukken. Ik heb dat ook gesteund, maar ik ben nu ook niet aan het miepen over het feit dat hier nu voorligt. Het is misschien een beetje dom, zoals de heer Goubet zei, maar we moeten niet vergeten dat we ook de hand in eigen boezem moeten steken. Het is heel makkelijk om naar een ander te wijzen, maar we

zijn er zelf ook collectief bij en wij hebben ook bepaalde keuzes gemaakt ten aanzien van de vergadercyclus. In juni is er een reguliere cyclus uit gehaald, en dat is de reden waarom we nu achter de feite aan lopen ten aanzien van de informatieverstrekking.

De heer Stals: Mijnheer de voorzitter. Ik begrijp dat de pijn bij andere partijen met name zit in de overwegingen van onze motie. Waar het ons om gaat, is vooral het dictum. Ik ben daarom bereid de overwegingen aan te passen, of eruit te halen, maar van de andere raadsleden wil ik wel weten of zij het acceptabel vinden wat er gebeurd is, of dat ze dat niet acceptabel vinden. Ik haal het woordje “bewust” er uit en ook de tweede en derde overweging, want het gaat om de kern van het verhaal. Die kern is dat, terwijl de raad expliciet om die informatie heeft gevraagd, die door het college niet is verstrekt. Er lag inderdaad een brief van 19 mei, maar toen wisten wij nog niet wat er in de voorjaarsnota stond. Wij hebben echter als raad gereageerd, we hebben erom gevraagd en we hebben het niet gekregen. Dat moeten we met z’n allen vaststellen. Het gaat nu om de vraag of de raad dat acceptabel vindt, of niet.

Over de raadscyclus wil ik ten slotte ook nog iets zeggen. Het is prima dat dat er allemaal bij wordt gehaald, en het was inderdaad op mijn initiatief, maar voor dit stuk is dat niet relevant. Het gaat om de kern van het verhaal: de raad vraagt om informatie, die beschikbaar is en wel bij de pers ligt, maar we hebben die niet gekregen.

De voorzitter: Over de vraag die de heer Stals heeft gesteld gaan we nu niet discussiëren. Mevrouw Stokbroeks mag nog een kleine aanvulling geven op haar eerste termijn en daarna is het woord aan het college.

Mevrouw Stokbroeks: Dat kan heel kort, want wat de heer Stals zojuist inbracht had ik ook nog een keer over het voetlicht willen brengen. Het gaat ons helemaal niet om de afgesproken procedure, maar om de concrete vraag van de raad aan het college om het beschikbaar stellen van stukken die er zijn en wel naar de pers zijn gegaan, maar waarvan het college bewust besloten heeft die niet aan de raad beschikbaar te stellen.

De voorzitter: Het woord is nu aan de burgemeester.

Burgemeester Heijmans: Mijnheer de voorzitter. Als je terugdenkt aan wat er allemaal is gebeurd en hoe met elkaar over dit onderwerp is gesproken, zonder dat ik daarvan overigens officieel weet mocht hebben, denk dat het misschien toch verstandig is dat, als er weer zoiets aan de hand is, we eerst eens met z’n allen in gesprek gaan om te bekijken wat er nu daadwerkelijk aan de hand is en wat er precies gebeurd is. Het had wellicht een hoop frustratie, irritatie en al van dat soort vervelende dingen kunnen voorkomen. Ik was overigens niet op vakantie, maar vanwege mijn nevenfunctie aan het werk in Slovenië en daarom heeft de heer Stals het fractievoorzittersoverleg voorgezeten. We hebben toen ook nadrukkelijk afgesproken dat het niet noodzakelijk was dat ik vervangen zou worden vanuit het college en dat wethouder Litjens als eerste loco daarbij niet aanwezig zou zijn. Achteraf is dat

misschien niet zo gelukkig geweest, want anders had de heer Litjens op het moment dat het aan de orde kwam al direct daarover met u in gesprek kunnen gaan.

Op 19 mei hebben we met elkaar nadrukkelijk een afspraak gemaakt en een routeplan uitgezet. Als we daarover communiceren en de helft van de mensen vangt het niet op, moeten we daar iets aan veranderen. Daarover ben ik het met een aantal sprekers wel eens, maar feit is dat we op 19 mei gecommuniceerd hebben, al wisten we toen overigens niet wat dat in de toekomst allemaal teweeg zou brengen. We hebben op 19 mei gecommuniceerd uit zorgvuldigheid, want wij zijn in het college regelmatig geconfronteerd met bijvoorbeeld het uitblijven van de verklaring van de accountant en het steeds maar weer opschorten van de uitkomsten van de jaarrekening. We wilden dat net zoals u zo goed mogelijk benutten. Dus dat is een bijzondere samenloop van omstandigheden. We hebben overigens wel steeds de auditcommissie goed bij een en ander betrokken. Ik vind het ook een beetje vreemd dat de auditcommissie voor de rest helemaal buiten beeld blijft als u daar vragen over hebt, want die had u ook het een en ander kunnen vertellen over wat precies in de jaarrekening staat. Ik hoor de heer Van den Heuvel in een van de commissies nog zeggen dat de jaarrekening er goed uitzag en dat het wachten alleen nog was op de accountantsverklaring. Dat zou ook al een wat verzachtende omstandigheid kunnen zijn.

Dit alles neemt niet weg dat ik de gedachte achter de motie van CDA, DUS Weert en D66 wel begrijp, waarbij ik de overwegingen van minder belang vind, al zijn die op zichzelf natuurlijk wel interessant. Ik ga even terug naar wat de heer Stals daarover zojuist opmerkte. Ik vind het acceptabel dat u zegt dat u bewust die informatie niet gekregen hebt, maar dan moet u wel weten waaróm u die niet gekregen hebt en dat hebt u nog steeds niet gevraagd. U hebt mij nog steeds gevraagd waarom u die informatie niet hebt gekregen. Nu komt dat voor de eerste keer aan de orde en nu kan ik voor de eerste keer uitleggen waarom u die informatie niet gekregen hebt. Als u mij, of iemand anders, dat eerder had gevraagd, hadden we dat gewoon kunnen uitleggen. Ik ga me niet verschuilen achter een ambtenaar. Er is aan het college op 21 juni niets gevraagd, er is aan individuele leden van het college iets gevraagd, maar niet aan het college. Uiteindelijk hebben individuele leden van het college besloten die informatie niet te verstrekken, omdat wij die ochtend de jaarrekening hadden vastgesteld en de portefeuillehouder opdracht hadden gegeven om een aantal wijzigingen aan te brengen. Dus op het moment dat erom werd gevraagd aan individuele collegeleden, was de jaarrekening gewoon nog niet klaar. Dat is de simpele reden waarom we die niet gegeven hebben. Aanvankelijk had ik ‘m overigens op persoonlijke titel wel willen geven, want eigenlijk ben ik het wel met u eens dat de raad de stukken moet hebben voordat de pers ze heeft. Laat daarover ook geen misverstand bestaan. Dat is overigens gebeurd op 24 juni. Om 11.44 uur hebben wij de stukken naar de griffie gebracht, een kwartier vóór de persconferentie. Ik hoorde pas later dat het gebruikelijk is dat de stukken pas na de persconferentie naar de raad gaan. Dat vind ik ook raar. Achteraf gezien had dat misschien eerder moeten gebeuren; dat ben ik direct met de indieners van de motie eens. Is dat echter bewust gebeurd? Nee, helemaal niet. Dat was altijd zo en dat is altijd zo gegaan. Is dat

goed? Nee, helemaal niet, dus we moeten dat volgend jaar veranderen, want ik wil de raad natuurlijk, ook als voorzitter van de raad, wel in positie brengen.

Als dit alles nu eens op een rijtje wordt gezet en wordt nagegaan wat er precies gebeurd is, is er wat mij betreft geen enkele aanleiding om te twijfelen aan de oprechtheid van het college, laat staan dat wij überhaupt stukken zouden hebben willen achterhouden, of de raad in een vervelende positie zouden hebben willen brengen. Ik begrijp ook dat het best vervelend is dat de pers op de publieke tribune de stukken wel had en u niet bij de behandeling van de voorjaarsnota, maar als je kijkt hoe dat allemaal tot stand is gekomen, krijgt dat toch een ander licht. Wij hebben er in ieder geval van geleerd dat we het volgend jaar op een andere manier gaan doen. Desnoods zullen we u bellen dat de stukken er zijn, of wat dan ook, maar dat u het in ieder geval weet, want zoals we het nu gedaan hebben blijkt het gewoon niet te werken. Dus ja tegen het feit dat wij vinden dat u de stukken op tijd moet hebben, en zo vroeg mogelijk, en compleet, maar nee tegen de uitspraak dat we dat bewust hebben gedaan. We hebben u zelfs op aanraden van wethouder Van Eersel regelmatig tussentijds geïnformeerd over het waarschijnlijke resultaat, omdat wij ook wel in de gaten hadden dat u daar naar snakte en het ook wilde gebruiken, maar het is gelopen zoals het gelopen is. Misschien is het voor ons allen een les dat, als iets gaat zoals het gaat, wij met elkaar in gesprek moeten gaan en niet moeten polariseren. Dat is waarschijnlijk van niemand de bedoeling geweest, maar als je niet oppast gaat het wel dat gevolg krijgen.

Wethouder Litjens zal nu nog even op het financiële aspect ingaan.

Wethouder Litjens: Mijnheer de voorzitter. Inderdaad is in de commissie Inwoners en Ruimtelijke ordening gevraagd naar een financiële doorkijk. Ik heb toen geantwoord dat er geen specifieke financiële doorkijk was en dat de meest actuele stand van zaken de eerste bestuursrapportage 2016 was, die in het bezit van de raad is. En ja, in andere jaren kwam er wel een doorkijk, maar die werd dan vooral gegeven omdat dan tegelijkertijd zo’n beetje de meicirculaire bekend was. Deze keer was dat niet zo, anders hadden wij de raad daarvan meteen in kennis gesteld. Inderdaad is door de griffie aan individuele collegeleden gevraagd om de jaarstukken op 21 juni ter beschikking te stellen. Het college heeft daarin uiteindelijk de volgende afweging gemaakt. Bij brief van 14 juni hebben wij de raad op de hoogte gesteld van de vermoedelijke uitkomsten van het rekeningresultaat en bij brief van 19 mei hebben wij de raad de procedure en de verspreiding van de jaarstukken doen toekomen. Het college heeft de jaarstukken niet bewust pas na de persconferentie op 24 juni doen toekomen, maar op basis van het verwoorde in de brief van 19 mei. Ik moet erbij vertellen dat op het moment dat er een persconferentie is, de procedure zoals die nu aan het papier is toevertrouwd al jaren zo gehanteerd wordt, met name om te voorkomen – en dat was ook het embargo aan de pers –dat de raad niet in de krant moest lezen wat er allemaal in de begroting voor zou komen. Als de raad het niet met die procedure eens is, zoals nu duidelijk blijkt uit beide moties, moeten we het daar met z’n allen over hebben. Het college is uiteraard bereid om daarin verandering aan te brengen.

Tot slot moet me het volgende van het hart. Het college maakt tijdens zijn vergaderingen steeds de afweging om de raad zo snel mogelijk van alle relevante informatie te voorzien, wat we ook bewezen hebben door bij brief van 14 juni de vermoedelijke uitkomsten van de jaarstukken reeds aan de raad ter beschikking te stellen, met de nadruk op “vermoedelijke”. Bij de behandeling van de voorjaarsnota heb ik ook gemerkt dat daaraan aandacht is besteed. Weert Lokaal heeft er zelfs een motie of zoiets over ingediend, maar ook de VVD heeft er gewag van gemaakt.

Al bij al willen wij de motie van CDA, DUS Weert en D66 ontraden. De motie van Weert Lokaal, VVD, SP en PvdA zouden we over kunnen nemen.

De voorzitter: Aan de orde is de tweede termijn.

De heer Stals: Mijnheer de voorzitter. Het verheugt ons in ieder geval te horen dat – ik zeg het nu zo, maar neem het niet te letterlijk – het college een beetje het boetekleed aantrekt en toegeeft dat het zo niet had moeten gebeuren. Onze motie hebben we inmiddels in die zin gewijzigd, dat de bullets 2 en 3 niet meer bestaan en het woord “bewust” is weggehaald. Zo luidt de motie nu en ik neem aan dat er geen schorsing voor nodig is om het nog eens op die manier op schrift te stellen. Het gaat ons vooral om de vraag of het wel of niet acceptabel is.

Me de burgemeester zijn wij het helemaal eens dat we elkaar moeten opzoeken en het overleg moeten aangaan. Maar u bent volgens mij op 24 juni door de fractievoorzitter van de VVD gebeld, die er helemaal ontstemd over was – hij heeft mij ook gebeld, het is zojuist allemaal mooi uitgelegd –, en dat had voor u een signaal moeten zijn dat u hier aan moest doen. In uw bijrol als voorzitter van de raad had u een verbindende rol op u kunnen nemen en kunnen nagaan hoe u dat had kunnen beslechten. Nu krijg ik het gevoel dat het bij de raad wordt neergelegd. Het fractievoorzittersoverleg is bij elkaar geweest, maar dat was allemaal nogal ongelukkig. Normaal gesproken had de secretaris erbij gezeten, maar die zat bij de agendacommissie en heeft niet deelgenomen aan het fractievoorzittersoverleg. Er is een verslag van gemaakt en daarin is ook genoteerd dat het besproken is. Het is dus niet stiekem gebeurd, het was allemaal transparant, we hebben erover gesproken en u was ervan op de hoogte. Dat kunt u volgens mij niet ontkennen.

Verder hebt u aangegeven dat het uitspraken zijn geweest van individuele collegeleden, maar als de griffier met zo’n vraag komt, vind ik dat u dat wel op waarde moet schatten en het zo moet zien, dat u daarop als college wordt aangesproken. Overigens zei u zelf ook dat het wat u betreft gewoon verstrekt had moeten worden en dat lijkt mij ook de juiste conclusie, maar ik vind het heel jammer dat uiteindelijk het antwoord niet hetzelfde is geweest. Het blijft erom gaan dat, als de raad iets vraagt, dat gewoon beschikbaar gesteld zou moeten worden.

Een ander argument dat is aangedragen, is dat er nog wijzigingen waren en dat de jaarrekening niet klaar was. Het verbaast me dan zeer dat de jaarrekening wel bij de pers lag en dat die dus op basis van stukken die niet klopten artikelen konden publiceren.

De brief van 19 mei stond in GO en hebben we ook gezien, maar zo'n brief van het college is geen afspraak, zoals u het noemde. Ik ben het met u eens dat er ook een verantwoordelijkheid ligt bij de raadsleden om erop te reageren als ze die brief hebben gezien, maar het is geen afspraak.

Om een lang verhaal kort te maken: onze motie is geamendeerd en daar wil ik het graag met u over hebben. De argumenten die werden genoemd gingen inderdaad meer over de overwegingen dan over het dictum, en dat is heel jammer. Ik wil ze niet als bliksemafleider laten werken. Het gaat over het dictum en daar gaat straks ook de stemming over. Ik koers nergens op aan in die zin, maar ik wil wel heel duidelijk het signaal afgeven dat wij dit als raad niet acceptabel vinden.

Mevrouw Kadra: Mijnheer de voorzitter. Ik vind het echt heel bizar wat hier gebeurt. De heer Stals heeft er kennelijk weinig voor nodig om het woord "bewust" weg te halen, terwijl het toch heel cruciaal is voor deze discussie of het college wel of niet bewust informatie heeft achtergehouden. Nu dat woord zomaar wordt geschrapt, concludeer ik dat de heer Stals er kennelijk zelf niet van overtuigd is dat het bewust is gebeurd, terwijl hij zijn hele verhaal wel stoelt op 21 juni, 22 juni en 24 juni. Hoe dan ook: hij wil straks laten stemmen over het dictum, waarin het onacceptabel wordt genoemd. Ja, en dan?

Mevrouw Stokbroeks: Dan willen wij in ieder geval heel graag horen hoe de andere fracties erover denken en of zij het, in tegenstelling tot ons, wel acceptabel vinden.

De vraag is gesteld aan individuele collegeleden in plaats van aan het college, aldus de burgemeester. Dat kan zo zijn, en wij hebben dan misschien op 19 mei best een brief gehad waarin de procedure staat, maar als de raad vraagt om af te wijken van die procedure en dan blijkbaar de afweging is gemaakt dat de stukken nog niet beschikbaar zijn, maar dat die zelfde stukken wel naar de pers toe kunnen, vinden wij dat een hele vreemde gang van zaken. Het was een aantal collegeleden in ieder geval bekend dat de raad naar die stukken had gevraagd, maar er is blijkbaar op dat moment nergens een lampje gaan branden dat, als die stukken wel naar de pers worden gestuurd onder embargo, ze ook naar de raad kunnen worden gestuurd. Wij vinden dat een hele vreemde constatering. In die zin zijn we blij met de opmerking van de burgemeester dat dat eigenlijk gewoon wel had moeten gebeuren.

De heer Kusters: Mijnheer de voorzitter. De burgemeester heeft verzekerd dat het echt niet bewust is gebeurd en in eerste termijn hadden wij ook al aangegeven dat wij onvoldoende redenen hadden om aan te nemen dat dat zo was. Hij gaf ook aan dat hij liever had gezien dat we eerst in gesprek waren gegaan. Ik kan me heel goed herinneren dat we het daar in het fractievoorzittersoverleg ook over hebben gehad, maar we hebben bewust gezegd dat we dit bewust in de openbaarheid wilden bespreken, omdat het belangrijk genoeg was. Dit moet gewoon openlijk besproken kunnen worden.

Uw opmerking dat aan *het college* niets gevraagd is, vind ik een beetje te kort door de bocht, want de griffie heeft het aan u gevraagd – u gaf ook aan dat dat zou

moeten kunnen –, en enkele minuten daarna aan wethouder Van Eersel en wethouder Litjens. De meerderheid van het college was dus op de hoogte van de vraag en dat moet toch meer dan voldoende zijn. Van een raadslid of de griffie kunt u niet verwachten dat ze op ieder gewenst moment het complete college laten opdraven, of opzoeken, om een vraag te stellen.

U gaf aan dat het het volgend jaar anders moet. Dat is ook de reden waarom wij onze motie hebben opgesteld. Tot de heer Stals merk ik in dit verband op dat het feit dat wij het college nu opdragen ervoor te zorgen dat dit niet meer mag gebeuren, impliceert dat we datgene wat nu gebeurd is niet acceptabel vinden. Ik kijk wat dat betreft liever naar de toekomst. Er zullen goede en duidelijke afspraken gemaakt moeten worden over de manier waarop informatie ons bereikt. Daar moet verandering in komen in dit huis, en het is niet voor het eerst dat we daarop wijzen.

De heer Cardinaal: Mijnheer de voorzitter. Het feit dat in de motie van CDA, D66 en DUS Weert de bullets zijn weggestreept verandert onze opvatting niet. De opmerking die wij hebben gemaakt over het gebrek aan informatie in de commissie ging meer over de doorkijk naar het jaar 2017 dan, met alle respect en gechargeerd, over een jaarrekeningresultaat waarvan de raad al heel lang weet dat het in de miljoenen plus was. De jaarrekening had voor ons dan ook niet echt invloed op de behandeling van de voorjaarsnota. Dat heb ik in eerste termijn willen aangeven met mijn opmerking over de bullets. Of ze worden weggestreept, of blijven staan, doet aan de inhoud niks af.

De wethouder heeft gezegd dat de pers het onder embargo heeft gekregen, zodat wij het niet in de krant hoeven te lezen. Dat klopt. Dagen voor een persconferentie krijgen die de stukken, zodat ze zich kunnen inlezen en beslagen ten ijs kunnen komen met vragen. Dat neemt niet weg dat wij op dat moment ook die stukken hadden kunnen krijgen.

In eerste termijn heb ik ook aangegeven dat het hoogstens ongelukkig was dat net de dinsdag voor de behandeling van de voorjaarsnota het college het betreffende stuk behandelde en de wethouder mandateerde om nog aanpassingen te doen. Dat is de gebruikelijke gang van zaken. Hadden wij de voorjaarsnota een week later behandeld, dan hadden wij naar aanleiding daarvan deze avond niet gehad. Wij vinden het dus hoogstens ongelukkig, maar dan met name in het tijdsverloop en in de tijdspanne, en wij zien absoluut niks in het bewust/onbewust wegstrepen, hoe dan ook, in moties of wat dan ook en gevoelens erachter. We hebben het vaker over de geest van het gesproken woord en de geest van die motie blijft voor ons een beetje een wrange nasmaak houden, vandaar dat wij de motie die voorligt, met of zonder aanpassingen, niet zullen steunen.

De voorzitter: Het woord is aan het college.

Burgemeester Heijmans: Eigenlijk is dat niet de bedoeling, voorzitter, want wij mogen maar in één termijn spreken en daar moeten we ons houden, zoals de voorzitter anders ook altijd zegt, maar er zijn nog een paar dingen die ik even wil recht zetten, zonder de zaak op de spits te drijven.

Aan individuele collegeleden is op dinsdag 21 juni om de stukken gevraagd en toen hebben individuele collegeleden uiteindelijk besloten dat niet te doen. Pas op 22 juni – meneer Stals – zat de pers achter u met de stukken. 's Woensdagsmiddags om twaalf uur lagen er, samengevat, een paar zelf gedrukte exemplaren voor de pers, onder embargo. Die hadden ze u dus niet eens mogen laten zien, want ze waren onder embargo. Die volgorde moeten we goed in de gaten houden. De vraag is gesteld op 21 juni en toen konden we überhaupt nog geen "ja" zeggen, op de 22ste had dat misschien wel gekund, maar toen is die vraag niet gesteld. Achteraf gezien is het natuurlijk allemaal flauwekul, maar dat moeten we wel goed uit elkaar houden. Op 24 juni ben ik wel gebeld door de heer Van Buuren, maar daarna heb ik begrepen dat u er in het fractievoorzittersoverleg bewust voor hebt gekozen – *bewust*, meneer Kusters – om het zelf met elkaar te gaan uitzoeken en daar mocht ik geen rol in hebben, van *u* niet, dus dan moet u nu niet gaan zeggen dat ik mijn rol niet heb opgepakt, want ik *mocht* dat niet eens! Het is dus het één of het ander. Ik had natuurlijk graag mijn rol willen oppakken….

De heer Stals: De heer Van Buuren heeft in het begin de leidende rol genomen en u gebeld. Het overleg dat wij gehad hebben, is veel later geweest. U hebt tijd genoeg gehad om te reageren. Dat argument snijdt voor mij dus geen hout.

Burgemeester Heijmans: Dat kan wel zo zijn, maar op 24 juni heb ik in ieder geval begrepen dat de heer Van Buuren ontstemd was – en daar had hij misschien ook wel gelijk in, want hij werd geconfronteerd met de jaarrekening, terwijl hij niet eens wist waar hij die kon zoeken, of nog niet eens geïnformeerd was –, maar wist ik op dat moment dat dit zou leiden tot wat vanavond voorligt? Echt niet! Als ik dat geweten had, had ik het misschien ook wel anders gedaan. Toen ik daar achter kwam, wilde ik wel gaan acteren, maar toen mocht het niet meer.

Los van dit al, denk ik dat het misschien toch wel goed is dat we niet alleen in het openbaar hierover spreken, maar ook met elkaar en met elkaar afspraken maken over hoe we het in de toekomst beter kunnen doen, want ik ben er nog steeds van overtuigd dat het anders kan.

Met de motie die u hebt ingediend ben ik het niet eens, en toch zeker niet met de toevoeging *"al werd daar specifiek om gevraagd"*, want we konden 'm toen niet geven en daarom alleen al wil ik de motie ontraden. Voor de rest ga ik er nu over ophouden en moet de raad maar een uitspraak doen.

De heer Van Buuren: Hierop wil ik graag reageren. Mijn telefoontje op 24 juni was welbewust en ging over het feit dat ik me eraan ergerde dat wij die informatie niet hadden. Het schijnt dat die een uur later wel aanwezig was, maar alleen nog maar digitaal op dat moment, want de fysieke ontvangst van de jaarstukken vond, althans bij mij, pas de maandag daarna plaats. De burgemeester heeft mij toen geantwoord dat hij er niet was en dat de heer Stals het fractievoorzittersoverleg zou moeten voorzitten. Ik vond het logisch dat we dat dan in het fractievoorzittersoverleg zouden bespreken. Daar zijn geen indianenenverhalen over, dit is gewoon wat er gebeurd is, want het fractievoorzittersoverleg zou er sowieso geweest zijn. Nou,

dan was dit toch een prachtig agendapunt? Dat u er dan niet bij betrokken bent, tja, als u afwezig bent, kunt u er niet bij betrokken worden. Ik denk ook niet dat u in Slovenië de mogelijkheden had om deel te nemen aan het gesprek, dus is het logisch dat de discussie daarover gegaan is zoals ze gegaan is. Op een gegeven moment heeft het bepaalde vormen aangenomen waarvan ik in ieder geval vond dat er allerlei vervelende politieke consequenties aan zouden kunnen zitten, vandaar dat we niet de motie hebben ingediend die toen voorlag. Dat is de keuze die toen gemaakt is in overleg met mijn fractie en in overleg met de coalitiepartijen.

De heer Stals: Mijnheer de voorzitter. Het gevoel dat mij een beetje bekruipt, dat wordt ook bevestigd, en ik snap het ook – het werd net ook gevraagd –: is van: wat gaan we dan nu doen als we dit hebben gedaan? De burgemeester zei op een gegeven moment dat het hem nog niet was gevraagd. Nee, dit is het moment om hierop te reageren. U hebt erop gereageerd en daarom heb ik zojuist ook gezegd dat ik in ieder geval blij ben dat u in die zin het boetekleed aantrekt, want als u hier had lopen te verkondigen dat het wel acceptabel is, of in ieder geval die richting op was gegaan, was dat voor ons wel iets anders geweest. Ik hoorde net iets zeggen over politieke consequenties, en dat snap ik wel vanuit de coalitie, maar wij zijn er absoluut niet op uit om op politieke consequenties aan te koersen. Waar het ons om gaat, is dat we als raad heel duidelijk het signaal willen afgeven dat het niet acceptabel is. En nee, gezien de reactie nu, hoeft u echt niet te verwachten dat het CDA met een motie van wantrouwen of iets dergelijks komt. Het gaat er mij om dat we hier met z'n allen uitspreken dat het niet acceptabel is en daarom vraag ik hoofdelijke stemming aan over deze motie.

Mevrouw Kadra: Ik wil toch nog iets zeggen over de motie van CDA, D66 en DUS Weert, die niet aanwezig is. U blijft koersen op dat onacceptabel. Ik denk dat de heer Cardinaal het goed had. Kijk, er kan van alles uit de overwegingen geschrapt worden – bewust, onbewust en allerlei andere zaken –, zodat alleen het dictum overblijft, maar u koerst wel degelijk ergens op, zeker als u een hoofdelijke stemming aanvraagt. Dus: wat ligt er nu echt daadwerkelijk voor u achter? Als het namelijk gaat om verbeterprocessen, zou u kunnen aansluiten bij de andere motie die voorligt en dan kan dit worden voorkomen in de toekomst. Dat is uiteindelijk wat je met z'n allen wilt: dat dit een leerproces is waar je uiteindelijk van leert voor de toekomst. Als je het laat zweven op "het is onacceptabel" en welke betekenis je er dan wel of niet aan geeft, en welke punten je dan weghaalt uit de overwegingen of niet, je wilt vooruit, want je zegt wel duidelijk dat het geen motie van wantrouwen is en dat het ook geen consequenties voor het college hoeft te hebben. Dus wil je hier een positieve insteek aan geven, dan zou je kunnen zeggen dat je de motie gaat ondersteunen die voorligt om in de toekomst te zeggen: dat doen we parallel aan elkaar, en het liefst nog een minuut eerder richting de raad dan richting de pers. Dan ben je constructief bezig, maar niet met de motie die nu voorligt.

De heer Stals: De motie van de andere partijen zullen we steunen, al is ze eigenlijk overbodig, want er staat in feite: u zult niet door rood rijden. We zullen de motie wel steunen, omdat we ook vinden dat er niet door rood gereden mag worden…

De heer Cardinaal: Ook deze woordkeuze – door rood rijden – vind ik weer suggestief.

De heer Stals: Ik kan het ook anders zeggen: iets wat al beleid was, daar wordt nu aan herinnerd. Noem het dan zo.

Mevrouw Kadra: De heer Stals suggereert nu dat we herinnerd worden aan iets wat al beleid was, maar zo is het niet. Iets wat al beleid was hebben we dit jaar ook gedaan en daar gaan we met de motie die voorligt nu van af stappen. Dat is een wezenlijk verschil.

De heer Stals: In mijn optiek staat in de andere motie gewoon – en nogmaals: die zullen we steunen –: doe dit niet meer, maar dat mocht daarvóór eigenlijk ook al niet. Daarom zeg ik dat het goed is om dat te herijken. We zullen er niet langer over praten. We zullen de motie wel steunen.

De heer Cardinaal: Ik ondersteun de woorden van mevrouw Kadra in dezen. Op 19 mei is een voorstel tot behandeling van de jaarrekening aan de raad voorgelegd, al hebben we daar met z'n allen overheen gelezen – misschien op één na –, en dat gaan we nu aanpassen. Dus als u zegt: we doen wat we altijd gedaan hebben en dat bevestigen we hier – en dat noemt u 'niet door rood rijden' en dat soort terminologieën, en u schrapt "bewust"…., het is het gevoel dat je erbij krijgt en dat zit bij mij niet goed. En als u zegt dat het onacceptabel is maar er geen conclusies aan verbindt, dat noem ik dat: u mag niet door rood rijden.

De heer Stals: Nu begrijp ik dat we op twee verschillende frequenties zitten te praten. Als dit leidt tot aanpassing van de procedure, is dat prima. Wat ik met de motie bedoel, is dat vooraf wel de pers inlichten en niet de raad, altijd al nooit de bedoeling was en dat moeten we ook in de toekomst niet blijven doen. Als dat leidt tot aanpassing van de procedure, prima, en nogmaals: we zullen die motie steunen.

De voorzitter: We gaan nu stemmen over de moties, te beginnen met de gewijzigde motie van CDA, D66 en DUS Weert.

De motie wordt in stemming gebracht en met 16 tegen 6 stemmen verworpen.

Tegen hebben gestemd mevrouw Geboers, de heer Yücel, de dames Kadra en Jacobs-Verstappen, de heren Cardinaal en Goubet, mevrouw Zaâboul, de heren Verheggen en Küsters, mevrouw Van Eijk, de heren Van Buuren, Kusters en Van den Heuvel, de dames Winters en Engelen-Weijen en de heer Engelen.

Voor hebben gestemd de heren Coolen en Vossen, mevrouw Stokbroeks en de heren Sijben, Stals en Nouwen.

Motie M7 wordt hierna bij handopsteken in stemming gebracht en met algemene stemmen aanvaard.

(Het voorzitterschap wordt overgedragen aan burgemeester Heijmans)

29. Sluiting

De voorzitter wenst een ieder een fijne vakantie, in de hoop dat daarin het nu wat unheimische gevoel kan worden weggespoeld, zodat na de vakantie de aandacht weer kan worden gericht op het doel waarvoor men is gekozen: het belang van de inwoners van Weert.

Hierna sluit hij te 22.15 uur de vergadering met een woord van bezinning.

De griffier, De voorzitter,

SPREKERSINDEX

Raad

Beenders-van Dooren, 4, 8, 10, 18, 19, 22, 23, 27, 28, 31, 32, 33, 35, 42

Buuren, van, 26, 29, 37, 41, 45, 46, 49, 59, 67, 78

Cardinaal, 11, 19, 20, 22, 71, 77, 80

Coolen, 54, 56, 60

Eijk, van, 51, 64, 67

Engelen, 58

Goubet, 9, 13, 18, 25, 28, 30, 31, 32, 35, 41, 44, 46, 54, 58, 61, 63, 64, 66, 71

Heuvel, van den, 21, 22, 24, 30, 31, 32, 64

Jacobs-Verstappen, 33, 40, 49, 50, 53, 58, 67

Kadra, 3, 14, 17, 46, 48, 56, 59, 61, 71, 76, 79, 80

Kusters, 3, 8, 20, 21, 22, 70, 76

Küsters, 44

Sijben, 6, 7, 9, 11, 19, 25, 29, 30, 47, 49, 52, 53, 55, 56, 64, 65

Stals, 3, 28, 35, 41, 58, 59, 68, 72, 75, 78, 79, 80

Stokbroeks, 4, 26, 29, 38, 42, 50, 53, 63, 66, 67, 70, 72, 76

Vossen, 8, 13, 18, 43, 45, 46, 47, 48, 58, 59, 61

Zaâboul, 10, 19, 23, 24, 30, 31, 33, 41, 43, 46, 51, 57, 60

College

Burgemeester, 73, 77, 78

Wethouder Van Eersel, 8, 14, 17, 44, 45, 48, 56, 59

Wethouder Gabriëls, 7, 17, 39, 40, 55, 60

Wethouder Litjens, 21, 26, 32, 56, 62, 65, 66, 74

Wethouder Sterk, 51