

<p>Verlag van de auditcommissie inzake de jaarstukken over 2016, gehouden op vrijdag 30 juni 2017.</p>	<p>Reactie College van Burgemeester en Wethouders op de bevindingen van de auditcommissie.</p>
<p><u>Inleiding</u> De auditcommissie heeft op 30 juni 2017 de jaarstukken 2016 van de gemeente Weert onderzocht. De portefeuillehouder Financiën, de heer M. van de Heuvel was hierbij aanwezig.</p> <p>De onderzoekscommissie was samengesteld uit de volgende personen: De heer L. Heuvelmans (plv voorzitter) De heer T. van Gemert De heer P. Sijben (vervanger van H. Stribos)) De heer P. Scholten (toehoorder namens I. Beenders - van Dooren; is geen plaatsvervangend lid).</p> <p>Afwezig met kennisgeving: Mevrouw I. Beenders-van Dooren. De heer L. Kusters. De heer B. Peterse. De heer R. Zincken. De heer J. Vossen.</p> <p>Van ambtelijke zijde werd de commissie bij haar onderzoek ondersteund door: De heer A. Weterings (interim afdelingshoofd Financiën); De heer J. van Veen (concerncontroller); De heer J. Camp (beleidsadviseur afd. Financiën).</p> <p>De aanwezige (plv-)leden stellen aan het begin van de vergadering vast dat door het ontbreken van het quorum geen formele vergadering van de auditcommissie kan worden gehouden. Overigens is de auditcommissie van mening dat de gewijzigde planning van de Jaarstukken 2016 niet alleen de reden is van het niet halen van het quorum. Het niet halen van het quorum is herhaaldelijk aan de orde.</p>	<p>Wij hebben kennis genomen van het door de auditcommissie uitgebrachte verslag van bevindingen naar aanleiding van het onderzoek van de jaarstukken 2016.</p> <p>De procedure voor de behandeling van vaststelling van de jaarstukken 2016 op 12 juli 2017 is als volgt:</p> <p>In eerste instantie zal de voorzitter van de auditcommissie het woord voeren. Hij heeft namens deze commissie de gelegenheid om een nadere toelichting te geven op het verloop van het onderzoek en een reactie te geven op onze schriftelijke beantwoording.</p> <p>Vervolgens heeft de gehele raad gelegenheid om deel te nemen aan de beraadslagingen.</p>
<p><u>Onderwerpen</u> De commissie heeft in haar onderzoek aan diverse onderwerpen aandacht besteed. Voor zover dit tot specifieke opmerkingen c.q. vragen aanleiding geeft, zijn deze hierna weergegeven.</p> <p>De overige onderwerpen die naar het oordeel van de commissie voldoende zijn toegelicht en naar tevredenheid zijn beantwoord, zijn:</p> <ul style="list-style-type: none"> • In de paragraaf weerstandsvermogen en risicobeheersing wordt bij de berekening van het relatieve weerstandsvermogen niet alleen de algemene reserve meegenomen maar ook de reserve risicobuffer bouwgrondexploitaties en de reserve 	<p>Tot het weerstandsvermogen behoren in beginsel uitsluitend die reserves die min of meer "vrij" inzetbaar zijn. In de regel zijn dat de zogenaamde egalisatiereserves. Doorgaans ligt daar geen specifiek bestedingsdoel onder. Tegen die achtergrond behoren de drie genoemde reserves (algemeen, grondbedrijf en</p>

<p>Sociaal domein. Na de ambtelijke toelichting vraagt de auditcommissie nog om het standpunt van het college.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Reservering vakantiegeld 2016 als incidentele last. • Gewijzigde werkwijze globale afwijkingen (financiële positie) in relatie tot programma-analyses. De auditcommissie heeft kennis genomen van de ambtelijke toelichting. • Resultaatbestemming 2016. <p>Vooraf zijn schriftelijk een aantal vragen ingediend door de heer B. Peterse, de heer T. van Gemert, de heer P. Sijben en de heer P. Scholten. Deze vragen hebben voor een overgroot gedeelte al deel uitgemaakt van de beraadslagingen binnen de auditcommissie. Geconstateerd wordt dat vragen betrekking hebben op technische/audit vragen en op inhoudelijke (politieke) vragen. Afsproken wordt de schriftelijk ingediende vragen die betrekking hebben op technische/auditvragen onderdeel uit te laten maken van het verslag van de auditcommissie en de inhoudelijke (politieke) vragen onderdeel uit te laten maken van de openstaande vragen vanuit de vakcommissiebehandeling van 4 en 5 juli 2017. Op deze wijze wordt daar op een efficiënte manier beantwoording aan gegeven. Volledigheidshalve zijn de technische/auditvragen met de daarbij behorende beantwoording bijgevoegd.</p> <p>Verder wordt nog het volgende afgesproken:</p> <ul style="list-style-type: none"> • De heer L. Heuvelmans is geen raadslid en het is de vraag of hij formeel als voorzitter kan fungeren. Hij neemt wel de rol van plaatsvervangend voorzitter tijdelijk op zich. De Griffie zal worden gevraagd de keuze van een voorzitter van de auditcommissie te agenderen voor de eerstvolgende vergadering van de auditcommissie. • De heer T. van Gemert neemt de verklaring namens de auditcommissie tijdens de behandeling van de Jaarstukken 2016 in de gemeenteraad voor zijn rekening. • In het kader van de procedure van de behandeling van de Jaarstukken 2016 wordt afgesproken dat de reactie van het college op het verslag van de auditcommissie, het rapport van bevindingen van Deloitte en de 	<p>sociaal domein) tot het weerstandsvermogen. De andere bestemmingsreserves kennen dat specifieke bestedingsdoel wel. Voorzieningen zijn zondermeer uitgesloten van het weerstandsvermogen, omdat dat hier toekomstige verplichtingen onder liggen. In relatie tot de onderkende risico's is de huidige omvang van het weerstandsvermogen toereikend.</p>
--	--

<p>openstaande vragen vanuit de commissiebehandeling van 4 en 5 juli 2017 wordt vastgesteld in de collegevergadering van 11 juli 2017. Na vaststelling worden deze op 11 juli 2017 beschikbaar gesteld aan de raadsleden via GemeenteOplossingen. Op deze wijze kan dit nog betrokken worden in de beraadslagingen over de Jaarstukken 2016. De aanwezige leden van de auditcommissie spreken uit dat de termijn voor een goede beoordeling van de reactie van het college erg kort is.</p>	
<p><u>Overleg met de accountant</u> Volgens het gebruik heeft de commissie overleg gehad met de externe accountant Deloitte. Deze was vertegenwoordigd door de heren Jussen en Reijners. Het overleg werd gevoerd naar aanleiding van:</p> <ul style="list-style-type: none"> • het toegezonden concept-rapport van bevindingen van Deloitte. • door de commissie gestelde vragen aan de accountant. <p>De uit het overleg met de accountant voortkomende opmerkingen zijn hieronder opgenomen.</p>	<p>Het overleg met de accountant is een vast onderdeel van het onderzoek van de jaarrekening.</p> <p>Wij waarderen het dat een dergelijk overleg, waarin standpunten, opvattingen en wensen over het onderzoek van de jaarrekening en de verslaglegging daarvan in het rapport van bevindingen worden uitgewisseld, als nuttig wordt ervaren.</p>
<p><u>1. Verslag van bevindingen 2016</u> De heren Jussen en Reijners geven aan de hand van een toelichting de voorlopige bevindingen weer. Zij geven aan dat Deloitte bij de jaarstukken 2016 van de gemeente Weert naar het huidige inzicht een goedkeurende accountantsverklaring verstrekt voor zowel de getrouwheid als de rechtmatigheid.</p> <p>Er worden door de accountant een aantal aandachtspunten genoemd:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. In het kader van de regiofunctie Jeugdhulp is veel eerder afgestemd met de centrumgemeente Roermond. De onzekerheid over de kosten is daardoor veel kleiner dan vorig jaar. 2. Uit de uitgevoerde controlewerkzaamheden voor de naleving van de Europese aanbestedingsrichtlijnen zijn onrechtmatigheden vastgesteld van € 720.000,-- . Betreffende onrechtmatigheid komt voor € 402.000,-- voort uit in het verleden gedane onrechtmatige aanbestedingen en lasten die in 2016 zijn gemaakt. Het resterende bedrag ad € 318.000,-- heeft betrekking op nieuwe aanbestedingen 2016 die niet als rechtmatig zijn aan te merken. 3. Voorziening riolering. In 2014 is door 	

<p>de gemeente, vanuit de notitie Riolering van de commissie BBV, de keuze gemaakt waardoor de voorziening kwalificeert als artikel 44, lid 2 voorziening. Dit is conform BBV en is gedaan omdat er geen inzicht is in de totstandkoming van het resultaat op het product Riolering en het vereiste onderscheid naar groot onderhoud en vervangingsinvesteringen, zoals eerdergenoemde notitie verlangt. Wel dient vanaf 2017 de gemeenteraad jaarlijks een besluit te nemen omtrent de inzet van de voorziening.</p> <p>4. Grondexploitatie. De exploitaties Laarveld en Kampershoek 2.0 zijn betrokken in de controlewerkzaamheden waarbij risico's zijn gesignaleerd. De exploitaties lopen langer dan 10 jaar. De raad heeft hiervoor conform de eis van het BBV een expliciet besluit genomen.</p> <p>De commissie heeft ten aanzien van deze toelichting vragen over:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. de dossiers die in het kader van Europese aanbestedingen zorgen voor de onrechtmatigheid. Welke dossiers betreft dit? 2. het standpunt van het college op het risico (ivm kosten die gemeente moet maken waar mogelijk geen inkomsten tegenover staan) op overprogrammering doordat er in de exploitatie Laarveld geen afnameplicht is vanuit de door de gemeente gesloten overeenkomsten met ontwikkelaars. 3. een eventuele verwerking van de grondtransactie met Heylen (Kampershoek 2.0) in de jaarrekening 2016 (waarschijnlijk gunstigere verandering risico-inschatting voor de exploitatie). Dit in het kader van de risico-beheersing van de grondexploitatie. 4. In verband met de inhoudelijk behandelde brief van raadslid B. Peterse vraagt de auditcommissie aan de accountant om een verklaring voor de aangepaste planning van de Jaarstukken 2016. Van de toelichting wordt kennis genomen. Naar aanleiding van de reactie van raadslid B. Peterse en de verklaring van de accountant vraagt de 	<ol style="list-style-type: none"> 1. In de reactie van het college op het rapport van bevindingen van de accountant wordt hier uitgebreid op ingegaan. Korthedshalve wordt hiernaar verwezen. 2. Er zijn verschillende overeenkomsten met ontwikkelaars. In Laarveld zijn er 3 waarvan 2 met afnameplicht en 1 zonder afnameplicht. Het risico op die laatste is beperkt omdat de bijbehorende kavelprijzen gekoppeld zijn aan het grondprijnsbeleid van de gemeente. De ontwikkelaar heeft de mogelijkheid om de kavels niet te accepteren, maar moet dan de gehele aanbidding afwijzen. Gelet op de huidige marktsituatie is de kans klein dat de ontwikkelaar deze bouwmogelijkheden laat schieten. Mocht dat wel zo zijn dan verliest de gemeente tijd (nieuwe ontwikkelaar/bouwer zoeken), maar weinig of geen opbrengst (we verkopen tegen marktprijzen). 3. De transactie met Heylen is niet verwerkt in de jaarrekening 2016. De transactie met Heylen wordt op korte termijn verwerkt in de grondexploitatie en in de risicoparagraaf. Voor de bestuurlijke behandeling van de begroting 2018 zijn de gevolgen hiervan bekend. 4. Voor een uitgebreide beantwoording wordt verwezen naar de raadsinformatiebrief van 11 juli 2017 als reactie op de brief van de heer Peterse.
--	--

<p>auditcommissie om een lezing van het college over de vertragingen 2016 en hoe dit wordt opgelost voor het proces en de (bestuurlijke) planning van de Jaarstukken 2017? Verder gaat de auditcommissie er vanuit dat de reactie van raadslid B. Peterse op de raadsinformatiebrief van 13 juni 2017 ook nog afzonderlijk wordt afgedaan door het college.</p> <p>De gestelde vragen worden door de accountants naar tevredenheid beantwoord en geven aanleiding tot het stellen van bovenstaande vragen/aandachtspunten aan het college van B&W.</p>	
<p><u>2. Begrotingsrechtmatigheid</u> In de toelichting wijst de accountant er op dat in de jaarstukken 2016 op programma 4, 5 en algemene dekkingsmiddelen en onvoorzien begrotingsoverschrijdingen zijn opgenomen en toegelicht (blz. 142) die nog niet door de raad zijn goedgekeurd. Door het vaststellen van de jaarstukken 2016 door de raad zullen deze begrotingsoverschrijdingen alsnog worden geautoriseerd. Na de mondelinge toelichting kan de commissie akkoord gaan met de overschrijdingen.</p>	<p>Voor een nadere toelichting op deze begrotingsoverschrijdingen willen wij verwijzen naar bladzijde 142 van de jaarstukken 2016. Op basis van deze toelichting is de conclusie gerechtvaardigd dat de overschrijdingen op programma 4, 5 en algemene dekkingsmiddelen en onvoorzien onrechtmatig zijn en niet meetellen voor het oordeel (overschrijdingen passen binnen bestaand beleid en zijn goed toegelicht).</p> <p>Door de vaststelling van de jaarstukken 2016 zullen de overschrijdingen alsnog worden geautoriseerd. Wij zullen de accountant informeren over uw besluitvorming.</p>
<p><u>Slot/algemeen</u> De commissie is tevreden over de procedure welke bij het onderzoek van de jaarrekening wordt gevolgd. Zij dankt de ambtelijke medewerkers voor de ondersteuning die zij hebben gegeven bij het verrichten van hun onderzoek. Ook dankt zij de vertegenwoordiger van de externe accountant voor zijn heldere en begrijpelijke toelichting. De auditcommissie is ontevreden over de aangepaste planning en procedure van de Jaarstukken 2016. In dit kader vraagt de auditcommissie om een evaluatie van het proces en daarmee ook de vertraging in de aanlevering.</p>	<p>Het is belangrijk dat de commissie haar onderzoek zo goed mogelijk kan verrichten en dat ze bij haar onderzoek alle steun krijgt die ze nodig heeft. Wij vinden het prettig dat de commissie haar waardering uitspreekt over de wijze waarop het onderzoek heeft kunnen plaatsvinden en tevreden is over de toelichting van de accountant. Met de auditcommissie betreffen wij uiteraard ook de vertraging in het proces. Zoals aangegeven in de raadsinformatiebrief zal een interne evaluatie van het proces maar ook een externe evaluatie met de accountant de basis vormen voor een aangepast proces en planning van de Jaarstukken 2017 welke tussentijds niet meer aan verandering onderhevig is.</p>
<p><u>Advies</u> De auditcommissie kan, gelet op het ontbreken van een vereist quorum, de gemeenteraad niet adviseren om de jaarstukken van de gemeente Weert over het jaar 2016 vast te stellen.</p>	<p>Op grond van de controleverklaring en de bevindingen van de auditcommissie stellen wij de gemeenteraad voor de jaarstukken van de gemeente Weert over 2016 vast te stellen.</p>

Schriftelijke vragen Bert Peterse

Algemene opmerking: teksten staan bol van meer /minder vergelijkingen tov 2015. Als dit is waarom niet de exacte aantallen. Dit kan in tabelvorm/ infographic. Dat maakt de informatie overzichtelijker/ inzichtelijker en zijn financiële gegevens aan te hangen.

Programma 1: woonklimaat		
Pagina	Onderdeel	Onderwerp
13	Verschillen	<p>De hogere lasten outsourcing openbaar gebied worden niet toegelicht. Hoe zijn deze ontstaan? Wat is de toelichting?</p> <p>Antwoord: De hogere lasten outsourcing vloeien voort uit noodzakelijk meerwerk, dat is opgetreden na doorvoering van het outsourcingtraject. Deze kosten, die op een reeks van uiteenlopende producten tot uitdrukking komen, is te beschouwen als een eenmalig na-ijl-effect. Tegen deze achtergrond zijn de ramingen in de begroting 2017 en verder dan ook niet naar boven toe bijgesteld.</p>
Programma 1: woonklimaat		
Pagina	Onderdeel	Onderwerp
29	Financiële analyse	<p>In overzicht p. 13 is lagere lasten onderhoud plantsoenen op € 187.000 vermeld. In deze toelichting straatbomen (€ 44.126) en plantsoenen (€ 120.563) dit is een ander bedrag dan overzicht p. 13.</p> <p>Antwoord: Tijdens de begrotingsvaststelling in november 2015 is besloten om tot een structurele bezuiniging van € 300.000,00 te komen op het onderhoud van de openbare groeninrichting. In 2016 is uitvoering gegeven aan het besluit van de gemeenteraad om structureel voor het jaar 2016 €100.000,00 te bezuinigen. Deze bezuiniging op de onderhoudskosten openbaar groen is in 2016 gerealiseerd door het bijstellen van het kwaliteitsniveau. Vanwege de omvang van de taakstelling (structureel € 300.000,00) zijn de bezuinigingsmaatregelen gelijktijdig ingevoerd en meegenomen in het sluiten van de nieuwe onderhoudsovereenkomst met Prio Verve. In 2016 is hierdoor een structurele bezuiniging gerealiseerd van € 185.000,00 (taakstelling was € 100.000,00). Dit betekent dat voor het jaar 2017 nog een structurele bezuinigingsopgave van €15.000,00 gerealiseerd moet worden.</p> <p><i>Gerealiseerde bezuinigingen 2016 (en 2017)</i></p> <p>Bij het aangaan van de samenwerking met Prio Verve is rekening gehouden met de realisatie van de bezuinigingen gedurende de looptijd van de overeenkomst. Deze contractonderhandelingen werden gevoerd in het najaar 2015 en het voorjaar 2016. Samen met de contractpartner Prio Verve heeft de gemeente gezocht naar een oplossing om tot deze omvangrijke bezuiniging in het groenonderhoud te komen. De volgende bezuinigingsmaatregelen zijn in de overeenkomst voor het onderhoud van het groen opgenomen en direct doorgevoerd in de uitvoering.</p> <ol style="list-style-type: none">1. Het onderhoudsniveau van onkruidbestrijding in de beplanting en het maaien van gazons is bijgesteld van A kwaliteit naar B kwaliteit (volgens CROW norm).2. Het snoeien van heesters is teruggebracht van 1 snoeibeurt in de 4 jaar naar 1 snoeibeurt per 5 jaar.3. Het ruimen van het blad, in de beplantingsvakken, is van 3 ruimbeurten per jaar teruggebracht naar 1 ruimbeurt per jaar.4. De graskanten worden nog maar 1 keer per jaar

		<p>bijgewerkt. Dit was 2 keer per jaar.</p> <ol style="list-style-type: none"> 5. De boomspiegels worden niet meer vrij geschoffeld. Het gras rondom de bomen wordt gemaaid. 6. Het bewerkingpercentages van het plantsoen is in het met Prio Verve gesloten contract naar beneden bijgesteld. Dit betekent lagere eenheidsprijzen dus minder kosten. 7. De wisselperken zijn omgevormd naar vaste plantenborders. <p>Deze besparingsmaatregelen hebben een structurele bezuiniging van €185.000,00 per jaar opgeleverd. Deze middelen waren bestemd voor de uitvoering van de omvormingen die nodig waren om de bezuinigingen van € 300.000,00 te realiseren. Door de late besluitvorming zijn deze middelen niet ingezet om de omvormingen te realiseren. Wel zijn er nog renovaties en extra werkzaamheden uitgevoerd waardoor er nog een onderschrijding overblijft van € 120.563,00.</p> <p>Het genoemde bedrag van € 187.000,00 op pagina 13 van de jaarrekening is de bezuiniging die gehaald is op het budget groenonderhoud.</p> <p>Op pagina 29 staat de onderbouwing van de onderschrijding van het budget van straatbomen en het budget voor het groenonderhoud. Bij straatbomen staat een bedrag van € 44.000,00 aan onderschrijding. Dit bedrag heeft niets te maken met de bezuinigingen en het budget van het groen. Dit bedrag mag dan ook niet meegerekend worden in de onderbouwing van het groenonderhoud want dit staat hier los van.</p>
29	Financiële analyse	<p>In overzicht p. 13 is eveneens een nadeel van € 153.000 on- of street parkeren benoemd, er is geen enkele toelichting opgenomen. Wat is de toelichting op dit punt gezien de afwijking?</p> <p>Antwoord: Het nadeel van € 153.000,00 is opgebouwd uit 2 posten:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Lasten off en on street € 79.219,75 - Baten off en on street € 73.463,39 <p>Lasten off en on street: De lasten fluctueren jaarlijks en worden begroot op een gemiddelde uitgaven van de voorgaande jaren. Elektriciteit, onderhoud, inningskosten en schoonmaakonderhoud beïnvloeden deze posten omdat wij in de loop van de jaren drie nieuwe garages erbij hebben gekregen en er geen rekening is gehouden met de extra kosten hiervan. De hoogste kosten zitten met name in het schoonmaakonderhoud van de garages hetgeen niet eerder is opgenomen in de begroting. In de komende bestuursrapportage wordt dit bedrag met € 80.000 naar boven bijgesteld.</p> <p>Baten off en on street Deze zijn verwoord in de jaarrapportage parkeren 2016.</p>
Programma 2:		
Pagina	Onderdeel	Onderwerp
33	Participatiewet	<p>Waarom zijn de gegevens uit het jaarrapportage 3D niet vermeld mbt het aantal uitkeringsgerechtigden? Nu is geen relatie te leggen tussen inspanning en inkomsten/ uitgaven, kortom: wat is de doelmatigheid van de besteding geweest?</p> <p>Antwoord: De jaarrapportage 3D is een evaluatie over de 3D's. De Jaarrekening is een verantwoording op de begroting</p>

		en daar zitten verschillen in. M.b.t. de plaatsingen is de besparing op uitkeringslasten ongeveer € 1.7 mio uitgaande van een conservatieve inschatting opbrengsten van parttime banen.
33	Participatiewet	Wat zijn de resultaten (duurzame) uitstroom van het VDL project in 2016 geweest? Antwoord: 23.
33	Participatiewet	Wat zijn de resultaten (duurzame) uitstroom van het groen project in 2016 geweest? Antwoord: 8.
33	Participatiewet	Wet Taaleis: hele uitkeringsbestand gescreend. Waarom niet vermeld dat 450 personen zijn aangeschreven: https://gemeenteraad.weert.nl/Documenten/vragen-artikel-40-rvo/Brief-11-2016-06-21-antwoord-aan-SP-inzake-brief-uitkeringsgerechtigden-mbt-de-taaleis.pdf Welk aantal voldeed niet aan de Taaleis? Welk aantal mensen heeft het screeningsinstrument 'Taalmeter' afgelegd en wat waren de resultaten? Welk aantal heeft de Intaketoets of de TONI-toets afgelegd en met welke resultaten? Hoeveel mensen is een taal-traject aangeboden? Antwoord: We hebben de resultaten van de acties in de jaarrekening opgenomen. 342 voldeed niet aan de taal-eis 94 zijn om redenen ontheven. 248 taalmeter afgelegd 168 onvoldoende zijn aan 44 personen een taaltraject aangeboden waarvan er 32 zijn gestart, de rest volgt. 80 nog niet bekend.
33/34	Voorkomen werkloosheid	Citaat: "Tov 2015 zijn in 2016 meer personen uitgestroomd naar een betaalde baan." Hoeveel personen meer? Antwoord: Fulltime 36 meer en parttime 10 meer.
Programma 3		
47	Inkomensondersteuning	Hoeveel uitkeringen zijn beëindigd vanwege sociale zekerheidsfraude? Voor welk bedrag is aan fraude geconstateerd? En wat was het gemiddelde bedrag aan fraude? Antwoord: 27 beëindigd Aan fraude geconstateerd € 126.000,- Gemiddeld € 4.667,-
47/48	Zelfredzaamheid	Waarom zijn de gegevens van de jaarrapportage 3D niet opgenomen? Antwoord: Omdat ze al in de jaarrapportage 3D staan, en zou de jaarrapportage 3D volledig opgenomen moeten worden in de jaarrekening.
58/59	Financiële analyse	Hogere lasten uitkeringen is structureel nadeel van € 366.000 euro. Toch wordt in de financiële rapportage aangegeven dat "de uitgaven voor participatie zijn nagenoeg conform het budget" De toelichting onder bijstand geeft aan dat het tekort op de BUIG-middelen 1,5 miljoen is en dit vanuit de algemene middelen wordt aangevuld. Hoe verhouden deze teksten zich met elkaar? Antwoord: De toelichting m.b.t. participatie betreft het participatiebudget, dat onderdeel uitmaakt van de 3D's. Op dit onderdeel is een relatief klein overschot van € 23.749,- gerealiseerd, dat is toegevoegd aan de reserve sociaal domein (zie jaarrekening blz. 58 onder "decentralisaties)". De andere teksten waarnaar verwezen wordt hebben betrekking op de BUIG-inkomsten i.r.t. de uitgaven die hier tegenover staan. In de begroting wordt al rekening gehouden met inzet van algemene middelen omdat de BUIG-inkomsten niet toereikend zijn om de kosten te dekken. Uiteindelijk zijn

		de uitgaven in dit kader toch nog € 366.000,-- hoger geweest dan in de begroting was geraamd (zie ook jaarrekening blz.13 grootste budgettaire verschillen t.o.v. de raming en blz. 59 jaarrekening onder "bijstand").																		
58/59	Financiële analyse	Nadeel bijzondere bijstand wordt niet nader toegelicht (p. 13)? Waardoor is dit nadeel ontstaan? Waarom is dit onderdeel groen op p. 52? Antwoord: Het nadeel is ontstaan door een groter aantal gebruikers van de bijzondere bijstand. Waarbij niet specifiek een onderdeel opvallend afwijkt. Mede ook door de uitvoering van schulddienstverlening in eigen hand te nemen worden meer mensen gewezen op mogelijkheden van bijzondere bijstand. En dus krijgen we meer zicht op de minima in de gemeente Weert. Het onderdeel is groen omdat het doel, om meer mensen te bereiken is gerealiseerd.																		
Programma 5																				
78	Financiële analyse	Zijn de punten op p. 13 mbt BTW niet toegelicht. Wat houdt de BTW-claim reinigingsrecht in? Antwoord: Het betreft hier het inzamelen van bedrijfsafval. Het gaat hier om afval dat gelijkwaardig is aan het afval dat bij particuliere huishoudens wordt ingezameld. Het gemeentelijk beleid is er al langer op gericht ondernemers zoveel mogelijk door te verwijzen naar de commerciële afvalinzamelaars, zeker nu de afvalinzameling geheel is uitbesteed aan Van Gansewinkel. Vooralsnog blijft de gemeente hen die hieraan geen gehoor geven bedienen (zij het nu via Van Gansewinkel). Ten aanzien van deze activiteit is de omvang van de nog af te dragen btw tot en met 2016 in beeld gebracht (€ 179.000,--). Met de belastingdienst wordt thans overlegd hoe hiermee om te gaan. Binnen de jaarstukken 2016 is – gegeven de huidige informatie - rekening gehouden met deze kostenpost als nog te betalen.																		
Lokale heffingen																				
89	Kwijtscheldingsbeleid	Om welk aantal kwijtscheldingen gaat het (per onderdeel)? En hoeveel waren dit er in 2015? Bedrag is in 2016 iets hoger dan 2015. Waarom zijn er in 2016 meer kwijtscheldingen als in 2015? Antwoord: Door de Bsgw worden geen aantallen kwijtscheldingsverzoeken gerigistreerd. Wel de omvang van de kwijtschelding per categorie. De kwijtscheldingsbedragen per categorie 2015 en 2016 zijn: <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <thead> <tr> <th></th> <th>2016</th> <th>2015</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Afvalstoffenheffing</td> <td>288.205</td> <td>292.266</td> </tr> <tr> <td>Extra containers afval</td> <td>216</td> <td>113</td> </tr> <tr> <td>Hondenbelasting</td> <td>19.957</td> <td>17.355</td> </tr> <tr> <td>OZB eigenaar</td> <td>1.193</td> <td>2.376</td> </tr> <tr> <td>Rioolrecht</td> <td>309.799</td> <td>305.687</td> </tr> </tbody> </table>		2016	2015	Afvalstoffenheffing	288.205	292.266	Extra containers afval	216	113	Hondenbelasting	19.957	17.355	OZB eigenaar	1.193	2.376	Rioolrecht	309.799	305.687
	2016	2015																		
Afvalstoffenheffing	288.205	292.266																		
Extra containers afval	216	113																		
Hondenbelasting	19.957	17.355																		
OZB eigenaar	1.193	2.376																		
Rioolrecht	309.799	305.687																		
Wet Normering Topinkomens																				
179/180		In het overzicht zijn de beloning van griffier en gemeentesecretaris opgenomen. Welke verbonden partijen waarmee de gemeente Weert zaken doet ((jeugd) zorg, woningbouw, ziekenhuis e.d.) hebben een bestuurder/ bestuurders boven de gestelde norm? Welke maatregelen worden hier tegen genomen? Antwoord: In de paragraaf verbonden partijen is een lijst opgenomen van organisaties die hier aan voldoen. Van de twee grootste organisaties Enexis en Bank Nederlandse Gemeenten (BNG) is specifieke informatie aanwezig. Enexis voldoet aan de wet																		

		normering topinkomens en de BNG houdt zich aan de kaders van de Nederlandse corporate governance code, de Code Banken en de Regeling Beheerst Beloningsbeleid. Van de overige organisaties is geen specifieke informatie beschikbaar. Vooralsnog is niet aannemelijk dat hier niet voldaan wordt aan de wet normering topinkomens.
--	--	--

Schriftelijke vragen Pierre Sijben

1.

De productenrekening 2016 Dit is niet het productenoverzicht 2016 dat bij de jaarstukken zit. Om duidelijk te maken wat ik bedoel plaats ik hieronder een stukje uit de productenrekening 2014.

Progr.	Product	Rekeningnr.	Categorie	Begroting 2014	Rekening 2014	Verschil
PR01	001-00	0010000	6110000	531.609,00	511.119,44	20.489,56
PR01	001-00	0010000	6110003	0,00	-4.885,14	4.885,14
PR01	001-00	0010000	6110014	6.536,00	4.885,14	1.650,86
PR01	001-00	0010000	6343004	12.370,00	13.021,02	-651,02

2.

De rekening kostenplaatsen 2016. Om duidelijk te maken wat ik bedoel plaats ik hieronder een stukje uit de rekening kostenplaatsen 2014.

Grootboeknr	categorie	BEGR14	WRK14	vrije ruimte
K0000	6210000	0,00	0	0,00
K0000	6210001	2.995.244,96	2.995.244,96	0,00
K0000	6210002	806.360,26	815.381,81	-9.021,55
K0000	6560000	0,00	0,00	0,00

3.

In maart heb ik in een artikel 40-brief gevraagd:

Om meer inzicht te krijgen het verzoek om een overzicht te verstrekken van alle boekingen uit de jaarrekening 2015 op de producten representatie (002-00), communicatie (002-10), publieksvoorlichting (002-11), public relations (002-12), economisch beleid, economische structuur en promotie (310-1 1) en kermis (560-20) die betrekking hebben op communicatie, voorlichting, public relations en dergelijke, met daarbij ook de bedragen uit de begroting 2015. Het gaat om personeelskosten, kosten inhuur derden, adviezen van externen en materialen, goederen en diensten (advertenties, reclamespotjes, blad Met ons in weert en dergelijke).

Het college heeft op dit verzoek geantwoord, maar het gevraagde overzicht niet verstrekt. Ik vraag dat nu alsnog. De raad heeft naar aanleiding van een vraag over de eerste bestuursrapportage 2017 een overzicht gekregen van de mutaties vastgoed. Een dergelijk overzicht vraag ik voor de bovengenoemde producten.

Uitspraak van de burgemeester, meermaals: "Een raadslid kan alle informatie krijgen die hij vraagt."

Natuurlijk mogen alle raadsliden de gevraagde informatie krijgen. Daarom gaat een kopie van dit bericht naar de griffier.

Antwoord:

De productenrekening 2016 wordt bijgaand digitaal aangeleverd. Dit geldt voor zowel de exploitatie als de kostenplaatsen. Eerder zijn de betreffende gevraagde gegevens voor wat betreft overzichten van 002-00, 002-10, 002-11, 002-12, 310-11 en 560-20 aangeleverd. In deze boekingsgegevens zijn de kosten opgenomen die daar op instructie van de (sub)budgethouder zijn gecodeerd en vervolgens geautoriseerd. In onze beantwoording van 12 april 2017 hebben wij reeds aangegeven dat de doorbelasting aan apparaatskosten ongeveer voor de helft uit salariskosten bestaat en de andere helft uit overhead ofwel de door u genoemde componenten.

4. Waarom is de scanvoorziening bij de Risse weggehaald?

Antwoord:

Vooruitlopend op de contractuele besprekingen met De Risse -over verlenging van de overeenkomst- werd duidelijk dat de afgesproken tarieven voor de verwerking van de post niet langer houdbaar waren voor De Risse. De Risse heeft besloten om de scanvoorziening per 01-09-2016 te beëindigen.

Schriftelijke vragen T. van Gemert

1. Op pagina 13 en 110 wordt aangegeven dat een deel van de taakstelling van FLOW in 2016 niet gerealiseerd is. Echter, de getallen op pagina 13 en 110 corresponderen niet met elkaar. Op pagina 13 wordt gesproken van een negatieve afwijking van €240.000 terwijl er op pagina 110 een bedrag af te leiden valt van €140.000 (= €400.00 - €260.000). Welke van de twee is juist?

Antwoord:

De totale taakstelling FLOW bedroeg € 400.000,--.
Hiervan is tot en met 2016 in totaal € 160.000,-- gerealiseerd.
Resteert een nog in te vullen bedrag van € 240.000,--.
Dat laatste bedrag staat vermeld op pagina 13 van de jaarstukken.
Overzicht verschillen ten opzichte van de ramingen.
Op pagina 110 van de jaarstukken is een nadere toelichting gegeven ten aanzien van wat is gerealiseerd.
Dat is het bedrag van € 160.000,-- (€ 400.000,-- -/ - € 240.000,--; hier is abusievelijk € 260.000,-- opgenomen).
Beide pagina's sluiten derhalve op elkaar aan.

2. Op pagina 42 wordt aangegeven dat kosten voor de kermis hoger uitvielen, mede door zaken gerelateerd aan veiligheid. Graag zou ik een verdere uitsplitsing hiervan zien, want het bedrag komt niet overeen met de bedragen in de 'Evaluatie Kermis Weert 2016' (zie pp. 22-23 van dat evaluatierapport).

Antwoord:

- Zoals in de eerdere evaluatie is aangegeven heeft het gereedmaken kermis op het gebied van veiligheid € 33.800, - gekost (peildatum 23-11).
Verdere uitsplitsing hiervan kunt u vinden in het genoemde evaluatie rapport.
- Minder pachtopbrengsten door aanpassingen van het inrichtingsplan en ander aanbod attracties, kosten € 18.242, -.
- Op kermiszondag heeft een incident plaatsgevonden op de belangrijke toegangsroute naar het kermisterrein waardoor direct extra verkeersmaatregelen moesten worden ingesteld van € 4.000, -.
- De in de begroting opgenomen sponsorgelden van € 30.000, - zijn niet geïnd.
- Extra inzet communicatie op veiligheid, social media watching, uitbesteding communicatie kermis i.v.m. onderbezetting afdeling communicatie, kosten € 27.274, -.
- Hogere kosten aansluiten energie dan geraamd i.v.m. ander aanbod attracties.

3. De daadwerkelijke storting in de voorziening vervangingsinvesteringen rioleringen (zie pagina 87) is €375.671 hoger is dan begroot. Graag zou ik een toelichting krijgen waarom dit bedrag zoveel afwijkt van de begroting en waarom dit zoveel hoger is dan de hogere opbrengsten van €72.340.

Antwoord:

Het product riolering is een gesloten systeem. Dat betekent dat de tegenover de jaarlijkse inkomsten, een gelijk bedrag aan uitgaven dient te staan, inclusief eventuele stortingen in reserves en/of voorzieningen. Dat betekent dat een hogere storting in de reserve en/of voorziening niet per definitie gelijk hoeft te zijn aan een eventuele hoger inkomstenpost. Er kunnen in datzelfde jaar ook lagere werkelijke uitgaven zijn. Van belang is dat rioolrechten behouden blijven voor het product riolering (regelgeving BBV).
Bij de opstelling van de begroting wordt op basis van het GRP een inschatting gemaakt van de noodzakelijk uit te voeren werkzaamheden. Ingeval de uitvoering op welke wijze een

vertraging oploopt of tegen geringere kosten kan worden uitgevoerd, vloeit het verschil naar de reserves en/of voorzieningen. Dat laatste heeft in 2016 plaatsgevonden.

Schriftelijke vragen P. Scholten

1. Programma verantwoording

a. Woonklimaat

Op pagina 19 wordt de grootschalige rioolvervanging en herinrichting van het openbaar gebied genoemd. Hoeveel van deze kosten zijn ten laste van voorziening V1026 gebracht?

Op pagina 20 wordt de voorbereiding voor de riool renovatie in de wijk Keent genoemd. Hoeveel hebben de voorbereidingskosten bedragen en waar zijn die verwerkt?

In het gemeentelijk rioleringsplan 2016 t/m 2021 is onderstaande tabel opgenomen:

Tabel 6-a Totaaloverzicht uitgaven

Totaaloverzicht uitgaven, exclusief BTW, Totaal (bedragen x1.000)								
Planperiode	Jaarlijkse uitgaven		Investeringen			kosten van investeringen	Kapitaal lasten verleden	TOTAAL excl. BTW
	Onderzoek	Exploitatie	Vervanging / verbetering	Overige milieu-maatregelen 1)	Grondwater maatregelen			
jaar	1	2	3	4	5	6	7	1+2+3+4+5+7
2017	97	2.434	2.766	-	-	-	597	5.894
2018	68	2.434	2.683	-	-	-	575	5.759
2019	68	2.434	2.768	-	-	-	558	5.827
2020	69	2.434	2.705	-	-	-	541	5.749
2021	77	2.434	2.683	-	-	-	524	5.718
totaal planperiode	379	12.171	13.603	0	0	0	2.793	28.946
Totaal 2017-2096	6.057	197.509	212.955	0	0	0	12.886	429.407

Waar zijn de "jaarlijkse kosten voor het jaar 2016 verwerkt. (toevoeging aan voorziening)

Antwoord:

De vraag richt zich op het GRP 2017 – 2021 en heeft derhalve geen relatie met de baten en lasten uit de jaarrekening 2016. Tegen die achtergrond kan dan ook nog niet worden aangegeven welke kosten daadwerkelijk ten laste van een voorziening worden gebracht in 2017 en verder. Voor zover er sprake is van voorbereiding in 2016 betreft het ambtelijke inzet. De kosten daarvan maken onderdeel uit van het product riolering.

b. Economie

Op blz 43 is een incidentele last opgenomen school AZC ad € 967.000,==. Hierbij word vermeld dat deze t.l.v. de OHBA-uitkering van het COA komt. Waar en wanneer is deze uitkering geboekt? Wat is hierop uitgegeven?

Antwoord:

De gemeente Weert heeft van het COA een vergoeding van afgerond € 992.000 ontvangen voor de huisvestingsvoorzieningen voor onderwijs aan asielzoekers die in het opvangcentrum in Weert verblijven. In de jaarrekening 2016 is m.b.t. dit doel op programma 2 afgerond € 967.000 aan kosten verantwoord. De vergoeding van het COA is ter dekking van deze kosten voor hetzelfde bedrag ten gunste van dit programma vrijgevallen. Per saldo is e.e.a. hierdoor neutraal in de jaarrekening 2016 verwerkt (tegenover de kosten staat immers tot hetzelfde bedrag een baat). Het restantvergoedingsbedrag blijft immers via een balansrekening beschikbaar voor het hierboven beschreven doel.

c. Zorg

Wat is het gevolg van de overschrijding van BUIG met betrekking tot 2017? Zijn voor 2017 de kosten te laag ingeschat?

Antwoord: Voor zover we nu kunnen inzien, lopen de kosten redelijk gelijk aan de (in 2017 bijgestelde) begroting.

Nu er wederom veel geld is overgebleven op de rijksvergoeding van WMO en Jeugdhulp:

2. Welke korting mogen wij van het rijk verwachten bij een blijvend overschot. (blijkbaar is de initiële grondslag berekening niet juist geweest.

Antwoord: De gemeente past de meerjarenbudgetten aan op basis van de circulaire gemeentefonds. Deze circulaire laten geen kortingen zien in de integratie-uitkering sociaal domein. Er is wel discussie over de objectieve landelijke verdeelmodellen, maar er is nog geen informatie beschikbaar of en hoe deze gewijzigd zullen worden. Vooralsnog is Weert voordeelgemeente.

Overigens worden er geen blijvende grote overschotten verwacht. Het is na twee jaar uitvoering nog niet met zekerheid te zeggen dat een stabiele positie is bereikt, maar wel kan voorzichtig worden geconcludeerd dat er binnen de Wmo sprake is van een afname van dure maatwerkvoorzieningen ten opzichte van de AWBZ. Deze ruimte biedt de mogelijkheid om de gewenste transformatie in het sociaal domein te bewerkstelligen. Daarnaast is er sprake van een sterke toename van ouderen die langer thuis blijven wonen met meer problematiek. Daarbij zijn vooral ouderen met cognitieve problemen een aandachtspunt. Wij verwachten dat door deze factoren de kosten voor Wmo in de nabije toekomst gaan stijgen.

3. Storting voorziening dubieuze debiteuren (blz 59): welke vordering heeft het domein sociale zaken?

Antwoord: Er is een aparte voorziening dubieuze debiteuren voor de BUIG. Deze voorziening dekt het risico indien debiteuren hun verplichtingen niet kunnen nakomen.

d. Participatie

Geen vragen/opmerkingen

e. Algemene dekkingsmiddelen en onvoorzien?

Achterblijven toeristenbelasting:

Is er een overzicht beschikbaar waaruit blijkt hoe de vermindering op de verwachte ontvangst van de toeristenbelasting verklaart kan worden. (hotel overnachtingen, Weerterbergen, haven, B&B enz). Kan dit overzicht verstrekt worden?

Antwoord:

Het is juist dat de opbrengst Toeristenbelasting ten opzichte van de begroting 2016 een feitelijk lagere opbrengst heeft gegenereerd. Circa € 59.000,-- lager. In tegenstelling tot 2015 is de werkelijke opbrengst circa € 189.000,-- hoger. In die zin is geen sprake van een afname. De raming in de begroting blijft een inschatting. Voor deze post is dat extra lastig, omdat de gemeente afhankelijk is van derden die wel of niet voornemens zijn Weert te bezoeken. Tegen die achtergrond wordt de ontwikkeling van de opbrengst Toeristenbelasting nauwlettend gevolgd om in opvolgende begrotingen de raming zo nauwkeurig mogelijk in te schatten.

2. Lokale heffingen

Op pagina 87 Rioolheffing, staat vermeld dat er € 3.079.328 is gestort in de voorziening vervangingsinvestering rioolheffing. Deze is in het voorzieningen overzicht niet terug te zien.

Antwoord:

Het bedrag wat is opgenomen in het overzicht op pagina 174 van de jaarrekening onder de kolom aanwending is het gesaldeerde bedrag van aanwending en toevoeging. Uitgesplitst ziet dat er als volgt uit:

boekwaarde 1-1-2016		22.670.480
aanwending	-6.923.341	
toevoeging	3.079.328	
totaal mutatie 2016		-3.844.012
boekwaarde 31-12-2016		18.826.468

3. Balans

Immateriële activa:

De waarde van deze post is gestegen met € 1.066.000,==. Waar is dit aan uitgegeven, en wat is de restwaarde van de bijdragen aan activa aan derden? Waarom worden deze, nooit meer terug te krijgen bedragen, niet direct ten laste van het resultaat geboekt?

Antwoord:

In overeenstemming met de regelgeving van het BBV dienen de immateriële activa te worden geactiveerd en waarna afboeking plaatsvindt op basis afschrijving. In een keer ten laste brengen van het resultaat is niet toegestaan. Het zijn bijdragen die verstrekt zijn voor onderzoek en ontwikkeling van een bepaald actief respectievelijk bijdragen aan activa van derden. Binnen de

administratie van de gemeente worden inzake bijdragen aan activa van derden geen restwaarden geregistreerd. Dat kan ook niet. Dat is aan de derden.

Ten opzichte van 2015 heeft een toename plaatsgevonden van circa € 1 miljoen. De basis daarvan ligt besloten in besluitvorming van de planning en control documenten 2016 en daarbij behorende begrotingswijzigingen.

Debiteuren:

Op pagina 166 wordt vermeld dat van de openstaande post € 8.279.430 nog niet was ontvangen. Wat is hiervan de stand nu?

Antwoord: Per 4 juli 2017 is het openstaande saldo € 2.019.693.

Overlopende activa:

Gevraagd wordt naar een uitsplitsing op hoofdlijnen van de overige nog te ontvangen bedragen en de vooruitbetaalde bedragen ad € 5.257.202,-- die ten laste van volgende begrotingsjaren komen?

Antwoord: Op hoofdlijnen bestaat het bedrag ad € 5.257.202 uit de volgende posten, waarbij een selectie is gemaakt van nog te vorderen bedragen > € 200.000,-- (betreft 84% van het totaal te verklaren bedrag)

• Nog te ontvangen loonsom Reinigingsdienst 4e kwartaal 2016	€ 288.550
• Nog te ontvangen rente woningbouwleningen/ING/SNS	€ 328.595
• Nog te ontvangen rente BAM voorfinanciering	€ 390.840
• Nog te ontvangen Mutsaersstichting Jeugdzorg/GGZ e.d. 2016	€ 1.816.687
• Nog te ontvangen havenexploitanten	€ 1.155.340
• Nog te ontvangen bijdrage milieustraat 2016	€ 226.800
• Nog te ontvangen diverse startersleningen	<u>€ 218.800</u>
Totaal toegelicht	€ 4.425.612