

## **Verslag/besluitenlijst bijeenkomst werkgroep Grip op Samenwerking d.d. 9 januari 2017 (locatie stadhuis Nederweert).**

### Aanwezigen.

- Gemeente Leudal: Hen Sleven, Andre Kierkels, griffier Wim Cornelissen.
- Gemeente Nederweert: griffier Esther Schrier.
- Gemeente Weert: John Nouwen, Erik Werps, griffier Madeleine Wolfs.
- Gemeente Roermond: Wim Kemp Jan Puper, griffier Jos Vervuurt.
- Gemeente Echt-Susteren: Peter Cox, griffier Martijntje Hermans.
- Gemeente Roerdalen: Jeroen Cremers, Jan Smits, griffier Rob Notermans.
- Gemeente Maasgouw: Gerrit Vervoort, Carla Peters, griffier Henny van Soest.

-Peter Schrijvers/voorzitter werkgroep / Arno Vestjens/secretaris werkgroep.

M.k.a.: Renate van Lierop-Kupers (Nederweert), Carin Sieben -v.d. Boogaert (Nederweert). Thieu Sevriens (Echt-Susteren).

### **1.Opening en vaststelling agenda.**

De voorzitter verwelkomt om 18.00 uur de aanwezigen en opent de vergadering. De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

### **2.Verslag/besluitenlijst vergadering 17 november 2016.**

De heer Kemp geeft aan in de 1<sup>e</sup> bijeenkomst aandacht te hebben gevraagd voor de regionale "afstemming" (tussen raden) van raadsvoorstellen i.r.t. voorstellen die vanuit GR's naar gemeenten toekomen. Dit aspect wordt aan het verslag toegevoegd (en komt overigens ook bij agendapunt 4 aan de orde).

Met deze wijziging wordt het verslag/besluitenlijst vastgesteld.

### **3.Prioritaire samenwerkingsverbanden.**

Het voorgelegde totaaloverzicht van een 9 tal -naar het oordeel van de griffiers- mogelijk prioritaire samenwerkingsverbanden - wordt besproken. Er is door de griffiers gekeken naar een aantal aspecten, zoals de mate van deelname van de 7 Midden-Limburgse gemeenten, de bestuurlijke structuur, de financiële bijdrage, de benoemde risico's en de maatschappelijke relevantie.

Er wordt door de werkgroep een nadere keuze gemaakt uit deze 9 samenwerkingsverbanden door ook te selecteren op het aspect dat er sprake moet zijn van verschillende typen samenwerkingsverbanden: een gemeenschappelijke regeling in oprichting, een bestaand netwerkverband en een bestaande gemeenschappelijke regeling zijnde een collegeregeling:

- RUD: dit is een samenwerkingsverband (bestuurs ovk) welke een andere vorm gaat krijgen per 2018 (GR in oprichting?).
- SML: als voorbeeld van netwerkverband van colleges. Positiebepaling van raden in deze samenwerking is relevant.
- OMNIBUZZ: recente GR (openbaar lichaam ) Collegeregeling (meest voorkomende vorm van GR.

In het kader van de uitvoering van het op te stellen plan van aanpak inzake grip op samenwerking kunnen deze 3 samenwerkingsverbanden dan als pilot (oefen casussen) opgepakt worden.

De Veiligheidsregio NML kan mogelijk in latere fase ook bij het traject betrokken worden (e.e.a. in afwachting van de uitkomsten van het lopende regionale Rekenkamer/Rekenkamercommissie onderzoek).

### **4. Instrumentarium om als raden meer grip te krijgen op regionale samenwerkingsverbanden.**

N.a.v. het door de griffiers opgestelde overzicht van mogelijke instrumenten - afspraken - oplossingsrichtingen om (vanuit het perspectief van de raad) grip te krijgen op

samenwerkingsverbanden worden allereerst de navolgende suggesties gedaan c.q. opmerkingen geplaatst.

- Informatievoorziening tussen gemeenten onderling is relevant (o.a. het delen van reacties aangaande voorstellen uit samenwerkingsverbanden).
- Optie zou kunnen zijn een gezamenlijke commissievergadering waarin vragen gesteld kunnen worden (aan vertegenwoordigers vanuit het samenwerkingsverband).
- In lijn met deze bovenstaande optie worden regionale themabijeenkomsten genoemd met mogelijkheid voor stellen van vragen.
- Schriftelijk/digitaal delen van vragen en antwoorden (zowel gesteld in een evt. gezamenlijke commissievergaderingen of een themabijeenkomst als voorafgaand of daarna) is van belang.
- Suggestie is om presentaties (met de kern van de problematiek + de ontwikkelingen) vanuit samenwerkingsverbanden op video aan te bieden aan betrokken raden of hun raadscommissies. Nadat die informatie in de eigen gemeentelijke gelederen is besproken kun je deze dan (incl stukken) bespreken in een regionale commissie en vervolgens e.e.a. bespreken met een afvaardiging vanuit het samenwerkingsverband.
- Benadrukt wordt wel dat alle informatie (ook vragen-antwoorden) transparant dient te worden gedeeld (voor allen beschikbaar, niet alleen deelnemers in een werkgroep). Oppassen dat niet een "nieuwe laag" gecreëerd wordt.
- Suggestie is ook om evt. digitale mogelijkheden voor het delen / uitwisselen van informatie aangaande samenwerkingsverbanden in kaart te brengen c.q. te gaan benutten (waaronder het delen van tv-opnamen van vergaderingen).
- Verdergaande (ook in de tijd) optie is een regionale commissie van advies (met aantal deelnemers uit alle raden).

De voorzitter trekt uit de discussie als gemene deler de tussen-conclusie dat er een "regionaal communicatieplatform" gecreëerd zou kunnen worden ten behoeve van de versterking van grip op samenwerking. De griffiers krijgen de opdracht dit in het kader van het op te stellen plan-van-aanpak verder uit te werken met inachtneming van de gestelde kanttekeningen.

Vervolgens worden er nog aanvullende opmerkingen gemaakt t.a.v. het mogelijke instrumentarium.

- Exit strategieën c.q. implicaties van uittreden kan ook relevant zijn in geval van samenwerkingsverbanden die geen GR zijn (beschrijf deze processen);
- Een nieuw punt 'P': Het aanhaken bij bestaande samenwerkingsverbanden vergt wellicht specifieke handvatten;
- Punt L overzicht: evaluatierapporten ook vaker dan eens per 4 jaar zinvol (bijv. halverwege de zittingstermijn; een 'mid-term review');
- Punt G overzicht: genoemde werkgroep zou ook het communicatieplatform kunnen zijn zoals gememoreerd in deze bijeenkomst;
- Punt I overzicht: vraag is of apart rapporteurschap nog wel opportuun is als communicatieplatform gestalte krijgt;
- Doel en werkwijze stoplichtenmodel (waarom, wanneer, hoe/criteria/weging, door wie) dient nader toegelicht te worden

### **5.Vervolg-afspraken: acties/werkafspraken en datum volgende bijeenkomst.**

Opdracht aan de griffiers is om voor de volgende bijeenkomst een concept van een communicatieplatform nader uit te werken en ook het overige genoemde instrumentarium nader uit te werken (e.e.a. als onderdeel van het plan-van-aanpak), maar deze uitwerkingen mogen nog niet worden toegespitst op de drie prioritaire samenwerkingsverbanden RDU, SML en OMNIBUZZ.

Volgende bijeenkomst is op 20 maart (17.00-19.00 uur). In beginsel te Echt-Susteren (uitwijk: Maasgouw).

Het streven is de stukken uiterlijk 14/15 maart toe te kunnen sturen aan de werkgroepleden

### **6.Rondvraag.**

Carla Peters (Maasgouw) is vanaf heden de vaste afgevaardigde in de werkgroep (de heer Snijckers is geen afgevaardigde meer).

### **7.Sluiting.**

De voorzitter sluit de vergadering omstreeks 19.45 uur.