raads-
voorstel

GEMEENTE WEERT

Afdeling	: VTH - Juridische zaken	Raadsvoorstel: DJ-27592
Naam opsteller voorstel	: Wim Gootzen	Zaaknummer: 27587
Portefeuillehouder	: A.A.M.M. (Jos) Heijmans	Agendapunt: 7

Onderwerp

Algemene Plaatselijke Verordening (APV): cameratoezicht.

Voorstel

Besluiten om artikel 2:78, lid 1, van de Algemene Plaatselijke Verordening te wijzigen conform bijgevoegd ontwerpraadsbesluit.

Inleiding

Op 2 november 2011 heeft de gemeenteraad de burgemeester de bevoegdheid verleend om cameratoezicht in het belang van de handhaving van de openbare orde in te stellen op openbare plaatsen in Weert. Dit voor zover dit naar het oordeel van burgemeester, politie en justitie, gerechtvaardigd is.

Op 1 juli 2016 is artikel 151c van de Gemeentewet gewijzigd. Deze wijziging betekent dat 'vast' cameratoezicht vervangen is door 'cameratoezicht'. Met de term 'cameratoezicht' wordt dan zowel vast als mobiel (ook wel genoemd flexibel of tijdelijk) cameratoezicht bedoeld.
Het college heeft voor de raadsvergadering van 17 mei 2017 voorgesteld om in artikel 2:78, lid 1, APV over cameratoezicht in de openbare ruimte het woord "vaste" weg te halen, waardoor het artikel gaat gelden voor zowel vaste als mobiele camera's.

Naar aanleiding van dat raadsvoorstel is in de vergadering van de Raadscommissie Bedrijfsvoering en Inwoners op 9 mei 2017 een vraag gesteld aangaande de voorgestelde wijziging van de APV, specifiek gericht op cameratoezicht. Die vraag luidde als volgt:
Voorheen werd door de raad bij verordening de bevoegdheid van de burgemeester ten aanzien van de toepassing van cameratoezicht geregeld (artikel 2:78 APV). Is thans, door aanpassing van de Gemeentewet, welke aanpassing niet alleen betrekking heeft op vaste camera's, maar ook op mobiele camera's, voor die bevoegdheid van de burgemeester de Gemeentewet alleen bepalend, of, met andere woorden, heeft de gemeenteraad daar nog steeds een taak in?
Daarop is toen het volgende antwoord gegeven: artikel 151c Gemeentewet geeft de gemeenteraad de mogelijkheid om bij verordening aan de burgemeester de bevoegdheid te verlenen om camera's te plaatsen (onder nadere restricties). Dat was voorheen zo en dat is nu nog steeds zo. Het verschil is dat het voorheen ging om "vaste camera's". Thans, na wijziging van de term "vaste camera's" in "camera's" in genoemd artikel, gaat het dus om vaste én mobiele camera's. De gemeenteraad heeft derhalve nog steeds een taak in het verlenen van de bevoegdheid van de burgemeester tot plaatsen van camera's.
Doordat in artikel 151c Gemeentewet de term "vaste camera's" is vervangen door "camera's" is deze benaming ook overgenomen in de aanpassing van artikel 2:78 APV,

met welk artikel de gemeenteraad gebruik maakt van de mogelijkheid van artikel 151c Gemeentewet om de burgemeester bevoegd te maken ten aanzien van de plaatsing van camera's. Na aanpassing in de APV, conform het in de commissie besproken raadsvoorstel, derhalve zowel voor vaste als voor mobiele camera's.

Uw gemeenteraad heeft toen besloten om niet zonder een meer inhoudelijke beraadslaging in te stemmen met de voorgestelde wijziging.

Op dinsdag 28 november 2017 is hierover een informatiebijeenkomst Bedrijfsvoering-Inwoners met uw raad gehouden. Tijdens die bijeenkomst is een presentatie verzorgd en nadere uitleg gegeven over de beoogde wijziging van artikel 2:78 APV.

Beoogd effect/doel

Het effect/doel van de voorgestelde wijziging is dat er naast de inzet van vaste camera's in daarvoor in aanmerking komende gevallen ook mobiele camera's kunnen worden ingezet.
De procedure voor de inzet van mobiel cameratoezicht en de bevoegdheid van de burgemeester blijven voor de inzet van mobiele camera's hetzelfde als die momenteel voor de inzet van vaste camera's gelden. Dat betekent dat de gemeenteraad altijd geïnformeerd dient te worden. Het enige dat zal wijzigen ten opzichte van de huidige regeling is het keuzeaanbod met betrekking tot camera’s.

De procedure bij de inzet van cameratoezicht is als volgt:
1. Overleg met de driehoek bestaande uit politie, Openbaar Ministerie en burgemeester; het cameratoezicht dient subsidiair en proportioneel te zijn;
2. De gemeenteraad, indien mogelijk, vooraf informeren;
3. Openbaar bekend maken besluit;
4. Het toegepaste cameratoezicht evalueren; resultaten terugkoppelen naar gemeenteraad.

Argumenten

Praktijk
Momenteel hangt er in heel Weert één vaste camera ten behoeve van de handhaving van de openbare orde. Deze camera hangt op de Oelemarkt en is het gehele jaar operationeel. In de weekenden wordt de camera uitgelezen in Roermond, waar deze middels een livestream wordt uitgelezen door een medewerker (observatie). Daarnaast neemt de camera de beelden ook op. Zodra zich iets voordoet kan de observant middels korte lijnen schakelen met de hulpdiensten in Weert.

Daarnaast is cameratoezicht toegepast bij het evenement Kermis. Tijdens de editie van 2017 hebben een 6-tal mobiele camera’s in de binnenstad van Weert opgehangen om zowel de publiekstromen te monitoren als de openbare orde te handhaven. Deze camera’s zijn tijdelijk opgehangen, vanaf 21 september tot en met 27 september. De camera’s werden geïnstalleerd door FE Telecom en de beelden werden onder regie van de politie uitgelezen in een commandocentrum. De mobiele camera's hebben hier in de praktijk hun toegevoegde waarde bewezen.

De inzet van mobiele camera's heeft in de regel een tijdelijk karakter. Het betreft veelal een evenement/festiviteit dat een aantal dagen duurt en waarbij cameratoezicht ingezet kan worden in het belang van de openbare orde en veiligheid. Na afloop van het evenement verdwijnen de camera’s ook weer.

Doordat de camera zich kan verplaatsen tijdens de operationele fase kan deze worden ingezet door de politie in het kader van de handhaving van de openbare orde en veiligheid. Daarnaast kunnen de camera's worden ingezet in het kader van het zogenaamde crowd-management. Crowd-spotters kunnen publieksstromen bekijken en vanuit het commandocentrum kunnen de veiligheidsdiensten meekijken om de situatie vanuit een oogpunt van veiligheid te kunnen beoordelen en tijdig bij te kunnen sturen.

Gezien de ervaringen in de praktijk wordt geconcludeerd dat de inzet van cameratoezicht een belangrijk hulpmiddel is in de handhaving van de openbare orde en veiligheid en dat mobiele camera's onder omstandigheden een toegevoegde waarde daarvoor vormen en zelfs een onmisbaar instrument kunnen zijn om die taak zo optimaal mogelijk te kunnen uitvoeren.

Kanttekeningen en risico's

Binnen de driehoek wordt telkens nagegaan of de inzet van cameratoezicht voor bepaalde gelegenheden aangewezen is. Dat wordt gedaan op basis van de vereisten: subsidiair en proportioneel.

Financiële gevolgen

n.v.t.

Uitvoering/evaluatie

Zie de afspraken omtrent de te volgen procedure, zoals hiervoor aangegeven.

Communicatie/participatie

n.v.t.

Advies raadscommissie

De commissie BV-IW acht het voorstel rijp voor behandeling in de raad als bespreekstuk.

Bijlagen

-

Bijbehorend ontwerpraadsbesluit bieden wij u hierbij ter vaststelling aan.

Burgemeester en wethouders van Weert,

secretaris,	de burgemeester,
G. Brinkman	A.A.M.M. Heijmans

GEMEENTE WEERT

Nummer raadsvoorstel: DJ-27592

RAADSBESLUIT

De raad van de gemeente Weert,

gezien het voorstel van burgemeester en wethouders van 12 december 2017;

gelet op de artikelen 149 en 151c, eerste lid, van de Gemeentewet;

besluit:

de volgende wijziging van de Algemene Plaatselijke Verordening gemeente Weert vast te stellen:

Artikel 2:78, lid 1, komt te luiden:
De burgemeester is bevoegd, overeenkomstig artikel 151c van de Gemeentewet, te besluiten tot plaatsing/gebruik van **camera's** voor een bepaalde duur ten behoeve van het toezicht op een openbare plaats. Dit voor zover dit naar oordeel van burgemeester, politie en justitie, gerechtvaardigd is.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 24 januari 2018.

De griffier,	De voorzitter,
M.H.R.M. Wolfs-Corten	A.A.M.M. Heijmans