

Raads- en collegeleden

Weert, 28 mei 2018

Onderwerp : Beantwoording vragen initiatiefvoorstel geitenhouderijen

Beste raads- en collegeleden,

In de raadscommissie Ruimte zijn op 23 mei jl. vragen gesteld over het initiatiefvoorstel van de fracties Weert Lokaal en SP, die schriftelijk beantwoord zouden worden. Hierna treft u de vragen en de antwoorden daarop aan.

#### **Vragen VVD**

1. Is dit voorbereidingsbesluit voldoende steun voor B&W om het gewenste beleid uit te voeren ten aanzien van geitenhouderijen?
2. Geeft dit voorbereidingsbesluit voldoende juridische dekking ten aanzien van het voorkomen van de vestiging dichtbij woonkernen?
3. Is de termijn van 1 jaar voldoende om meer duidelijkheid te krijgen en te werken aan een nieuw beleid die dit probleem oplost?
4. Betekent de stand-still die voortvloeit uit dit voorbereidingsbesluit dat ook geen wenselijke verplaatsingen toegestaan kunnen worden (ver buiten woonkernen), of kan er afgeweken worden? Gaat het college dit ook toestaan?
5. Wordt er in toekomstig beleid wel onderscheid gemaakt tussen wenselijke en onwenselijke verplaatsingen/ uitbreidingen van geitenhouderijen, of blijven we vasthouden aan deze stand-still?
6. Is het college het met ons eens dat er een beleid gemaakt moet worden om ongebruikte vergunningen/ bestemmingen van leegstaande stallen in te trekken als deze een aantal jaren leegstaan?

#### **Antwoorden op vragen VVD**

1. Het voorbereidingsbesluit biedt de mogelijkheid om nieuwe geitenhouderijen tegen te houden in afwachting van nader onderzoek over de gezondheidsrisico's.
2. Ja, het voorbereidingsbesluit is genomen voor het gehele grondgebied van Weert.
3. Een voorbereidingsbesluit geldt altijd voor een periode van maximaal 1 jaar. De verwachting is dat in deze periode vervolgonderzoek van het Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu (RIVM) meer duidelijkheid schept over de mogelijke gezondheidsrisico's.
4. Er kan niet worden afgeweken van dit voorbereidingsbesluit, de stand-still geldt voor een periode van 1 jaar. Er is alleen een uitzondering gemaakt voor een lopende aanvraag. Verplaatsingen waarvoor nog geen aanvraag loopt kunnen niet worden toegestaan in deze periode.
5. De insteek is niet om gewenste ontwikkelingen tegen te houden. Er wordt nu gekozen voor een stand-still in afwachting van nader onderzoek over de

gezondheidsrisico's. Op basis van de uitkomsten van de onderzoeken zal nader beleid opgesteld worden.

6. In regionaal verband zijn we bezig om hiervoor beleid te ontwikkelen.

### **Vragen CDA**

1. In het initiatiefvoorstel staat: "Uit het in 2017 door het Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu (RIVM) uitgebracht onderzoek (...) blijkt dat er een 30% verhoogde kans op longaandoeningen bij mensen bestaat in een straal van 1,5 tot 2 kilometer van een geitenhouderij." Waar in het rapport is dit percentage genoemd? Of kan worden uitgelegd op welke teksten in het onderzoek het percentage is gebaseerd?
2. Stel dat in een jaar in een groep van 10.000 mensen die niet in de buurt van een geitenhouderij wonen 30 mensen longontsteking krijgen. Stel dat er 10.000 mensen binnen een straal van 1,5 tot 2 kilometer van een geitenhouderij wonen. Hoeveel meer mensen dan 30 in deze groep krijgen in een jaar longontsteking? Het getal van 30 is fictief, ik weet niets over het voorkomen van longontsteking. Het doel van deze vraag is om meer duidelijkheid te krijgen over de grootte van het gezondheidsrisico van geitenhouderijen, dus een kwantitatieve indicatie.
3. Welke wijziging van het bestemmingsplan Buitengebied wordt beoogd? Als het doel is het houden van geiten in bestaande stallen (gewone stallen en stallen voor intensieve veehouderij) te voorkomen, in elk geval tot er duidelijkheid is over de gezondheidsrisico's van geitenhouderijen, is de vraag of het wel mogelijk is om met een bepaling in een bestemmingsplan het houden van een bepaalde diersoort uit te sluiten.

Ik heb een brief van het ministerie van Infrastructuur en Milieu over een moratorium voor geitenhouderijen bijgevoegd die ik heb gevonden. In de brief staat dat gemeenten planologische instrumenten hebben om de bouw en uitbreiding van stallen voor geiten te voorkomen. Er staat niets over het voorkomen van de plaatsing van geiten in bestaande stallen.

4. In samenhang met de vorige vraag: is een voorbereidingsbesluit een rechtmatig, en dus geldig, middel om het houden van geiten in een bestaande stal te voorkomen?
5. Is punt 4 van het gewijzigde initiatiefvoorstel bedoeld om het plan voor de vestiging van een geitenhouderij aan de Grotesteeg buiten het voorbereidingsbesluit te houden?
6. Punt 4 lijkt de strekking te hebben dat voor dat plan een MER-beoordeling moet worden gemaakt. Is dat juist?
7. Wat wordt op het punt van het gezondheidsrisico van een MER-beoordeling en van een GGD-advies meer of anders verwacht dan de informatie uit het RIVM-rapport "Veehouderij en gezondheid omwonenden"?
8. Het college moet bepalen of voor het plan voor een geitenhouderij aan de Grotesteeg een MER-procedure moet worden gevolgd. Het college heeft in 2017 een vergunning verleend voor een geitenstal aan de Hushoverheggen zonder daarvoor een MER-procedure te eisen. Bij de behandeling van een bezwaar tegen de vergunningverlening heeft het college afgelopen februari verdedigd dat geen MER-procedure nodig is. De rechtbank heeft dit standpunt van het college overgenomen. Welke conclusie trekt het college uit de uitspraak van de rechtbank voor de beoordeling van het plan voor de Grotesteeg, ook gelet op het gelijkheidsbeginsel?
9. Wat zijn de criteria voor de toetsing of voor een plan een MER-procedure moet worden gevolgd?

### **Antwoorden op vragen CDA**

1. VGO hoofdrapport (juli 2016)  
[http://www.rivm.nl/Documenten\\_en\\_publicaties/Wetenschappelijk/Rapporten/2016/juli/Veehouderij\\_en\\_gezondheid\\_omwonenden](http://www.rivm.nl/Documenten_en_publicaties/Wetenschappelijk/Rapporten/2016/juli/Veehouderij_en_gezondheid_omwonenden)

VGO-onderzoeken: In de periode 2009-2013 is het onderzoek Veehouderij en Gezondheid Omwonenden (VGO) uitgevoerd. De resultaten van het onderzoek zijn op 7 juli 2016 gepubliceerd (hoofdrapport VGO). Gegevens van 110.278 patiënten,

die ingeschreven stonden bij 27 huisartspraktijken in het VGO-onderzoeksgebied, zijn hiervoor geanalyseerd. Op 16 juni 2017 is een aanvullend VGO-rapport gepubliceerd. In het aanvullend VGO-onderzoek zijn de onderzoeksgegevens statistisch uitvoeriger geanalyseerd. Onder andere is onderzocht of er in de jaren 2009-2013 een verband bestond tussen de woonafstand tot geitenhouderijen en het risico op longontsteking. Gemiddeld over deze onderzoeksjaren laten de aanvullende analyses een 29% verhoogde kans op longontsteking zien voor mensen die rondom een individuele geitenhouderij wonen, tot een afstand van 1,5 – 2 km (dit is vergeleken met bewoners zonder een geitenhouderij binnen deze afstand van de woning). Uit het onderzoek volgt dat het risico op longontsteking rond een geitenhouderij bijna drie keer groter is dan het risico op longontsteking tot een afstand van ca. 1 km rond een pluimveehouderij.

2. De aanvullende analyses voor de geitenhouderij laten een 29% verhoogde kans op longontsteking zien voor mensen die in een straal van 1,5 – 2 km rondom een geitenhouderij wonen ten opzichte van mensen die niet in de buurt van een geitenhouderij wonen. Uit het onderzoek is af te leiden dat het risico op longontsteking rond een geitenhouderij bijna drie keer zo groot is als het risico rond een pluimveehouderij. Het aantal extra gevallen van longontsteking in het onderzoeksgebied dat kan worden toegeschreven aan de aanwezigheid van geitenbedrijven is gemiddeld over de jaren 2009-2013 ongeveer 89 patiënten per 100.000 mensen per jaar. Dat komt neer op ongeveer 5,4% extra patiënten. Zie tabel ( pagina 6 tabel 2.1) van het VGO hoofdrapport 2016
3. Deze vraag is voorbarig. Eerst dient het resultaat van het onderzoek te worden afgewacht. Daarna wordt het bestemmingsplan eventueel aangepast.
4. Ja, een voorbereidingsbesluit is hiervoor een rechtmatig middel.
5. Aanvragen voor 23 mei in behandeling genomen en na uitgebreide MER-rapportage waarbij wordt aangetoond dat er geen direct risico bestaat voor omwonende wordt nog voor vergunning beoordeeld. (Alleen Grote steeg aanvraag)
6. Een MER-beoordeling dient altijd plaats te vinden.
7. Op basis van de aanvraag wordt de omvang van de MER bepaald. De MER bepaalt de omvang van de noodzakelijke onderzoeken. Dit staat ter beoordeling aan de MER-commissie. Gezondheidsrisico's vormen één van de aspecten bij een MER. De gemeente is van mening dat uit een MER zal moeten blijken dat er geen belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu optreden, waaronder begrepen de gezondheid van omwonenden van de desbetreffende geitenhouderij. Het dictum van het initiatiefvoorstel is daarop aangepast (groene arcering).
8. Voor het bouwen van een geitenstal aan de Hushoverheggen2A is een omgevingsvergunning verleend op 2 februari 2017. Toen waren de resultaten van een aanvullend onderzoek van het RIVM nog niet bekend. Dit (aanvullend) onderzoek is gepubliceerd in juni 2017. Dit aanvullend onderzoek is wel betrokken bij de beoordeling van het plan aan de Grote Steeg. Er is sprake van nieuwe inzichten.
9. Deze criteria zijn:
  1. De kenmerken van het project. Hierbij moet in het bijzonder in overweging worden genomen:
    - de omvang van het project;
    - de cumulatie met andere projecten;
    - het gebruik van natuurlijke hulpbronnen;
    - de productie van afvalstoffen;
    - verontreiniging en hinder;
      - risico van zware ongevallen en/of rampen, waaronder rampen door klimaatverandering, ;
      - risico's voor de menselijke gezondheid
  2. De locatie van het project. Bij de mate van kwetsbaarheid van het milieu in de gebieden waarop het project van invloed kan zijn moet in het bijzonder in overweging worden genomen:
    - het bestaande en goedgekeurde grondgebruik;

- de relatieve rijkdom aan en beschikbaarheid, kwaliteit en het regeneratieve vermogen van de natuurlijke hulpbronnen in het gebied en de ondergrond ervan;
  - het opnamevermogen van het natuurlijke milieu, met in het bijzonder aandacht voor de volgende typen gebieden:
    - a. wetlands, oeverformaties, riviermondingen;
    - b. kustgebieden;
    - c. berg- en bosgebieden;
    - d. natuurreservaten en -parken;
    - e. gebieden die in de nationale wetgeving zijn aangeduid of door die wetgeving worden beschermd; Natura 2000-gebieden die door de lidstaten zijn aangewezen krachtens Richtlijn 92/43/EEG (Habitatrichtlijn) en Richtlijn 2009/147/EG;
    - f. gebieden waar de milieukwaliteitsnormen al niet worden nagekomen;
    - g. gebieden met een hoge bevolkingsdichtheid;
    - h. landschappen van historisch, cultureel of archeologisch belang.
3. De kenmerken van de potentiële effecten. Bij de waarschijnlijk aanzienlijke effecten van het project moeten in samenhang met de criteria van de punten 1 en 2 in het bijzonder in overweging worden genomen:
- de orde van grootte en het ruimtelijk bereik van het effect (geografische zone en omvang van de getroffen bevolking);
  - de aard van het effect;
  - het grensoverschrijdende karakter van het effect;
  - de intensiteit en de complexiteit van het effect;
  - de waarschijnlijkheid van het effect;
  - de verwachte aanvang, duur, de frequentie en de omkeerbaarheid van het effect;
  - de cumulatie van effecten met de effecten van andere bestaande en/of goedgekeurde projecten
  - de mogelijkheid om de effecten doeltreffend te verminderen.

#### **Vraag PvdA**

Is met dit voorstel maatwerk mogelijk voor situaties waarin dat wenselijk is?

#### **Antwoord op vraag PvdA**

Nee, met dit voorstel wordt een stand-still beoogd. Maatwerk voor situaties waarin dat wenselijk is, is niet mogelijk. Er wordt alleen een uitzondering gemaakt voor de Grote Steeg, omdat deze aanvraag vóór 23 mei 2018 is ingediend.

Met vriendelijke groet,

Namens de initiatiefnemers,  
P. Küsters