Tussenevaluatie Gemeenschappelijke regeling Omnibuzz
d.d. 20 december 2017

Netwerkgroep: Gemeenschappelijke Regeling Omnibuzz (GR Omnibuzz)

1. Organisatie

In het onderstaande overzicht is de samenstelling van de Netwerkgroep Omnibuzz weergegeven.

Leden Netwerkgroep		
T. (Tiemen) Brouwer	Raadslid Leudal, Ronduit Open	t.brouwer@leudal.nl
E. (Ernest) Oele	Raadslid Roermond, VVD	ernest@oele.org
R. (René) Verheggen	Raadslid Weert, Weert Lokaal	r.verheggen@home.nl

Ondersteuning Netwerkgroep		
R. (Rob) Notermans	Griffier Roerdalen	Rob.notermans@roerdalen.nl
E. (Esther) Schrier	Griffier Nederweert	e.schrier@nederweert.nl
H. (Henny) van Soest	Griffier Maasgouw	h.vansoest@maasgouw.nl

De Netwerkgroep heeft ervoor gekozen om geen vaste voorzitter te benoemen. Het voorzitterschap wordt wisselend ingevuld.

2. Aanpak/Activiteiten

In de verslagperiode is de navolgende aanpak gehanteerd:

Fase 1. Oriëntatiefase: Kennismaking, analyse WGR, analyse GR Omnibuzz, Insteek vervolgtraject (sept/november 2017)

Fase 2. Uitvoeringsfase: Overleg met portefeuillehouders, bestuurders en directie Omnibuzz (november 2017/januari 2018), alsmede met beleidsambtenaren en contactpersonen regio Zuid- en Noord-Limburg (januari 2018/maart 2018)

Fase 3. Vervolgtraject

3. Voorlopige bevindingen, aanbevelingen en conclusie

1. De periode waarin de netwerkgroep is gestart was niet optimaal. De periode van begin oktober tot half december is voor gemeenteraden een drukke periode. Daarnaast staan de gemeenteraadsverkiezingen van maart 2018 voor de deur. De leden van de netwerkgroep hebben het gevoel dat zij de klus niet af kunnen maken, hetgeen enigszins wordt betreurd. Dat neemt niet weg dat de leden de mening zijn toegedaan dat een redelijke klus is geklaard. Zeker gelet op het beschikbare tijdsbestek.

2. Terugkijkend is geconstateerd dat de samenstelling van de netwerkgroep behoorlijk gemêleerd mag worden genoemd. De samenstelling heeft de kans geboden om van elkaar te leren, de discussie met elkaar aan te gaan en om in samenspraak vorm en kleur te geven aan de taakstelling.

3. In de verslagperiode hebben meerdere bijeenkomsten van de netwerkgroep plaatsgevonden. Het was agenda-technisch moeilijk om deze bijeenkomsten in te plannen als gevolg van de overvolle agenda's, de naderende voorbereidingen voor begrotingsbehandelingen en de

eindejaarsperiode. Dit wordt gezien als een aandachtspunt. Niettemin bestaat de indruk dat ondanks de beperkte tijd en de kleine samenstelling van de netwerkgroep een redelijke klus is geklaard.
Overigens geldt dit ook voor de afspraken met portefeuillehouders, bestuurders en directie van Omnibuzz die toch wel moeizaam tot stand zijn gekomen. Ook hier ontbreekt het niet aan de wil maar moet de oorzaak worden gezocht in de (over)volle agenda's van betrokkenen.

4. Het aansluiten van de Midden-Limburgse gemeenten bij de bestaande GR Omnibuzz overviel nogal wat gemeenteraden. De communicatie kwam, wellicht door de wisselingen die in de gemeenteraden plaatsvonden door de raadsverkiezingen, laat op gang. Daardoor viel een deel van het informatietraject voor en een deel (kort) na de verkiezingen. Daarbij is waarschijnlijk bij de raden onvoldoende sprake geweest van kennisoverdracht op dit dossier. Het ware beter geweest als de gemeenteraden eerder en actiever waren betrokken bij de voorbereidingen. Dat is, mede ingegeven door de omstandigheden, niet gebeurd.

5. Op basis van de huidige inzichten verloopt de informatievoorziening door en over de GR Omnibuzz voorspoedig. Zo worden periodiek regionale informatiebijeenkomsten georganiseerd waarvoor raads- en commissieleden, maar ook burgers, gebruikers en belangengroepen, worden uitgenodigd. Het valt op dat raads- en commissieleden weinig belangstelling tonen voor de informatiebijeenkomsten. Niet alleen afgelopen november maar ook bij eerdere bijeenkomsten. Volgens de netwerkgroep zou het goed zijn, zowel vanuit de controlefunctie van raadsleden als in het kader van het algeheel functioneren van de GR, als de belangstelling breder zou zijn. De griffies zouden de informatiebijeenkomsten nadrukkelijker onder de aandacht van raads- en commissieleden kunnen brengen, terwijl parallel daaraan de AB-leden kunnen zorgdragen voor informatievoorziening richting raden.
Dat neemt niet weg dat AB-leden in overweging wordt gegeven periodiek actuele informatie vanuit het Algemeen Bestuur, bijvoorbeeld middels een brief aan de gemeenteraad, te delen. De gemeenteraden dienen nadrukkelijk in positie te worden gebracht om hun kaderstellende en controlerende rol goed in te kunnen vullen. Naast dat een adequate informatievoorziening de betrokkenheid van raads- en commissieleden ten goede komt, dragen dergelijke acties bij aan de vertrouwensrelatie tussen GR en gemeenteraden.

6. Een belangrijk aandachtspunt is de kennisverbreding van raads- en commissieleden op het gebied van gemeenschappelijke regelingen. Aanbevolen wordt om bij het introductieprogramma van de nieuwe gemeenteraad hierop in te spelen. Daarbij wordt gedacht aan een kennisuitwisseling over:
   a. de samenwerkingsverbanden (verbonden partijen) waarin de gemeente participeert;
   b. verduidelijken van de consequenties van participatie in samenwerkingsverbanden;
   c. de Wet gemeenschappelijke regeling in het algemeen;
   d. rollen, posities en taken van o.a. gemeenteraden, colleges, portefeuillehouders, leden AB GR, leden DB GR ("dubbele petten");
   e. informatiebehoefte gemeenteraden (abstractieniveau en gedifferentieerd);
   f. uitleg zienswijzeprocedure.

7. Het uitwisselen van contactgegevens tussen raadsleden van participerende gemeenten in samenwerkingsverbanden, waardoor men elkaar gemakkelijker kan benaderen, kan bijdragen tot meer onderlinge communicatie en dus uitwisseling van inzichten. Standpunten kunnen op een meer collectieve wijze worden afgestemd, hetgeen de invloed kan bevorderen. Tevens kan men er voor kiezen om voor specifieke samenwerkingsverbanden raadscontactpersonen aan te wijzen.

8. De hectiek van alle dag en de (over)volle agenda's van alle betrokkenen aan het bestuurlijk besluitvormingsproces maken dat keuzes zullen moeten worden gemaakt welke samenwerkingsverbanden extra veel, normaal of weinig aandacht verdienen. Op basis van het zogenaamde

“Stoplichtmodel”, waarin aspecten als kosten, risico’s, maatschappelijke impact en dergelijken een rol spelen, kunnen de te maken keuzes worden gebaseerd.

9. Ten aanzien van de zienswijzeprocedure is het zaak met de GR Omnibuzz te bespreken of en zo ja in hoeverre het mogelijk is om de termijnen voor de zienswijzeprocedure op te rekken, zodat alle gemeenteraden van de participerende gemeenten in positie worden gebracht om op een zorgvuldige wijze hierover besluitvorming te plegen.

10. Een voorlopige conclusie is dat de GR Omnibuzz vooralsnog wordt gezien als een professionele organisatie die op adequate wijze de informatie- en communicatievoorziening heeft georganiseerd en in die zin als het ware kan worden gesproken van een “voorbeeld GR”.

4. Vervolgtraject (fase 3)

In het vervolgtraject zal met name worden ingezoomd op de zienswijzeprocedure in de periode maart – juli 2018. In dit kader zal (nader) overleg worden gevoerd met alle betrokkenen, waaronder beleidsambtenaren van de participerende gemeenten en de GR Omnibuzz, alsmede met contactpersonen van participerende gemeenten in Zuid- en Noord-Limburg.

De afronding van het pilot met eindrapportage is voorzien in november/december 2018. In dit verband wordt opgemerkt dat zeker twee van de drie raadsleden na maart 2018 geen deel meer zullen uitmaken van de netwerkgroep.