Geachte raadsleden,

Naar aanleiding van bijgevoegd raadsvoorstel informeer ik u over mijn visie over de voorgestelde beleidswijziging. Dat doe ik vanuit mijn hoedanigheid als bestuurder van Alrecrea BV, één van de twee exploitanten van vergunde speelautomatenhallen in uw gemeente.

Ten eerste

Ik heb advies ingewonnen van mijn gespecialiseerd bestuursrechtadvocaat. Op basis daarvan stel ik het volgende vast.

Het is een weinig doordacht voorstel. Het doet geen eer aan de achterliggende gedachte van de Wet op de Kansspelen. In het voorstel wordt verwezen naar de uitspraak van de hoogste bestuursrechter, aan welke uitspraak vanwege het baanbrekende karakter van het onderwerp zelfs een conclusie van A-G mr. R.J.G.M. Widdershoven vooraf is gegaan. Zie bijgevoegde uitspraak en conclusie van maar liefst 69 pagina's. Daarin borduurt de Raad van State bewust voort op het uitgangspunt dat bij vergunningen voor speelautomatenhallen sprake is van maximering, en dat daarvoor strenge spelregels dienen te gelden bij de uitgifte. Dat uitgangspunt stelt de Raad van State uitdrukkelijk niet ter discussie. Dat zou een stap terug zijn. Een stap die het raadsvoorstel nu vreemd genoeg beoogt te zetten.

De reden waarom het raadsvoorstel geen eer doet aan de grondslagen van de Wet op de Kansspelen en daaruit voortvloeiende regels, is de reden waarom juist vergunningen voor speelautomatenhallen aan schaarste onderhevig zijn. Die reden betreft niet het beperken van commercieel gewin van ondernemers of het beperken van recreatieve behoeftes van inwoners en toeristen. Integendeel, die reden betreft een publiek belang, gelegen in een overheidstaak van toezicht en verantwoordelijkheid voor negatieve gevolgen die *kunnen* samenhangen met speelautomatenhallen, welke mogelijke negatieve gevolgen beheersbaar dienen te worden gehouden. En dat wordt bereikt door na een eerste toets van het soort speelautomaten (kansspel-, behendigheids- of kermisautomaten) vervolgens te bepalen dat voor hallen met verslavingsgevoelige automaten restricties gelden in aantal. Speelautomaten(hallen) zijn de enige vorm van kansspel dat in private handen is. Al het overige is in handen van de overheid en het aanbod daarvan is ook beperkt en blijft ook beperkt.

De gemeenteraad van Weert zal door accordering van het raadsvoorstel meewerken aan een weinig doordacht voorstel tot omzeiling van het maatschappelijk belang van bescherming van de consument. Het enige belang dat de gemeente dient, is dat van mogelijk commercieel gewin van nieuwe ondernemers en eventuele recreatieve behoeftes van inwoners en toeristen. Het is de uitzondering dat een hotel een casino in huis heeft en als naar het aanbod wordt gekeken in de gemeente en omgeving dat is al voldoende voorzien in de combinatie. Nergens blijkt uit dat hotels in Weert zonder casino niet aantrekkelijk genoeg zouden zijn voor potentiele gasten.

Ten tweede

Het is verder een kortzichtig voorstel doordat eerst onderzocht had kunnen worden in hoeverre substitutie van de huidig geëxploiteerde speelautomatenhallen (in de locatie van Fair Play en op Vakantiepark Weerterbergen) een mogelijkheid is. De huidige Verordening bepaalt in het eerste lid van artikel 5 weliswaar dat de vergunning uitsluitend ten name van de exploitant kan worden gesteld, dat deze niet overdraagbaar is en dat deze tevens perceel gebonden is. In zoverre is er dus geen mogelijkheid tot substitutie in het huidige kader. Echter, te dien aanzien is wel van belang dat de gemeente contact kan opnemen met de exploitanten en kan navragen of er bereidheid is om hun vergunningen over te dragen. Alsdan is sprake van een variant die slechts een beperkte aanpassing van artikel 5 behoeft, doch die zowel recht doet aan het publieke belang achter maximering van vergunningen voor speelautomatenhallen, alsook recht doet aan het belang van exploitanten die beschikken over gelimiteerde vergunningen alsmede recht doet aan het belang van nieuwe marktpartijen met nieuwe initiatieven voor de gemeente Weert.

Sterker nog, als de gemeente over deze mogelijkheid met Alrecrea BV in gesprek was getreden, dan zou ze ervaren dat er daadwerkelijk bereidheid is tot overdracht onder voorwaarden van haar vergunning aan één van de nieuwe initiatieven. En dan lijkt een betere en praktischere oplossing – die ook nog eens meer recht doet aan de genoemde uitspraak en de genoemde achterliggende gedachte – opeens voor de hand te liggen. Dit is dan ook vanochtend tijdens een door Alrecrea geïnitieerd overleg bevestigd aan de gemeente.

Hartelijk dank voor de hieraan te besteden aandacht. Ik ben graag tot een nadere toelichting bereid.

Met vriendelijke groet, kind regards,

R.A.J. (Roel) Veltmeijer, Msc
Executive Director