

## **DUS WEERT-COMISSIE RUIMTE EN ECONOMIE. 23 januari 2019.**

Ter attentie van College en Raad.

Betreft: Vragen bij agendapunt 13. Gemeentegarantie Weert Energie.

Het College is van mening dat de garantiestelling voor de financiering van het Zonnepark Altweerderheide te beschouwen is als uitvoering van een publieke taak. De energiemarkt in Nederland is echter geprivatiseerd/geliberaliseerd. De keuze voor een energieleverancier is vrij. Met dit voorstel wordt de (lokale) overheid partij bij de opwekking van energie op lokaal niveau.

*-1-Er is dan toch sprake van een beleidswijziging die eerst een principe uitspraak behoeft van de raad en die los staat van deze aanvraag voor gemeentegarantie?*

*-2-Kan de aanwezig tot -goedgekeurde partij- in de zin van artikel 3 van het Treasurystatuut in combinatie met de te verlenen garantiestelling, precedentwerking hebben bij volgende garantiestelling aanvragen voor de lokale productie van groene stroom?*

*-3-Als de businesscase van dien aard is dat zonder de gevraagde garantie het risico bestaat dat de exploitatie niet sluitend te maken is, is er dan wel sprake van een haalbare/robuuste exploitatie voor de langere termijn?*

In het voorstel wordt gesproken van een gemeentegarantie. In de akte die als bijlage is toegevoegd wordt gesproken van borgtocht.

*-4-Wat is het verschil tussen een garantie en een borgstelling. Met name ten aanzien van het aanspreken van de borgsteller door de bank met of zonder tussenkomst of in gebreke stelling van de schuldenaar?*

In het voorstel wordt gesproken van een gemeentegarantie van 1,5 miljoen euro exclusief bijkomende kosten. In het bijgevoegd summier financieel overzicht is sprake van een banklening van 1,3 miljoen euro.

*-5-Waarom wordt er meer garantie gegeven dan er nodig is volgens het financieel overzicht?*

*-6-Hoe hoog zijn de bijkomende kosten die komen bovenop de garantie van 1,5 miljoen?*

In het voorstel staat dat de inwoners nog niet optimaal gebruik maken van de geboden mogelijkheden om te participeren in Weert Energie. Momenteel is ruim 200.000 euro ontvangen.

*-7-Hoeveel participatiegeld is noodzakelijk om te komen tot een gezonde exploitatie?*

De marges op de exploitatie van het zonnepark zijn volgens Weert Energie zeer gering (brief 25 augustus 2018). De prijs van stroom fluctueert en is onvoorspelbaar. Dit heeft invloed op de opbrengst en de toekenning van subsidie. In het financieel overzicht is rekening gehouden met een DSCR (kengetal) van 1,01 gedurende de looptijd van het project. De streefwaarde dient meer te zijn dan 1,00 en bij voorkeur groter dan 1,20

*-8-Waarom acht u de minimale streefwaarde van 1,01 voldoende voor een garantiestelling mede gezien de risico's van het project en het feit dat de DSCR tussen het vijfde en tiende jaar zakt onder de minimale streefwaarde van 1,00?*

Volgens het voorstel worden liquiditeitstekorten gedurende de looptijd van het project opgevangen met overschotten van het windpark, extra opbrengsten van certificaten en nog te maken afspraken met de bank.

*-9-Is overheveling van overschotten van het Windpark naar het Zonnepark toegestaan in relatie tot de toe te kennen subsidies?*

*-10-Is het zeker dat het windpark winstgevend gaat worden?*

*-11-Welke afspraken moeten er door Weert Energie nog met de bank worden gemaakt over mogelijke liquiditeitstekorten bij de exploitatie van het Zonnepark?*

*-12-In het, op 25 augustus 2018, gedane schriftelijke garantieverzoek van Weert Energie staat dat Weert Energie in een eerder stadium stukken heeft aangeleverd. Welke stukken zijn dit? En maken deze stukken deel uit van de bijlagen bij het voorstel?*

*-13-De garantiestelling wordt opgenomen in de risicoanalyse van de gemeente. Wat betekent dit?*

*-14-Betekent de garantiestelling van 1,5 miljoen euro dat dit bedrag gedurende de looptijd van de borgstelling niet voor andere doeleinden kan worden aangewend door de gemeente?*

*-15-Is de garantiestelling van 1,5 miljoen euro het maximaal garant te stellen bedrag voor de realisatie van het zonnepark of bent u in principe bereid om in de toekomst desgevraagd aanvullende garanties te verstrekken?*

*-16-Blijkens de Akte van Borgtocht zijn alle vorderingen van de Borg op de cliënt achtergesteld bij alle vorderingen van de bank op de cliënt. Wat betekent dit voor het risicoprofiel van de garantiestelling door de gemeente?*

Met dank voor beantwoording,  
Rob van Dooren.