Beste commissieleden,

De Dorpsraad Laar maakt zich grote zorgen over het voorliggende ontwerp-bestemmingsplan. Niet alleen over de inhoud van het plan zelf, maar zeker ook over de gevolgen ervan op het gebied van verkeersveiligheid.

Wij hebben al jaren gevraagd om een verkeersveilige Laarderweg. Dat kon nooit. En nu ineens wel? Het vertrouwen is er ook niet op vooruit gegaan nu B&W in de reactie op onze zienswijze stelt dat het verkeer veilig is, als iedereen zich aan de regels houdt. Op welke planeet leeft dit College?

De wegenstructuur van Laar ligt er al van oudsher. Laar heeft ruim 400 woningen. Laarveld zal zo'n 850 woningen gaan tellen. Dat is meer dan een verdubbeling.

Maar volgens het voorliggende plan moet dat verkeer – auto's en fietsers/voetgangers- allemaal via de Laarderweg.

En dat terwijl het verkeer de afgelopen jaren al fors is toegenomen:
- recreatief verkeer richting Weerterbos door komst Daatjeshoeve en Peerkesbosch.
- bouw WoZoCo.

Kortom het verkeer op de Laarderweg wordt steeds intensiever, maar men meent te kunnen volstaan met het plaatsen van 30 km borden en het aanleggen van een paar plateaux.

Soortgelijke problematiek doet zich voor op de Rietstraat.

Naar onze mening zijn de aangekondigde maatregelen onvoldoende. De praktijk leert dat het plaatsen van 30 km-bebording weinig tot geen effect heeft. Bovendien, een vrachtauto/tractor op een paar cm afstand van een fietser – zeker wat betreft de vele schoolgaande kinderen, zowel richting Molenakker als Laar - is gevaarlijk; ook als die vrachtauto/tractor 30 km rijdt.

Een veilige Laarderweg/Rietstraat zal ook leiden tot een afname van autoverkeer, omdat meer ouders hun kinderen dan naar school (in Molenakker of Laar) zullen durven laten fietsen.

Een vermindering van de verkeersdruk is het meest effectief. Het treffen van de voorgestelde maatregelen zijn eigenlijk maar lapmiddelen.

Naar onze mening dient er eerst een allesomvattend verkeersplan opgesteld te worden om te kijken hoe het verkeer fatsoenlijk afgewikkeld kan worden.

Vragen die daarbij aan de orde zouden moeten komen zijn bijvoorbeeld:

- Past de status van 30 km-weg bij een wijkontsluitingsweg als de Laarderweg? Vgl. de Molenakkerdreef.
- Kan Laarveld anders ontsloten worden, waardoor de verkeersdruk op Laarderweg/Rietstraat afneemt?
- Hoe kunnen verschillende verkeersstromen van elkaar gescheiden worden?
- Hoe kan de te bouwen fietsbrug verbonden worden met fase 3?

Eerder is in dit huis besloten dat er geen extra ontsluiting aan de Ringbaan Noord moet komen. Naar onze mening behoeft dat standpunt heroverweging.

Als Kampershoek Noord ontsloten kan worden met 2 extra aansluitingen op de Ringbaan, waarom zou 1 extra ontsluiting van Laarveld op die Ringbaan dan niet kunnen?

Voor de werking van de groene golf is het zelfs beter als er op twee punten 5 auto's staan te wachten om de Ringbaan op te kunnen rijden, dan 10 auto's op één punt.

Pas als er een goede basis ligt, kan invulling gegeven worden aan de (verkeers)bestemmingen in het voorliggende plan!

Een geheel ander aspect is het feit dat in het voorliggende plan Laarveld en Laar aan elkaar vastgebouwd worden, waardoor de identiteit van Laar verloren gaat.

Naar onze mening dient er een fysiek als zodanig herkenbare, bij voorkeur groene buffer te komen tussen de nieuwbouw van Laarveld en de huidige bebouwing van Laar.

Volgens B&W wordt die gecreëerd doordat de achtertuinen ruggelings tegen elkaar liggen. Weer zo'n reactie die het doel van een buffer miskent. Op welke planeet leeft dit College?

Als achtertuinen "gewoon' aan elkaar grenzen, is immers geen sprake van een herkenbare fysieke afscheiding. En of die achtertuinen "groen" zullen zijn, is ook maar de vraag. Vergrijzing van de tuin is immers een bekend fenomeen.

De sloot Schonkenlossing is evenmin voldoende als buffer. Deze wordt niet als afscheiding herkent en betreft bovendien maar een afscheiding op een zeer klein stuk. Er dient langs de hele plangrens een buffer te komen.

Ook hier zal het plan derhalve aanpassing behoeven, om de herkenbaarheid van Laar te behouden.

In dit kader is ook de geplande bebouwing in het beschermde dorpsgezicht "Laarakker" een punt van aandacht.

Een intensieve bebouwing, met bouwhoogtes zoals voorgesteld in het ontwerp, is onverenigbaar met het open karakter dat Laarakker kenmerkt. Het enkel van toepassing verklaren van hogere welstandseisen kan dat niet repareren.

Het plan bevat onvoldoende waarborgen om grenzen te stellen aan de bouwmogelijkheden. Het plan dient van striktere bouwvoorschriften te voorzien, zonder mogelijkheid daarvan af te wijken. Vertrouwen op de eigen verantwoordelijkheid van een bewoner? Op welke planeet leeft dit College?

Dat het bouwbesluit een bouwhoogte van tenminste 10 meter wenselijk is, is al twijfelachtig. Maar voor een open gebied als Laarakker is een dergelijke hoogte zeker ongewenst.

Door de gemeente is ons toegezegd dat in dit gebied een "hofje" zou worden gerealiseerd voor met name alleenstaanden/ouderen. Daarvan is in het plan niets terug te vinden. Als ik daar een etiket op mag plakken: onbehoorlijk bestuur.

Dan nog een ander aspect. Je mag van de overheid verwachten dat zij zich aan de wet houdt. Maar er is door B&W geen gedegen onderzoek ingesteld naar de gevolgen voor flora en fauna. Wij wijzen er in dit verband op dat, naar wij begrepen hebben, zich in het plangebied bijvoorbeeld een

nestlocatie van een steenuil bevindt. Die zijn jaarrond beschermd. Dan is een vergunning op basis van de Wet natuurbescherming vereist. Naar wij begrepen hebben is daarvoor nog geen aanvraag gedaan. Het is, gezien de eerdere ervaring in Laarveld 1 met de daar gevestigde steenuil, zeer de vraag of die nog verkregen zal worden.

Soortgelijke problematiek speelt ook ten aanzien van bijvoorbeeld vleermuizen en de kerkuil.

Naar onze mening is het wenselijk dat ook wat dit aspect betreft eerst duidelijkheid dient te bestaan, alvorens u het plan vaststelt. Anders zou uw Raad zich mogelijk nog schuldig maken aan medeplegen van een economisch delict!

Concluderend. Naar onze mening dient er eerst nog het nodige huiswerk gemaakt te worden, alvorens het ontwerpplan door uw Raad vastgesteld kan worden.

Bij het maken van dat huiswerk kan dan ook eindelijk eens een keer fatsoenlijk invulling worden gegeven aan het begrip burgerparticipatie.

En ja, dit kost natuurlijk extra tijd. Maar dat mag geen reden zijn om dan maar een slecht besluit te nemen.

Bovendien blijkt uit tal van onderzoeken dat we door de coronacrisis aan de vooravond staan van een economische crisis, waarbij die van 2008 niets voorstelde. Het is dus maar zeer de vraag, of er over een half jaar nog veel nieuwbouw plaats zal gaan vinden.

De inwoners van Laar rekenen op u!

Dank voor uw aandacht.