

Eindverslag inspraak met betrekking tot de ingekomen reacties op de ontwerp experimentele beleidsnotitie extra ruimte voor zonneweides.

Inleiding:

De ontwerp experimentele beleidsnotitie extra ruimte voor zonneweides heeft met ingang van 16 april 2020 gedurende zes weken, dat wil zeggen tot en met 27 mei 2020 bij de informatie- en servicebalie van het stadhuis, Wilhelminasingel 101, voor een ieder ter inzage gelegen. De beleidsnotitie was tevens digitaal beschikbaar via de website van de gemeente Weert: www.weert.nl/extraruimtevoorzonneweides.

Algemeen:

Met de beleidsnotitie "Extra ruimte voor zonneweides" wil de gemeente Weert ruimte in het buitengebied openstellen om de energieambitie in te vullen. Hiervoor zijn randvoorwaarden opgesteld, zodat aangesloten kan worden bij de kernwaarden eerlijk, kansrijk en groen.

Ingekomen inspraakreactie

Middels een inspraakperiode hebben belanghebbenden de gelegenheid gekregen te reageren op de ontwerp beleidsnotitie. Er zijn 5 inspraakreacties ingekomen. Voor de inhoud van de inspraakreacties wordt verwezen naar de brieven van indieners. Deze brieven dienen hier als ingelast te worden beschouwd en worden geacht deel uit te maken van dit besluit. Hieronder wordt daarop een reactie gegeven en wordt aangegeven in hoeverre de zienswijze aanleiding geeft tot wijziging van de vast te stellen experimentele beleidsnota ten opzichte van het ontwerp.

1. Reactie WeertEnergie, ingekomen 18-05-2020.

In de reactie wordt de beleidsnotitie positief ontvangen. Wel is WeertEnergie van mening dat de gestelde randvoorwaarden in de beleidsnotitie op enkele punten niet vooruitstrevend genoeg zijn om het beoogde doel daadwerkelijk te bereiken. Specifiek wordt voorgesteld om randvoorwaarden 4, 5, 6, 9 verder aan te scherpen. Met name wordt aangegeven dat het draagvlak te vrijblijvend is, 50% coöperatief eigenaarschap zou 100% moeten zijn, er zou een onafhankelijk fonds moeten komen en de gronden moeten een agrarische bestemming blijven houden.

Ten aanzien van deze reactie wordt het volgende overwogen:

De beleidsnotitie beoogd enerzijds bij te dragen aan de doelstelling om voldoende zonneweides te ontwikkelen en anderzijds de kernwaarden uit de routekaart energie te respecteren. Een verdere aanscherping van de randvoorwaarden aan de voorkant zal de kans van slagen voor projecten verkleinen. Dit is een experiment, waarbij na evaluatie hiervan altijd nadere eisen kunnen worden gesteld.

De inspraakreactie leidt niet tot een aanpassing van de beleidsnota.

2. Reactie van Fimavest, ingekomen 27 mei 2020.

In de reactie wordt gewezen op een aantal verschillende onderdelen.

- a. De begrenzing van 15kWpiek is gebaseerd op achterhaalde techniek. Met de huidige techniek kan er meer Wattpiek per ha. worden opgewekt.*
- b. De eis voor coöperatief eigenaarschap aan de voorkant, leidt er voor grotere projecten vaak toe dat er te weinig kapitaal kan worden opgehaald. Het kapitaal dient uit de*

- omgeving te worden gehaald en hiervoor gelden beperkingen. Een ingroeimodel voor deelname zou de haalbaarheid van de realisatie van (grotere) projecten sterk vergroten.*
- c. De producent heeft maar beperkt invloed op de verhandeling van GVO en Fimavest twijfelt aan de juridische houdbaarheid van deze eis.*
 - d. Projecten worden op minimaal 25 jaar (tot 30 jaar) ingericht. De technische levensduur en garanties worden afgegeven op 25 jaar (tot 30 jaar).*

Ten aanzien van deze reactie wordt het volgende overwogen:

- Ad a De bron, waarop de verhouding vermogen-oppervlak is gebaseerd, is inderdaad achterhaald en wordt uit de notitie geschrapt. De begrenzing wordt nu gesteld op 30 ha. Hiermee wordt hetzelfde bereikt, echter is het op deze wijze eenduidiger geformuleerd.
- Ad b Dit punt gaat over balans tussen de realisatie van de doelstelling en de invulling van de kernwaarden. Het genoemde ingroeimodel wordt gezien als goede oplossing. Hiermee wordt aan de voorkant niet de financiering belemmerd en kan gedurende het project coöperatief eigenaarschap groeien, in principe zelfs naar 100%. In de beleidsnotitie is de eis van 50% coöperatief eigenaarschap gewijzigd in de eis dat het project een coöperatief instapmodel heeft gedurende de exploitatiefase. Om te borgen dat er aan de voorkant voldoende aandacht wordt gegeven aan coöperatief eigenaarschap, wordt het coöperatieve aandeel aan de voorkant als prioritair beoordelingscriterium gebruikt.
- Ad c In de beleidsnotitie wordt verplichting veranderd in inspanningsverplichting
- Ad d In de beleidsnotitie wordt de looptijd verhoogd naar 30 jaar

De inspraakreactie leidt tot aanpassing van de begrenzing van het experiment in 30 ha, randvoorwaarde 5 wordt gewijzigd in "Groei van coöperatief eigenaarschap gedurende de exploitatiefase is mogelijk", randvoorwaarde 7 wordt een inspanningsverplichting en de looptijd bij randvoorwaarde 10 wordt gewijzigd in 30 jaar.

3. Reactie LLTB, ingekomen 27 mei 2020

LLTB is in beginsel geen voorstander van zonneweides in het buitengebied, omdat het ten koste gaat van landbouwgrond. Anderzijds realiseren ze zich dat er niet aan kan worden ontkomen en de energievoorziening van de toekomst een nieuwe speler is, die een claim op de ruimte legt. Ze vinden daarom dat het wel mogelijk moet zijn en dat het door een zorgvuldige werkwijze zelfs kan leiden tot kansen voor agrariers. Hieronder volgen puntsgewijs nog aanvullende opmerkingen:

- a. Ze geven aan dat het verstandig is de toetsingscriteria niet te rigide te hanteren. Initiatieven zijn maatwerk en dienen zich te vormen naar de lokale omstandigheden.*
- b. Ze zien graag een streven naar een combinatie met hoogwaardig agrarisch gebruik*
- c. Ze zien graag een streven naar zuinig ruimtegebruik*
- d. Ze zien graag een combinatie van zonneparken met sanering van agrarisch bedrijven*
- e. Ze zien graag de voorwaarde dat lokale partijen bij ontwikkelingen worden betrokken*
- f. Ze merken op dat verschillende netto-bruto verhoudingen leiden tot variatie in vermogen per oppervlak.*
- g. Ze vragen zich af of coöperatief eigenaarschap het enige juiste verdienmodel is*

Ten aanzien van deze reactie wordt het volgende overwogen:

- Ad a Alles is maatwerk. In principe zijn de randvoorwaarden hard. Echter verschillende interpretaties kunnen leiden tot flexibiliteit. De raad heeft altijd het laatste woord. Hiermee is maatwerk naar lokale omstandigheden reeds voldoende geborgd
- Ad b In de beleidsnotitie is als eis opgenomen dat er dubbel ruimtegebruik toegepast dient te worden. Tevens vindt er een kwalitatieve beoordeling plaats van het dubbel ruimte gebruik waarbij meer punten kunnen worden verkregen voor hoogwaardige toepassingen.
- Ad c Zuinig ruimtegebruik kan conflicteren met andere toepassingsgebieden, zoals natuur en recreatie. Het wordt niet opgenomen als eis. Het is aan de initiatiefnemer om hier zo zorgvuldig mogelijk mee om te gaan.
- Ad d Hierin is reeds voorzien middels randvoorwaarde 6.
- Ad e Hierin is reeds voorzien middels randvoorwaarde 3 en 4.
- Ad f Koppeling vermogen – oppervlak is niet eenduidig. Daarom wordt dit in de ontwerp beleidsnotitie aangepast en wordt de begrenzing gesteld op 30 ha.
- Ad g Vooralsnog wordt er ingezet op coöperatief eigenaarschap als ingroeimodel (zie reactie Fimavest). Dit sluit andere verdienmodellen aan de voorkant niet uit.

De inspraakreactie leidt tot aanpassing van de begrenzing van het experiment in 30 ha en randvoorwaarde 5 wordt gewijzigd in “Groei van coöperatief eigenaarschap gedurende de exploitatiefase is mogelijk”.

4. Reactie Solarcentury, ingekomen 25 mei 2020

In de reactie wordt de beleidsnotitie positief ontvangen. Ze geven aan voor een goede ontwikkeling van zonneweides te staan, samen met omwonenden en met meerwaarde voor natuur en omgeving. Ze refereren aan de gedragscode zon op land, die door verschillende stakeholders is opgesteld. Deze gedragscode sluit grotendeels aan bij de beleidsnotitie en wordt breed gedragen in de branche. Ook wordt benoemd dat zonneweides maatwerk vereisen vanwege de variatie in lokale omstandigheden. Er wordt individueel ingegaan op de randvoorwaarden. De opsomming in dit verslag blijft beperkt tot de reacties die leiden tot aanpassing:

- a. De koppeling die u aanbrengt tussen zon op land en zon op dak projecten is voor een individuele ontwikkelaar niet uitvoerbaar; de hobbels die de gemeente ervaart gelden ook voor de ontwikkelaar en liggen evenzeer buiten haar invloedsfeer.*
- b. Solarcentury pleit voor een streven naar lokaal eigendom in plaats van een verplichting. Een verplichting leidt ertoe dat grotere zonneweides niet van de grond komen, simpelweg omdat er niet voldoende kapitaal kan worden aangetrokken.*
- c. De eis om garantie van oorsprong certificaten enkel lokaal te mogen verkopen is (bijna) onuitvoerbaar, omdat ontwikkelaars van zonneweides geen energieleveranciers zijn.*
- d. Dat de gemeente een maximum van 20 jaar stelt, leidt volgens Solarcentury tot waardeverlies en verspilling.*

Ten aanzien van deze reactie wordt het volgende overwogen:

- Ad a De eis om 20% zonnepanelen op daken of stedelijk in te passen blijft overeind. De hobbel wordt weggenomen door te verduidelijken dat deze eis niet door dezelfde initiatiefnemer hoeft te worden gerealiseerd, maar hiervoor met andere ontwikkelaars kan worden samengewerkt. Dit wordt in de beleidsnotitie aangepast.

- Ad b Deze eis wordt aangepast conform eerdere reacties. Cooperatief eigenaarschap wordt een beoordelingscriterium voor de rangschikking. De eis wordt aangepast naar ingroeimodel voor coöperatieve deelname.
- Ad c De eis wordt omgezet naar een inspanningsverplichting
- Ad d 20 jaar wordt verhoogt naar 30 jaar

De inspraakreactie leidt ertoe dat de toelichting bij randvoorwaarde 4 is aangepast ter verduidelijking dat de stedelijke inpassing niet door dezelfde ontwikkelaar hoeft plaats te vinden, randvoorwaarde 5 wordt gewijzigd in "Groei van coöperatief eigenaarschap gedurende de exploitatiefase is mogelijk", randvoorwaarde 7 wordt een inspanningsverplichting en de looptijd bij randvoorwaarde 10 wordt gewijzigd in 30 jaar.

5. Reactie J.P. Bovend'eerd, ingekomen 27 mei 2020

De gedachte achter de beleidsnota om meerdere doelen te combineren en te kunnen realiseren door de aanleg van zonneweides spreekt dhr. Bovend'eerd aan.

Op hoofdlijnen vraagt hij verder aandacht voor 3 punten:

- a. Hij uit zijn zorgen over de hoeveelheid aan randvoorwaarden, waardoor niet efficiënt kan worden ingespeeld op de kansen die een bepaalde zonneweide voor de omgeving kan bieden.
- b. 50% coöperatief eigendom ziet hij in relatie tot het verkrijgen van voldoende kapitaal als onmogelijk voorwaarde.
- c. Hij geeft de suggestie mee voor een getrapte tender, zodat de instapdrempel laag genoeg blijft voor initiatiefnemers.

Ten aanzien van deze reactie wordt het volgende overwogen:

- Ad a De hele beleidsnotitie is opgezet met als doel om een integrale koppelingen te maken tussen verschillende doelen. Enerzijds is er de ambitie voor energieneutraliteit, anderzijds hanteren we kernwaarden als basis om hier invulling aan te willen geven. Door de randvoorwaarden te reduceren bestaat het risico dat er zonneparken ontstaan die andere doelen tegenwerken.
- Ad b Deze eis wordt aangepast conform eerdere reacties. Coöperatief eigenaarschap wordt een beoordelingscriterium voor de rangschikking. De eis wordt aangepast naar ingroeimodel voor coöperatieve deelname.
- Ad c Deze suggestie wordt meegenomen bij de vormgeving van het tenderproces

De inspraakreactie leidt ertoe randvoorwaarde 5 wordt gewijzigd in "Groei van coöperatief eigenaarschap gedurende de exploitatiefase is mogelijk".

Tenslotte

Reacties hebben, zoals hierboven beschreven, geleid tot enkele aanpassingen in de ontwerp beleidsnotitie. Met het doorvoeren van de wijzigingen verandert de status van "ontwerp" beleidsnotitie naar "definitieve" beleidsnotitie en zal ter vaststelling aan de raad worden aangeboden.

Weert, 2 juni 2020

Burgemeester en wethouders van Weert,

M.J.M. Meertens
gemeentesecretaris

C.C. Lippink-Schuitema
Burgemeester