

Weert, 7 januari 2020

Vragen ex artikel 40 RvO
besteding vluchtelingenbudget 2018

Geacht college,

Enige tijd geleden hebben wij na een vraag daarover een overzicht gekregen van de uitgaven op het vluchtelingenbudget 2018. Voor een deel van die uitgaven hebben wij de documenten opgevraagd waaruit blijkt wat de organisaties die een bijdrage uit het vluchtelingenbudget hebben gekregen hiervoor hebben gedaan. Op dit verzoek hebben wij een toelichting ontvangen met voor elke uitgave een korte uitleg en een of meer documenten. Het financieel overzicht en de toelichting zijn bijgevoegd. Het financieel overzicht en de toelichting geven aanleiding tot de volgende vragen.

Algemeen

1. Als een organisatie een bijdrage krijgt uit het vluchtelingenbudget mag worden verwacht dat zij werkzaamheden uitvoert of diensten verricht op het gebied van hulp aan of integratie van vluchtelingen en asielzoekers, en dat die werkzaamheden of diensten een waarde hebben van ongeveer de toegekende bijdrage. Voor veel van de toegekende bijdragen ontbreekt een stuk waaruit duidelijk blijkt welke werkzaamheden of diensten de organisatie voor die bijdrage geleverd heeft. Kan hierover alsnog meer informatie worden gegeven? Zo nee, waarom niet? Deze vraag komt nog bij de afzonderlijke projecten terug.
2. Een deel van de beschikkingen voor de toekenning van een bijdrage is ondertekend door de burgemeester en niet, zoals gebruikelijk, door het college of door een ambtenaar namens het college. Heeft de burgemeester voor de beslissing over deze toekenningen mandaat gehad? Zijn de beslissingen rechtsgeldig? Dit punt komt bij de vragen over enkele afzonderlijke projecten terug.
3. Bij de besluiten over een deel van de uitgaven lijkt een ambtelijk advies te ontbreken. Als er wel ambtelijke adviezen zijn, kunnen die dan versterkt worden? Als er geen ambtelijke adviezen zijn, waarom niet?
4. Wie is budgethouder voor het vluchtelingenbudget 2018 geweest?
5. Wie heeft de budgethouder aangewezen?

Projecten

Sportclinic op AZC in samenwerking met stichting Gaan voor goud

6. Volgens de brief aan de stichting van 5 januari 2018 heeft het college besloten een subsidie toe te kennen. Een B&W-besluit over de toekenning is echter niet te vinden. Verklaring?
7. Het bedrag van € 2.500 voor Gaan voor goud is in de beschikking een subsidie genoemd. De beschikking spreekt over waardering voor de inzet van de stichting om individuele sporttalenten te ondersteunen. De bijdrage is dus geen vergoeding voor een geleverde dienst. De financiële steun aan de stichting lijkt de hoofdzaak; de tegenprestatie die de stichting moet leveren, het verzorgen van een sportclinic voor asielzoekers, lijkt bijzaak. In de verantwoording die u aan de stichting

heeft gevraagd noemt zij deze sportclinic niet eens. Bovendien staat de tegenprestatie niet in verhouding tot het bedrag van € 2.500. Het is daarom vreemd dat de bijdrage voor Gaan voor goud uit het vluchtelingenbudget is betaald. Verklaring?

Pilot AZC Award for Young People

8. De brief aan de stichting Award for young people over de toekenning van een subsidie is ondertekend door de burgemeester. De vermelding "namens het college van B&W" of "krachtens verleend mandaat" ontbreekt. Is de burgemeester bevoegd geweest om het subsidie toe te kennen en is de toekenning rechtsgeldig?
9. De brief over de toekenning van het subsidie van € 7.500 voor 2018 is gedateerd op 22 mei 2018. De aanvraag is van 18 mei. De tijd tussen aanvraag en toekenning is ongebruikelijk kort. Verklaring?
10. Bij de toegezonden documenten ontbreken de begrotingen die de stichting als onderdeel van haar subsidie-aanvragen heeft ingediend. Kunnen deze alsnog verstrekt worden?
11. In de toelichting staat over de betalingen aan de stichting: "In het boekjaar 2018 zijn drie betalingen uit het budget vluchtelingenopvang gedaan. Enkel de boeking van € 7.500 is op het boekjaar 2018 blijven staan. De andere twee boekingen zijn achteraf geboekt op 2017 en 2019 aangezien deze op de betreffende jaren betrekking hebben." Wanneer is de subsidie-aanvraag voor 2017 binnengekomen?
12. In november 2018 is een subsidie toegekend voor 2019. Het is heel ongebruikelijk dat de gemeente in een jaar geld uitgeeft voor een verplichting in het daaropvolgende jaar. Verklaring?
13. Volgens het financieel overzicht is € 2.500 aan het vluchtelingenbudget toegevoegd voor dit project. Waar komt dit bedrag vandaan?

Project integratie asielzoekers/statushouders sport

14. Volgens het financieel overzicht zijn meerdere betalingen gedaan. Aan welke organisatie is welk bedrag betaald? Of zijn alle betalingen gedaan aan of voor de Boels Ladies Tour, zoals uit de toelichting zou kunnen worden gelezen? Graag een specificatie per betaling en verstrekking van de facturen en beschikkingen.
15. Zijn de betalingen gedaan op grond van een B&W-besluit of, zoals de betaling aan de stichting Award for young people, in opdracht van de burgemeester?
16. Hoeveel asielzoekers zijn als vrijwilliger bij de Boels Ladies Tour actief geweest? Welke taken hebben zij verricht? Wie was de opdrachtgever, de Boels Ladies Tour of de gemeente?
17. Welke werkzaamheden op het gebied van de integratie van asielzoekers en statushouders heeft de Boels Ladies Tour uitgevoerd voor het geld dat de gemeente de organisatie heeft betaald?
18. Volgens het financieel overzicht is twee een bedrag (€ 7.500 en € 7.000) aan het vluchtelingenbudget toegevoegd voor dit project. Waar komt dit geld vandaan?

Project vluchtelingen in samenwerking met Bospop

19. Op de factuur van Mojo staat: "Sponsoring Bospop 2018"; Door deze aanduiding kan de tekst gelezen worden als: de aankoop van de veldkaarten en consumptiebonnen is een vorm van sponsoring van Bospop geweest. Verklaring?
20. Het bedrag in het financieel overzicht komt niet overeen met dat op de factuur van Mojo. Verklaring?

Project Alp d'Huzes

21. De toekenning van een bedrag van € 1.000 is gezonden aan het hoofd van de afdeling WIZ van de gemeente Weert. De aanhef in de brief luidt: geacht bestuur. Verklaring?
22. De brief over de toekenning is ondertekend door de burgemeester. Mandaat en rechtsgeldigheid?
23. De bijdrage is al drie dagen na de indiening van de aanvraag, op 16 april, toegekend. Verklaring voor deze ongevoorn snelle afhandeling?
24. Wat houdt de deelname van statushouders aan het project Rob Alp d'Huzes in? Kan de email waarmee de aanvraag is gedaan worden verstrekt?
25. In de brief over de toekenning van de bijdrage staat dat het project de integratie van statushouders centraal stelt. Waaruit blijkt dat? Het blijkt in elk geval niet uit de uitnodiging voor een "(Wijn &) Spijsproeverij" die bij de verstrekte documenten zit.
26. Volgens de brief over de toekenning van de bijdrage is de aanvraag ingediend op 13 april. Op diezelfde dag is de (Wijn &) Spijsproeverij gehouden. Verklaring?

Stageproject cultuurproject statushouders/asielzoekers

27. Aan dit project is bij besluit van 6 maart 2018 een bijdrage van € 15.098 toegekend voor het project stageplekken asielzoekers kunstuitwisseling met China The great canal. Kunnen de beschikking en de aanvraag met bijbehorende begroting worden verstrekt?
28. Volgens het besluit van 18 mei voor de toekenning van een bijdrage van € 1.500 heeft de aanvrager hiervoor op 15 mei een mondeling verzoek gedaan en wordt het bedrag toegekend omdat het project twee jaar bestrijkt. Waarom is medio 2018 een bijdrage verstrekt voor kosten die pas in 2019 worden gemaakt?
29. De brief over de toekenning is ondertekend door de burgemeester. Mandaat en rechtsgeldigheid?
30. Bij de stukken zit een schriftelijk verzoek van 16 mei voor een bijdrage van € 1.500 met de omschrijving "reiskosten t.b.v. project", Dit wijkt af van de motivering in de toekenning van 18 mei. Verklaring?
31. Wie maakt/maken de reiskosten waarvoor de bijdrage wordt gevraagd, en voor welk doel?

Project jeugdspelers AZC

32. Hoeveel kinderen/jongeren van het AZC hebben in 2018 bij Wilhelmina gespeeld?
33. Wilhelmina zal bij de aanvraag voor een financiële bijdrage een begroting hebben aangeboden. Kan deze worden verstrekt?
34. Wat is de onderbouwing van het bedrag van € 7.500 dan aan Wilhelmina is toegekend? Volgens de beschikking heeft Wilhelmina een eenmalige bijdrage van € 7.500 gevraagd. De uitleg vermeldt: "betreft voerbalshirtjes en -broekjes". Verklaring?

Project MACON

35. De factuur bij het project MACON betreft werkzaamheden van JOVO voor het EK triatlon; die aanduiding staat onder "Kenmerk" op de factuur en in de uitleg staat het ook. Waarom staat deze factuur in de opgevraagde lijst van uitgaven uit het vluchtelingenbudget 2018 onder de naam project MACON?
36. Wat is MACOM plan (omschrijving op de factuur, niet MACON)?
37. Waarom is deze factuur in 2018 voorlopig op het grootboeknummer vluchtelingenopvang geboekt?
38. De factuur is gedateerd op de laatste dag van 2018 en nog dezelfde dag betaald, want de boeking is nog in 2018 geregistreerd. Dit is ongebruikelijk. Verklaring?

Wij zien de gevraagde informatie met belangstelling tegemoet.

CDA-fractie,

P. Sijben