Bijlage 4: **RESULTATEN EVALUATIEGESPREKKEN**

Evaluatie Beheervisie, Horecabeleid en Evenementenbeleid
Bij de evaluatie zijn de afspraken over het gebruik in de huidige Beheervisie, het Horecabeleid en het Evenementenbeleid onderwerpen geweest. Hieruit blijkt dat aanpassingen nodig zijn omdat we signalen krijgen vanuit de samenleving en vanuit de organisatie dat onderdelen achterhaald zijn vanwege ontwikkelingen in o.a. het uitgaansleven. Ook blijken niet alle regels even duidelijk te zijn. En met sommige regels kan het gewenste resultaat niet behaald worden. Ook zijn er regels die hun doel voorbij schieten, de administratieve lasten zijn hierbij niet in verhouding tot de uit te voeren activiteit van de aanvrager. Het reclamebeleid en de ambulante handel willen wij vanwege de complexheid doorschuiven naar najaar 2020 om dit zorgvuldig te kunnen doen.

In de evaluatie zijn er gesprekken geweest met het college van B&W, Koninklijke Horeca Nederland afdeling Weert, enkele individuele horecaondernemers, Bewoners Organisatie Binnenstad, BIZ-ondernemers, Centrum Management, diverse evenementenorganisatoren, Gehandicaptenplatform Weert, Politie, Veiligheidsregio (GHOR en Brandweer), afdeling Ruimte en afdeling VTH (milieu, vergunningverleners, stadstoezicht, juristen).
Tijdens deze gesprekken zijn de huidige afspraken met elkaar besproken en zijn wensen ter verbetering van de huidige afspraken kenbaar gemaakt. Bovendien is er een motie ingebracht om de bevoorrading van de binnenstad te onderzoeken voor meer mogelijkheden. Ook is er een verzoek ingekomen om aandacht voor shows met wilde dieren, met name roofvogels, te verbieden in onze gemeente. Gelijktijdig is er een verzoek ingekomen om sandwichborden voor lokale wijkactiviteiten gratis en zonder vergunning mogelijk te maken.

Samengevat komen uit de verschillende gespreken de volgende evaluatie- en aandachtspunten naar voren

1. partijen zijn overwegend zeer positief over de geldende afspraken, met name kort, krachtig en duidelijk worden genoemd; afspraken worden duidelijk, helder en toepasbaar genoemd; Horeca: "een van de betere beleidsstukken in het land, ondernemers weten waar ze aan toe zijn";
2. meer aandacht wordt gevraagd voor strikte handhaving door alle partijen;
3. het niet digitaal en centraal kunnen aanvragen van vergunningen wordt als een gemis ervaren;
4. een loket met alle informatie en aanvraagmogelijkheid wordt gemist;
5. het niet zelf eenvoudig kunnen checken of ergens vergunning voor nodig is wordt gemist;
6. mogelijkheid gelijktijdig een aanvraag voor subsidie te kunnen indienen is wenselijk;
7. meer kleinschalige zaken af kunnen doen met een melding;
8. het wordt als zeer wenselijk (door alle partijen) ervaren om een interne coördinator aan te stellen. Dit vanwege de een loketfunctie;
9. evenementenoverleg wordt als positief ervaren door bewoners;
10. horecaoverleg opnieuw herzien en mogelijk opnieuw invoeren;
11. met de doorontwikkeling van het Centrum Management staat het Centrum Management meer op afstand van gemeente, en heeft in het kader van de genoemde onderwerpen meer de rol als evenementenorganisator;
12. inzicht in verleende vergunningen is onvoldoende centraal en openbaar beschikbaar;
13. onderscheid tussen commercieel en ideële activiteiten, hier wordt oneerlijke concurrentie ervaren door met name de horeca van met name commerciële evenementen maar ook de hoeveelheid horecagelegenheden wordt als onwenselijk ervaren;
14. gebruik van gemeentegrond door commerciële evenementen wordt als oneerlijke concurrentie ervaren;
15. komst AmvB Brandveiligheid en Basis Hulpverlening overige plaatsen brengt voor activiteiten van 150 tot 200 personen extra administratieve last met zich mee voor aanvragers;
16. aantal en m2 objecten melding plichtige evenementen blijkt in de praktijk erg smal (1 kleine party tent is al snel 10 – 12 m2);
17. aanvraagtermijnen zijn te kort voor zorgvuldige behandeling van aanvragen, hiermee onvoldoende ruimte om belanghebbenden zoals omwonenden tijdig en goed te kunnen informeren. Uitdrukkelijke vraag van bewoners is tijdig geïnformeerd te worden;
18. aanvraagtermijnen zijn te kort voor zorgvuldige behandeling van aanvragen, met neme ingeval extern advies nodig is;
19. ingediende aanvragen zijn vaak laat en incompleet beschikbaar voor toetsing; dit is een knelpunt in geval van externe adviesaanvragen en eigen beschikbare capaciteit;
20. aanvragers vinden het niet altijd nodig om een activiteit te melden of een vergunning aan te vragen, waardoor regelmatig laat nog een melding en/of aanvraag wordt gedaan;

21. landelijke richtlijn evenementenbeleid en daarmee aansluitend het beleid binnen onze eigen Veiligheidsregio is aangescherpt en bijgesteld, gemeenten hebben een duidelijke regierol gekregen in de voorbereiding en uitvoering van evenementen; strengere normering B en C evenementen; uitbreiding voorbereidende taken voor gemeente in deze; o.a. risicoscans, scenarioanalyses, doorleefsessies, werken volgens vastgestelde protocollen etc.; inbedding in gemeentelijke organisatie is noodzakelijk;
22. landelijk advies evenementbeleid: meer afstemming en gelijke behandeling op provinciaal niveau; advies is om aanvraagtermijnen voor evenementenvergunningen vast te stellen op uiterlijk 8 weken voor aanvang van een evenement, evenementen die later worden aangevraagd wordt geadviseerd buiten behandeling te stellen; evenementen waarvoor onvoldoende capaciteit van hulpdiensten beschikbaar is wordt geadviseerd niet te laten plaatsvinden;
23. op handen zijnde komst van provinciaal evenementenbeleid maakt tijdig indienen aanvragen i.v.m. beschikbare capaciteit hulpdiensten hiermee noodzakelijk;
24. op handen zijnde komst van provinciaal evenementenbeleid maakt tijdig melden i.v.m. beschikbare capaciteit hulpdiensten hiermee noodzakelijk;
25. ontwikkelingen Raphaelpad brengt nieuw evenemententerrein Raphaelpad met zich mee, dit in combinatie met extra geluidsbelasting voor de omgeving is een aandachtspunt;
26. eindtijden evenementen worden als goed ervaren;
27. plastic drinkgerei bij evenementen hoe daarmee milieuvriendelijk en duurzaam om te gaan; alle alternatieven hebben eigen voor- en nadelen; bewoners pleiten voor aandacht afval in dit kader en vragen om een goed en werkbaar alternatief;
28. oplaten van ballonnen is niet wenselijk; niet alleen bij evenementen, ook bij overige activiteiten;
29. (wilde) dieren kunnen deze nog bij evenementen ter vermaak?;
30. E-learning voor verkeersgelaars is gewijzigd, enkel nog uitgebreide cursussen mogelijk; kosten komen bij de individuele vrijwilliger van het evenement terwijl zij in de meeste gevallen vrijwillig acteren. Doorberekening aan organisatoren is kostbaar en brengt veel administratieve handelingen voor de gemeente met zich mee;
31. Snuffelmarkten en vlooienmarkten kunnen 10 m3 afval gratis aanbieden na een evenement, vraag is of dit in het kader van milieuvriendelijkheid nog wenselijk is;
32. voor het plaatsen van objecten is de nieuwe AmvB Brandveiligheid en Basis Hulpverlening overige plaatsen van kracht; afwijken en maatwerk is hiermee minder makkelijk;
33. geluidsnormen voor evenementen aanpassen aan ruimte om te organiseren waarbij overlast voor omwonenden wordt beperkt. Huidige normen zijn op diverse plaatsen niet realistisch gebleken. Nieuwe jurisprudentie geeft aan dat er een grens is op wat toelaatbare overlast voor omwonende is.
34. regels geluid worden overwegend als goed ervaren, de handhaving wordt als onvoldoende ervaren, waardoor er regelmatig zaken gebeuren die niet conform afspraken zijn en/of een onjuist beeld over het geldende beleid bestaat;
35. geluidsnormen melding plichtige en overige evenementen (buiten hinderscorematrix zijn onduidelijk gebleken);
36. exploitatie vergunning wordt gemist, dit is te zien aan wildgroei vergunning vrije horecabedrijven; handhaving bij b.v. overlast voor de omgeving is dan moeilijk en een langdurig traject met nadelige gevolgen voor alle partijen; APV toetst andere criteria dan Drank en Horecawet; hiermee wordt ook oneerlijke concurrentie ervaren; met name eisen ten aanzien van veiligheid en overlast kunnen onvoldoende worden getoetst aan de voorkant;
37. sluitingstijden horeca, mogelijkheid voor vrije openingstijden is door enkele horeca ondernemers gewenst;
38. verplichte beveiliging horecaconcentratie gebied Oelemarkt (250 of meer personen) wordt als onevenredig en oneerlijk ervaren door betreffende ondernemers; op momenten zijn ook elders veel mensen op de been in andere horecagelegenheden buiten de Oelemarkt (b.v. evenementen waarbij horeca de drank voorziet);
39. ook is de druk op de Oelemarkt op vrijdag niet meer aanwezig vanwege afname uitgaanspubliek Oelemarkt op vrijdagen;
40. terrasvergunningen systeem blijkt onduidelijk, onvoldoende en gevoelig voor fouten; huidige situatie toetst alleen de locatie; terwijl in de praktijk ook de exploitatie minstens zo belangrijk blijkt in geval er overlastmeldingen zijn;
41. onduidelijk welke terrasregels nu gelden; beleid is diverse keren bijgesteld maar in de praktijk worden verschillende regels gehanteerd;
42. bestemmingsplan binnenstad is gewijzigd, genoemde informatie in beleidsplan is achterhaald;

43. omwonenden en politie ervaren extra fietsstalling in uitgaansgebied Oelemarkt van meerwaarde, overlast door wild-parkeren en zwerffietsen is aanzienlijk afgenomen met deze voorziening;
44. glas of plastic regeling werkt goed; milieuvriendelijk en duurzaam alternatief blijft lastig; wetenschap is niet eensgezind; ook aanbieden van gratis plastic drinkgerei door brouwerijen werkt negatief;
45. lachgas is een groeiend probleem op uitgaansavonden op de Oelemarkt; politie vraagt om regels in APV;
46. afspraken para-commercie geven geen aanleiding tot aanpassing, handhaving werkt en blijft aandachtspunt;
47. sandwichborden voor ideële en lokale initiatieven gratis maken; hierbij is twee maal nieuw beleid vastgesteld op basis van oud beleid; dit geeft onduidelijkheid in de nu geldende regels;
48. sandwichborden met melding voor kleine lokale activiteiten; tevens gratis beschikbaar stellen;
49. horecaondernemers hebben behoefte aan meer ruimte en mogelijkheden om een tent op hun terras te plaatsen tijdens evenementen;
50. plaatsen van containers, hoogwerkers etc. voor een korte tijd bij met name particulieren is een administratieve belasting voor zowel aanvragers als gemeente;
51. uitstallingen, regels lijken goed, geen klachten, geen handhaving;
52. bevoorrading binnenstad, ondernemers vragen meer coulance voor werkzaamheden; verder is men tevreden met het huidige systeem;
53. bevoorrading binnenstad, ondernemers vragen eenrichtingsverkeer Beekstraat;
54. reclame, veel onduidelijkheid over de regels en veel ergernis over vermeende wildgroei; handhaving schiet te kort. APV toets op andere gronden dan WABO;
55. maatwerk in bijzondere en uitzonderlijke omstandigheden moet mogelijk blijven.

Voorts is aangegeven dat nadere onderwerpen worden geëvalueerd en getoetst. De hierbij behorende actiepunten zijn echter niet uitgevoerd. Dit is omdat de vraagstelling voor de beoordeling van aanvragen voor een initiatiefnemer niet relevant is. Ook was er onvoldoende ambtelijke capaciteit beschikbaar waardoor registratie is beëindigd op enig moment.

De uitkomsten van deze evaluatie- en aandachtspunten vormen de basis om het huidige beleid op onderdelen te herzien.