Kennedy Van der Laan

Kennedy Van der Laan N.V.,
Molenwerf 16, 1014 BG Amsterdam,
P.O. Box 58188, NL-1040 HD Amsterdam
t. +31 (0)20 5506 666
IBAN NL19INGB0662967615
BIC INGBNL2A, VAT nr. NL8173.15.019.B01
Chamber of Commerce no. 34261155
www.kvdl.com

Per koerier met bevestiging van ontvangst
Gemeente Weert
Ter attentie van het college van
burgemeester en wethouders
Wilhelminasingel 101
6001 GS WEERT

Tevens per e-mail aan:
m.meertens@weert.nl

uw ref.

onze ref.
15123/JGR/nbe/ 2556034/0.7

datum
14 mei 2020

tel direct (secr.)
+31 20 55 06 852

fax direct
+31 20 55 06 952

e-mail
Jan.van.der.Grinten@kvdl.com

inzake: **Afhandeling Wob-verzoek / Privacy Impact Assesment**

Geacht College,

Als raadsman van de burgemeester van de gemeente Weert, de heer A.A.M.M. Heijmans (verder: Heijmans), bericht ik u het volgende.

Inleiding
Heijmans heeft kennisgenomen van uw brief van 24 april 2020 met als onderwerp "*Veilig stellen gegevens*". Hij is zeer onaangenaam getroffen door de inhoud daarvan en wenst zich niet neer te leggen bij de handelwijze van uw college zoals die in genoemde brief tot uitdrukking komt. Volgens Heijmans is die handelwijze onzorgvuldig en onrechtmatig jegens hem. Heijmans heeft getracht escalatie van deze kwestie te voorkomen, maar de opstelling van het college heeft ertoe geleid dat hij zich inmiddels genoodzaakt ziet u deze brief te sturen. Dat is in de eerste plaats het geval omdat door de handelwijze van uw college op ontoelaatbare wijze inbreuk wordt gemaakt op de scheiding tussen het ambt van burgemeester en het college. Ik licht dit alles hierna toe.

Feitelijke achtergrond
Wob-verzoek
Op 18 februari 2020 heeft een journalist van dagblad De Limburger een Wob-verzoek bij uw college ingediend. Daarin heeft hij het volgende verzocht:

Alle diensten worden verricht door Kennedy Van der Laan N.V. op basis van onze algemene voorwaarden die u kunt raadplegen en downloaden op www.kvdl.com/algemene-voorwaarden. Deze algemene voorwaarden bevatten een beperking van onze aansprakelijkheid.

All services are provided by Kennedy Van der Laan N.V. on the basis of our general terms and conditions which can be accessed and downloaded at www.kvdl.com/en/terms-conditions. These general terms and conditions contain a limitation of our liability.

"*Ik wil graag kopie van of inzage in hieronder nader omschreven documenten of informatie aanwezig bij of onder uw college. Het betreft documenten of informatie in het kader van de bestuurlijke aangelegenheid 'gedragscode burgemeester'.*"
Doel van dit verzoek is volgens de brief *"inzicht krijgen in de contacten tussen burgmeester Heijmans en het raadslid Kadra, mede in het licht van haar werknemerschap bij de Stichting International Award for Young People*". Vervolgens wordt in het verzoek concreet aangegeven op welke documenten en informatie dat betrekking heeft. Daaruit volgt dat het uitsluitend gaat om gegevens die, als zij er zouden zijn, bij Heijmans zouden berusten.

Bij brief van 13 maart 2020 heeft de raadsgriffier van de gemeente, mevr. mr. M.H.R.M. Wolfs-Corten, aan Heijmans verzocht om de gevraagde informatie binnen twee weken aan het college beschikbaar te stellen. Op dat verzoek heb ik namens Heijmans inhoudelijk gereageerd bij e-mail van 3 april 2020 aan mevrouw Wolfs-Corten. Ik heb haar in de e-mail bericht dat de burgemeester niet beschikt over documenten die informatie bevatten met betrekking tot het onderwerp dat in de brief van het college aan hem van 13 maart 2020 is genoemd. Ten overvloede heb ik er daarbij op gewezen dat daarom in het midden kan blijven of "*gedragscode burgemeester*" een bestuurlijke aangelegenheid betreft van het college van burgemeester en wethouders. Bij die e-mail heb ik ook mijn declaratie gevoegd voor de aan Heijmans verleende juridische bijstand ten aanzien waarvan Heijmans, daarin gesteund door de Commissaris van de Koning, het standpunt inneemt dat die door de gemeente moet worden voldaan. Uw college heeft bij brieven van 3 april jl. aan Heijmans en mij en opnieuw bij brief van 21 april aan mij bericht dat het de kosten voor juridische bijstand niet zal vergoeden. In uw van 21 april 2020 vermeldt u in dat verband onder meer:
"*Aangezien er geen gegevens zijn, kan er ook geen juridische toets hebben plaatsgevonden naar aanleiding van ons verzoek van 13 maart jl. om gegevens te verstrekken.*"
U eindigt uw brief met de mededeling "*deze kwestie hiermee als afgedaan"* te beschouwen.

Integriteitsonderzoek
Een tweede kwestie die relevant is in verband met uw brief van 24 april 2020, betreft een integriteitsonderzoek dat wordt uitgevoerd door het bureau Hoffmann Bedrijfsrecherche (verder: Hoffmann) naar aanleiding van een ambtelijke melding over, kort gezegd, financiële onregelmatigheden met gemeentelijke middelen. Heijmans, die zijn functie in afwachting van een ander onderzoek per januari 2020 tijdelijk heeft neergelegd, maar nog altijd burgemeester van de gemeente Weert is, heeft de gemeente in maart 2020 gevraagd naar het eindrapport van Hoffmann over die melding. Hoewel toezicht op de bestuurlijke integriteit van de gemeente een wettelijke taak van de burgemeester is, is hem toen vanuit het college bericht dat Hoffmann "*de eindrapportage uitsluitend aan de opdrachtgever"* (dat wil zeggen: het college) verstrekt. Daaraan is toegevoegd:
"*Het onderzoek richt zich niet op jou. Wij zien op dit moment geen aanleiding om de inhoud van de rapportage met jou te delen".*

Samenvatting t.a.v. Wob-verzoek en integriteitsonderzoek
Het voorgaande laat zien dat er een Wob-verzoek is gedaan om informatie die, indien aanwezig, bij Heijmans zouden berusten (dat volgt uit de formulering van het Wob-verzoek) over de bestuurlijke aangelegenheid "gedragscode burgemeester". Heijmans heeft desgevraagd aan uw college bericht dat hij niet beschikt over documenten of informatie waarom is verzocht. Daarmee is deze kwestie naar zijn mening afgedaan.

Daarnaast volgt uit het voorgaande dat in de gemeente Weert een integriteitsonderzoek is uitgevoerd door Hoffmann in opdracht van het college, dat weigert de resultaten daarvan te delen met het bestuursorgaan waarbij het toezicht op de bestuurlijke integriteit is belegd (de burgemeester) omdat het onderzoek hem niet betreft.

Deze twee constateringen zijn van belang voor de beoordeling van uw brief van 24 april jl.

De brief van 24 april jl.
Uw brief van 24 april 2020 begint met een verwijzing naar het hiervoor besproken Wob-verzoek van de journalist van dagblad De Limburger. De brief vermeldt de concretisering van diens verzoek maar verzuimt het onderwerp te noemen, "de bestuurlijke aangelegenheid 'gedragscode burgemeester'".

Vervolgens wordt in uw brief bevestigd dat de advocaat van Heijmans (ondergetekende) op 3 april 2020 heeft meegedeeld dat Heijmans niet beschikt over documenten die informatie bevatten met betrekking tot "*onderhavig onderwerp*". U bericht Heijmans vervolgens "*naar aanleiding van de hiervoor bedoelde mededeling*" dat het, kort gezegd, op grond van de Afdelings-jurisprudentie verplicht is beschikbare informatie die valt onder de reikwijdte van het Wob-verzoek veilig te stellen. Vervolgens vermeldt u in uw brief:
"*Gelet op het vorenstaande berichten wij jou dat wij naar aanleiding van onderhavig Wob-verzoek de informatie op jouw werkmail en werktelefoon veilig hebben laten stellen. Daarmee merken wij op dat wij reeds op 31 januari 2020 informatie op jouw werkomgeving en werkmail veilig hebben laten stellen in verband met het integriteitsonderzoek. Aangezien die informatie wordt geacht bij het college te berusten en ziet op de periode waarop het Wob-verzoek betrekking heeft, valt deze ook onder de reikwijdte van de Wob, zodat wij worden geacht ook die informatie te betrekken in de besluitvorming op het Wob-verzoek. Het veilig stellen van informatie betreft hier enkel het verzamelen van gegevens.*

Omwille van jouw privacy uit oogpunt van de Algemene Verordening Gegevensbescherming wordt met betrekking tot het raadplegen van de veilig gestelde gegevens een zogenoemd Privacy Impact Assessment uitgevoerd. Daarmee worden de privacy-risico's bij het raadplegen van deze gegevens in kaart gebracht en wordt aangegeven hoe deze risico's zoveel mogelijk kunnen worden beperkt. Om jouw privacy zoveel mogelijk te beschermen hebben wij er verder voor gekozen om de veilig gestelde gegevens niet zelf te raadplegen, maar dit onder strikte geheimhouding door een derde te laten doen. Op deze wijze zullen wij geen kennisnemen van enige informatie die geen betrekking heeft op het onderhavige Wob-verzoek. Deze niet-

relevante informatie zal weldra worden verwijderd. Vervolgens zullen wij enkel kennisnemen van de overgebleven relevante informatie. Deze informatie zullen wij vervolgens toetsen aan de weigeringsgronden van artikel 10 en 11 Wob. Voordat wij de informatie die deze toets ons inziens heeft doorstaan (en openbaar gemaakt moet worden), zullen wij jou in de gelegenheid stellen om jouw zienswijze daarover kenbaar te maken. Pas daarna zullen wij overgaan tot besluitvorming en het eventueel verstrekken van die informatie."

Beoordeling handelwijze gemeente

Ten aanzien van het Wob-verzoek merkt Heijmans naar aanleiding van de brief van 24 april jl. het volgende op. Zoals hiervoor uiteen is gezet, heeft Heijmans de gemeente desgevraagd bericht dat hij niet beschikt over documenten of informatie die onder de reikwijdte van het Wob-verzoek vallen. Aangezien het verzoek uitsluitend betrekking had op eventueel bij Heijmans berustende documenten, staat daarmee vast dat er geen voor het Wob-verzoek relevante documenten zijn. Voor zover het Wob-verzoek al een bestuurlijke aangelegenheid van het college zou betreffen (en niet een bestuurlijke aangelegenheid van de burgemeester) heeft het college door het stellen van zijn vragen aan Heijmans over bij hem beschikbare documenten voldoende gedaan om te achterhalen of er relevante informatie onder het college berust. Nu het antwoord daarop negatief is, is daarmee het Wob-verzoek afgedaan.

Het veiligstellen van gegevens in verband met het Wob-verzoek kan dan ook niet aan de orde zijn. Integendeel, de mededeling in uw brief dat u daartoe bent overgegaan, is een ernstige schoffering van de burgemeester die immers naar eer en geweten heeft geantwoord op de brief van 13 maart 2020 waarin hem om informatie is gevraagd. Als bestuursorgaan van de gemeente heeft de burgemeester bovendien eigen taken en bevoegdheden met betrekking waartoe hij informatie uitwisselt die een strikt vertrouwelijk karakter kan dragen en die niet altijd met het college kan worden gedeeld. Het onderzoek dat u kennelijk meent te kunnen uitvoeren naar onder Heijmans berustende informatie, kan tot gevolg hebben dat het college de beschikking krijgt over dergelijke vertrouwelijke informatie en zou zelfs tot gevolg kunnen hebben dat u informatie openbaar maakt die alleen onder Heijmans als burgemeester behoort te berusten en vertrouwelijk dient te blijven. Het in de brief van 24 april jl. aangekondigde onderzoek door een derde, biedt immers geen enkele garantie dat dergelijke vertrouwelijke informatie niet aan het college wordt verstrekt. Het desbetreffende onderzoek is dan ook niet alleen onzorgvuldig jegens Heijmans in persoon maar ook uit oogpunt van bestuurlijke zuiverheid in meerdere opzichten ontoelaatbaar. Dat u in verband met een integriteitsonderzoek onder Heijmans berustende gegevens "*veilig [heeft] laten stellen*", maakt dat niet anders. In de eerste plaats niet omdat het college daarmee onrechtmatig beschikt over onder Heijmans berustende gegevens, zoals hierna zal worden toegelicht, en bovendien niet omdat de beantwoording door Heijmans van uw brief van 13 maart 2020 ook op die "*veilig gestelde*" gegevens betrekking heeft.

De onzorgvuldigheid van het gemeentelijk handelen jegens Heijmans, blijkt ook uit de mededelingen in uw brief omtrent het integriteitsonderzoek. Ten aanzien van dit onderzoek merkt Heijmans het volgende op. In de eerste plaats is onbegrijpelijk dat uw college heeft

besloten tot het "*veilig stellen*" van onder Heijmans berustende gegevens in verband met een integriteitsonderzoek dat niet zijn persoon betreft, zoals u hem zelf hebt meegedeeld. Bovendien is onbegrijpelijk dat uw college dit voor het eerst bij brief van 24 april 2020 heeft laten weten terwijl volgens diezelfde brief al in januari 2020 beslag is gelegd op die gegevens, evenwel zonder Heijmans te informeren. Daarmee komt bovendien een volgende onzorgvuldigheid aan het licht: u deelt Heijmans in uw brief van 24 april jl. mee dat enerzijds in januari 2020 beslag is gelegd op onder hem berustende gegevens en anderzijds dat een Privacy Impact Assessment wordt uitgevoerd. Het lijkt erop alsof uw college meent dat het voorgenomen onderzoek naar de gegevens van Heijmans onderdeel kan zijn van het Privacy Impact Assessment. Dat is echter een misvatting. Een Privacy Impact Assessment is een onderzoek naar de mate waarin bij enig onderzoek de privacy van, in dit geval, Heijmans in het geding is. Een Privacy Impact Assessment behoort dus *vooraf te gaan* aan de beslaglegging op gegevens in plaats van het vervolg daarop te zijn. Bovendien is het onbestaanbaar dat persoonsgegevens worden verzameld zonder een welbepaald, uitdrukkelijk omschreven en gerechtvaardigd doeleinde en zonder een wettelijke grondslag. Daar komt bij dat de betrokkene (Heijmans) in een zo vroeg mogelijk stadium over de verzameling van zijn persoonsgegevens geïnformeerd moet worden. Voor de onderhavige situatie geldt echter primair dat er geen reden is een Privacy Impact Assessment te houden omdat het integriteitsonderzoek waarnaar u verwijst geen betrekking heeft op de persoon van Heijmans.

Het voorgaande brengt mee dat de verzameling van en al het onderzoek naar onder Heijmans berustende gegevens waarop uw brief van 24 april jl. betrekking heeft, onrechtmatig is. Uw handelwijze is zeer belastend voor Heijmans. Zonder dat daarvoor enige rechtvaardiging bestaat, confronteert u hem met een ingrijpend onderzoek naar een reeds afgehandelde kwestie op een wijze die bovendien inbreuk maakt op de bestuurlijke positie van de burgemeester.

Sommatie

Heijmans ziet zich dan ook genoodzaakt de gemeente aan te zeggen de hiervoor genoemde onrechtmatige handelingen terstond te staken. Bovendien wil Heijmans gecompenseerd worden voor het leed dat hem zonder dat daarvoor enige grondslag bestaat, is berokkend door de vergaande en niet te rechtvaardigen inbreuk op zijn privacy en de aantasting van zijn persoon.

Namens Heijmans verzoek ik u dan ook het volgende:

- de gemeente beschouwt haar interne onderzoek naar documenten en informatie die kunnen worden geschaard onder het Wob-verzoek van dagblad De Limburger als afgedaan;
- de gemeente staakt per omgaande het onderzoek naar de gegevens van Heijmans die het college heeft "veiliggesteld" al dan niet onder de noemer van een Privacy Impact Assessment;

- de gemeente draagt er zorg voor dat de "veilig gestelde" gegevens als bedoeld in de brief van 24 april 2020 niet langer voor andere organen of personen dan Heijmans beschikbaar zijn op een wijze dat de situatie die bestond voor het "veilig stellen" van die gegevens geheel wordt hersteld;
- de gemeente compenseert Heijmans voor de door hem geleden schade vanwege onrechtmatige verzameling van zijn persoonsgegevens. Daarop heeft hij aanspraak uit hoofde van de AVG en op grond van art. 6:106 BW. Heijmans is bereid vooralsnog genoegen te nemen met een schadevergoeding van €50.000,- , (zegge: vijftigduizend euro) plus door hem gemaakte advocaatkosten in verband met de in deze brief besproken kwestie.

Voor zover nodig sommeer ik de gemeente gevolg te geven aan alle onderdelen van dit verzoek **vóór aanstaande maandag 18 mei om 18.00 uur**. Bij het uitblijven daarvan overweegt Heijmans de gemeente in rechte te betrekken.

Tot slot

Op 1 mei jl. heeft een bespreking plaatsgevonden bij de commissaris van de koning tussen een aantal van u en Heijmans. In aansluiting daarop zou op 8 mei jl. een vervolgbespreking plaatsvinden, eveneens bij de commissaris van de koning, om te bezien of de hiervoor beschreven kwestie in der minne zou kunnen worden geregeld. Die bespreking hebt u zonder Heijmans daarvan op de hoogte te stellen, geannuleerd. Zoals Heijmans u heeft laten weten, stond hij open voor een dergelijke regeling en hij betreurt het zeer dat u kennelijk niet bereid bent de mogelijkheid daartoe te onderzoeken. Wel heeft op maandag 11 mei een bespreking plaatsgevonden te Weert tussen Heijmans, de fractievoorzitters van de in de raad vertegenwoordigde partijen en de commissaris van de koning. Daar is uiteindelijk besloten om naar een oplossing te zoeken waarin alle betrokkenen zich zouden kunnen vinden. In dat kader is besloten een vervolgbespreking te houden met Heijmans, de fractievoorzitters en de wethouders die tot een oplossing in der minne zou moeten leiden. Op dinsdag 12 mei heeft Heijmans echter moeten vernemen dat de wethouders niet aan een dergelijke bespreking wensten deel te nemen.

De wijze waarop u als college Heijmans hebt behandeld, gaat ver over de schreef. Uit het voorgaande volgt dat uw handelwijze onrechtmatig is en daarmee staat vast dat Heijmans recht heeft op vergoeding van de schade die hij daardoor lijdt. Daarbij dient u er rekening mee te houden dat Heijmans u als leden van het college ook in persoon hoofdelijk aansprakelijk zal houden, nu de handelwijze van het college u allen ook persoonlijk ernstig te verwijten valt.

Daarnaast wijst Heijmans nog op het volgende. Inmiddels is er in verband met de schending van de AVG contact geweest met de Autoriteit Persoonsgegevens. Heijmans heeft nog geen formele klacht ingediend, maar ziet zich daartoe genoodzaakt als niet aan de sommatie wordt voldaan omdat u dan onrechtmatig blijft beschikken over zijn gegevens en klaarblijkelijk optreden van de Autoriteit Persoonsgegevens nodig is om de onrechtmatigheid

van uw handelen bevestigd te zien. Daarnaast overweegt Heijmans om dezelfde reden strafrechtelijke aangifte te doen in verband de hiervoor beschreven wijze waarop u uw ambt hebt uitgeoefend. Ieder onderzoek dat u naar bedoelde gegevens verricht of laat verrichten, zal de ernst van dit feit verzwaren.

Hoogachtend,

J.H.A. van der Grinten
Advocaat / Attorney-at-law