



College van B&W Weert  
Postbus 950  
6000 AZ Weert

Weert, 15 april 2021

Betreft: burgerinitiatief aanvraag Fietssluis woonerf Tobbersdijk (art. 40 RvO)

Geacht College van B&W,

In 2015 is, met advies en steun van uw ambtenaren, een aanvraag gedaan om een fietssluis te plaatsen ter hoogte van de Tobbersdijk – hoek Vrakkerstraat, deze aanvraag werd gehonoreerd en een verkeersbesluit genomen.

<https://zoek.officielebekendmakingen.nl/stcrt-2015-4320.html>

Doordat er destijds, ná de ter inzage legging, een bezwaar kwam is het besluit weer ingetrokken en niet geëffectueerd. Van het intrekken is, kennelijk abusievelijk, nimmer een publicatie geweest. Eind 2020 hebben alle aanwonenden (Tobberdijk nr 2, 4, 6 en 8) gezamenlijk een hernieuwd verzoek ingediend voor de aanleg van een fietssluis op het woonerf gedeelte van de Tobbersdijk, zij het nu met een fietssluis tussen de huisnummers 4 en 6. (in het midden van het woonerf)

De huisnummers 2 en 4 bereiken hun percelen dan via de ingang aan de Vrakkerstraat, de huisnummers 6 en 8 via de ingang Gerrishof. De bewoners zijn allen bekend en akkoord.

Uw ambtenaren hebben dit verzoek welwillend opgepakt en hebben in nov.- dec. 2020 verkeersmetingen verricht om de aanvraag te kunnen beoordelen / onderbouwen.

Ten tijde van de meting bleek dat het woonerf verkeersluw was met weinig verkeer én dat er gemiddeld 28 km/u gereden wordt (V-85 norm). Te hard voor een woonerf weliswaar maar onvoldoende hard om te spreken van een verkeersonveilige situatie. De aanvraag werd afgewezen.

De huidige situatie wijkt af ten opzichte van 2015.

Anno nu is direct aan het woonerf een ontmoetingsplein gerealiseerd, het Vrakkerplein.

Aan alle zijden is dit ontmoetingsplein voorzien van trottoir, behalve aan de zijde van het woonerf. Het woonerf zèlf is trottoir geworden en daar maken meer voetgangers en fietsers gebruik van, dan auto's. De Weerter VVD vind dat verder gekeken zou moeten worden dan enkel het aspect verkeersveiligheid.

Zo is het onze opvatting dat 'de gemeente' ten dienste zou moeten staan van haar inwoners en ingediende verzoeken, zeker wanneer dit gezamenlijke verzoeken/burgerinitiatieven betreft.

Een integrale beoordeling op meerdere aspecten zou op zijn plaats zijn.

Bij navraag aan wethouder vd Heuvel over de gang van zaken gaf hij aan dat hij niet de aanvraag had afgewezen (?) maar dat dit gemandateerd was aan het hoofd openbaar gebied.

Daarom stellen wij de volgende vragen :

1. Hoe geeft het college, specifiek voor deze aanvraag, uitvoering aan de zin (citaat uit Weert in Dynamiek) ; *'burgerparticipatie te omarmen en te faciliteren in het wonen, leven en recreëren in onze mooie stad'* ?

2. Wie beslist over dit soort aanvragen ; het ambtelijk apparaat, de wethouder en/of het college ? In hoeverre is een ambtelijk advies van invloed op de besluitvorming ? Kunt u de procedure uitleggen m.b.t. mandatering en hoe zit dit met andere soortgelijke (burger)initiatieven ?

3. Kan het college zich voorstellen dat inwoners die een afwijzing krijgen op een burgerinitiatief gedemotiveerd raken, nooit meer iets aanvragen en/of meldingen doorgeven, laat staan bezwaar maken tegen een genomen beslissing, want 'de gemeente' doet toch wat ze zelf wil ?

4. Waarom is alleen naar verkeersveiligheid gekeken in deze aanvraag ?

Van de wethouder hebben wij begrepen dat de kosten van uitvoering ook een rol gespeeld hebben, in de afwijzing is hiervan geen melding gemaakt. Overigens hebben de aanvragers aangegeven desnoods zelf de werkzaamheden uit te voeren en de materiaalkosten te willen dragen mocht de gemeente geen geld meer hebben.

5. Wanneer een straat, weg of woonerf verkeersluw blijkt te zijn dan kan men redeneren dat maatregelen overbodig zijn. Men kan ook redeneren dat juist weinig verkeer last zal hebben van een te nemen maatregel.

In de afwijzing staat dat bewoners van de Gerrishof (2-6) méér autoverkeer voor hun deur zullen krijgen vanwege het omrijden, echter deze bewoners ,huisnummers 2, 4 en 6, zijn bekend en akkoord met een eventuele toename. (zie bijlagen)

Hoe staat het college tegenover het maximaal faciliteren van álle omwonenden teneinde het leefklimaat en woongenot te vergroten ?

6. Kan het college uitleggen waarom in 2015 wel positief beslist is op de aanvraag en bij de huidige aanvraag negatief besloten is ? Welke gewijzigde omstandigheden hebben geleid tot een afwijkende houding t.o.v. de eerdere aanvraag uit 2015 ?

7. Is het formeel nodig om bezwaar te maken of kan/mag het college ook zonder bezwaarprocedure een reeds genomen beslissing herzien op basis van gewijzigde inzichten ?

Met belangstelling zien wij de beantwoording van deze vragen tegemoet.

Met vriendelijke groet,

JH (Joost) Wiezer  
Raadslid Weerter VVD