

Vragen Tweede Tussenrapportage 2021

	Vraag	Antwoord
	<u>Vragen Marie-Thérèse van den Bergh</u>	
1.	Pg 5, vermelding alle bedragen in €*1.000 tenzij anders vermeld: zie tabel pg 11 en 12. Bedragen zijn volledig opgenomen, zonder vermelding.	De constatering dat in de tabel op pag. 11 en 12 (maatregelen Covid-19 virus) volledige bedragen zijn opgenomen, zonder vermelding, is juist. De tussenrapportage zal hiervoor niet aangepast worden; de wijze van presentatie geeft een betere aansluiting met de Covid-tabel uit de 1e tussenrapportage 2021.
2.	Pg 7: waarom is het effect BsGW niet opgenomen?	BsGW heeft deze waarschuwing afgegeven, maar geen begrotingswijziging gevraagd die we als onderbouwing zouden kunnen gebruiken. Uit hun jaarrekening moet nog blijken of het effect zich feitelijk voordoet.
3.	Pg 32 Instroom bijstand lager. Evt melden verwachting hoger ivm stop coronasteun 1 okt as?	Naar verwachting zal de instroom stijgen. Er is per juni 2021 rekening met een instroom van 30 pers. Dat wil zeggen dat de instroom op te vangen is binnen de huidige raming. In de 2e tussensrapportage is rekening gehouden met de bijgestelde raming.
4.	Pg 32 waarom de ene keer wel bij budgettair neutraal last en baat genoemd en andere keer niet? Bijv Risse 127.? Ontvangen bedrag gaat direct naar Risse, staat alleen als nadeel. Terwijl bijv bij TOZO en Pilot Wonen Plus baat en last staat.	Bij de betreffende post (bijdrage Risse) is op programma 6 alleen de last verwerkt. De baat is verantwoord bij de Algemene uitkering/ Gemeentefonds (programma Algemene dekkingsmiddelen en onvoorzien). De TOZO en Pilot Wonen Plus lopen volledig neutraal <i>binnen</i> programma 6.
5.	Pg 35, T83 Doorbelasting personele lasten: lasten zijn hoger. Staat elders hiervoor een baat ivm doorbelasting?	Nee, in de exploitatie staat niet elders een hogere baat. De 'baat' staat bij de investeringsbudgetten (balanspost).
6.	Pg 36, Rechtsadvisering: 100. hoger. Te verhalen? Heeft Weert een rechtsbijstandsverzekering of kan dat niet voor dit soort zaken?	Het betreft hier met name rechtsdeskundige advisering m.b.t. nog uit te voeren zaken in relatie tot Wob-verzoeken. Hiervoor geldt de rechtsbijstandsverzekering inderdaad niet.
7.	Pg 36 Bezettingsresultaat: 120. nadeel. Betekent dit minder doorbelasting mogelijk en meer op overhead? Of zie je bedragen terug in lagere/hogere lasten op andere taakvelden? Hoe vaak komen dit soort "correcties" voor? Je mag hierover ook even bellen, ik weet niet hoe ik de vraag duidelijk moet beschrijven.	Hierbij geldt hetzelfde als bij vraag 5. Het voordeel is verantwoord op de balans (investeringsbudgetten).

8.	Pg 37, uitleg kapitaallasten is onduidelijk. Graag meer toelichting, mede omdat in voorgaande paragrafen naar deze uitleg wordt verwezen.	Het klopt dat bij de meeste programma's - in relatie tot de kapitaallasten- verwezen wordt naar de concernbrede toelichting op pag. 37. De uitleg op deze pagina is compleet. De bijstelling op de kapitaallasten (lagere lasten) bij de programma's wordt verrekend met de stelpost onderuitputting kapitaallasten van € 1.000.000 (lagere baat) en reserves (hogere last). Tevens mogen enkele investeringsbudgetten volgens de BBV (deels) niet geactiveerd worden, wat gevolgen heeft voor de kapitaallasten. De betreffende investeringsbudgetten zijn opgenomen in bijlage 3.
9.	Pg 37, is totaal toegerekende rente 284.?	Ja, de totaal toegerekend rente is 284k. Deze is berekend op basis van de boekwaarde GREX per 1-1-2021. Dit is ruim 44k meer dan primair geraamd was.
10.	Pg 38, stelpost jeugd AZC: hogere last? Of beter: lagere baat?	De gemeente Weert ontvangt via het Gemeentefonds nog steeds een decentralisatie-uitkering (d.u.) Jeugdhulp kinderen AZC. Deze uitkering wordt steeds pas na afloop van een jaar beoordeeld. Op basis van de beoordeling over 2020 is deze d.u. bijgesteld. Omdat in 2021 zowel de d.u. 2020 als de d.u. 2021 worden verantwoord, is er sprake van een hogere baat bij het Gemeentefonds, maar ook een hogere last op de stelpost Jeugdhulp kinderen AZC. Deze d.u. zal in 2021 nihil zijn. De stelpost wordt dan opgeheven (neutraal ten opzichte van de lagere uitkering).
11.	Pg 39, wat met ca 235. niet voor sanering? Klopt 264.989? Moet 264.898 zijn?	Het bedrag van € 264.989 moet inderdaad € 264.898 zijn. Het betreft een typfout. De storting in de reserve Bodemsanering ad € 139.898 is correct. Van het provinciaal subsidie ad € 500.000 dient € 235.102 ter dekking van het investeringsbudget Stadspark.
12.	Pg 42 ev, meer algemeen mbt investeringsbudgetten: gelet op stijgende prijzen bouwmaterialen en tekort menskracht. Zijn geprognostiseerde bedragen nog realistisch? En planning?	Momenteel is nog niet in te schatten of de geraamde bedragen bij bouw-investeringsbudgetten realistisch zijn. Indien nodig zullen de betreffende investeringsbudgetten in de 1e of 2e tussenrapportage 2022 bijgesteld worden.

13.	Pg 52, vrijval bedrag Energiefonds? Vraag/voorstel in deze Tussenrapportage om in fonds te laten vallen, maar het zit er toch al in?	Bij de vorming van het Energiefonds is rekening gehouden met een restant bedrag dat nodig zou zijn voor de verduurzaming van gemeentelijke gebouwen. Het blijkt dat er geen restant nodig is, waardoor ook het resterende deel naar het Energiefonds gaat.
14.	Wat is BRP, L/B? Staan niet in lijst afkortingen.	BRP = basis rioleringsplan ; L/B = lasten/baten.