

Fractie Duijsters en Fractie Weert Lokaal

Weert, **24 FEB. 2021**

Onderwerp : vragen artikel 40 RvO over Leegstandsbeheer  
Uw kenmerk :  
Ons kenmerk : 1281796/1282306

Beste mevrouw Duijsters en heer Goubet,

Op 3 februari 2021 heeft u per e-mail vragen gesteld op grond van artikel 40 van het Reglement van Orde. Deze vragen gaan over leegstandsbeheer. Voorliggende brief dient in samenhang met uw brief te worden gelezen, vanwege de inleidende teksten. Hieronder ontvangt u een reactie.

*Vraag 1: Deelt Uw College de zorgen van de Fractie Duijsters en WEERT Lokaal?*

Antwoord: Camelot heeft in Weert verschillende objecten in beheer gehad, waaronder het voormalige Hermes kantoor. De gemeente heeft nooit signalen van wantoestanden in Weert ontvangen. Dit laat onverlet dat leegstandsbeheer op een zorgvuldige wijze vorm gegeven dient te worden. Aanvullend speelt dat het op het terrein van Horne Quartier om een behoorlijke omvang gaat voor wat betreft gebouwen.

*Vraag 2: Kan uw College op basis van deze wetenschap een leegstandsbeheer-vergunning weigeren?*

Antwoord: Het verstrekken van een leegstandsbeheer-vergunning is niet aan de orde (zo'n vergunning bestaat niet, wel bestaat een vergunning voor tijdelijke verhuur onder de Leegstandswet, dat is hier echter niet aan de orde omdat er geen sprake is van zelfstandige woningen). Publiekrechtelijk is een tijdelijke vergunning nodig (er wordt namelijk niet voldaan aan het bestemmingsplan) en mogelijk ook voor brandveilig gebruik, afhankelijk van het aantal personen per gebouw. Deze vergunningaanvraag wordt onder andere getoetst op (sociale) veiligheid, wijze van beheer, instandhouding van de leefbaarheid, communicatie met de omgeving, klachtenmanagement en doelgroep. Tenslotte kunnen voorwaarden aan de vergunning worden gekoppeld.

*Vraag 3: Is uw College bereid om zich actief in te zetten om te voorkomen dat organisaties met bedenkelijke reputatie leegstandsbeheer binnen de gemeente gaan uitvoeren?*

Antwoord: Het is de vraag of dit de rol van de gemeente is. Openbare orde, (sociale) veiligheid en leefbaarheid zijn aspecten die in dit kader belangrijk zijn en waarvoor een rol voor de gemeente is weggelegd.

*Vraag 4: Is uw College bekend met deze vormen van leegstandsbeheer?*

Antwoord: Ja.

*Vraag 5: Kan deze vorm van leegstandsbeheer ook in Weert en dan specifiek op het voormalige Kazerneterrein toegepast worden?*

Antwoord: Wij hebben er twijfels bij of de locatie van het voormalige kazerneterrein geschikt is voor sociaal leegstandsbeheer. Vanwege de omvang van zowel het terrein als de gebouwen ligt beheer door zelfredzame personen ons inziens meer voor de hand.

*Vraag 6: Kan sociaal leegstandsbeheer een alternatief zijn voor de bouw van de tijdelijke woningen, waarmee we de desbetreffende doelgroep toch aan tijdelijke woonruimte geholpen kan worden?*

Antwoord: Nee, wij zijn van mening dat dit geen alternatief is. Allereerst vanwege de bruikleenovereenkomst op basis waarvan het leegstandsbeheer plaats vindt, waardoor bewoners minder rechten hebben. Daardoor dient altijd een back-up aanwezig te zijn voor wat betreft de huisvesting. Tijdelijke woningen worden door een corporatie verhuurd, waardoor er altijd de garantie is van een woonruimte. Verder is de druk op dit moment het grootst bij gezinnen met kinderen. Wij achten leegstandsbeheer niet geschikt voor deze doelgroep.

Met vriendelijke groeten,  
Burgemeester en wethouders,

  
M.J.M. Meertens  
gemeentesecretaris

  
C.C. Leppink-Schuitema  
burgemeester