

Tekst inspreken gemeenteraadsvergadering 13-07-2021,
Agendapunt 17: Bestemmingsplan Wijffelterbroekdijk – Omlegging Raam.
Frans Smit – Ecologische Werkgroep Weert Zuid

Dag burgemeester, wethouders en commissieleden.

Mijn naam is Frans Smit. Ik woon op Delbroek. Delbroek grenst aan het Wijffelterbroek.
Ik coördineer de Ecologische Werkgroep Weert Zuid.

Veertien dagen geleden heb ik tijdens de Commissievergadering Ruimte en Economie over hetzelfde onderwerp ingesproken. Een inspreker heeft echter geen 'tweede termijn'. Gedeeltelijk kunt u mijn aanwezigheid vanavond dan ook als zodanig beschouwen .

Ik wil ingaan op hetgeen er toen vanuit B&W is gezegd over de veelvuldigheid waarmee wij zouden procederen. Dat is niet terecht.

Op de eerste plaats is het ieders goed recht om te procederen. Hoe vaak er wordt geprocedeerd mag in een setting als de Commissie Ruimtelijk Ordening geen argument zijn ter beoordeling van de intentie.

Op de tweede plaats is het ook onjuist. Het is pas de eerste keer dat wij in een tweetal zaken procederen. De ene procedure betreft de omlegging van de Raam in relatie tot de watervergunning.

De andere betreft de bosaanplant.

Ik geef toe dat het meer procedures lijken. Dat komt omdat enkele procedures als het ware 'vervolgprocedures' zijn.

En inderdaad, zoals al gesuggereerd werd door de wethouder, is er een kans dat wij tegen de voorliggende bestemmingsplanwijziging zullen procederen, evenals tegen daaropvolgende omgevingsvergunningen. Maar het is juist deze aanpak van de wethouder waar wij vanaf willen. Daarvoor sta ik hier, en daarom procederen wij. Wij zijn het gerommel spuugzat.

Wat wij willen bereiken is één goede bestemmingsplanwijziging met een goede en volledige onderbouwing. Het is onzin dat een bestemmingsplanwijziging persé gevolgd moet worden door omgevingsplanvergunningen. Een omgevingsplanwijziging is immers in feite niets anders dan een bestemmingsplanwijziging voor een detail. Als het te wijzigen bestemmingsplan in één keer goed in elkaar wordt gezet, is alles in één keer klaar, én duidelijk. En hoeft er niet meer aan gesleuteld te worden. Dát moet het streven zijn!

U hoeft zich overigens geen zorgen te maken dat wij het gerechtelijke apparaat onnodig belasten. Het is niet zo dat wij 'graag procederen'. Natuurmensen hebben een andere hobby.

Opgemerkt mag nog worden dat het niet gaat om eenmansacties. Vanuit de mensen die betrokken zijn bij de Ecologische Werkgroep Weert Zuid, hebben een 17 tal mensen zich ook formeel achter de procedures geschaard.

Dat gezegd hebbende:

Bij mijn inspreken in de Commissie Ruimte en Economie hebben wij gesteld, dat wij het voorliggende bestemmingsplan op zich een goed plan vinden. Tegelijkertijd hebben wij geconcludeerd dat het plan vanwege het niet voldoen aan de eisen die gesteld moeten worden aan de onderbouwing, niet rijp is voor behandeling in de raad. De tekst hiervan stond niet bij de stukken voor vanavond. Misschien mag ik verzoeken er nog eens naar te kijken.

Niettemin, wordt het bestemmingsplan vanavond besproken. In het verlengde van hetgeen wij gesteld hebben in de Commissie Ruimte en Economie is het onze mening dat het beter zou zijn om besluitvorming over het voorliggende plan op te schorten.

Enkele punten uitgelicht:

In de Commissie Ruimte en economie is er vanuit het college van B&W gesteld dat er wel degelijk voldoende onderbouwing voorhanden is.

Zo zou er voldoende contact zijn met de Belgen. De Universiteit van Gent zou onderzoek gedaan hebben, en vanuit Bocholt zou er gewerkt worden aan de procedures die nodig zijn voor het Belgische gedeelte van de Nieuwe Raam.

Dergelijke uitspraken zijn in feite loos. Nergens in de stukken wordt ook maar een spoor van bewijs hiervoor geleverd. De vergunningen zijn kennelijk nog niet rond, maar de exacte stand van zaken weet u niet. U zou raar staan te kijken als straks de Nieuwe Raam ophoudt bij de grens.... Bijvoorbeeld omdat de Belgen wél hun archeologische relicten willen beschermen.

En dan het archeologische verhaal. Vereniging Natuurmonumenten zou toegezegd hebben dat Bureau Raap op de graafwerkzaamheden zou toezien. U heeft een en ander niet zwart op wit. Wat wel zwart op wit staat is, dat het tracé van de Nieuwe Raam al vaststaat, ongeacht wat de loop van de Bocholterbeek en Oude Bocholterweg is geweest. Dat de Nieuwe Raam de Bocholterweg slechts op één plek snijdt, zoals de wethouder beweerde, is een aanname die zeer onwaarschijnlijk is. Alleen archeologisch onderzoek uitvoeren op die plek lijkt dan ook vooral voor de Bühne bestemd. Er zal gewoon een goed archeologisch onderzoek moeten plaatsvinden. Dat is niet gebeurd, en men lijkt het niet van plan te zijn.

Die van Weert lijken even te vergeten hoe belangrijk de beek is voor haar geschiedenis. Ze is misschien nog wel belangrijker dan het kasteel waarvan ze de grachten vulde met water. Want het geld daarvoor kwam immers van de wolnijverheid, en daarvoor had men water nodig.

Als laatste: twee punten die voor ons als Ecologische Werkgroep Weert Zuid erg belangrijk zijn:

Nergens in de onderliggende stukken wordt expliciet gesteld dat het voorliggende plan onderdeel is van een groter plan. Noch wordt aangegeven hoe dit deelproject zich verhoudt tot het grensoverschrijdende project. Daardoor hebben wij onvoldoende zekerheid over de verdere voortgang.

Omdat wij dat op tafel willen houden, hechten wij aan het expliciteren van de verbanden.

2) In de Ecologische scans moet expliciet gekeken worden hoe de plannen zich verhouden tot de soorten en habitats van de omliggende Natura 2000 gebieden. Dit is niet gebeurd. Er is alleen gekeken naar Natura 2000 soorten in het plangebied. Een en ander is Europese wetgeving, en moet zowel voor de Nederlandse als de Belgische Natura 2000 gebieden alsnog gebeuren.

Wij hopen dan ook dat u vanavond de beslissing over voorliggend plan opschort, zodat er ruimte ontstaat om het plan beter te onderbouwen.

Ik dank u voor uw aandacht

Frans Smit
13 juli 2021

Mede namens de Ecologische Werkgroep Weert Zuid.

