

08-05-2024 Beantwoording vragen rondvraag DUS Weert (evenementen)

Vraag 1

Waarom is er geen duidelijkheid over wat organisatoren moeten aanleveren aan documenten teneinde binnen redelijke termijn zekerheid te krijgen over het doorgaan van een evenement (evenementen die al jaren worden georganiseerd moeten nu tot in het kleinste detail documenten aanleveren)? Als voorbeeld noemen wij dat slechts 3 dagen voor Wieert ALaaf de vergunning werd afgegeven.

De website van de gemeente is aangepast zodra het uitvoeringsbeleid evenementen was vastgesteld (medio december 2024). Op zowel de website als in de informatiebrochure die is uitgereikt tijdens de informatiebijeenkomst voor organisatoren, staat aangegeven welke documenten dienen te worden aangeleverd bij een meldingsplichtig of een vergunningsplichtig evenement. De gemeente stelt op de website eveneens tekeningen van aangewezen buitenevenementenlocaties beschikbaar, alsmede een format voor een veiligheidsplan. Die kan een organisator gebruiken als uitgangspunten voor de planvorming.

Wanneer een organisator een vooraankondiging in heeft gediend van het evenement, wordt een risicoscan gedaan op basis waarvan de risicocategorie van het evenement wordt bepaald (A, B of C). Wanneer een organisator de aanvraag evenementenvergunning indient, wordt duidelijk aangegeven in het formulier welke documenten dienen te worden aangeleverd en aan welke eisen deze documenten dienen te voldoen. Dit om de vergunningsaanvraag zo soepel mogelijk te laten verlopen. Hetzelfde geldt voor een meldingsplichtig evenement.

De kwaliteit van de aangeleverde stukken bepaalt in grote mate het verloop van het vergunningentraject. Het kan voorkomen dat aanvullende documenten worden gevraagd gedurende het traject, omdat de planvorming niet compleet is aangeleverd of van onvoldoende kwaliteit is om een goede toetsing te kunnen doen. Het verloop van het vergunningentraject zou korter kunnen zijn wanneer we minder herstel mogelijkheden zouden aanbieden aan organisatoren. Feitelijk betekent dit wel dat we dan meer aanvragen zullen moeten weigeren, omdat de stukken niet compleet en/of van onvoldoende kwaliteit zijn.

Vraag 2

Waarom worden aanvragers niet meteen goed op weg geholpen maar verloopt veel communicatie digitaal of telefonisch? Daarnaast zorgt het niet bekend zijn met het evenement of de plaats voor veel onduidelijkheid bij de vergunningverstrekker lezen wij in de ons beschikbare correspondentie. Is dit bij u bekend? En dit leidt weer tot veel werk en ergernis bij de organisator.

Indien wenselijk wordt met iedere organisatie een voorgesprek gevoerd. Het initiatief hiervoor ligt bij de organisator. In de praktijk zit de evenementencoördinator binnen twee weken met de organisatie om tafel indien men dat verzoekt. Digitale of telefonische communicatie is niet uit te sluiten, omdat het vergunningentraject veel afstemming vraagt tussen gemeente en organisator. Bovendien is het voor zowel de organisator als de gemeente prettig om telefonisch gemaakte afspraken nogmaals te bevestigen per mail (zodat bij ziekte/personeelwisseling het werk overgenomen kan worden). Wanneer het evenement of de locatie van het evenement onvoldoende bekend is bij de vergunningverlener wordt in voorkomende gevallen contact gezocht met de organisator. In sommige gevallen wordt ook op locatie bekeken wat de (on)mogelijkheden zijn voor het organiseren van een evenement.

Vraag 3

Uit signalen die wij ontvangen blijkt dat kleine activiteiten plotseling tot evenement zijn verheven. Wat is hiervan de reden? (Bijvoorbeeld: donderdagavond concerten op de Markt of DJ op terras.) Waar vroeger een melding voldoende was is nu een complete vergunningaanvraag noodzakelijk. Ook hier zorgt niet bekend zijn met het evenement of de situatie ter plekke voor veel verwarring.

Wij toetsen aanvragen voor evenementen aan de APV en houden de daarin vastgestelde criteria aan. Evenementen die aan de criteria voor een melding voldoen behandelen wij als melding. De overige als evenement. De classificatie van een evenement (A, B of C) wordt bepaald aan de hand van de regionale risicoscan.

Vraag 4

In Weert zijn tal van evenementen en activiteiten zoals Bantopa, Drakenbotenrace, Wieert A_Liaaf, Italiaanse dag, donderdagavondconcerten in de zomer en anderen die voor iedereen vrij toegankelijk zijn. Door de gestegen kosten om aan alle maatregelen, documenten en voorwaarden te voldoen is het schier onmogelijk geworden om nog iets te organiseren waarvoor geen entree hoeft te worden gevraagd. Hoe zijn we in een wirwar van regels verstrikt geraakt waardoor organisatoren dreigen af te haken?

De Rijksoverheid maakt wet- en regelgeving waaraan wij als lokale overheid moeten toetsen. Die regelgeving zorgt ervoor dat bij evenementen alle belangen op een gedegen manier kunnen worden getoetst. De belangen van de organisatoren, de deelnemers, ondernemers, omwonenden en de omliggende flora en fauna. Wij erkennen de toename van de wet- en regelgeving en proberen het door middel van duidelijke informatievoorziening en een mogelijkheid voor een vooroverleg, voor organisatoren zo eenvoudig mogelijk te maken.

De door de raad vastgestelde leges zijn (minder dan) kostendekkend, maar het is ons bekend dat het tarief voor met name A-evenementen als hoog wordt ervaren. Recent is reeds een aanpassing geweest voor leges die in rekening werden gebracht voor activiteiten die gericht zijn op de jeugd. Deze zijn verlaagd. De onvrede over de leges- en ontheffingskosten wordt meegenomen in de evaluatie van het uitvoeringsbeleid evenementen, maar daar kunnen we in dit stadium nog geen verdere toezeggingen over doen.

Vraag 5

Hoe komt het dat er tussen de vergunningaanvraag en de vergunningverlening, maar ook tussen aanvraag en opvragen extra documenten of info door de vergunningverlener, weken zitten. En organisatoren net een kleine week de tijd krijgen om de ontbrekende zaken aan te reiken? Indien binnen de gestelde termijn niet alle (!) aanvullende info is verstrekt wordt de aanvraag buiten behandeling gesteld, zo staat in de brief/mail. Bent u van deze gang van zaken op de hoogte en vindt u dat dit passen binnen de dienstverlening van de gemeente?

We erkennen dat er in een beperkt aantal gevallen veel tijd zit tussen het indienen van de aanvraag en de uiteindelijke vergunningverlening. Dit heeft onze aandacht en op dit moment zitten we een in transitiefase waarin we dat proces strakker inrichten. In veel gevallen zijn we echter ook afhankelijk van de kwaliteit van de ingediende stukken en de adviezen van interne en externe adviseurs. Dat kan invloed hebben op de doorlooptijd van de vergunningaanvraag. Afhankelijk van de soort informatie die aangeleverd moet worden en de tijd tot aan het evenement wordt de termijn van aanleveren bepaald.

Tegelijkertijd betekent het strakker inrichten van een proces, zodat de aanvragen sneller én op een uniforme manier afgehandeld kunnen worden, ook iets voor organisatoren. Zij zullen ook binnen de termijnen de ingediende stukken dienen aan te leveren. Indien dit niet tijdig gebeurt, stellen we de aanvraag buiten behandeling. Dit doen we om te voorkomen dat we in de knel raken met de doorlooptijden van andere aanvragen waarvan de informatie ook/wel tijdig is aangeleverd en van voldoende kwaliteit is. Overigens gebeurt buiten behandeling stellen van aanvragen vanwege deze redenen ook met andere aanvragen die bij de gemeente binnenkomen.

Vraag 6

Waarom is er geen vereenvoudigde procedure met een kortere doorlooptijd voor evenementen die jaarlijks worden georganiseerd?

Er is geen vereenvoudigde procedure, omdat wij zien dat de situatie ter plekke toch ieder jaar anders is. Denk hierbij aan veranderende wet- en regelgeving, programmering, inrichting evenemententerrein, bezoekersaantallen etc.

Vraag 7

Hoe staat u tegenover een evenementen loket. Waar zowel digitaal als fysiek de mogelijkheid is om een vergunning voor een evenement aan te vragen? Dit zou naar de mening van DUS Weert veel werk en irritatie voorkomen bij alle betrokkenen.

Momenteel werken we met één e-mailadres waar organisatoren alle vragen die zij hebben naartoe kunnen mailen. Op basis van de vraag wordt gekeken of een antwoord via de mail/telefoon voldoende is of dat er een vooroverleg ingepland dient te worden. Feitelijk werken we dus al met een dergelijk evenementenloket. We moeten er echter wel voor waken dat we als gemeente niet zelf het evenement gaan organiseren en in die zin als een slager ons eigen vlees gaan keuren. De organisator blijft verantwoordelijk voor de aanvraag en de aangeleverde stukken. Die toetsen wij vervolgens.

Vraag 8

Hoe gaat u ervoor zorgen dat recht wordt gedaan aan de mogelijkheid tot bezwaar voorafgaand aan het evenement?

Het klopt dat in de praktijk de bekendmaking (vergunningverlening) soms kort voor de startdatum van het evenement plaatsvindt. Hoewel er formeel door belanghebbenden bezwaar kan worden aangetekend, is de procedure hiervoor dan praktisch niet altijd uitvoerbaar.

Om te voorkomen dat belanghebbenden onaangenaam worden verrast, hebben we een tweetal punten opgenomen in het uitvoeringsbeleid evenementen. Allereerst maken we, zo snel mogelijk na vaststelling ervan, de evenementenkalender bekend. Eenieder kan dan in een vroeg stadium zien welke evenementen er op de planning staan. Ten tweede hebben we in het uitvoeringsbeleid opgenomen dat de organisator de directe omgeving van de locatie waar het evenement zal plaatsvinden dient te betrekken bij de voorgenomen plannen. De gedachte hierachter is dat bezwaren kunnen worden voorkomen, doordat zij tijdig gehoord worden en er mogelijk tegemoetgekomen kan worden aan hun bezwaren.