

Weert Lokaal

Weert, 2 juni 2025

Onderwerp: Vragen raadsvergadering 2 mei Ruimte voor defensie Weert lokaal
Uw kenmerk:
Ons kenmerk: 2912009 / 2932217

Beste heer/mevrouw, Emans, Spruijt en Henderikx,

Hierbij ontvangt u de beantwoording op de vragen over het thema Ruimte voor Defensie.

1. Nota 3.5.3. Ontwerp NPRD: Het plan gaat uit van een uitbreiding van 300m², dit kan volgens het plan in de toekomst veranderen. In hoeverre is het aannemelijk dat er de komende tijd nog sprake is van verdere uitbreiding.

Antwoord:

Daar kunnen wij als gemeente geen antwoord op geven. Dit is afhankelijk van geopolitieke omstandigheden en besluiten van het Rijk.

2. Waarom is er alleen gesproken met direct betrokkenen, terwijl ook de inwoners van de aangrenzende wijken direct betrokken zijn. Zeker in het kader van de laagvlieg zone Weeterheide/Nederweert) en de geplande vestiging van de F 35 in Grote Brogel. De uitbreiding van Grote Brögel is in de bijeenkomst in januari ter sprake gekomen. Is hier in deze nota rekening mee gehouden. In een van de MER-deelplannen is gesproken over geluidsoverlast vanuit omliggende invloeden, w.o. ook Grote Brögel. De conclusie is dat dit geen geluidsoverlast vormt. Waaruit blijkt dat.

Antwoord:

Buiten de openbare bijeenkomsten die defensie heeft georganiseerd heeft er geen participatie plaatsgevonden. Wij zien dat er onvoldoende rekening is gehouden met de invloed van Kleine Brogel. Wij nemen dit mee in onze zienswijze.

3. Heeft het plan MER nu concreet wat dit betekent voor Weert e.o. Wanneer wordt het advies van de toets commissie inz MER verwacht.

Antwoord:

In het komende half jaar worden alle zienswijzen behandeld en beoordeeld. In deze periode zal ook de Commissie MER een advies opleveren.

4. Wat wordt door Defensie verstaan onder piekbelasting. Alle dagen een beetje of twee dagen heel veel.
Antwoord:
Onder piekbelasting geluid wordt verstaan het maximale geluidsniveau dat op een bepaald moment wordt gemeten.
5. Is er naast Weerterheide en beoogd onteigening van enkele percelen ook sprake van indirect ruimtegebruik? I.v.m. geluidsoverlast en veiligheid, zo ja, hoeveel ha betreft het?
Antwoord:
Nee, daarover wordt niets beschreven in het MER rapport.
6. Hoe is de veiligheid gewaarborgd van de Geuzendijk, Maarheezehuttendijk en de gasten van de Weerterbergen.
Antwoord:
Daarover wordt in het MER rapport niets omschreven. In de volgende fase zal er verder worden ingezoomd op specifieke onderdelen waaronder veiligheid van wegen en medegebruik.
7. Waarom wordt het oefendorp zo dicht bij de woongebieden geplaatst, dan wel in de buurt van de Maarheezehuttendijk? Waarom zijn er geen andere alternatieven benoemd en gewogen, zoals dichterbij de kazerne zodat de Maarheezehuttendijk bespaard blijft en als ontsluitingsweg kan blijven dienen en onteigening niet nodig is?
Antwoord:
Er zijn meerdere alternatieven voor het oefendorp benoemd en gewogen. Het gekozen alternatief ligt tegen de Nassau-Dietz kazerne aan en ligt niet op of over de Maarheezehuttendijk. Het zoekgebied van het oefenterrein gaat wel over de Maarheezehuttendijk. Zie document: Bundel detailkaarten voorkeursalternatieven Ontwerp Nationaal Programma Ruimte voor Defensie blz. 11.
8. Waaruit blijkt dat er rekening is gehouden met de bouwplannen van de Gemeente Weert. In de nota is geen sprake van in hoeverre er rekening is gehouden met netcongestie en stikstofbeleid.
Antwoord:
Defensie heeft in haar afwegingen hier rekening mee gehouden. Daarbij wordt geen rekening gehouden met netcongestie en stikstofbeleid van gemeentelijke plannen en behoeften. Defensie toetst alleen haar eigen uitbreidingsbehoefte en niet die van de gemeente.
9. Wij vernemen graag welke mitigerende maatregelen worden genomen inzake Urnenveld (Unesco) Natura 2000 en de spoorlijn.
Antwoord:
Deze zijn nu nog niet bekend. Dit wordt later uitgewerkt.
10. Waaruit blijkt dat er rekening is gehouden met de toename van verkeersbewegingen rondom en in Weert.
Antwoord:
Defensie geeft aan dat de uitbreidingsbehoeften een beperkte verkeersaantrekkende werking hebben. Zie Deelrapport behoefte V: Oefenen in verstedelijkt gebied 4.4.1 Congestie en 5.4.1. Congestie.
11. Heeft de uitbreiding van het oefenterrein en het frequenter oefenen, gevolgen voor de spoorlijn Weert/Hamont.
Antwoord:
Dat is nu nog niet bekend.

12. In de MER deel B "perspectieven en trechters naar voorkeurspakket "wordt onder punt 5.2.11 behoefte XI laagvlieggebieden helikopters aangegeven dat de laagvliegzone N1 (Weert/Nederweert) wel rekening gehouden met Nederlandse vliegbases maar niet die van België (Kleine Brögel) en de geluidsoverlast die dat al extra oplevert/gaat leveren? Hierin ontbreekt de samenhang met bovenregionale/internationale ontwikkelingen en afstemmingen. Hoe gaat dit in de toekomst er uit zien en wat betekent dit in meetbare geluidsoverlast om hierin nu al een juiste overweging te kunnen maken?

Antwoord:

Wij nemen deze vraag op in onze zienswijze.

13. Wat houdt een 'strenger regime" in voor de laagvliegzone Nederweert/Weert?

Antwoord:

Weert is geen zoekgebied en daarmee ook geen voorkeurslocatie voor laagvlieggebied voor helikopters. Mogelijk kunnen er wel helikopters komen. Het aanvoeren van materialen en manschappen kan via de lucht plaatsvinden.

Met vriendelijke groet,



Selma van Mensvoort
Afdelingshoofd Ruimte, economie & vastgoed