

Vragen raadsvergadering Ruimte voor Defensie fractie Weert Lokaal

1. Nota 3.5.3. Ontwerp NPRD: Het plan gaat uit van een uitbreiding van 300ha, dit kan volgens het plan in de toekomst veranderen. In hoeverre is het aannemelijk dat er de komende tijd nog sprake is van verdere uitbreiding.
2. Waarom is er alleen gesproken met direct betrokkenen, terwijl ook de inwoners van de aangrenzende wijken direct betrokken zijn. Zeker in het kader van de laagvlieg zone Weerterheide/Nederweert) en de geplande vestiging van de F 35 in Grote Brögel. De uitbreiding van Grote Brögel is in de bijeenkomst in januari ter sprake gekomen. Is hier in deze nota rekening mee gehouden. In een van de MER-deelplannen is gesproken over geluidsoverlast vanuit omliggende invloeden, w.o. ook Grote Brögel. De conclusie is dat dit geen geluidsoverlast vormt. Waaruit blijkt dat.
3. Heeft het plan MER nu concreet wat dit betekent voor Weert e.o. Wanneer wordt het advies van de toets commissie inz MER verwacht.
4. Wat wordt door Defensie verstaan onder piekbelasting. Alle dagen een beetje of twee dagen heel veel.
5. Is er naast Weerterheide en beoogd onteigening van enkele percelen ook sprake van indirect ruimtegebruik? I.v.m. geluidsoverlast en veiligheid, zo ja, hoeveel ha betreft het?
6. Hoe is de veiligheid gewaarborgd van de Geuzendijk, Maarheezehuttendijk en de gasten van de [Weerterbergen](#).
7. Waarom wordt het oefendorp zo dicht bij de woongebieden geplaatst, dan wel in de buurt van de Maarheezehuttendijk? Waarom zijn er geen andere alternatieven benoemd en gewogen, zoals dichterbij de kazerne zodat de Maarheezehuttendijk bespaard blijft en als ontsluitingsweg kan blijven dienen en onteigening niet nodig is?.
8. Waaruit blijkt dat er rekening is gehouden met de bouwplannen van de Gemeente Weert. In de nota is geen sprake van in hoeverre er rekening is gehouden met netcongestie en stikstofbeleid.
9. Wij vernemen graag welke mitigerende maatregelen worden genomen inzake Urneveld (Unesco) Natura 2000 en de spoorlijn.
10. Waaruit blijkt dat er rekening is gehouden met de toename van verkeersbewegingen rondom en in Weert.
11. Heeft de uitbreiding van het oefenterrein en het frequenter oefenen, gevolgen voor de spoorlijn Weert/Hamont
12. in de MER deel B "perspectieven en trechters naar voorkeurspakket "wordt onder punt 5.2.11 behoefte XI laagvlieggebieden helikopters aangegeven dat de laagvliegzone N1 (Weert/Nederweert) wel rekening gehouden met Nederlandse vliegbases maar niet die van België (Kleine Brögel) en de geluidsoverlast die dat al extra oplevert/gaat leveren? Hierin ontbreekt de samenhang met bovenregionale/internationale ontwikkelingen en afstemmingen. Hoe gaat dit in de toekomst er uit zien en wat betekent dit in meetbare geluidsoverlast om hierin nu al een juiste overweging te kunnen maken?

13. Wat houdt een 'strenger regime' in voor de laagvliegzone
Nederweert/Weert?

Het is voor de gemiddelde burger ondoenlijk om door deze kluw van talloze documenten de juiste samenhang en rode draad voor de mogelijke toekomstige gevolgen te formuleren, laat staan om een duidelijke en juridisch volgbare zienswijze in te dienen die kans van slagen heeft voor eventuele vervolprocedure en om recht te doen aan het welzijn van en leefbaarheid van de inwoners van Weert.

Met vriendelijke groeten

Pierre Emans Paul Spruijt en Els Henderikx

Namens Weert Lokaal