

Dag iedereen

Voor wie mij nog niet kent: mijn naam is Frans Smit, en ik vertegenwoordig de Ecologische Werkgroep Weert Zuid.

Straks wordt u geïnformeerd over de ontwikkelingen rondom de door Stichting Ark gerealiseerde activiteiten in Weert.

Graag willen ook wij onze mening over deze onderwerpen laten horen.

Over het rapport van de Commissie Verbetering Begrazingsbeheer heb ik iets mogen zeggen op de informatiebijeenkomst in Stramproy. Mijn lezing en mijn achterliggende rapport kunt u vinden op onze site : <http://www.ecologischewerkgroepweertzuid.nl/236266885>

Voor de duidelijkheid: wij zitten niet in de Klankbordgroep over Ark, en onze mening wordt niet vertegenwoordigd door de dorpsraden.

Op de eerste plaats wil ik het hebben over de besluitvormingsprocedures rondom het rapport. Deze zijn zowel aan de voorkant als aan de achterkant héél onduidelijk.

Onomstreden is, dat de commissie de opdracht had om met praktische voorstellen te komen om de veiligheid te verbeteren in relatie tot het grazersbeheer. De commissie heeft voldaan aan deze opdracht.

Onduidelijk is echter, hoe de besluitvorming over de drie uitgangspunten is verlopen. Als uitgangspunten worden genoemd: (1) jaarrondbegrazing met (2) sociale groepen (3) runderen. In de verslagleggingen van de bijeenkomsten zijn deze uitgangspunten nergens terug te vinden. Geconcludeerd mag worden, dat aan deze uitgangspunten géén bindende status kan worden toegekend. Opgemerkt moet worden dat dit niet verwijtbaar is aan de commissie. In het rapport is echter wel goed zichtbaar, hoe de commissie zich in bochten heeft moeten wringen om aan deze vermeende uitgangspunten vorm te kunnen geven. Wat wel verwijtbaar is aan de commissie is, dat zij eigener beweging een aantal adviezen heeft gegeven die buiten haar opdracht lagen. Deze gaan boven haar competentie en kunnen de toets der kritiek niet doorstaan. Bv. wordt geponeerd dat het gebied te nat zou zijn voor schapen en paarden, terwijl er in deze gebieden al duizenden jaren schapen grazen, en de paardjes uit Exmoor komen.....

Ook aan achterkant is de besluitvormingsprocedure onduidelijk. Wie beslist er, of alle betrokken partijen zich moeten neerleggen bij het rapport. Wie zijn eigenlijk die betrokken partijen? En welke betrokken partijen zijn niet gehoord? Hoort de raad van Weert bij de partijen die niet gehoord zijn? Ook is onduidelijk of er over het rapport als geheel beslist moet worden, of dat over de verschillende onderdelen apart besloten kan worden. Wie rekent uit of een gebied meer dan 100 hectares groot is. Wie houdt in de gate dat die 100 hectaren inmiddels al gerealiseerd hadden moeten zijn. En wie beslist of het rapport zoals het nu ter tafel ligt ook het definitieve rapport is? Wat mij betreft staan er nogal wat zaken in die wetenschappelijk gezien niet acceptabel zijn, en die dus gewoon gecorrigeerd moeten worden. Zoals bv. het gestuntel over veiligheidsgevoel en over wat agressie is.

Wij raden de gemeente aan goed in de gate te houden of de besluitvormingsprocedures op een dusdanige manier verlopen zijn, dat de gemeente zich achter de aanbevelingen kan scharen.

Het lijkt ons echter dat dát alleen t.a.v. de voorstellen tot vergroting van de veiligheid zal kunnen. De zwakke punten uit het rapport vallen dan vanzelf buiten de orde.

Met het veiligheidsprobleem is echter niet alles opgelost. Er speelt nog een ander punt. De natuur in Weert is té bijzonder en té kwetsbaar om er runderen op los te laten. Bijna al de natuurgebieden van Weert zijn Natura 2000 gebied of N2000 waardig. En er gelden soortbeschermingsplannen. Zodat voor álle terreinen van Weert gezocht moet worden naar de beste methode om de hoge natuurwaardes te behouden en uit te breiden. “Beheer op maat” dus. Het gaat niet aan om de opvolger van Ark dwingend op te zadelen met een beheermethode die volgens ons ontoereikend zal zijn. En gemeente Weert wordt onnodig opgezadeld met kilometers prikkeldraadbarricades in haar buitengebied.

Wat ons betreft, is beheer op maat het beste te realiseren met een kudde schapen, die door een schaapsherder begeleidt wordt. Ons standpunt is nog steeds onvoldoende bekend.

Waarmee we als afronding aan een héél belangrijk punt van mijn betoog zijn gekomen: Ark is in Weert om veel belangrijkere redenen dan om koeienweides met elkaar te verbinden. Toen Ark hier net was, hoorden we veel over klimaatbuffers. Het is onze mening dat daar tot nu toe weinig of niets van terecht is gekomen. Dat zou een enorme gemiste kans betekenen. De gebieden die Ark heeft aangekocht, liggen voor het overgrote deel in het brongebied van de Tungelroyse beek. Het zijn de vroegere doorstroommoerassen rond het Wijffelterbroek. Herstel van deze moerassen zou een grote buffercapaciteit opleveren. Het probleem is hier echter de Lossing die water vanuit België aanvoert. Dit water is te verontreinigd om vrijelijk door de moerassen te stromen. Om deze reden ligt de Lossing in en nabij het Wijffelterbroek zo diep, dat ze al de kwel uit het gebied aanzuigt. De Lossing zou omgelegd moeten worden. Ark heeft al de gronden in handen om dit mogelijk te maken, maar er gebeurt niets.

De discussie over de taurosachtigen heeft alle aandacht afgeleid van waar het echt om ging: natuurontwikkeling en klimaatbuffers.

We moeten met zijn allen Ark hier níet mee weg laten komen.

Ik dank u voor uw aandacht.

6 april 2016

Drs. Frans J.F. Smit

Ecologische Werkgroep Weert Zuid.